

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE  
MOGROVEJO**



**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL “COMEDORES  
POPULARES” DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE  
LAMBAYEQUE. CASO: DISTRITO DE LAMBAYEQUE.**

**AÑO 2007 - 2012**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:  
ECONOMISTA**

**AUTORAS: Bach. Claudia Diandra Bonilla Bances.**

**Bach. Erika Daniela Guerrero Chenique.**

**Chiclayo, 6 de Febrero del 2014.**

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL “COMEDORES  
POPULARES” DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE  
LAMBAYEQUE. CASO: DISTRITO DE LAMBAYEQUE.  
AÑO 2007 - 2012**

**POR:**

**Bach. Claudia Diandra Bonilla Bances.  
Bach. Erika Daniela Guerrero Chenique.**

Presentada a la Facultad de Ciencias Empresariales de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, para optar el  
Título de:

**ECONOMISTA**

**APROBADO POR:**

---

Mgtr. Adalberto León Herrera

Presidente de Jurado

---

Mgtr. Antonio Escajadillo Durand

Secretario de Jurado

---

Mgtr. Carlos León De la Cruz

Vocal/Asesor de Jurado

**CHICLAYO, 2014**

## **DEDICATORIA**

A Dios, a la Virgen y al Espíritu Santo quienes iluminan, bendicen y guían mi camino, llenándome de fortaleza para seguir adelante, superando cada obstáculo en la vida.

A mis padres, Ana María y Jorge Luis por su infinito amor, cariño, comprensión y apoyo durante todos estos años, por acompañarme en los buenos y malos momentos y por ayudarme a que este momento llegara.

A mi abuelita Sofía Díaz, por su paciencia, amor y apoyo incondicional, por estar desde siempre conmigo, motivándome y ayudándome a realizarme como profesional.

A mis docentes por compartir generosamente sus conocimientos, y por contribuir en mi proceso de formación ayudándome así a realizarme como profesional.

**Erika Daniela Guerrero Chenique**

A Dios, a la Virgen por ser mis guías en el sendero de la vida y por todos los momentos maravillosos que me regalan.

A mis padres, July y Franco por su confianza puesta en mí, por su inmenso amor, comprensión, su gran sacrificio y apoyo en cada momento de mi vida y por ser un ejemplo a seguir en mi realización como persona y profesional.

A mis abuelitas Cristina y Manuela quienes anhelan verme realizada como persona y profesional, por su inmenso cariño y por haber sido mi ejemplo y mi apoyo.

A todos mis profesores economistas que me enseñaron tanto de la profesión como de la vida impulsándome siempre a seguir adelante.

**Diandra Claudia Bonilla Bances**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios y a la Virgen, quienes estuvieron en todo momento ayudándonos y guiándonos en la realización del presente trabajo.

A nuestros padres y hermanos quienes en todo momento nos incentivaron con su valioso apoyo, manteniendo latente la firme esperanza de culminar y lograr alcanzar todas las metas propuestas.

A nuestro asesor Mgtr, Carlos León de la Cruz que con su afecto y dedicación, estuvo innovando nuestros conocimientos constantemente haciendo posible la realización d la presente tesis.

A la Econ. Vania Exebio Taboada que con su paciencia, cariño y dedicación, supo guiarnos durante el desarrollo de nuestra investigación.

**Las autoras**

## ÍNDICE

Dedicatoria .....	3
<b>Agradecimiento</b> .....	<b>5</b>
<b>Resumen</b> .....	<b>8</b>
<b>Abstract</b> .....	<b>9</b>
<b>I. Introducción</b> .....	<b>10</b>
<b>II. Marco Teórico</b> .....	<b>13</b>
2.1 Antecedentes .....	13
2.2 Bases Teóricas Conceptuales.....	14
<b>III. Materiales y Métodos</b> .....	<b>18</b>
3.1 Diseño de investigación.....	18
3.2 Población, muestra de estudio y muestreo .....	19
3.3 Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	19
3.3.1 Método.....	19
3.3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	21
3.4 Etapas del procesamiento de los datos .....	21
3.4.1 Manejo de los datos del sisfoh .....	21
3.4.2 Verificación de la información .....	22
3.4.3 Procesamiento de datos y análisis de información .....	22
3.4.4 Criterios de evaluación .....	23
3.4.5 Selección de los umbrales para la clasificación de los hogares según su nivel de pobreza .....	25
<b>IV. Resultados Discusión</b> .....	<b>26</b>
<b>V. Conclusiones.</b> .....	<b>46</b>
<b>Referencias Bibliográficas</b> .....	<b>47</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>49</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>TABLA N° 01:</b> Comedores populares del distrito de Lambayeque .....	26
<b>TABLA N° 02:</b> Criterios para la selección de los potenciales beneficiarios.....	24
<b>TABLA N° 03:</b> Distribución por género y edad del total de la población del comedor .....	27
<b>TABLA N° 04:</b> Filtración y subcobertura: criterio de pobreza no monetaria.....	42

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>GRÁFICO N° 01:</b> Jefes de familia por rango de edades .....	28
<b>GRÁFICO N° 02:</b> Número de miembros del hogar .....	29
<b>GRÁFICO N° 03:</b> Número de habitaciones de la vivienda .....	32
<b>GRÁFICO N° 04:</b> Tenencia de la vivienda .....	32
<b>GRÁFICO N° 05:</b> Abastecimiento de agua de consumo humano .....	33
<b>GRÁFICO N° 06:</b> Formas de eliminación de excretas.....	34
<b>GRÁFICO N° 07:</b> Acceso al alumbrado público .....	35
<b>GRÁFICO N° 08:</b> Tipo de combustible utilizado en el hogar .....	35
<b>GRÁFICO N° 09:</b> Bienes que posee el hogar .....	36
<b>GRÁFICO N° 10:</b> Nivel de escolaridad de los jefes del hogar.....	36
<b>GRÁFICO N° 11:</b> Asistencia escolar .....	37
<b>GRÁFICO N° 12:</b> Condición de alfabetismo de los miembros del hogar.....	38
<b>GRÁFICO N° 13:</b> Ocupación del jefe del hogar .....	39
<b>GRÁFICO N° 14:</b> Participación del jefe de hogar en la actividad económica .....	40
<b>GRÁFICO N° 15:</b> Cobertura de seguro de salud.....	41

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>FIGURA N° 01:</b> Interacción entre el estado y los comedores populares.....	15
<b>FIGURA N° 02:</b> Errores de focalización .....	21

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo evaluar la eficacia del Programa Social “Comedores Populares” en el distrito de Lambayeque, ya que desde que la Municipalidad Provincial de Lambayeque recibió el Programa de Complementación Alimentaria (PMCA) por parte del MIMDES en el año 2007 no existe información sobre las condiciones de cómo se recibió el programa y tampoco ha habido un seguimiento del programa para conocer si existe una adecuada gestión. La metodología consistió en calcular los niveles de filtración y subcobertura utilizando las variables de la encuesta SISFOH y los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) , del mismo modo se diseñó una ficha interna considerando criterios necesarios , la cual nos permitirá ver quiénes son las personas que se encuentran en verdadera pobreza y quienes de éstas calificarían para ser los beneficiarios del programa social.

Los resultados obtenidos demuestran que hay niveles significativos de subcobertura y filtración siendo los porcentajes 78.75% y 33% respectivamente en el distrito de Lambayeque.

**Palabras Claves:** programas sociales, comedores populares, infiltración, subcobertura, focalización.

## ABSTRACT

The present research aims to evaluate the effectiveness of the Social Program “dining rooms “ in the district of Lambayeque, because since the Provincial Municipality of Lambayeque received the Food Supplement Program (PMCA) by the MIMDES in 2007 no information on the conditions of how the program was received and has not been monitoring the program to know if there is proper management, we used the method of Unsatisfied Basic Needs (UBN), which will allow us to improve the targeting of the program social and public investment efficiency. The results show that there are significant levels of undercoverage 78.75% and 33% filtration in the district of Lambayeque.

**Keywords:** social programs, dining rooms , infiltration, undercoverage, targeting.

## I. INTRODUCCIÓN

Uno de los principales problemas que enfrenta el Perú es la pobreza. En el año 1991, aproximadamente el 57% de la población era pobre y el 27% extremadamente pobre. Veinte años después, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) al 2011, la pobreza afectó al 27.8% de peruanos mientras que la pobreza extrema alcanzó al 6.3% de nuestra población. La población más pobre se encuentra en las zonas rurales o en los barrios marginales alrededor de la ciudad. De cada 1000 personas que viven en el área rural, 205 se encuentran en situación de extrema pobreza; mientras que en el área urbana, 14 de 1.000 son pobres extremos. El Estado peruano trata de subsidiar las necesidades de la población con los programas sociales.

Los programas sociales no siempre son bien vistos ni manejados, ya que existe una gran desigualdad en su distribución, por lo cual no siempre llega a zonas donde la población es realmente la más necesitada. Y en muchos casos esta ayuda no es la suficiente para todas las necesidades de la población. Los programas sociales son medidos por su cantidad y su calidad, por lo cual en nuestro país no cumple ninguno de estos requisitos ya que el presupuesto que el Estado brinda a esta área es muy bajo comparado con otros países; es así que el Perú solo se encuentra por encima de Ecuador y Guatemala, en cuanto al presupuesto designado a los programas sociales, incluyendo salud y educación.

Los programas sociales, al carecer de un sistema de evaluación y monitoreo de su funcionamiento, trae consigo que el manejo de padrón de beneficiarios, si es que lo tuvieran, sea limitado. Esto trae como consecuencia dos grandes problemas: filtración y subcobertura. Según un estudio realizado por el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) y la Universidad del Pacífico, para los años 2000 al 2005,

a nivel nacional, en los programas de alimentación y nutrición como el vaso de leche y los comedores populares, ambos presentan altos niveles de filtración y subcobertura, que son 68.5% y 97.5%, respectivamente, lo cual denota un mal manejo de recursos. Por otro lado, la Contraloría General de la República (2008) nos dice que el programa de comedores populares presenta serios problemas de filtración, del 45.2% en áreas urbanas y de 26.4% en las rurales pues acuden a estos tanto personas pobres como las que no lo son. No se han establecido filtros o tarifas diferenciadas por ración con excepción de los llamados “casos sociales” que reciben el alimento gratis.

En cuanto a Lambayeque, las cifras del INEI, evidencian un alarmante crecimiento de la pobreza en el 2011, señaló que la pobreza en Lambayeque afecta al 38.8% de la población, frente al 35.3% que se alcanzó en el 2010, mostrándose un aumento del 3.5%, cifra que nos ubica en el puesto 10 del índice de pobreza a nivel nacional. La implementación y ejecución del Programa Municipal de Complementación Alimentaria (PMCA) forma parte de la descentralización del país, mediante el cual el Gobierno Nacional viene transfiriendo los programas sociales del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES), actualmente denominado Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), a la Municipalidad Provincial de Lambayeque.

Durante el año 2007 el PMCA implementó la atención en toda la provincia a organizaciones debidamente focalizadas y agrupadas en comedores populares, alimentos por trabajo para obras comunales, hogares y albergues, asilo de ancianos, casas de espera de madres gestantes, personas con discapacidad y enfermos con tuberculosis. El PMCA otorga complemento alimentario a la población en situación de pobreza o extrema pobreza, niños(a), personas con tuberculosis, adultos mayores, personas con discapacidad en situación de riesgo moral,

abandono, víctimas de violencia familiar y política. Es aquí donde radica el problema de identificación y selección de beneficiarios, ya que existen fallas de focalización debido a la utilización de diversas estrategias no eficientes para determinar la elegibilidad de sus beneficiarios, esto se ve reflejado en las tasas de filtración de personas que no forman parte de la población objetivo y las tasas de exclusión de personas, formando parte de la población objetivo, no acceden a los beneficios otorgados por los comedores populares.

El **objetivo principal** de esta tesis es evaluar la eficacia del Programa Social “Comedores Populares” en el distrito de Lambayeque, y como objetivos específicos

- Determinar el nivel de infiltración del programa social comedores populares en el distrito de Lambayeque.
- Determinar el índice de sub cobertura asociado al número de beneficiarios potenciales no atendidos por el programa social comedores populares en el distrito de Lambayeque.

La Municipalidad Provincial de Lambayeque recibió el Programa de Complementación Alimentaria (PMCA) por parte del MIMDES en el año 2007 no existe información sobre la condiciones de cómo se recibió el programa y tampoco ha habido un seguimiento del programa para conocer si existe una adecuada gestión. Esto es de suma importancia para el distrito de Lambayeque, ya que nos permitirá conocer el grado de filtración y subcobertura del programa social, utilizando el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), y permitirá conocer el perfil de la población beneficiada en la actualidad, principalmente ver si se está llegando a la población objetivo. Los resultados de nuestra investigación servirán como soporte a los funcionarios de gobierno, para que tomen las medidas político-administrativas correctivas adecuadas e identifiquen y desarrollen estrategias con el fin de mejorar la calidad del servicio del comedor popular en el Distrito de Lambayeque.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes

Dado que hoy en día la pobreza es un fenómeno extendido y heterogéneo en el Perú, es necesario utilizar mecanismos de focalización complementarios que permitan identificar a las personas realmente pobres según el estudio desarrollado por Del Valle y Alfageme (2009) sobre Análisis de focalización de la política social. En éste estudio, los autores buscan mejorar los criterios de focalización a través de dos niveles: por espacios geográficos y por hogares o individuos, con el fin de asignar con mayor eficiencia los recursos públicos y el gasto social. La metodología consistió en estimar los gastos para los hogares del censo, utilizando las variables que la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y el censo tienen en común. Obtuvieron como resultados, a través del análisis geográfico, que tanto los recursos del programa Fondo de Compensación Municipal (FONCOMUN) como del programa vaso de leche no se estarían distribuyendo acorde con las necesidades de infraestructura y a la pobreza monetaria respectivamente.

En cuanto a la focalización por hogares, se encuentra que entre 2005 y 2007 las filtraciones de los programas comedores populares, vaso de leche, seguro integral de salud y desayuno escolar aumentaron. Estos programas recibieron recursos totales en 2007 por S/. 985 millones, de los cuales el 40% se perdieron por filtraciones. La cobertura mejoró en los desayunos escolares y el seguro Integral de salud, ocurriendo lo contrario en los comedores populares y el vaso de leche.

Tras atender las necesidades de las personas que poseen bajos recursos, México ha impulsado la implantación de políticas

focalizadas dentro del ámbito del desarrollo social según el estudio expuesto por Hernández, Orozco y Vásquez (2008) sobre métodos de focalización en la política social en México. En éste documento, los autores describen y analizan algunas de las herramientas para focalizar los programas hacia la población que vive en condiciones de pobreza. En el estudio se comparan tres métodos estadísticos y econométricos para identificar la población objetivo: Modelo de análisis discriminante, Modelo Logit y Modelo Logit Multinivel. Los resultados obtenidos indican que el modelo Análisis discriminante tiene errores de exclusión más bajos, por lo que se considera que éste es el método más eficiente para identificar la población objetivo.

## **2.2. Bases teórico- conceptuales**

Los comedores populares en el Perú nacen a raíz de la crisis económica de los años 70 y 80. Una de sus características más importantes es que está conformado por mujeres de los sectores pobres, quienes de modo autogestionario formaron clubes de madres o pequeñas organizaciones que les permite adquirir y preparar alimentos. El Estado recién empieza a apoyar estas iniciativas en los años 80, y ya en los años 90 este apoyo se hace más extensivo y se convierte en el programa de comedores populares, que continúa hasta la actualidad.

La interacción entre el Estado y comedores populares se da a través del liderazgo estatal donde existen dos productos, a) la entrega de alimentos y b) la entrega de dinero (subsidio económico) a organizaciones de base. La actuación del Estado se da a través del Programa Nacional de Apoyo Alimentario (PRONAA), organismo que pertenece al Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES), y también dentro del proceso de descentralización, donde participan las municipalidades

provinciales acreditadas a las cuales se han trasladado las funciones de dirección, organización, supervisión, control y entrega de alimentos.

**FIGURA N° 01: INTERACCIÓN ENTRE EL ESTADO Y LOS COMEDORES POPULARES**



**FUENTE: Sanabria (2005)**

Los Programas de Complementación Alimentaria (PCA) tienen por objetivo otorgar un complemento alimentario a la población en situación de pobreza, pobreza extrema y en riesgo moral y de salud, así como a aquellas pertenecientes a grupos vulnerables (Sanabria, 2005). Los grupos vulnerables identificados son: niñas, niños, personas con tuberculosis, adultos mayores y personas con discapacidad, en situación de riesgo moral y abandono, así como víctimas de violencia familiar y política.

Cabe señalar que en el mes de octubre del año 2003, el gobierno inició la transferencia de los PCA hacia las municipalidades provinciales, siendo el principal objetivo de la transferencia que los PCA se gestionen de acuerdo a la realidad de cada provincia y distrito llegando a la población que realmente lo necesita. Dentro

de los cuatro PCA transferidos a las municipalidades provinciales hasta el año 2006, destacan los comedores populares.

La municipalidad provincial conjuntamente con el Comité de gestión local organiza y gestiona los PCA. Así, el numeral 6.3 de la Directiva N° 023-2004- MIMDES señala que los Gobiernos Locales y los Comités de Gestión establecerán los criterios para la priorización de la población objetivo, así como la temporalidad de su atención, sobre la base del presupuesto establecido cada año, y de los recursos provenientes de otras fuentes financieras.

La identificación y selección de beneficiarios es un problema crítico que enfrentan día a día los programas sociales. Frente a esta situación, el reto más importante que enfrenta el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) es establecer una metodología que permita determinar de manera eficiente la elegibilidad de las personas u hogares para que puedan acceder a un programa social, en un contexto en el que no se conoce el nivel de sus ingresos.

La mayoría de los programas sociales, específicamente el programa Comedores Populares, se centra en el requisito de la condición de pobreza del potencial beneficiario:

- **Pobreza:** situación en la cual los gastos del hogar no alcanzan a satisfacer un conjunto de necesidades mínimas (alimentarias y no alimentarias), contenidas en la Canasta Mínima de Consumo (CMC).
- **Pobreza Extrema:** situación en la cual el hogar no cuenta con los gastos suficientes para adquirir una Canasta Mínima de Consumo Alimentario (CMA), que satisfaga los requerimientos mínimos nutricionales en términos de calorías y proteínas.

Por otra parte, Instituto Nacional de Estadística e Informática nos dice que existen diversos métodos para la identificación de los pobres, desde los métodos que miden la situación de los hogares en cuanto a sus características, el medio donde se desenvuelven y su acceso a servicios básicos; hasta los métodos que miden la pobreza según el poder adquisitivo de los hogares a través de líneas de pobreza.

- **La pobreza monetaria**: es comúnmente el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per-cápita del hogar.
  
- **La pobreza no monetaria**: se refiere a la caracterización de los hogares en cuanto a su tenencia o calidad de bienes y servicios, o en todo caso, tenencia de capital humano que describa mejor sus condiciones de vida.

En el desarrollo de toda metodología para calificar la elegibilidad de una persona u hogar, siempre van a estar presentes los errores de focalización, ya que se puede calificar como “elegible” a quien no es pobre y se puede calificar como “no elegible” a quien es pobre (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010). Estas fallas en la focalización observadas en los programas sociales se deben a la utilización de diversas estrategias no eficientes para determinar la elegibilidad de sus beneficiarios, y suelen medirse por dos indicadores: filtración y subcobertura.

- **Filtración:** porcentaje de personas que acceden a un programa social y no pertenecen a la población objetivo. Es un error de focalización tipo 1 o error de inclusión, clasificando a alguien que no cumple los requisitos considerándolo como pobre e incluirlo en una política social, malgastando los bienes del programa al no darle lo necesario a los pobres o incrementando el dinero destinado para los programas sociales para conseguir el mismo resultado en la reducción de la pobreza.
- **Subcobertura:** porcentaje de la población objetivo que no recibe la atención de un programa social pese a ser elegible. Es un error de focalización tipo 2 o error de exclusión, clasificando a alguien como no pobre cuando realmente necesita la ayuda del programa, dejando así a los más vulnerables sin asistencia alguna.

### III. MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de tipo exploratoria y tiene un diseño de investigación no experimental. La investigación exploratoria, en comparación con la naturaleza poco estructurada de los estudios exploratorios, requiere considerable conocimiento del área que se investiga para formular las preguntas específicas que busca responder. La descripción puede ser más o menos profunda, pero en cualquier caso se basa en la medición de uno o más atributos del fenómeno descrito y es no experimental porque no se construye ninguna situación, sino que se observa situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. (Sampieri y Fernández – Collado, 2006).

### 3.2 POBLACIÓN, MUESTRA DE ESTUDIO Y MUESTREO

La población con la que se trabajó fue 4752 personas reportadas en la base de datos de SISFOH al año 2011, de las cuales 365 son los beneficiados del comedor popular del distrito de Lambayeque.

Para la realización de la investigación se acudió a información de fuentes secundarias, siendo ésta obtenida del sistema de información sobre las características socioeconómicas de los hogares, llamado Padrón General de Hogares (PGH) administrado por el SISFOH. Por otro lado, los instrumentos de recolección de datos se limitaron a la búsqueda en bases electrónicas de la fuente ante mencionada.

### 3.3 MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### 3.3.1 MÉTODO

El análisis de focalización se efectuará a través del cálculo de los niveles de filtración y subcobertura del comedor popular, el cual puede ser considerado como variable *proxy* de su efectividad.

Índice de Filtración: (Error de focalización Tipo I), mide el grado de ineficiencia en la medida que señala el uso inapropiado de una parte de los recursos destinados a éste, y se calcula de la siguiente manera:

$$IF = \frac{\text{Beneficiarios infiltrados}}{\text{Población Objetivo}} \times 100$$

Donde:

- *Beneficiarios infiltrados*: son los beneficiarios del comedor popular que no forman parte de la población objetivo del mismo, es decir, no

cumplen con los requisitos establecidos para participar en el programa.

- *Población Objetivo*: personas pobres y pobres extremos.

Índice de Subcobertura: (Error de focalización Tipo II), medida de la necesidad de recursos adicionales de manera que el programa alcance a toda la población objetivo y cumpla con sus metas, por lo que mostraría la ineficacia del programa.

$$IS = \frac{\text{Beneficiariosexcluidos}}{\text{PoblaciónObjetivo}} \times 100$$

Donde:

- *Beneficiarios excluidos*: son las personas no beneficiadas del comedor popular que forman parte de la población objetivo del mismo, es decir, cumplen con los requisitos establecidos para participar en el programa pero son excluidos.
- *Población Objetivo*: personas pobres y pobres extremo

Niveles altos de filtración y subcobertura implicarían la presencia de ineficiencias e ineficacias en los comedores populares, las que conducen a la pérdida de recursos en un sector de la población que no lo necesita, en lugar de ser utilizado en aquel sector desatendido pero que constituye el objetivo de los comedores populares.

**FIGURA N° 02: ERRORES DE FOCALIZACIÓN**

		Población objetivo	
		Si	No
Beneficiario	Si	Focalización correcta	Filtración (Error Tipo I)
	No	Subcobertura (Error Tipo II)	Focalización correcta

**FUENTE: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)**

### 3.3.2 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La técnica utilizada para obtener los datos ha sido la búsqueda de bases de datos en fuentes virtuales y para la información teórica se ha recurrido al uso de fichas textuales y de resumen, libros y trabajos de investigación de instituciones como: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y de la Municipalidad Provincial de Lambayeque.

### 3.4 ETAPAS DEL PROCESAMIENTO DE LOS DATOS:

#### 3.4.1 MANEJO DE LOS DATOS DE SISFOH

La base de datos, obtenida del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), tiene un importante valor analítico, considerando su carácter prácticamente censal para la población pobre del país. La intención de utilizar esta información es para realizar una evaluación de la condición socioeconómica de los beneficiarios de los Comedores Populares en el distrito de Lambayeque.

El diseño del instrumento fue realizado por SISFOH, el cual se encarga de diseñar, evaluar y conducir el proceso de aplicación de la Ficha Socioeconómica Única (FSU), a la totalidad de hogares de las

zonas de empadronamiento priorizados, con la finalidad de recoger las características socioeconómicas del hogar. La ficha cuenta con tres secciones: características de la vivienda, características del hogar y características de los miembros del hogar.

### **3.4.2 VERIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN**

Las variables consideradas en la FSU deben ser verificables. Esta es una condición necesaria en un instrumento utilizado en la focalización de beneficios sociales, puesto que existe un incentivo obvio por parte de los entrevistados a subdeclarar la situación socioeconómica de modo de lograr acceso a tales beneficios.

Por ello, se procedió a contrastar los datos digitados por el SISFOH, ya que los jefes de hogar fueron encuestados tres veces, entonces se compararon las cédulas y se vio si la información brindada por los jefes de hogar guarda relación con las llenadas anteriormente. De esta manera, garantizamos el procesamiento correcto de los datos.

### **3.4.3 PROCESAMIENTO DE DATOS Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN**

Una vez tabuladas las encuestas, se realizaron las respectivas tablas de frecuencia de cada una de las variables del instrumento, utilizando para ello tablas dinámicas. En los casos en que se consideró relevante para la presentación de la información, se realizaron gráficos de barras o en forma de torta, los cuales se encuentran en el contenido del presente informe. Con los datos obtenidos se procedió al análisis de la información, teniendo en cuenta los objetivos establecidos para la caracterización de los beneficiarios de los Comedores Populares en el distrito de Lambayeque.

#### 3.4.4 CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Según estudios económicos del BCRP (2009), para los programas sociales se han establecido dos definiciones de población objetivo. La primera toma en cuenta, además de los requisitos específicos del programa, la condición de pobreza monetaria. Esta definición es designada como definición de pobreza 1. La segunda considera la condición de pobreza sea por línea de pobreza o por infraestructura del hogar (definición de pobreza 2). En este último caso se considera pobre a aquella persona que se encuentra por debajo de la línea de pobreza o cuya vivienda cumple con una o más de las siguientes condiciones precarias:

- Habita en choza, cabaña, vivienda improvisada o local no habitable.
- El piso de la vivienda es de tierra.
- No cuenta con alumbrado eléctrico dentro de la vivienda.
- Se provee de agua a través de río o acequia.

Para nuestra investigación se utilizó la condición de pobreza 2, pobreza no monetaria, debido a que estamos considerando la pobreza no solamente como falta de ingreso, sino tal como los define Amartya Sen (2003), como la carencia de una o varias necesidades básicas que impiden a un individuo alcanzar el desarrollo de todas sus capacidades. Y la segunda razón se basa en un problema de información, pues en las encuestas de hogares, principal insumo con el que contamos para las mediciones de pobreza, no se cuenta con información detallada sobre el ingreso de cada miembro de la población, lo cual impide identificar de manera directa y exacta a los beneficiarios de dichos programas.

**TABLA N° 02: CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LOS  
POTENCIALES BENEFICIARIOS**

<b>FICHA INTERNA</b>			
<b>NECESIDADES BÁSICAS</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>VARIABLES</b>	<b>UMBRAL (POBREZA)</b>
<b>ACCESO A VIVIENDA</b>	Calidad de la vivienda	Materiales predominantes en los pisos	Tierra
		Materiales predominantes en las paredes	Adobe, quincha, piedra, madera, estera
		Materiales predominantes en los techos	Planchas de la calamina, caña, estera, paja
	Hacinamiento	Número de personas en el hogar	Más de 4
		Número de habitaciones de la vivienda	menos de 3
<b>ACCESO A SERVICIOS SANITARIOS</b>	Disponibilidad de agua potable	Fuente de abastecimiento de agua	Pilón de uso público, pozo, río o acequia
	Tipo de sistema de eliminación de excretas	Sistema de eliminación de excretas	Pozo séptico, pozo ciego, río, acequia o canal.
<b>ACCESO A EDUCACIÓN</b>	Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo	Hogares con ausentismo escolar infantil	Al menos un menor de 6 a 15 años, pariente del jefe del hogar, no asiste al colegio por razones económicas
<b>CAPACIDAD ECONÓMICA</b>	Probabilidad de insuficiencia de ingresos del hogar	Último nivel educativo aprobado	educación primaria o no tiene educación
		Condición de actividad	desempleado, trabajador familiar no remunerado, trabajador independiente
		sector donde trabaja	agricultura, pesca

**FUENTE: INEI Y SISFOH**  
**Elaboración propia**

### **3.4.5 SELECCIÓN DE LOS UMBRALES PARA LA CLASIFICACIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN SU NIVEL DE POBREZA**

La información obtenida de la encuesta sobre las características socioeconómicas de los hogares fue diseñada para tomar en cuenta los múltiples factores que intervienen para determinar si un hogar es pobre o no lo es. Estas variables se definieron en detalle mediante el análisis de las fuentes de información socioeconómica, teniendo en cuenta los siguientes criterios se determinarán los umbrales para la clasificación de los hogares según su nivel de pobreza:

#### ➤ Perfil del Hogar

- Composición de los hogares según edad de los miembros
- Edad del Jefe de Hogar
- Tamaño del hogar

#### CONDICIONES DE VIDA

##### ➤ Características de la vivienda

- Material predominantes en pisos, paredes y techo
- Número de cuartos de la Vivienda
- Tenencia de la Vivienda

##### ➤ Acceso a servicios básicos

- Formas de abastecimiento de Agua
- Forma de eliminación de excretas
- Acceso al alumbrado eléctrico
- Tipo de combustible utilizado en el hogar
- Bienes que posee el hogar

#### EDUCACIÓN

##### ➤ Características educativas

- Último nivel e estudio alcanzado por el jefe de hogar
- Asistencia escolar

- Condición de alfabetismo
- Participación en la actividad económica
  - Según categoría de ocupación
  - Según ramas de actividad

#### SALUD

- Acceso a los servicios de salud
  - Cobertura de seguro de salud

## IV. DISCUSIÓN Y RESULTADOS

El Concejo Provincial de Lambayeque atiende a ocho comedores populares en el distrito de Lambayeque, con una población aproximada de 50 personas por comedor.

**TABLA N° 01: Comedores Populares del Distrito de Lambayeque**

<b>CENTRO DE ATENCIÓN</b>	<b>DIRECCIÓN</b>
<b>EL MANA</b>	MOCCE ANTIGUO
<b>VICTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE</b>	MZ. D LOTE 5 VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE.
<b>MONTES DE LA VIRGEN</b>	CALLE CIRO ALEGRIA – SAN MARTÍN.
<b>SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS</b>	CASERÍO YENCALA BOGGIANO.
<b>STRA SEÑORA DE GUADALUPE</b>	CASERÍO MUY FINCA – RAMA CABRERA.
<b>SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS</b>	CALLE LUIS NEGREIROS N° 406 -PJ SAN MARTIN
<b>SANTA ROSA DE LIMA</b>	CASERIO HUAMANTANGA SECTOR 1
<b>SARITA COLONIA</b>	SIALUPE HUAMANTANGA SECTOR 5

<b>DORIS PUELLES DE RAMOS</b>	A.A.H.H 6 DE OCTUBRE LOTE 1 MZ J
<b>JESUS NAZARENO CAUTIVO</b>	SAN ANTONIO CA.9 MZC LOTE 8
<b>SAN JUDAS TADEO</b>	LAS DUNAS III ETAPA P.P.J.J SAN MARTIN

**FUENTE:** Municipalidad Provincial de Lambayeque.  
**Elaboración propia**

Estos comedores populares se encargan de la preparación de alimentos y el apoyo social en las zonas de pobreza y extrema pobreza del Distrito de Lambayeque.

Con la información obtenida de la encuesta sobre las características socioeconómicas de los hogares, se definieron los criterios en el que se determinaron los siguientes umbrales y la ficha interna, para identificar a los hogares que deben ser beneficiados del programa social:

### **Análisis del perfil de los beneficiarios activos en el programa comedores populares**

#### ➤ **Perfil del Hogar**

##### **- Composición de los hogares según edad de los miembros**

La distribución por edades del total de la población que acoge el comedor (356 personas), se describe en la siguiente tabla:

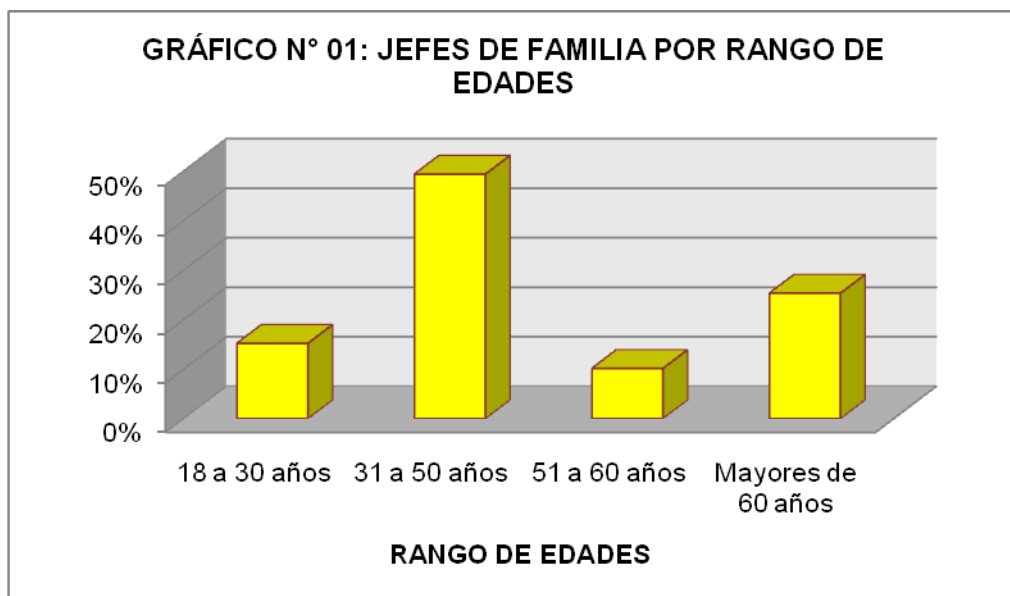
<b>GRUPO ETAREO</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>	<b>TOTAL</b>
EDAD 1 - 5	36	25	61
EDAD 6 - 12	44	39	83
EDAD 13 - 18	16	21	37
EDAD 19 - 59	39	105	144
MAYOR DE 60	12	19	31
<b>TOTAL</b>	<b>147</b>	<b>209</b>	<b>356</b>

**Fuente:** SISFOH  
**Elaboración propia**

La población activa del comedor está compuesta por 147 hombres (59%) y 209 mujeres (41%). El mayor porcentaje de los beneficiarios se encuentran entre las edades de 19 a 59 años (144 personas), seguidos de la población escolar de 6 a 12 años (83 personas).

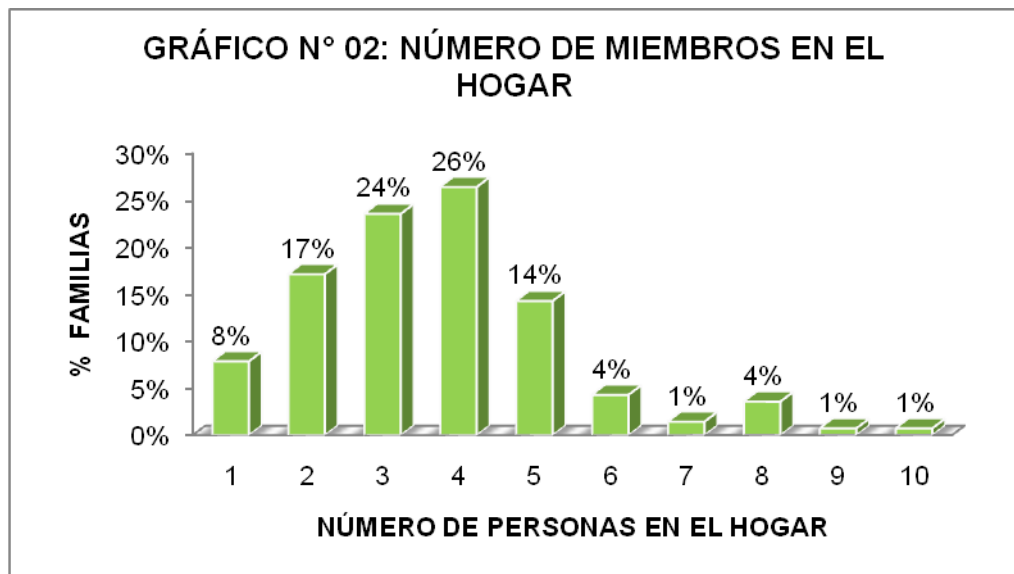
#### - Edad del Jefe de Hogar

La tendencia es que de los hogares participantes de la política de los comedores populares, la jefatura del hogar está repartida casi en partes iguales, mujeres (47%) y hombres (53%), cuya mayoría oscila entre los 31 a 50 años de edad y comparten la responsabilidad del hogar pues de acuerdo con el gráfico 15 (Ver anexo), los beneficiarios tienen un 69% de los hogares biparentales (personas son casadas o convivientes) y sólo el 31% tienen hogares monoparentales (personas solteras, separadas y viuda)



Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

### - Tamaño del hogar



**Fuente: SISFOH**  
**Elaboración propia**

En promedio se encuentran cuatro habitantes por hogar, con un mínimo de una persona y un máximo de diez personas. En general los hogares están conformados por cuatro personas (26%), seguidos por hogares de tres personas (24%) y por hogares de dos personas (17%). Para un total de 356 personas que habitan en los hogares de los beneficiarios del comedor popular.

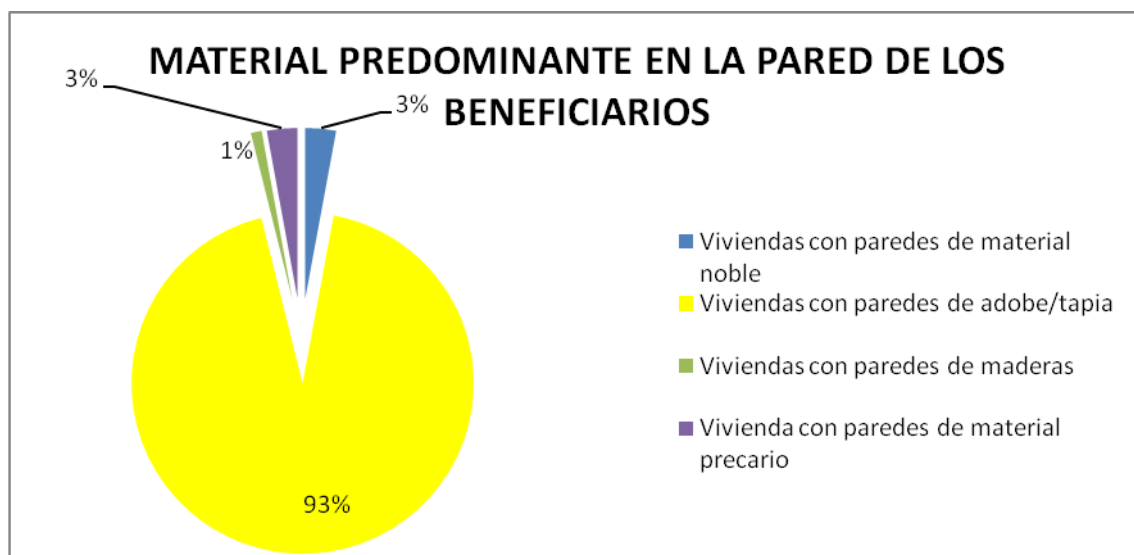
### ➤ **CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA**

Para el bienestar al que tienen derecho las personas es la disponibilidad de condiciones mínimas de habitabilidad, vinculadas al cumplimiento de las más elementales necesidades que permitan condiciones de privacidad y comodidad (INEI, 2013).

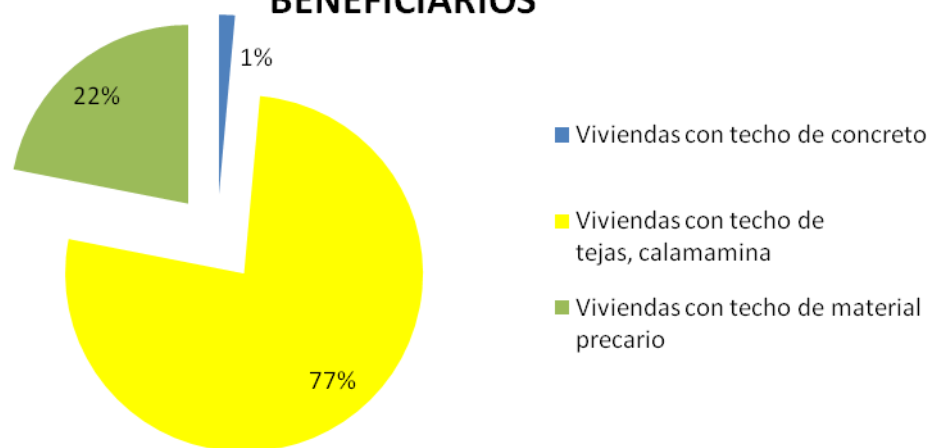
- **Material predominantes en pisos, paredes y techo**

<b>CUADRO N° 14: MATERIAL PREDOMINANTE EN PARED, PISOS Y TECHOS</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Viviendas con paredes de material noble	4	3%
Viviendas con paredes de adobe/tapia	129	92%
Viviendas con paredes de maderas	1	1%
Vivienda con paredes de material precario	4	3%
Viviendas con techo de concreto	2	1%
Viviendas con techo de tejas, calamina	107	77%
Viviendas con techo de material precario	30	22%
Vivienda con piso de cemento	15	11%
Vivienda con piso de tierra	118	84%
Otros	6	4%

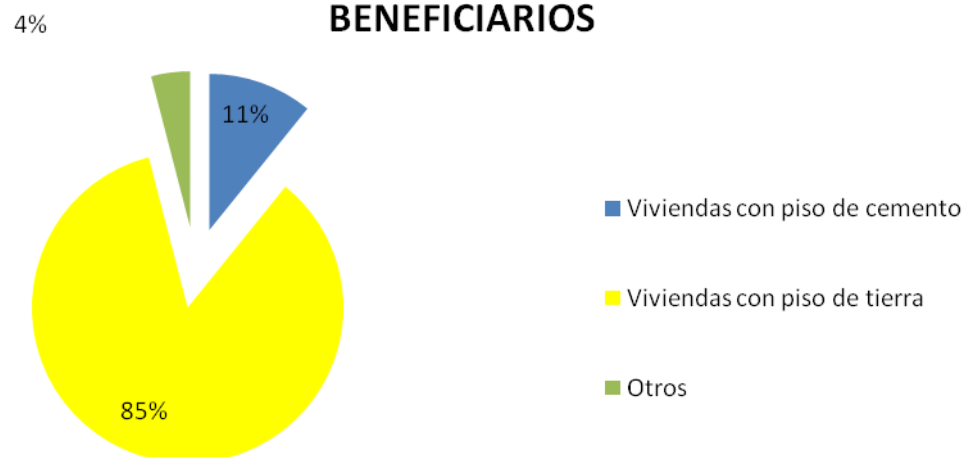
Fuente: SISFOH  
Elaboración propia



### MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LOS BENEFICIARIOS

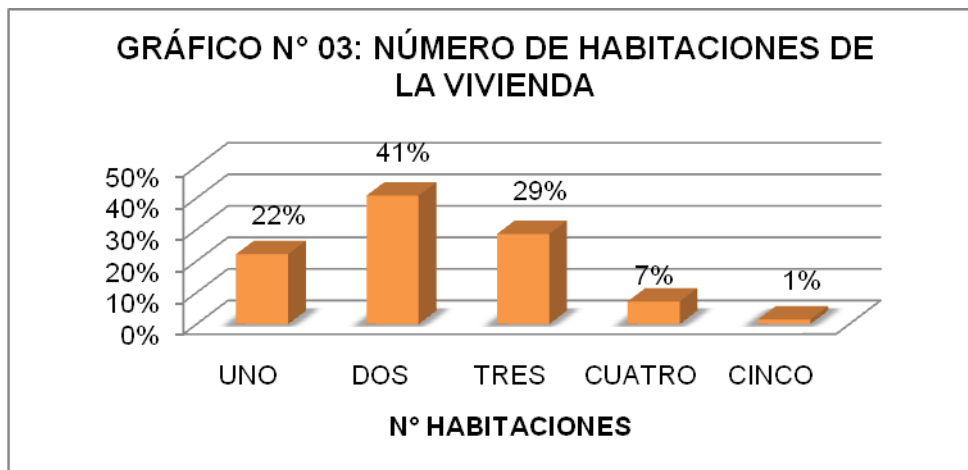


### MATERIAL PREDOMINANTE EN PISOS DE LOS BENEFICIARIOS



La gran mayoría de las viviendas de los beneficiarios de los comedores populares tienen piso de tierra (84%); paredes de adobe o tapia (92%) y techo de calamina o tejas (77%) o de material precario (22%). Sin embargo, hay personas beneficiadas por el comedor que viven con piso de cemento (11%), en las paredes de su vivienda predomina el material noble (3%) y el techo está construido de concreto armado (1%).

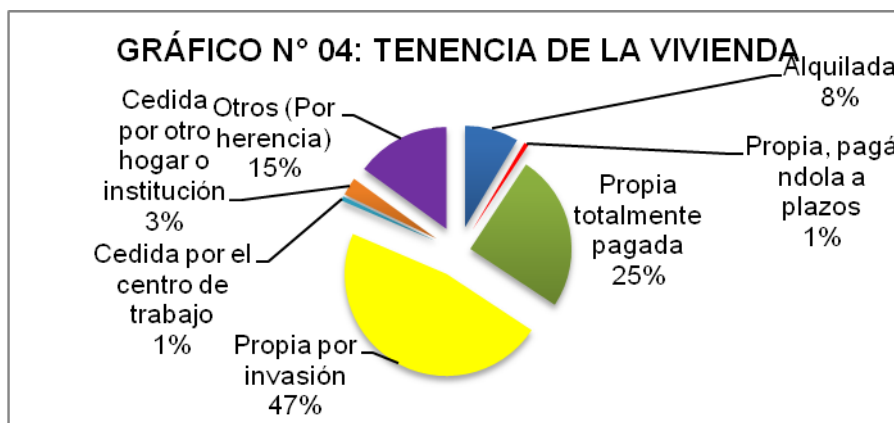
- **Número de cuartos de la Vivienda**



**Fuente: SISFOH**  
**Elaboración propia**

La mayoría de hogares tienen dos cuartos (41%); es decir, viven en hacinamiento crítico, teniendo en cuenta que la mayoría de hogares está conformado por 4 o más personas. Solo el 8% de los beneficiarios habitan en cuatro o más habitaciones.

- **Tenencia de la Vivienda**



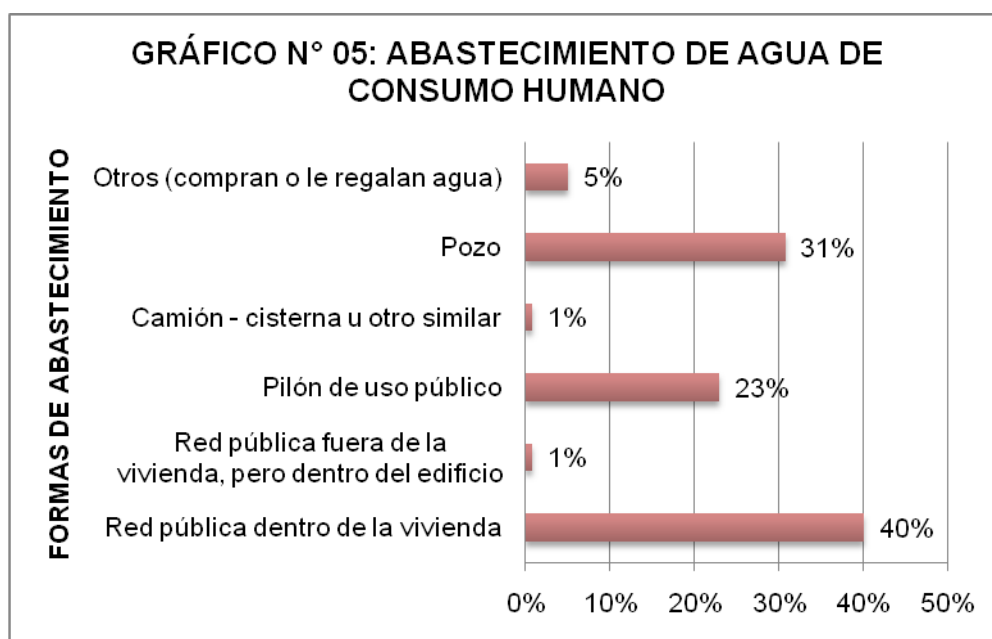
**Fuente: SISFOH**  
**Elaboración propia**

Los beneficiarios tienen casa independiente en porcentajes que superan al 90 por ciento; es más, en su mayoría posee vivienda propia

(72%). La diferencia radica en el material predominante en las paredes, piso y techo, acabados. Solamente el 9% de los beneficiarios residen en viviendas alquiladas (Ver anexo). Por otro lado, cabe resaltar que una forma muy común de obtener terreno para construir la vivienda es mediante invasión de terrenos (47%),

## ➤ ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

### - Formas de abastecimiento de Agua

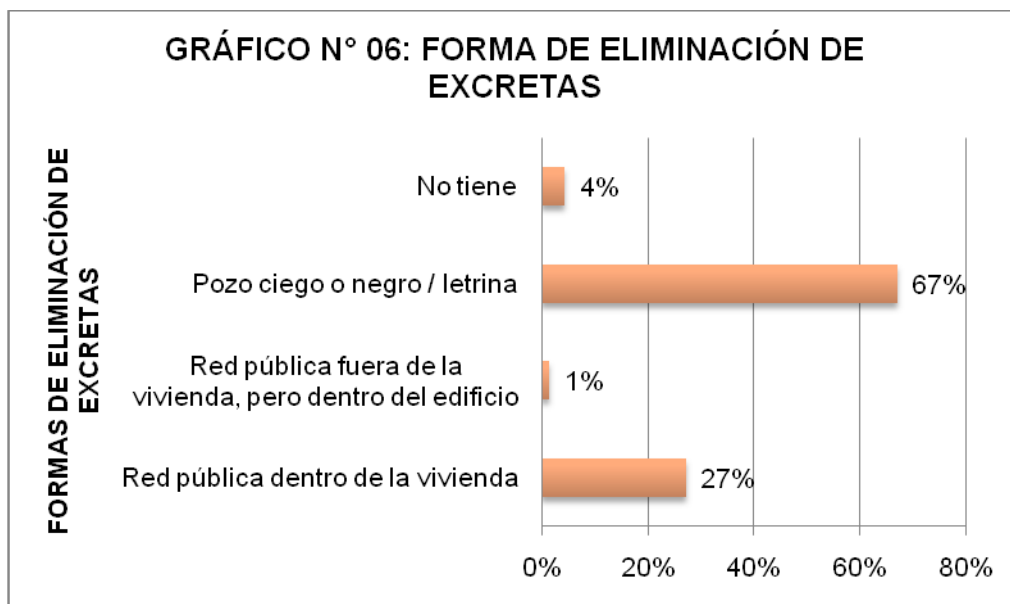


Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

La mayoría de los beneficiarios se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública dentro de la vivienda, es decir, el 40% de los beneficiarios satisface esta necesidad básica. Sin embargo, evaluando la población objetivo de los comedores populares, se consideran pobres extremos y pobres aquellos que se abastecen de agua para consumo proveniente de río o acequia, considerando este requisito, solo el 54% de las personas beneficiadas se abastecen de

agua para consumo humano proveniente de pozos o hacen uso del pilón público.

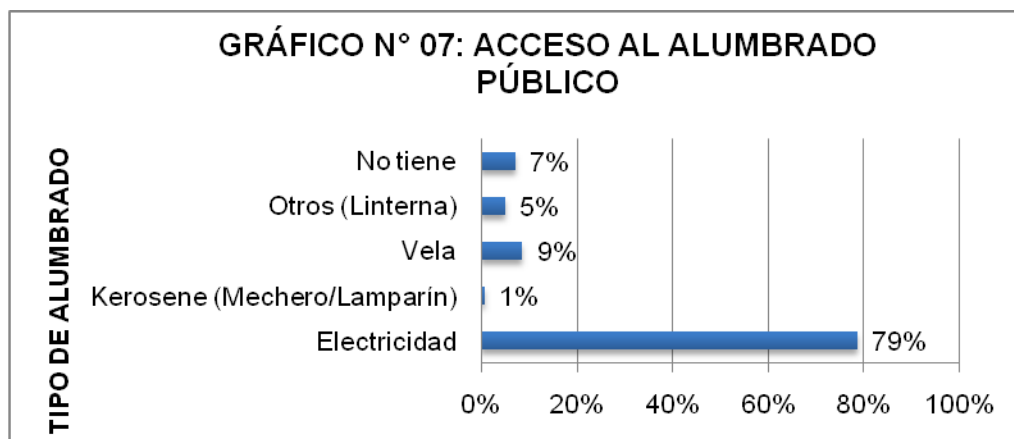
- **Forma de eliminación de excretas**



Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

El comedor popular beneficia al 71% de las personas que no tienen forma de eliminar de excretas (4%) o lo hace a través de pozo ciego (67%), lo que mostrarían alto riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de esos hogares. Sin embargo, el 27% de beneficiarios acceden al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda.

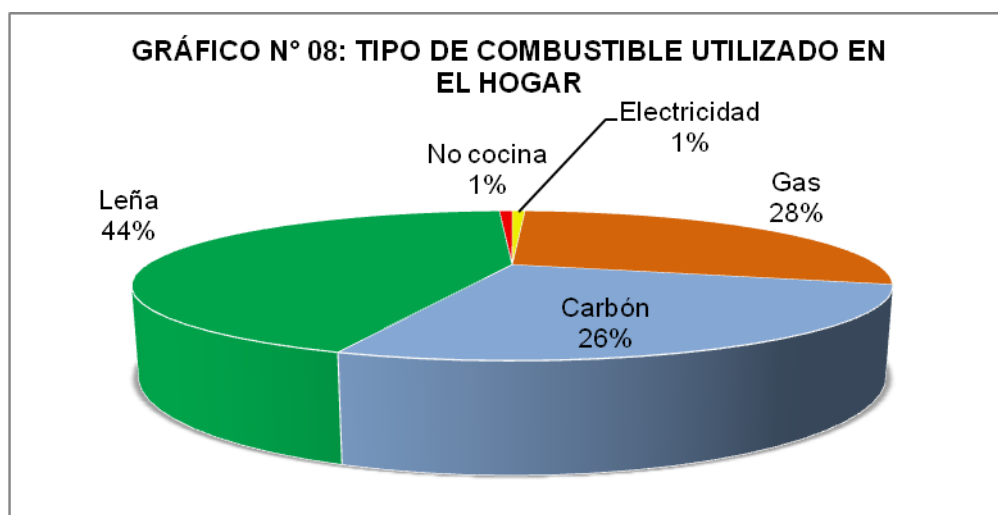
- **Acceso al alumbrado eléctrico**



Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

A pesar de que existe diferencias en el nivel de cobertura de electricidad de acuerdo a la condición de pobreza, todos los hogares acceden en proporciones importantes a la electricidad (79%).

- **Tipo de combustible utilizado en el hogar**

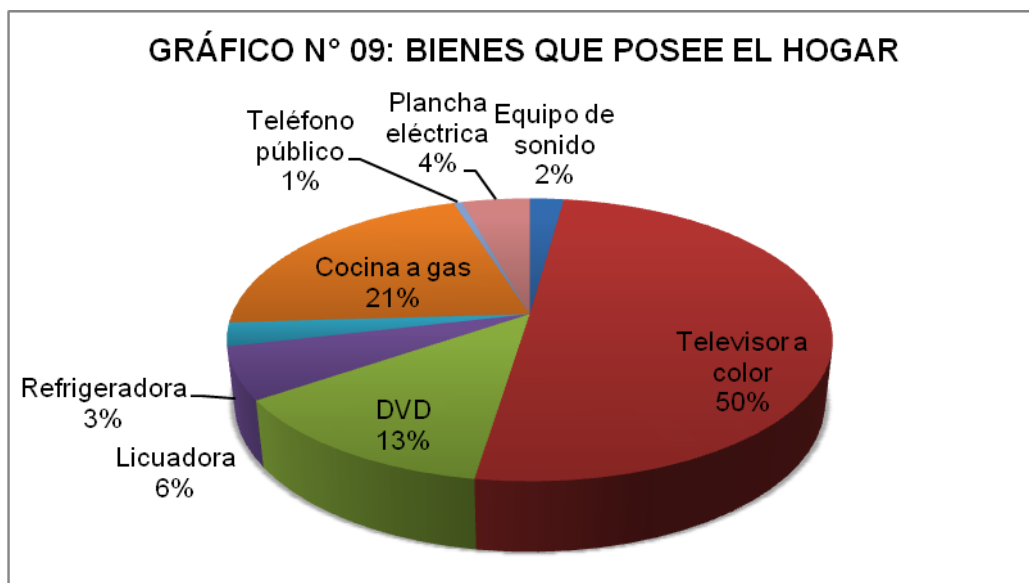


Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

Los tipos de combustibles más utilizados en los hogares beneficiados por los comedores populares son la leña (44%) y el carbón (26%).

Aunque el 28% de los beneficiarios cocinan con gas, y muy pocos hogares cocinan a electricidad (1%).

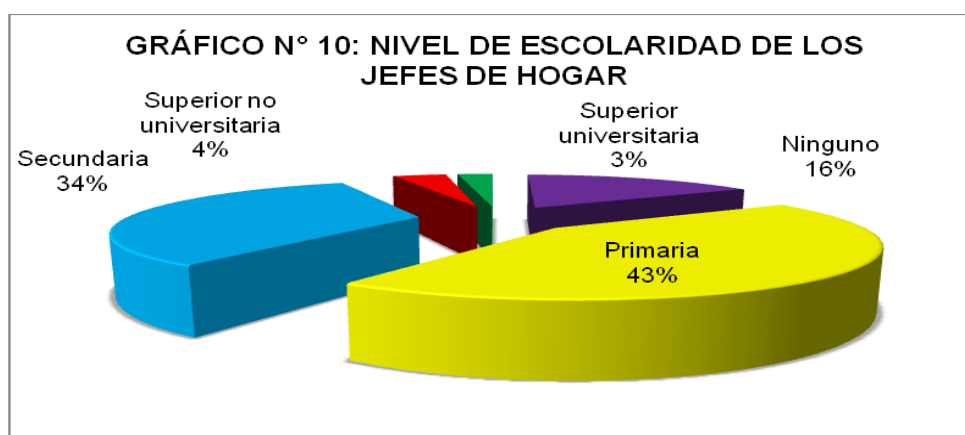
- **Bienes que posee el hogar**



Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

➤ **CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS**

- **Último nivel e estudio alcanzado por el Jefe de Hogar**

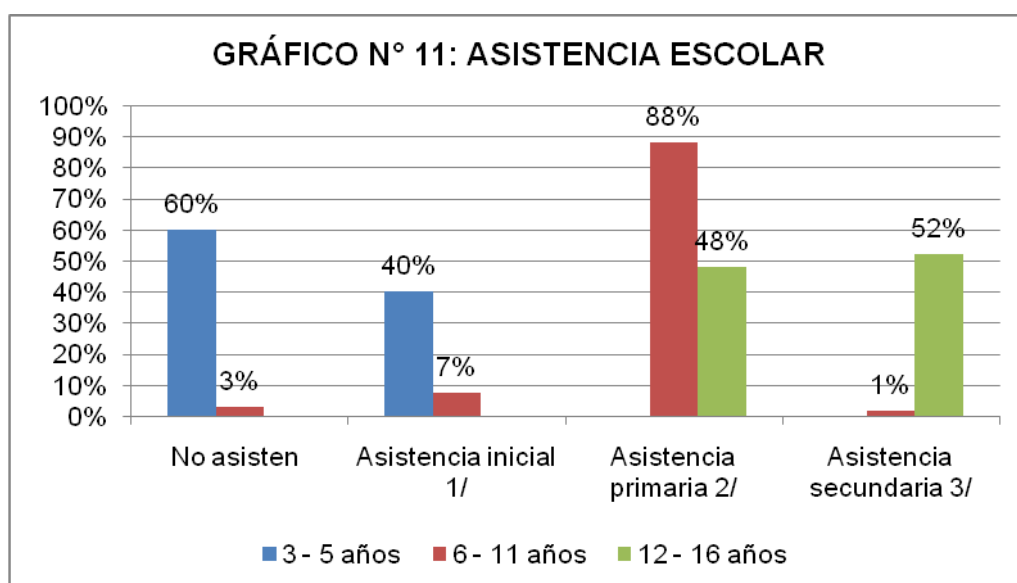


Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

De acuerdo con la información recolectada por el SISFOH, los jefes de hogar en cuanto a niveles de escolaridad se caracterizan por tener un nivel de educación primaria (43%), seguido del nivel secundario (34%). Por lo tanto, que los jefes de hogar tengan escolaridad hasta nivel básico primario aumenta la probabilidad de que el hogar experimente una pérdida de ingresos.

#### - **Asistencia escolar**

Lo ideal es lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les correspondan de acuerdo a su edad. Normalmente la población de 3 a 5 años debe asistir a educación inicial (1/), los que tienen 6 a 11 años de edad a un grado de educación primaria (2/), los de 12 a 16 años a un año de educación secundaria (3/) y los que tienen de 17 a 24 años a un año de educación superior,



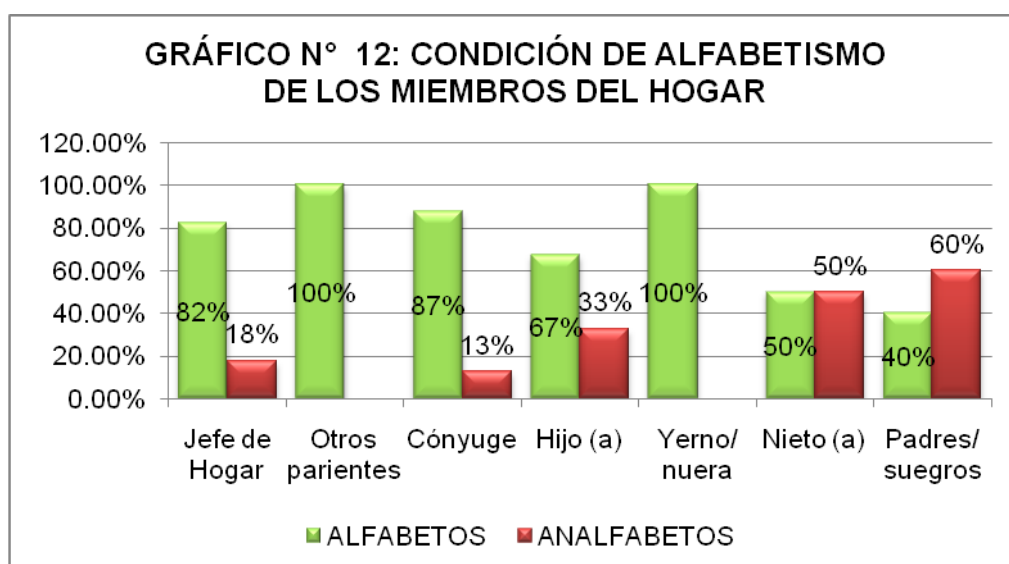
**Fuente: SISFOH**  
**Elaboración propia**

En el caso de educación inicial los beneficiarios (3 a 5 años de edad) registran una tasa de asistencia escolar de 40% y el 60% de ellos no asisten a un centro educativo. En la asistencia a la educación primaria (6 a 11 años de edad) se registra una alta tasa de asistencia escolar,

aunque el 6% de los estudiantes que deberían estar en este nivel, de acuerdo a su edad, asisten al nivel inicial. Por último, en la asistencia a educación secundaria se registra una tasa de asistencia escolar de 52%, mientras que se alcanza una tasa de asistencia de los estudiantes que deberían estar en este nivel de 48% en el nivel primario.

#### - Condición de Alfabetismo

Otro rasgo educativo que diferencia a pobres y no pobres es la alfabetización. La tasa de alfabetismo es un indicador relevante de las condiciones de vida de la población.



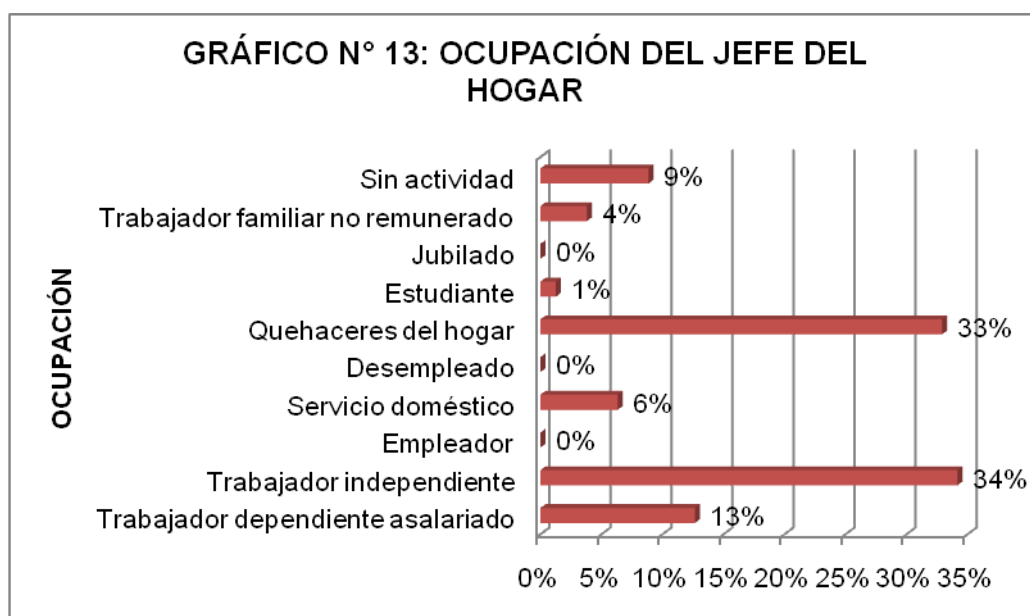
Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

Los beneficiarios casi en su totalidad son alfabetos (74%), es decir, saben leer y escribir (Ver anexo). No obstante, cabe resaltar que los hijos de los jefes de hogar y sus antecesores y los de sus cónyuges presentan unas tasas de analfabetismo de 33% y 60% respectivamente.

## ➤ PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

### - Según categoría de ocupación

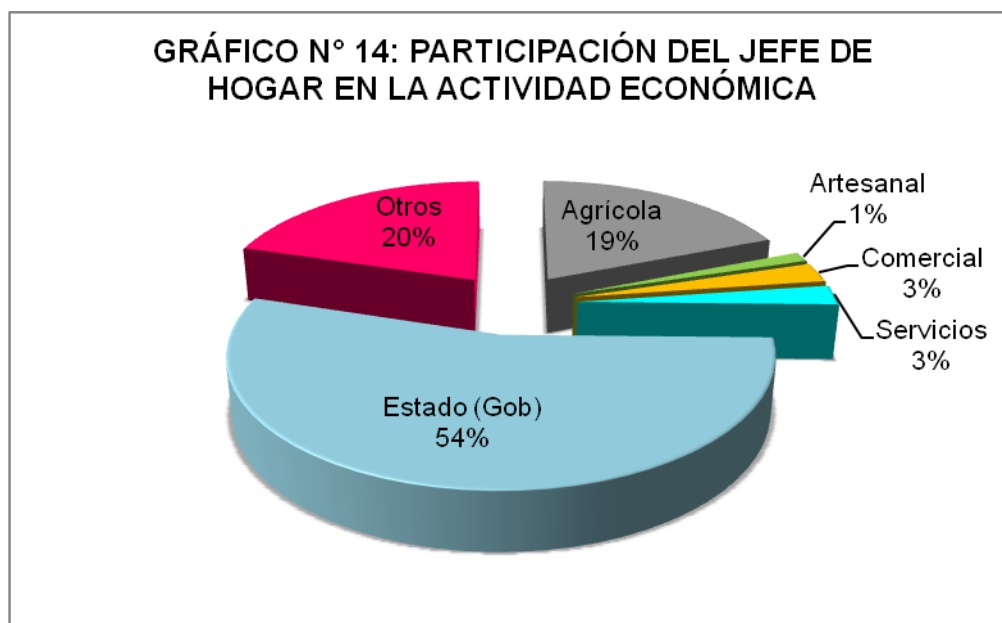
Los resultados de la encuesta muestran que 34% de los jefes de hogar, beneficiarios de los comedores populares, participan en el mercado laboral como trabajadores independientes, seguido de las personas que se dedican en los quehaceres de su hogar (33%). Sin embargo, el 13% de los beneficiarios se insertan al mercado de trabajo como asalariados, Cabe resaltar que el 9% de los jefes de hogar se encuentran sin actividad.



Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

### - Según ramas de actividad

Otra característica relevante de los beneficiarios de los Comedores Populares y que explica la persistencia de una elevada tasa de subempleo por ingresos es la heterogeneidad de la estructura productiva en la cual participa.



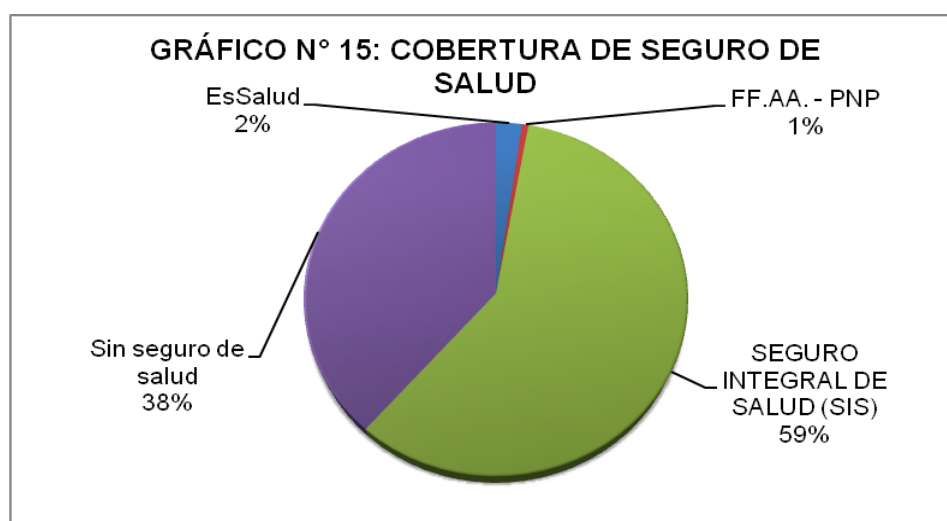
Fuente: SISFOH  
Elaboración propia

Los datos obtenidos por el SISFOH dan cuenta que el 54% de los jefes de hogar desarrollan actividades económicas por el estado y el 10% laboran en el sector terciario (artesanía, servicio y comercio), el cual es el sector donde se concentra la gran mayoría de independientes no calificados y trabajo familiar no remunerado. Sin embargo, cabe resaltar que una característica de las personas pobres, es que laboren en el sector primario, sólo el 19% de los jefes de hogar, beneficiarios de los comedores populares, se encuentran trabajando en actividades relacionadas a la agricultura.

## ➤ ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD

### - Cobertura de seguro de salud

En el año 2008, la población que cuenta con al menos un seguro de salud se incrementó de manera significativa, principalmente entre los pobres y pobres extremos (INEI).



**Fuente: SISFOH**  
**Elaboración propia**

Según la información recolectada por el SISFOH, el 49% de los beneficiarios de los comedores populares en el distrito de Lambayeque tienen seguro de salud, y el 51% no cuenta con seguro de salud. El SIS, aumentó su cobertura entre los no pobres que tienen limitada capacidad adquisitiva, que no está cubierta por sistema de aseguramiento alguno.

## **ANÁLISIS DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL COMEDOR POPULAR**

Uno de los propósitos de esta sección es señalar los llamados “errores de focalización” (Tipo I –filtraciones- y Tipo II -sub cobertura-) considerando, en forma paralela, los criterios de selección de la población objetivo y su condición de pobreza no monetaria.

En el siguiente cuadro se muestran los niveles de filtración y de subcobertura del programa social “Comedor Popular” en 2011. Tomando en cuenta solamente las condiciones de vida según las características de la vivienda (definición de pobreza 2).

<b>TABLA N° 04 : FILTRACIÓN Y SUBCOBERTURA: Criterio de Pobreza No monetaria</b>					
<b>Población objetivo (pobres: extremo y no extremo)</b>	<b>BENEFICIARIOS</b>			<b>FILTRACIÓN %</b>	<b>SUBCOBERTURA %</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>Correctamente focalizados</b>	<b>infiltrados</b>		
19,555.93	365	245	120	32.88	78.75%

**FUENTE: Elaboración propia**

Los índices obtenidos en la tabla N° 04, fueron calculados filtrando la base de datos según los criterios de las necesidades básicas insatisfechas establecidas en la ficha interna de nuestra investigación (VER ANEXO): Acceso a vivienda, acceso a servicios sanitarios, acceso a educación, capacidad económica. Para el cálculo del índice de filtración, se trabajó con la población activa del programa social “Comedor Popular” (365 personas) y se filtró la base de datos bajo los criterios antes mencionados, donde nos dimos cuenta que existen personas que satisfacen 3 o 4 necesidades básicas en el hogar, y reciben los beneficios del programa social “Comedor Popular”, éstas son denominadas, personas infiltradas.

Por otra parte, para el cálculo del índice de subcobertura se trabajó con la población objetivo (pobre y pobres extremos) y se seleccionaron a las personas que no satisfacen 3 o 4 necesidades básicas en el hogar, éstas son aquellas personas que forman parte de la población de objetivo pero que no reciben los beneficios del programa social “Comedor Popular”.

Puede observarse que el nivel de filtración es elevado, 32.88 por ciento de perceptores del programa social comedor popular no deberían ser beneficiarios. En cambio, el nivel de subcobertura si hay personas que están fuera del programa y que necesitan recibir dicho beneficio (98.75%).

El periodo evaluado en nuestra investigación corresponde al año 2011. Tomando en cuenta la base de datos del Sistema de Focalización de

Hogares (SISFOH) del Distrito de Lambayeque se procedió a analizar la población activa y objetiva del comedor popular.

En el proceso de la verificación de los datos, se nos presentó el problema de que los potenciales beneficiarios del programa fueron encuestados en tres oportunidades, lo que nos llevó a realizar una revisión minuciosa de la base de datos, ya que se evidenció que las personas no fueron sinceras al momento de dar la información en la segunda o tercera vez que fueron encuestadas. Otro problema que se evidenció fue la digitación de las encuestas, las cuales se procedieron a ser eliminadas, de esta manera disminuir el sesgo de error.

Para obtener el número de personas que se benefician del programa social Comedor Popular, se comenzó a filtrar la base de datos por programa social, lo cual se obtuvo un total de 365 beneficiarios de todas las edades. Este es un dato importante para el cálculo del índice de filtración.

Para la correcta focalización y el nivel de filtración se evaluó el perfil de los beneficiarios activos del programa Comedor Popular, teniendo en cuenta los criterios fijados en la ficha interna. Una vez determinada el número de personas infiltradas en el comedor popular, 120 personas, personas que se benefician del programa pero que no cumple con los requisitos, se procedió a dividir entre el total de beneficiarios, al efectuar dicha operación se obtuvo el índice de filtración mostrado en la tabla N° 10, en la cual se observa que el nivel de filtración es significativo en los comedores populares del Distrito de Lambayeque, esto se debe a la información dada por los potenciales beneficiarios según su conveniencia para que sean llamados a ser parte del comedor popular.

Para el nivel de subcobertura se recurrió al mapa de pobreza del departamento de Lambayeque para poder determinar cuántas personas forman parte de la población objetivo, personas en pobreza y pobreza

extrema. Luego se procedió a evaluar a todas las personas encuestadas por el SISFOH, según los criterios fijados en la Tabla N° 10. Una vez determinado el número de personas que forman parte de la población objetivo y que deberían beneficiarse del programa social, 150 personas, personas, se procedió a efectuar la operación obteniéndose el índice de subcobertura mostrado en la Tabla N° 11, en la cual se observa que si hay personas necesitadas que deberían formar parte de la población beneficiada en el comedor popular.

En relación a las características de los beneficiarios se destaca que los hogares de los pobres no sólo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños/niñas y adolescentes que no contribuyen a los ingresos del hogar implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia en dichos hogares.

Una característica de los hogares pobres y pobres extremos es presentar mayor número de integrantes. Así, mientras que el tamaño promedio del hogar pobre es de 5,0 miembros y el de un hogar pobre extremo de 5,1 miembros, el de un hogar no pobre es de 3,7 miembros. El hogar pobre extremo tiene en promedio alrededor de dos miembros más que los hogares no pobres a nivel nacional, esta situación es parecida en los hogares del área urbana, rural, en la Costa y Sierra. (INEI)

Por otro lado, no existe diferencias significativas entre las personas que residen en viviendas propias, de los grupos sociales, ni por área de residencia, región natural o departamento; tanto pobres como pobres extremos, así, los no pobres tienen vivienda propia en porcentajes que superan al 72 por ciento; es más, los pobres extremos en su mayoría posee vivienda propia (Ver cuadro). La diferencia radica en el tipo de vivienda, material predominante de paredes, piso y techo, acabados, área de construcción y ubicación de la vivienda de cada estrato social. No obstante, una forma muy común de obtener terreno para construir la vivienda es

mediante invasión de terrenos, donde una importante proporción de las viviendas no tienen título de propiedad. Se debe considerar como dato importante para la elección del beneficiario, el título de propiedad. Pues, la falta del título de propiedad en los pobres, limita las posibilidades de acceder al crédito, ya que no tienen posibilidades de ofrecer garantías sólidas directas que les faciliten mejorar sus viviendas, iniciar negocios o realizar cualquier inversión productiva.

Otro criterio relevante para que una persona sea beneficiaria son los servicios básicos con los que cuenta. Por ejemplo, la carencia de agua y saneamiento adecuado tiene impacto sobre la salud de las personas, su futuro desarrollo y calidad de vida. Los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente de río, acequia, manantial o similar, lo que evidencia que los pobres consumen agua de menor calidad a la que obtienen los hogares no pobres.

No se tomó como variable relevante el acceso al alumbrado eléctrico porque a pesar de que existe diferencias en el nivel de cobertura de electricidad de acuerdo a la condición de pobreza, todos los hogares acceden en proporciones importantes a la electricidad.

Cabe resaltar también que los pobres y los pobres extremos, consultan en menor proporción en hospitales y acuden más a Puestos o Centros de Salud y demandan los servicios prestados por el Estado. Los servicios privados son demandados principalmente por los sectores no pobres y por los residentes del área urbana.

El nivel de educación alcanzado por la población es el indicador que permite con mayor claridad distinguir a los pobres de los no pobres, ya que se refiere a los años de estudios que acumulan las personas. El promedio de años de estudios que una persona logró acumular remite al total de años de estudios

cursados y aprobados en la educación formal. Este indicador refleja el capital educativo alcanzado.

## **V. CONCLUSIONES**

- I. El distrito de Lambayeque cuenta con una ficha técnica (SISFOH), considerada un instrumento de focalización de beneficios sociales que se basa en la evaluación socioeconómica de las familias que postulan a los programas sociales como son los comedores populares. Desde el año 2007 la ficha técnica ha experimentado un conjunto de modificaciones, de modo de perfeccionar su capacidad para discriminar a las familias según su condición de recursos. El programa social comedores populares actualmente se encuentra con bajos niveles de focalización, siendo uno de los errores más frecuentes la identificación de las necesidades de la población, esto ha traído como consecuencia que el nivel de filtración actual alcance un 33%, porcentaje que es elevado, puesto que muchas personas del programa social comedores populares no deberían ser beneficiarios, es por eso que se requiere perfeccionamiento tanto en el diseño del instrumento como en la recolección de terreno de la información.
  
- II. Los programas sociales, al carecer de un sistema de evaluación y monitoreo de su funcionamiento, trajeron consigo que el manejo de padrón de beneficiarios, sea limitado. Esto trajo como consecuencia el problema de subcobertura, que para el programa social comedores populares en el distrito de Lambayeque está representado por el 98.75 %. Es importante tratar de solucionar los problemas endémicos de los programas sociales. Solo así los que menos tienen se podrán desarrollar bajo condiciones justas y dignas, lo que no solo les permitirá tener una mejor calidad de vida, sino que contribuirá en el futuro con la productividad del país y por ende con su desarrollo.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Alfageme, Augusta y Del Valle, Marielle. *Análisis de Focalización de la Política Social*. Perú: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), 2009.
2. Contraloría General de la República. *PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Perú, 2008
3. Guerrero, Paula. *Clasificación y categorización de la población beneficiaria del comedor comunitaria Lagos de Timiza*. Bogotá D. C.: Escuela superior de administración pública (ESAP).
4. Hernández, Daniel et. al. *Métodos de focalización en la política social en México*. México: economía mexicana NUEVA ÉPOCA, 2007.
5. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex ante y ex post de programas sociales de lucha contra la pobreza*. Santiago de Chile, 2006.
6. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). *Perfil y característica de los pobres*. Perú, 2013.
7. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). *Informe Técnico. Medición de la pobreza 2004,2005 y 2006*.
8. Larrañaga, Osvaldo. *Focalización De Programas En Chile: El Sistema CAS*. EE.UU.: Unidad de la Protección Social Red de Desarrollo Humano el Banco Mundial, 2005
9. Monge, Álvaro et. al. *¿Es el gasto público en programas sociales regresivo en el Perú?* Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), 2009.

10. Municipalidad Provincial de Lambayeque. Plan de Desarrollo Concertado de la Provincia de Lambayeque 2011 – 2021. Perú, 2011.
11. Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza? Casos emblemáticos. Enrique Vásquez Huamán. CIES (Consortio de Investigación Económica y Social – Universidad Pacífico, 2006.
12. Sanabria, César. *Financiamiento de Programas Sociales. El caso de Programas de Comedores Populares en el Perú.* 2007.
13. Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). *Metodología del cálculo del índice de focalización de hogares.* Perú: Dirección General Económicos y Sociales. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), 2010.
14. Skoufias, Enmanuel et. al. *Evaluación de la selección de hogares beneficiarios en el Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá).* México: International FoodPolicyResearchInstitute (IFPRI), 2001.
15. Vásquez, Enrique. *El Perú de los pobres no visibles para el Estado. La inclusión social pendiente a Julio del 2012.* Perú: Universidad del Pacífico, 2012.

## VII. ANEXOS

### EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS NO BENEFICIADAS POR COMEDOR POPULAR

#### 1. PERFIL DE LOS HOGARES

- COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN EDAD Y SEXO DE LAS PERSONAS NO BENEFICIADAS

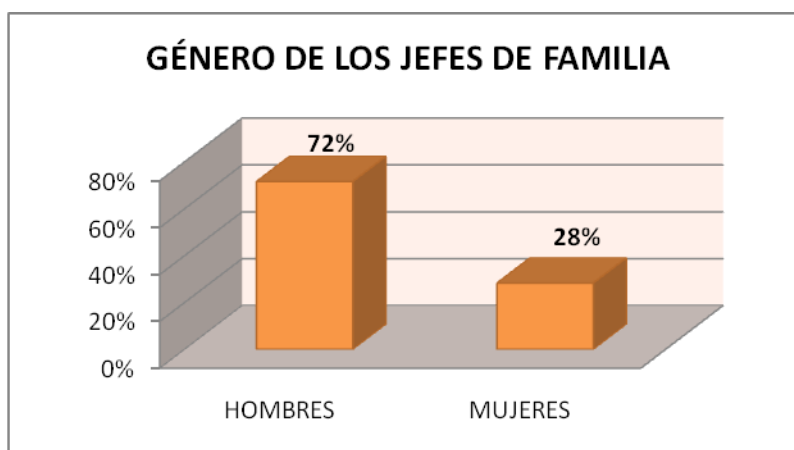
<b>CUADRO N° 01: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO Y EDAD DEL TOTAL DE LA POBLACIÓN NO BENEFICIADA</b>			
<b>GRUPO ETAREO</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>	<b>TOTAL</b>
Menos d un año	80	56	136
EDAD 1 - 5	800	657	1457
EDAD 6 - 12	1013	962	1975
EDAD 13 - 18	698	687	1385
EDAD 19 - 59	3416	4291	7707
MAYOR DE 60	548	643	1191
No especifica edad	11	3	14
<b>TOTALES</b>	<b>6566</b>	<b>7299</b>	<b>13865</b>

## 2. JEFATURA DEL HOGAR

- **CLASIFICACIÓN POR GÉNERO DE LA JEFATURA DEL HOGAR**

**CUADRO N° 03: CLASIFICACIÓN POR GÉNERO DE LOS JEFES DE FAMILIA**

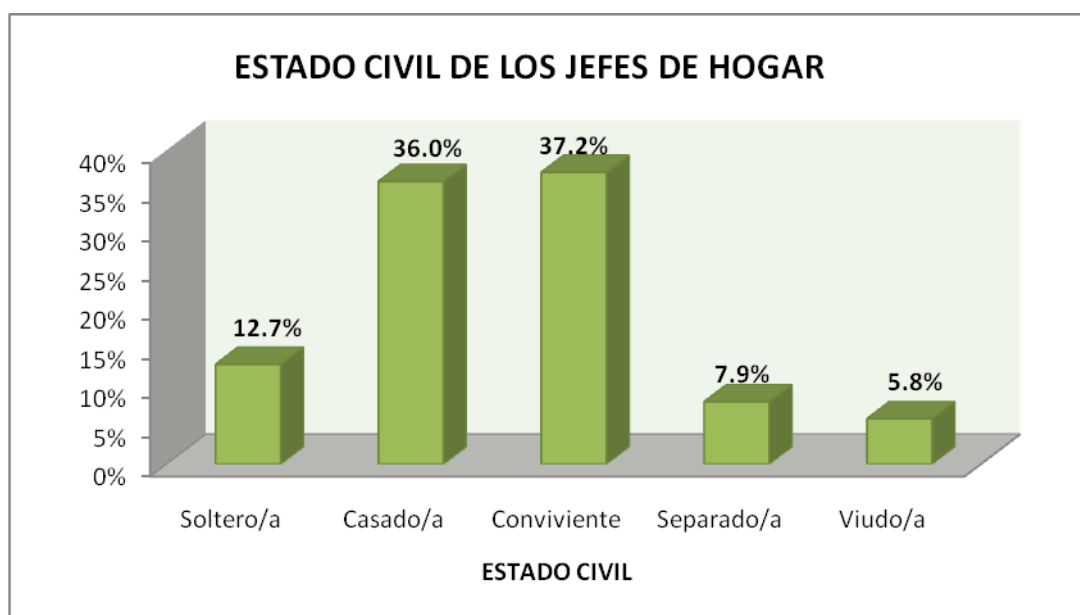
<b>GÉNERO</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>HOMBRES</b>	<b>3143</b>	<b>72%</b>
<b>MUJERES</b>	<b>1243</b>	<b>28%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4386</b>	<b>100%</b>



**CUADRO N° 05: CLASIFICACIÓN DE JEFES DEL HOGAR  
SEGÚN ESTADO CIVIL**

<b>ESTADO CIVIL</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Soltero/a</b>	<b>557</b>	<b>12.7%</b>
<b>Casado/a</b>	<b>1579</b>	<b>36.0%</b>
<b>Conviviente</b>	<b>1630</b>	<b>37.2%</b>
<b>Separado/a</b>	<b>348</b>	<b>7.9%</b>
<b>Divorciado/a</b>	<b>19</b>	<b>0.4%</b>
<b>Viudo/a</b>	<b>253</b>	<b>5.8%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4386</b>	<b>100%</b>

- **ESTADO CIVIL DE LOS JEFES DEL HOGAR**



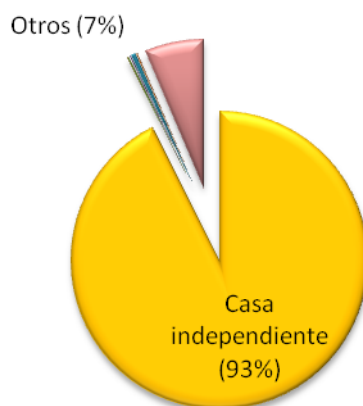
### 3. VIVIENDAS Y SERVICIOS BÁSICOS

- TIPO DE VIVIENDA HABITADA

**CUADRO N° 09: TIPO DE VIVIENDA HABITADA**

TIPO DE VIVIENDA	TOTAL	%
Casa independiente	4473	92.57%
Departamento en edificio	3	0.06%
Vivienda en quinta	10	0.21%
Vivienda en cada de vecindad (callejón, solar o corralón)	6	0.12%
Choza o cabaña	24	0.50%
Vivienda improvisada	7	0.14%
Local no destinado para habitación humana	2	0.04%
Otros (Especifique)	307	6.35%
<b>TOTAL</b>	<b>4832</b>	<b>100%</b>

**TIPO DE VIVIENDA HABITADA**



- **MATERIAL PREDOMINANTES EN PISOS, PAREDES Y TECHOS**

**CUADRO N° 11: MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES**

<b>MATERIAL EN LAS PAREDES</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Ladrillo o bloque de cemento	868	18%
Piedra o sillar con cal o cemento	24	0%
Adobe o tapia	3715	77%
Quincha	54	1%
Piedra con barro	3	0%
Madera	13	0%
Estera	128	3%
Otros (Especifique)	27	1%
<b>TOTAL</b>	<b>4832</b>	<b>100%</b>

**CUADRO N° 12: MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS TECHOS**

<b>MATERIAL EN LOS TECHOS</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Concreto armado	624	13%
Madera	7	0%
Tejas	29	1%
Planchas de calamina, fibras de cemento o similares	3318	69%
Caña o estera con torta de barro	364	7.5%
Estera	201	4.2%
Paja, hojas de palmera	8	0.2%
Otros (Especifique)/1	281	5.8%

<b>TOTAL</b>	<b>4832</b>	<b>100%</b>
--------------	-------------	-------------

**CUADRO N° 13: MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS**

<b>MATERIAL EN LOS PISOS</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Parquet o madera pulida	38	1%
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	13	0%
Losetas, terrazos o similares	91	2%
Madera (entablados)	19	0%
Cemento	1765	37%
Tierra	2753	57%
Otros (Especifique)/1	153	3%
<b>TOTAL</b>	<b>4832</b>	<b>100%</b>

**CUADRO N° 14: MATERIAL PREDOMINANTE EN PARED, PISOS Y TECHOS**

	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Viviendas con paredes de material noble	892	3%
Viviendas con paredes de adobe/tapia	3715	77%
Viviendas con paredes de maderas	13	1%
Vivienda con paredes de material precario	128	3%
Viviendas con techo de concreto	624	13%
Viviendas con techo de tejas, calamamina	3354	77%

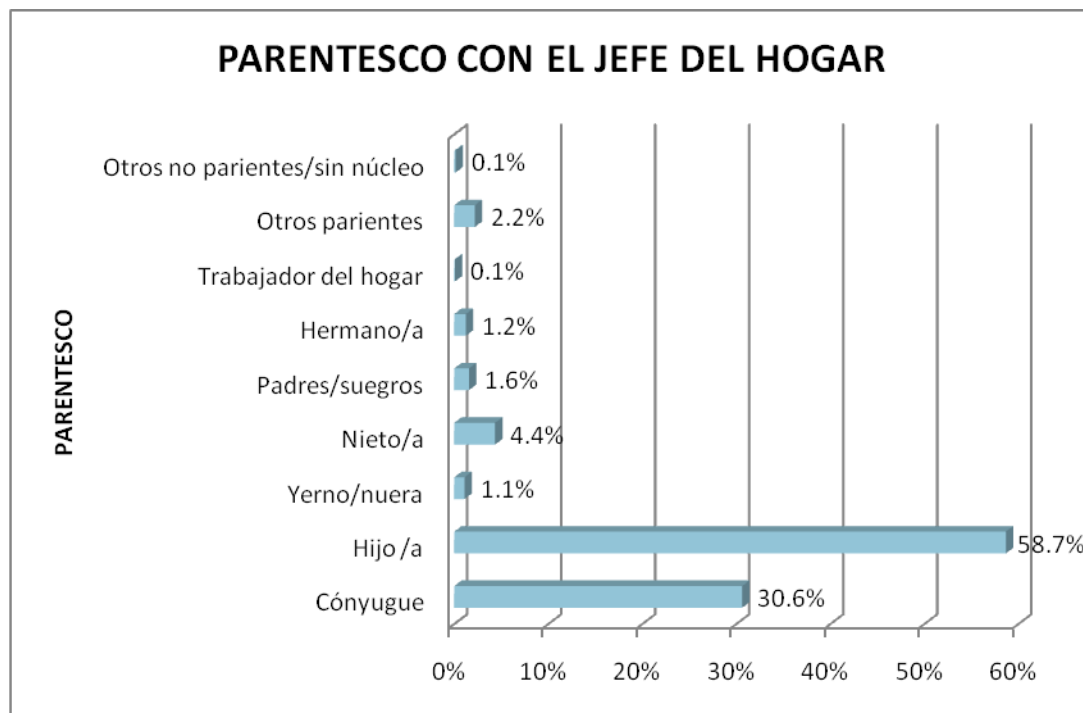
<b>Viviendas con techo de material precario</b>	<b>573</b>	<b>22%</b>
<b>Vivienda con piso de cemento</b>	<b>1926</b>	<b>40%</b>
<b>Vivienda con piso de tierra</b>	<b>2753</b>	<b>57%</b>
<b>Otros</b>		<b>4%</b>

#### 4. GRUPO FAMILIAR

- PARENTESCO

**CUADRO N° 22: PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR**

<b>PARENTESCO</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Cónyugue</b>	<b>2903</b>	<b>30.6%</b>
<b>Hijo /a</b>	<b>5562</b>	<b>58.7%</b>
<b>Yerno/nuera</b>	<b>104</b>	<b>1.1%</b>
<b>Nieto/a</b>	<b>413</b>	<b>4.4%</b>
<b>Padres/suegros</b>	<b>149</b>	<b>1.6%</b>
<b>Hermano/a</b>	<b>118</b>	<b>1.2%</b>
<b>Trabajador del hogar</b>	<b>8</b>	<b>0.1%</b>
<b>Pensionista</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
<b>Otros parientes</b>	<b>208</b>	<b>2.2%</b>
<b>Otros no parientes/sin núcleo</b>	<b>14</b>	<b>0.1%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>9479</b>	<b>100%</b>



- **ESCOLARIDAD**

**CUADRO N° 23: PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR**

<b>PARENTESCO</b>	<b>NINGUNO</b>	<b>INICIAL</b>	<b>PRIMARIA</b>	<b>SECUNDARIA</b>	<b>SUPERIOR NO UNIVERSITARIO</b>	<b>SUPERIOR UNIVERSITARIO</b>	<b>POST GRADO U OTRO SIMILAR</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>Cónyugue</b>	169	19	1081	1325	243	65	1	2903	30.63%
<b>Hijo /a</b>	1033	560	1872	1630	311	156	0	5562	58.68%
<b>Yerno/nuera</b>	3	0	30	60	9	2	0	104	1.10%
<b>Nieto/a</b>	128	34	128	102	17	4	0	413	4.36%
<b>Padres/suegros</b>	34	3	89	23	0	0	0	149	1.57%
<b>Hermano/a</b>	7	1	29	60	17	4	0	118	1.24%
<b>Trabajador del hogar</b>	0		4	3	1	0	0	8	0.08%
<b>Pensionista</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00%
<b>Otros parientes</b>	18	14	55	85	27	9	0	208	2.19%
<b>Otros no parientes/sin núcleo</b>	3	2	2	5	0	2	0	14	0.15%
<b>TOTAL</b>	<b>1395</b>	<b>633</b>	<b>3290</b>	<b>3293</b>	<b>625</b>	<b>242</b>	<b>1</b>	<b>9479</b>	<b>100%</b>

- ESTADO CIVIL DE TODOS LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

CUADRO N° 24: PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR

PARENTESCO	SOLTERO/A	CASADO/A	CONVIVIENTE	SEPARADO/A	DIVORCIADO/A	VIUDO/a	TOTAL	%
Cónyugue	97	1302	1422	57	2	23	2903	30.63%
Hijo /a	5037	265	163	77	1	19	5562	58.68%
Yerno/nuera	12	27	61	1	0	3	104	1.10%
Nieto/a	399	7	2	4	0	1	413	4.36%
Padres/suegros	16	39	13	25	2	54	149	1.57%
Hermano/a	97	4	12	3	0	2	118	1.24%
Trabajador del hogar	1	2	1	4	0	0	8	0.08%
Pensionista	0	0	0	0	0	0	0	0.00%
Otros parientes	157	15	21	8	0	7	208	2.19%
Otros no parientes/sin núcleo	12	0	2	0	0	0	14	0.15%
<b>TOTAL</b>	<b>5828</b>	<b>1661</b>	<b>1697</b>	<b>179</b>	<b>5</b>	<b>109</b>	<b>9479</b>	<b>100%</b>

