

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y
LITERATURA



NIVEL DE DOMINIO DE LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS
ARGUMENTATIVOS EN EL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CHICLAYO

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y LITERATURA

AUTOR

JULY LILIANA CORTEZ SILVA

ASESOR

YEN MARVIN BRAVO LARREA

<https://orcid.org/0000-0003-3768-2941>

Chiclayo, 2021

**NIVEL DE DOMINIO DE LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS
ARGUMENTATIVOS EN EL SEGUNDO GRADO DE
EDUCACIÓN SECUNDARIA EN UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA DE CHICLAYO**

PRESENTADA POR:

JULY LILIANA CORTEZ SILVA

A la Facultad de Humanidades de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

**LICENCIADA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y
LITERATURA**

APROBADA POR

Janeth Benedicta Falla Ortiz
PRESIDENTE

Lydia Mercedes Morante Becerra
SECRETARIO

Yen Marvin Bravo Larrea
VOCAL

Dedicatoria

A mis hijas Nallely y Eimy, de manera especial, quienes son mi motivación para seguir adelante día a día.

A mi esposo José, el amor de mi vida, por su apoyo y amor.

A mi madre Felicita por su amor y apoyo incondicional en todo momento y a mi padre Gabino, que en paz descanse, por su amor, apoyo incondicional brindado en su debido momento y por el anhelo de verme profesional.

A mis hermanos: Guicela, Daisy, Daniel y Jimmy por brindarme su ayuda para terminar y sustentar mi tesis.

Agradecimientos

A Dios por brindarme salud, fortaleza, sabiduría e inteligencia para cumplir mi meta profesional.

A mis maestros del curso intensivo de tesis, quienes me han dado las pautas para la elaboración y sustentación de esta tesis presentada.

Índice

Resumen	6
Abstract	7
I. Introducción.....	8
II. Marco teórico	11
2.1 Antecedentes.....	11
2.2 Bases teóricas.....	12
2.2.1. Definición de competencia y capacidad.....	12
2.2.2. La competencia comunicativa escrita.....	13
2.2.3. Texto escrito	14
2.2.3.1. Definición de escribir	14
2.2.3.2. Texto argumentativo y argumentación	15
III. Metodología.....	23
IV. Resultados	25
V. Discusión	30
VI. Conclusiones	31
VII.Recomendaciones	32
VIII. Referencias	33
IX. Anexos	37

Lista de tablas

Tabla 1: Matriz de consistencia.....	37
Tabla 2: Operacionalización de Variables	38
Tabla 3: Test.....	39
Tabla 4: Lista de Cotejo	41

Resumen

En la actualidad es muy importante saber dar argumentos que defiendan una o más ideas ante un tema determinado ya sea hablando o escribiendo. El presente trabajo de investigación se realizó con el propósito de determinar el nivel de dominio de producción de textos argumentativos en los estudiantes de segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo. Se utilizó el diseño no experimental, de tipo descriptiva simple, con una población de estudio de 103 estudiantes de segundo grado de educación secundaria y la muestra de tipo censal. Como resultados, se tuvieron en cuenta dos procesos: la planificación y la textualización. De acuerdo al primer proceso, donde los estudiantes tenían que planificar un discurso escrito, en sus dimensiones cognitivas, comunicativas y socioculturales, presentan un nivel regular y de acuerdo al segundo, donde intervienen las propiedades del texto escrito, como son la coherencia con que se escribió el texto argumentativo, se obtuvo un nivel regular. Así mismo en la cohesión, observamos un nivel malo. Existe un nivel malo en cuanto a la redacción de un discurso argumentativo escrito adecuado al propósito, contexto sociocultural y situación comunicativa. De acuerdo al discurso argumentativo, en donde tuvieron que escribir la tesis, los argumentos y la síntesis, observamos un nivel malo. Entonces, se llega a la conclusión que los estudiantes presentan un nivel deficiente en cuanto a la producción de textos argumentativos.

Palabras claves: escribir, textos argumentativos

Abstract

Nowadays it is very important to know how to give arguments that defend one or more ideas before a certain topic either speaking or writing. The present research work was carried out with the purpose of determining the level of mastery of argumentative text production in second grade high school students from an Educational Institution in Chiclayo. The non-experimental design was used, of a simple descriptive type, with a study population of 103 second-grade students of secondary education and the sample of a census type. As results, two processes were taken into account: planning and textualization. According to the first process, where the students had to plan a written discourse, in its cognitive, communicative and sociocultural dimensions, they present a regular level and according to the second, where the properties of the written text intervene, such as the coherence with which it is wrote the argumentative text, a regular level was obtained. Likewise, in cohesion, we observe a bad level. There is a bad level regarding the writing of a written argumentative speech appropriate to the purpose, sociocultural context and communicative situation. According to the argumentative discourse, where they had to write the thesis, the arguments and the synthesis, we observed a bad level. Then, it is concluded that the students present a deficient level in terms of the production of argumentative texts.

Keywords: write, argumentative texts.

I. Introducción

Alcanzar el nivel superior de dominio de la competencia comunicativa escrita al concluir los estudios secundarios es uno de los objetivos del área de comunicación. Escribir significa mucho más que hacer palabras en una hoja de papel pues involucra un proceso complejo donde se debe tener en cuenta los conceptos (saber conocer), los procedimientos (saber hacer) y las actitudes (saber ser) las cuales debe dominar un escritor competente para usar la lengua de manera efectiva.

Las investigaciones realizadas evidencian ignorancia sobre la competencia para elaborar textos argumentativos en estudiantes de todos los niveles de escolaridad. La dificultad para producir textos ha sido y continúa siendo un problema en diferentes partes del mundo. En esta investigación presentamos la problemática mencionada de acuerdo a los niveles: mundial, nacional y local.

En el plano mundial, el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, 2018), evaluó las competencias de matemática, lectura, ciencia y educación financiera de los estudiantes de 15 años, quienes están por finalizar la educación básica, de 79 países entre ellos Perú. En la competencia de lectura, que busca comprender, utilizar, reflexionar e interesarse por los textos escritos para alcanzar los propios objetivos, a nivel de Latinoamérica el Perú es el país que más ha ido mejorando durante los 18 últimos años, pero aún le falta mucho por lograr. Según los resultados del año 2018, el 46% de los estudiantes alcanzó al menos el nivel 2 de competencia en lectura (promedio de la OCDE: 77%). En este nivel los estudiantes pueden identificar la idea principal en un texto de extensión moderada, encontrar información basada sobre criterios explícitos, aunque a veces complejos, y pueden reflexionar sobre el propósito y la forma de los textos. Alrededor del 1% de los estudiantes obtuvieron los mejores resultados en lectura, lo que significa que alcanzaron el Nivel 5 o 6 en la prueba de lectura PISA (media de la OCDE: 9%). En estos niveles, los estudiantes pueden comprender textos extensos, tratar conceptos que son abstractos o contrarios a la intuición, y establecer distinciones entre hechos y opinión, basada en pistas implícitas relacionadas con el contenido o la fuente de la información. Entonces relacionado al área de comunicación, decimos que si el estudiante no comprende lo que lee, con dificultad podrá escribir sus ideas y mucho menos refutar o defender sus puntos de vista.

A nivel nacional, encontramos la Evaluación Muestral de Estudiantes (EM), la cual es una prueba estandarizada que se aplica a una muestra representativa de estudiantes del país para evaluar sus aprendizajes, donde intervienen colegios públicos y privados. Esta evaluación ayuda a tener una mayor cobertura curricular, y profundización en los contenidos y capacidades de las competencias. En el año 2018 se evaluó a segundo grado de educación secundaria en el área de comunicación, la competencia de escritura. En la cual se evaluó las capacidades según el Currículo Nacional de Educación Básica Regular (2016). Estas son: 1. Adecúa el texto a la situación comunicativa. Esta capacidad consiste en ajustar el tema, el propósito, el género y el registro de un texto a una situación comunicativa específica. 2. Organiza y desarrolla las ideas de su texto de manera coherente y cohesionada, la cual consiste en organizar las ideas de un texto en torno a un tema, ampliándolas y complementándolas, sin repetición innecesaria de ideas, digresiones, vacíos de información o contradicciones. Asimismo, implica establecer adecuadamente la relación entre las ideas mediante el uso de referentes, conectores y signos de puntuación y 3. Usa convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, la cual consiste en emplear las convenciones formales del lenguaje, tales como la tildación y las grafías. Para evaluar el desarrollo de estas capacidades, la prueba pidió a los estudiantes escribir cuatro textos

de diferente tipo: narrativo (anécdota y noticia), descriptivo (artículo descriptivo) y argumentativo (carta formal).

Los resultados se muestran de acuerdo a los niveles de logro. Los cuales fueron: en inicio (logró aprendizajes muy elementales), en proceso (logró parcialmente los aprendizajes esperados), satisfactorio (logró los aprendizajes esperados). Los resultados se muestran en comparación a la evaluación muestral del año 2015 con la del 2018. En el 2018, el 20,2 % de estudiantes logró los aprendizajes esperados, y en el 2015, el 12,6%. En cuanto al nivel “en proceso”, en el 2018 el 56 %, y en el 2015 el 66,9%. En cuanto al nivel “en inicio” se aprecia un incremento en el porcentaje de estudiantes en el 2018 (23,8%) en comparación con el año 2015 (un 20,5 %). En conclusión, los estudiantes en el año 2018 se encuentran en proceso de aprendizajes o solo logran aprendizajes elementales para el grado en el que están.

En noviembre del año 2004 se realizó la cuarta evaluación nacional del rendimiento estudiantil (EN 2004) con la finalidad de proporcionar información sobre las principales competencias de las áreas de comunicación (comprensión de textos escritos y producción de textos) y matemática, y formación ciudadana. Se evaluó a segundo y sexto grado de educación primaria y a tercer y quinto grado de educación secundaria. Para evaluar el área de comunicación, se realizó dos pruebas divididas en niveles, en el nivel de comprensión de textos se usó diversos textos seguidos de un conjunto de preguntas de diferentes formatos: para marcar la opción correcta, escribir una respuesta corta o desarrollar una respuesta extensa. En producción de textos, se invita al estudiante a escribir un texto. Los niveles de desempeño fueron: Nivel Suficiente, aquí los estudiantes demuestran un manejo suficiente y necesario de las capacidades evaluadas en el grado; Nivel Básico, los estudiantes demuestran un dominio incipiente o un manejo elemental de las capacidades evaluadas en el grado; Nivel Previo, los estudiantes demuestran un manejo de las capacidades correspondiente a grados anteriores. Sin embargo, debido que hay estudiantes que no lograron responder todo el conjunto de preguntas necesarias para ser considerados en el nivel previo, se ha tenido que definir un grupo llamado Por Debajo del Previo, aquí los estudiantes solo resuelven algunas tareas, las más sencillas, que generalmente corresponden a ciclos anteriores. Los resultados fueron que, en el tercer grado de secundaria, solo el 15,1% alcanzó el nivel “suficiente”; y el 34,3 %, el nivel “debajo del previo”. Esto quiere decir que los estudiantes tienen capacidades logradas de años anteriores al grado en que se encuentran. En el quinto grado de educación secundaria, solo el 9,8% alcanzó el nivel “suficiente”, el 45,3% el nivel “básico” y el 30 % el nivel “debajo del previo”. Deduciendo que los estudiantes no cuentan con niveles óptimos de desarrollo en la competencia de escritura.

En el segundo grado de educación secundaria, la ECE 2019 evaluó las áreas de Comunicación, Matemática y Ciencia y Tecnología. En el área de comunicación, en lectura como objetivo tenía, lee diversos tipos de textos escritos en su lengua materna. Específicamente en la región Lambayeque, en esta área los resultados fueron publicados de acuerdo a niveles de logro, en el nivel satisfactorio, 12,6%; en el nivel en proceso, 25,4%; en el nivel en inicio, 44,6; y en el nivel previo al inicio, 17,4. Entonces, se puede afirmar que la mayor cantidad de estudiantes han logrado capacidades elementales de acuerdo a este grado y no las que deberían tener. No obstante, la importancia de esta capacidad para que en base a la comprensión de lo que se lee, se realicen diferentes textos entre ellos, el argumentativo.

Las causas de esta problemática podría ser: el desconocimiento por parte de los docentes de metodología didáctica para la enseñanza de la escritura de textos argumentativos; la poca importancia, tanto de maestros como estudiantes, del valor de la escritura como instrumento de aprendizaje y no como herramienta de evaluación; los colegios están más centrados en dar conocimientos e informaciones particulares, que en la formación de personas con competencia para inducir, argumentar y deducir; la errónea idea de que la enseñanza de producciones argumentativas puede ser difícil de aprender para los estudiantes, por lo que los docentes trabajan más actividades basadas en textos de narración, instructivos, etc.; la deficiente

formación pedagógica que no ha permitido a los docentes ser expertos en la enseñanza de lectura y escritura, y mucho menos en ser expertos escritores; los estudiantes no cuentan con estrategias de comprensión y producción de textos escritos, lo cual dificulta el aprendizaje y por ende se ve afectada su autonomía en el uso eficaz del lenguaje como medio de comunicación.

Las consecuencias vendrían a ser la no aprobación de las asignaturas en especial de comunicación, poca participación e integración en las discusiones en clase, actitud pasiva y no crítica, ausencia de autonomía en el aprendizaje, poca disposición para la investigación, alumnos sólo receptores, etc.

Por lo expuesto, se formuló el siguiente problema: ¿Cuál es el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos de los estudiantes de segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo?, para lograr esto se formuló el siguiente objetivo: determinar el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos de esos estudiantes.

La investigación se desarrolló, en primer lugar, porque en la actualidad son pocos los estudios efectuados sobre el nivel de dominio de la competencia comunicativa escrita que alcanzan los estudiantes a través de la producción de textos argumentativos. Además, constituye un inicio para desarrollar una investigación a largo plazo, más profunda y más completa, es decir una tesis para recibir un grado académico superior al que ostenta esta primera investigación, además en el quehacer pedagógico, en la enseñanza diaria para tener una base y de ella tomar acciones de qué enseñar y cómo enseñar, es decir qué procesos son necesarios para la escritura, qué estrategias se pueden utilizar.

II. Marco teórico

2.1 Antecedentes

Se han considerado los siguientes trabajos de investigación que sirvieron como antecedentes para esta tesis:

Bedoya, G. y Sánchez, C. (2017) en su informe de investigación presentado como requisito para optar al título de Licenciadas en Lengua Castellana y Literatura, titulado: “la producción de textos argumentativos en los estudiantes de grado noveno de educación básica secundaria en el colegio Luigi Pirandello de Bogotá”. Tuvo como formulación del problema ¿Cómo mejorar la producción de texto argumentativo en los estudiantes de 9° de educación básica secundaria? y como objetivo general: diseñar estrategias didácticas para el fortalecimiento de la producción de textos argumentativos en los estudiantes de grado noveno (9°) del Colegio Luigi Pirandello de Bogotá. El enfoque de la investigación fue de tipo cualitativo, con diseño descriptivo, se escogió una muestra aleatoriamente. Para ello se implementó una propuesta metodológica que incluía estrategias para mejorar la producción escrita en esta población.

Romero, A. y Montenegro, R. (2012) en su investigación de post grado, para optar el título de magíster en educación, titulada “Estrategia didáctica para mejorar la producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado”, tuvo como enfoque de investigación cuantitativa de diseño cuasi experimental. Dicho trabajo centró su atención en el mejoramiento de la producción textual argumentativa en estudiantes de Décimo Grado de una institución oficial, quienes evidenciaban dificultades al momento de producir este tipo de textos. Los resultados que encontraron luego de la aplicación de la estrategia didáctica permitieron evidenciar un progreso significativo de las estudiantes del grupo experimental, por consiguiente, llegaron a la conclusión que la estrategia didáctica propuesta puede dar resultados óptimos si se aplica de forma continua y sistemática.

Camacho M. (2017) en su tesis, para optar el grado de magister en administración de la educación, que se titula “estrategias para redactar en la producción de textos argumentativos en estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N° 2022, Comas, 2016.”, tuvo como objetivo general, determinar la incidencia del programa “Estrategias para redactar” en la producción de textos argumentativos en dichos estudiantes. El trabajo aludido nació de la necesidad de mejorar la producción de textos escritos, enfocándose en el género discursivo de la argumentación. La población estuvo conformada por 180 estudiantes con una muestra de 44 alumnos, los se distribuyeron en dos grupos, uno de control de 23 estudiantes y otro experimental con 21 estudiantes. El método de investigación fue el hipotético deductivo y se utilizó el diseño cuasi experimental que recogió información en dos fases al aplicar el pre y post test con un instrumento de investigación. La investigadora encontró como resultado que las estrategias para redactar inciden en la producción de textos argumentativos en estudiantes, al nivel de confianza del 95%.

Demarini, L. (2017) en su investigación titulada “Efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en estudiantes del 5to. de secundaria de la Institución Educativa N° 1201 Paul Harris, La Victoria, 2017”, que fue presentada para optar al grado académico de Doctor en Ciencias de la Educación. Tuvo como la formulación del problema ¿Cuáles son los efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en los estudiantes referidos?, cuya finalidad fue determinar los efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos. Como metodología de la investigación, el enfoque, cuantitativo – aplicada, con diseño experimental de estudio cuasi-experimental. La población lo conformaron 200 estudiantes, pero la muestra 80 (40 grupo control y 40 grupo experimental). La técnica

utilizada fue la observación y el instrumento lista de cotejo (pre prueba y post prueba). La validez por juicio de expertos fue 0,86 (86%) y la confiabilidad con KR20 de Kuder-Richardson, resultado 0,86 (pre prueba) y 0,89 (post prueba). Los resultados en la post prueba indican una diferencia de medias de más de 5 puntos a favor del grupo experimental, es decir, el promedio de notas fue significativo en todas las dimensiones de producción de textos argumentativos. La prueba U de Mann Whitney indicó un valor de significancia menor a 0,05; entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe evidencia estadística para afirmar que el uso de las TIC produce efectos significativos en la producción de textos argumentativos en estudiantes antes mencionados.

Castro C. (2017) presentó su tesis que se titula “relación entre la comprensión lectora y la producción de textos argumentativos en los estudiantes del primer año de la facultad de derecho, Universidad Nacional de San Agustín, región Arequipa, 2015”. Se realizó con el propósito de determinar la relación entre estas dos competencias. En cuanto a la metodología utilizada, tenemos que el tipo de investigación es básica- relacional, con enfoque cuantitativo; el método del proceso lógico es hipotético deductivo; el diseño es transeccionales correlacionales-causales. Para la variable comprensión lectora se empleó la técnica de la prueba y el instrumento prueba de comprensión lectora; y, para la variable producción de textos, la revisión documental y el instrumento lista de cotejo de la producción de textos argumentativos. Se concluye que en la mayoría (55.5 %) hay una comprensión lectora de categoría Interpretación; la producción de textos argumentativos, en un porcentaje mayor (45.3 %) está en la categoría Errores graves; y hay una relación positiva débil (0.150). Verificándose la hipótesis, en el sentido que hay una relación positiva; pero de intensidad muy diferente, pues no es débil sino muy fuerte entre la comprensión lectora y la producción de textos argumentativos, en los estudiantes ya indicados anteriormente.

Noriega, T. (2019) en su investigación titulada “Desarrollo de la competencia argumentativa. Sistematización de experiencias educativas como estrategia para el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de educación media. La cual tuvo como objetivo determinar el desarrollo de la competencia argumentativa a través de la sistematización de experiencias educativas en los estudiantes de la IDE Técnica Metropolitana de Barranquilla “Parque Educativo” de 11°C.

Este estudio se basó en el paradigma crítico social, el método Investigación Acción Participativa y el enfoque cualitativo. Además, basada en la metodología de la sistematización de experiencias. Para lo cual se utilizó una secuencia didáctica, que se aplicó para realizar la sistematización; rúbricas; portafolio del estudiante; el trabajo colaborativo y el registro anecdótico de las observaciones directas por parte de la docente investigadora y de los estudiantes. Los resultados obtenidos luego de la aplicación de la estrategia permitieron evidenciar un progreso significativo de algunos estudiantes y, por tanto, se puede concluir que la estrategia didáctica propuesta por la investigadora puede dar resultados óptimos si se aplica de forma continua y sistemática.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Definición de competencia y capacidad

El término competencia es antiguo. Tobón (2010) afirma que:

En español, este término proviene del latín *competentia*, el cual, a partir del siglo XV, significa incumbir a, pertenecer a, corresponder a. De esta forma, se constituye el sustantivo *competencia*, con el significado de “de lo que corresponde a una persona hacer con responsabilidad e idoneidad”, y el adjetivo *competente*, cuyo significado es apto o adecuado. (p. 89)

Para Gonczi y Athanasou (como se citó en Tobón, 2010) las competencias son una compleja distribución de propiedades necesarias para el buen desempeño en diversas situaciones, donde intervienen conocimiento, habilidades, valores, y actitudes.

Tobón (2010) define las competencias, desde un aspecto socioformativo, como la manera de aportar a la construcción y transformación de la realidad, en donde participan el saber ser (los valores, la motivación, cooperación con otras personas), el saber conocer (conceptos, interpretaciones y argumentaciones) y el saber hacer (estrategias para resolver un problema determinado).

En el Currículo Nacional de la Educación Básica (2017), se encontró que la competencia es definida como: “la facultad que tiene una persona de combinar un conjunto de capacidades a fin de lograr un propósito específico en una situación determinada, actuando de manera pertinente y con sentido ético” (p. 31).

En conclusión, ser competente es entender la situación que hay que enfrentar y evaluar las posibilidades que se tiene para solucionarla; por ejemplo, identificar lo que se conoce y las habilidades que se posee para tomar decisiones frente a una problemática específica. Es también unir rasgos personales con habilidades socioemocionales que hagan más adecuada la interrelación con los demás.

En cuanto a Capacidad, el Currículo Nacional de la Educación Básica (2017), define como “recursos para actuar de manera competente. Estos recursos son los conocimientos, habilidades y actitudes que los estudiantes utilizan para afrontar una situación determinada” (p. 32) queda claro, que estas capacidades son acciones pequeñas que, en su todo, conforman las competencias. Así, los *conocimientos* abarcan las teorías, conceptos de las distintas ramas del saber y en las *habilidades*, el talento, la actitud para hacer alguna actividad de manera eficiente. Estas pueden ser sociales, cognitivas y motoras. Por último, las *actitudes*, que es la manera de actuar en acuerdo o desacuerdo ante una situación determinada, en base a los valores que ha obtenido a lo largo de su vida, desde su experiencia y la educación recibida.

Es relevante aclarar que, para la adquisición de una competencia, las capacidades no tienen que estar separadas, más bien deben estar combinadas para ser usadas en situaciones nuevas. Por ejemplo, en la competencia: Escribe diversos tipos de textos en castellano como segunda lengua, tenemos las siguientes capacidades: *Adecúa* el texto a la situación comunicativa, *Organiza* y *desarrolla* las ideas de forma coherente y cohesionada, *Utiliza* convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, *Reflexiona* y *evalúa* la forma, el contenido y el contexto del texto escrito

2.2.2. La competencia comunicativa escrita

En el Currículo Nacional de la Educación Básica (2017), encontramos la competencia denominada escribe diversos tipos de textos en su lengua materna, la cual se define como “el uso del lenguaje escrito para construir sentidos en el texto y comunicarlos a otros. Es un proceso reflexivo porque supone la adecuación y organización de los textos considerando los contextos y el propósito comunicativo, y la revisión permanente de lo escrito” (p. 77).

Para lograr la competencia anterior, se desarrolla las siguientes capacidades: *adecúa el texto a la situación comunicativa*, el estudiante considera el propósito, destinatario, tipo de texto, género discursivo y registro que utilizará al escribir los textos, así como los contextos socioculturales; *organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada*, el estudiante

ordena lógicamente las ideas en torno a un tema, ampliándolas y complementándolas, estableciendo relaciones de cohesión entre ellas y utilizando un vocabulario pertinente; *utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente*, el estudiante usa de forma apropiada recursos textuales para garantizar la claridad, el uso estético del lenguaje y el sentido del texto escrito; *reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito*, el estudiante se distancia del texto que ha escrito para revisar de manera permanente el contenido, la coherencia, cohesión y adecuación a la situación comunicativa con la finalidad de mejorarlo.

Cassany et al. (1998) afirman que quienes poseen la competencia escrita, son *buenos lectores*, pues la lectura es el medio principal de adquisición del código escrito; *toman conciencia de sus lectores*, es decir dedican más tiempo a pensar en lo que quieren decir, en cómo lo dirán, en lo que el receptor sabe, etc.; *planifican el texto*, es decir tienen un bosquejo de lo que van a escribir; *releen los fragmentos* escritos, para comprobar si realmente se ajustan a lo que quiere decir; *revisan el texto*, e introduce modificaciones y mejoras en el contenido del texto; *modifican la redacción* a medida que se le ocurren ideas nuevas; *utilizan estrategias de apoyo*, como consultar gramáticas o diccionarios para extraer alguna información que no tiene y que necesita.

Según Villa y Poblete (2010) la competencia comunicativa escrita es: “relacionarse eficazmente con otras personas a través de la expresión clara de lo que se piensa y/o siente, mediante la escritura y los apoyos gráficos” (p. 193).

2.2.3. Texto escrito

2.2.3.1. Definición de escribir

Según Cassany, Luna y Sanz (1998) el término escritor hace alusión a alguien que escribe literatura, es decir un poeta o un novelista, pero en sentido literal es alguien que escribe cualquier clase de textos. Para escribir se tiene que tener en cuenta: los *conceptos*, es decir las propiedades textuales; los *procedimientos*, que van desde las habilidades psicomotrices más mecánicas del alfabeto, el trazo de las letras, la caligrafía, a las habilidades superiores que contienen las microhabilidades de generar y ordenar ideas, revisar o reformular; *y por último las actitudes*, es decir los valores y las opiniones que tiene alguien sobre la expresión escrita, es decir su motivación, interés, placer o aburrimiento que siente el estudiante al escribir. Este último aspecto es el más importante que los demás. Porque si no se siente motivado, no le gusta escribir, no lo pasa bien, entonces las propuestas didácticas del maestro y la voluntad del estudiante deberán vencer la desmotivación y el desinterés inicial. Pero, en cambio sí es todo lo contrario, el estudiante aprenderá a escribir ayudado por el docente y de manera autónoma.

Es importante pensar cómo vive el estudiante las actividades encargadas sobre escritura, es decir si son actividades para expresar sentimientos, pensamientos, opiniones o sencillamente son instrucciones que debe hacer por obligación.

Se debe dar mayor importancia al producto en sí, a su manera de desarrollar su propio estilo y su metodología que concuerdan con su personalidad y sus capacidades. No existe una receta universal de cómo redactar un texto que sea permitida para todos. Cada uno tiene que encontrar su manera que se ajuste a la persona.

Cassany et.al. (1998) afirman que la enseñanza escrita tradicional se ha centrado más en la evaluación del producto que en el proceso. Por lo cual, el método más utilizado y conocido es la prueba de expresión. donde el estudiante tiene que escribir un texto o más. Para que este tipo de prueba sea confiable y válida, se debe tener en consideración algunos aspectos como: los

objetivos, es decir lo que se quiere evaluar, los cuales deben responder a los contenidos; la *prueba (ejercicio y tipo de texto)*, la cual debe contener los ejercicios adecuados para lograr los objetivos; *criterios de éxito y baremo de puntuación*, definir los criterios a evaluar y asignar una puntuación a cada uno; *sistema de corrección*, forma de evaluar el texto, que puede ser en dos oportunidades ya sea al inicio del curso y al final de él; *evaluación de proceso*, es decir valorar la forma, estilo o método, las estrategias, los procesos cognitivos, las técnicas, etc. que utiliza el estudiante para redactar.

2.2.3.2. Texto argumentativo y argumentación

Existen diferentes tipos de textos, como lo afirma Werlich (como se citó en Corbacho, 2006), uno de los iniciadores en la clasificación de los textos. De esta manera clasifica, en base a los aspectos contextuales, en cinco tipos de textos, narrativos, descriptivos, expositivos, argumentativos, instructivos.

Según Rubio y Arias (2002) “hay argumentación cuando un sujeto intenta persuadir a un destinatario acerca de un punto de vista determinado” (p.2). Argumentar va más allá de presentar una justificación, pues es tener una posición acerca de un tema determinado con argumentos sólidos que defiendan esa idea. predecir argumentos de la otra persona con el fin de dar contraargumentos, es ayudarse de citas para defender la posición asumida.

Según Núñez, y Del Teso (1996) la argumentación es “el proceso que relaciona la información de determinadas proposiciones, de las premisas, para obtener nueva información: la conclusión o tesis. La argumentación es un tipo de exposición que tiene como finalidad defender con razones o argumentos una tesis, es decir, una idea que se quiere probar” (p. 189).

Los autores antes citados afirman que la argumentación presenta las siguientes propiedades: es informal, ya que no obedece a reglas rígidas, ni a una serie de pasos previamente definidos, es decir, no existe un método argumentativo que se pueda aplicar mecánicamente, sino que la argumentación más bien busca la adhesión de los interlocutores a sus puntos de vista. Otra propiedad es que los distintos argumentos del texto y sus conclusiones son criticables. Y por último es contextual, es decir el discurso argumentativo apunta más a la validez que a la verdad, al juicio de valor que, a los juicios de la realidad, a las opiniones bien fundadas que a las verdades universales.

En suma, argumentar es presentar razones de determinada posición o tesis, con el fin de convencer al interlocutor a través de diferentes argumentos tomando una postura a favor o en contra. Argumentar es analizar las ideas propias con las ajenas. Se trata de una actividad de gran utilidad para la formación tanto intelectual como personal, que ayuda a tener una visión más objetiva, rigurosa y madura del contexto que nos rodea. Por ejemplo, el ensayo, el artículo de opinión, la reseña y la editorial de un periódico o revista.

2.2.3.3. El modelo argumentativo de Toulmin

Toulmin (como se citó en Rodríguez, 2004) piensa que las argumentaciones cotidianas, no se realizan en base al modelo clásico y riguroso del silogismo, así que crea un modelo que se ajuste a cualquier argumentación, conformado por la aserción (premisa o tesis), la evidencia, la garantía, el respaldo o apoyo, el cualificador modal y la reserva. Los cuales explicaremos a continuación:

a) Aserción (premisa o tesis), según Rodríguez (2004) afirma que la aserción es:

La tesis que se va a defender, el asunto a debatir, a demostrar o a sostener en forma oral o escrita. Indica la posición sobre determinado asunto o materia. Una aserción es una propuesta que el argumentador quiere que sea aceptada, aun cuando exprese un juicio que desafía la creencia u opinión ya instalada. Por ello, es imprescindible que siempre esté acompañada de una buena razón (evidencia). (p. 7)

Nancy Wood (como se cita en Rodríguez, 2004), considera cinco clases de aserciones: factuales, valorativas, políticas, de causa y de definición. a) Aserciones *factuales*, son las que infieren acerca de hechos, condiciones o relaciones pasadas, presentes y futuras. Responde a la pregunta ¿sucedió?, ¿existe? Por ejemplo: La deserción escolar ha decrecido. / Los profesores de Castellano y Literatura sólo evalúan ortografía. b) *Aserciones valorativas*, se establece el valor o mérito de una idea de acuerdo a estándares o criterios del argumentador. Se basan en indicadores como bueno vs malo, moral vs inmoral, positivo vs negativo. Ejemplos: Es inmoral que los profesores denigren a los políticos en el salón de clase. / Los video-juegos perjudican la actuación escolar de los niños. c) *Las aserciones políticas* son las que informan sobre lo que debería hacerse o no, sobre las decisiones a tomar para resolver un problema. Por ejemplo: Deberíamos dedicar más tiempo a la enseñanza del latín. / El Nuevo Currículo debe profundizar el estudio de asignaturas básicas como Lenguaje y Matemática. d) *Las aserciones causales*, expresan el motivo por el cual algo ha ocurrido o habrá de ocurrir sus efectos. Tenemos los siguientes ejemplos: El uso del computador ha incrementado las habilidades escritas de los estudiantes. / Los juegos de estrategia desarrollan habilidades para resolver problemas de Matemáticas. e) *Las aserciones definitorias* donde su propósito es describir algo. Responde a las preguntas: ¿qué es?, ¿cómo debería organizarse? Y ¿cómo es? Ejemplos: Todo texto es argumentativo. / La pena de muerte es otro crimen. (p. 7- 8)

b) Evidencia

Según Rodríguez (2004) la evidencia está constituida por los datos o hechos (información) observables en que se basa la tesis o aserción. Es el argumento que se ofrece para soportar la aserción (premisa o tesis). Es la prueba. Sin una evidencia, cualquier aserción (tesis) se invalida o refuta con facilidad. Por ejemplo, los estudiantes muestran pocas habilidades para responder preguntas en forma oral (evidencia), entonces el docente puede llegar a la siguiente aserción: los alumnos requieren estrategias para la expresión oral.

c) Garantía

La garantía implica “verificar que las bases de la argumentación sean las apropiadas. Brinda la lógica para la transición de la evidencia a la aserción. Justifica la importancia de la evidencia. La garantía establece cómo los datos sirven de soporte legítimo a la aserción” (Rodríguez, 2004, p. 11). Obliga a que el receptor se dé cuenta como una aserción deriva de una evidencia. Sirve de conexión entre la evidencia y aserción.

d) Respaldo o apoyo

Rodríguez (2004) afirma que la misma garantía también necesita de un respaldo o apoyo que puede ser un estudio científico, una estadística, o una creencia firmemente arraigada dentro de una comunidad. El respaldo es similar a la evidencia en el sentido de que se expresa por medio

de estadísticas, testimonios o ejemplos. Sin embargo, se distingue en que el respaldo apoya a la garantía, mientras que la evidencia apoya a la aserción. (p. 12)

El respaldo aporta más ejemplos, hechos y datos que ayudan a probar la validez de la cuestión que se defiende. El respaldo autoriza la garantía y brinda motivos para la validez de un argumento. Ejemplo:

Aserción: la lectura de textos literarios incrementa la capacidad argumentativa de los estudiantes.

Data: a) los alumnos con buenos hábitos de lectura participan más en discusiones.

b) los alumnos que leen poemas de amor siempre dan opiniones diferentes.

Garantía: La literatura enseña a pensar.

Respaldo: Los trabajos de Rodríguez (1987) y Tedesco (2003) afirman que la lectura de textos literarios enseña a resolver problemas y obligan al lector a realizar inferencias profundas que luego transfieren a sus escritos.

e) Cualificador modal

Según Rodríguez (2004) el cualificador modal especifica el grado de certeza, la fuerza de la aserción, los términos y las condiciones que la limitan. Su objetivo es establecer la probabilidad. Los argumentos no pueden ser tomados como correctos o incorrectos, porque tal cualificador depende del punto de vista que asuma el lector. Ejemplos de modificadores modales: quizá, seguramente, típicamente, usualmente, algunos, pocos, algunas veces, la mayoría, probablemente, tal vez, etc.

f) Reserva

Rodríguez (2004) afirma que el investigador tiene que pensar en las objeciones que pudieran devenirle, con el fin de perfeccionar el tema al encontrar nuevos respaldos que puedan ayudar a emitir futuras objeciones. Expresiones como “a menos que”, “a excepción de” fluyen por la mente del lector oyente cuando se acostumbra a una lectura crítica, pues la argumentación académica se caracteriza por la discusión de posibles objeciones y por el encuentro de argumentos contrarios a la aserción que se instaura. Por ejemplo:

Respaldo: Portillo (un experto) concluye que los países acostumbrados al fraude electoral tratan siempre de perpetuar sus prácticas.

Cualificador modal: posiblemente.

Reserva: al menos que a todos y cada uno de los partidos políticos tengan una representación en los escrutinios y que, además, una comisión de ética vigile que los grupos minoritarios no vendan sus votos.

2.2.3.4. Producción de texto argumentativo

Cassany (1996), indicó: “escribir significa mucho más que conocer el abecedario, saber “juntar letras” o firmar el documento de identidad. Quiere decir ser capaz de expresar información de forma coherente y correcta para que la entiendan otras personas” (p. 13). De esta manera, la producción de textos es manifestar ideas, sentimientos y hechos de forma clara y precisa para que su comunicación con los demás sea eficaz.

Para escribir un texto existen tres momentos planifica el texto que va a escribir, lo textualiza y revisa.

Planifica

De acuerdo a *planifica*, Cassany (2003) afirma que: “(...) nos hacemos una representación mental, más o menos completa y esquemática, de lo que queremos escribir y de cómo queremos proceder” (p. 265).

También, Serrano (2008) mencionó: “La planificación del texto significa pensar y reflexionar antes de escribir, es decir; decidir qué decir y cómo decirlo, según el propósito comunicativo. Comprende la definición de objetivos y el establecimiento del plan que guiará la producción”. (p. 156).

Entonces diremos que planificar es organizar o bosquejar la manera cómo desarrollar el escrito y así no perder de vista nuestro objetivo.

Para planificar tenemos que tener en cuenta: - *elección del tema*, identificar la idea central que va a condicionar el desarrollo del texto. Responde a la pregunta ¿Qué quiero comunicar? – *propósito*, responde a la pregunta ¿con qué propósito comunicativo escribirás tu texto?, es decir qué se quiere lograr con lo que se va a escribir. – *vocabulario*, pensar qué palabras están relacionadas con el tema, los sinónimos, conectores que se van a utilizar. - *organización de la información*, antes de escribir un texto, la información que se ha recopilado puede ordenarse utilizando organizadores gráficos adecuados a la estructura del texto que se quiere escribir.

Redacta

Al respecto, Cassany (2003) afirma que:

En el proceso redactar se encarga de transformar este proyecto de texto, que hasta ahora era sólo un esquema semántico, una representación jerárquica de ideas y objetivos, en un discurso verbal lineal e inteligible, que respeta las reglas del sistema de la lengua, las propiedades del texto y las convenciones socioculturales establecidas. (...) En la redacción de la instancia buscaremos la manera más clara y concisa de formular con palabras todo lo que hemos planificado. (p.266)

De igual forma, Ministerio de Educación (2015) sostuvo: “La capacidad central de la producción escrita es convertir en texto, es decir, en palabras, frases y oraciones completas, el conjunto de sensaciones e ideas”. (p. 134).

Es así, que redactar es plasmar de forma escrita lo que hemos planificado, utilizando los recursos cohesivos, ortográficos, el vocabulario apropiado y con una secuencia lógica de nuestro punto de vista utilizando sustento verídico y bibliográfico.

Revisa

Sobre este aspecto, Cassany (2003) señaló: “en los procesos de revisión el autor compara el escrito realizado en aquel momento con los objetivos planificados previamente y lo retoca para adaptarse a ellos y para mejorarlo” (p. 267).

De igual forma, Serrano (2008) señaló que la revisión es “la estrategia de evaluación que regula el aprendizaje, realizamos análisis junto con los estudiantes para mejorar los textos producidos, con el propósito de centrar la atención en algunos aspectos relevantes del texto” (p. 159). Entonces desde este punto de vista diremos que en el proceso de producción el agente más relevante es el estudiante, quien debe ser el que corrige el escrito para mejorarlo.

Asimismo, Flower y Hayes (como se citó en Cassany, 2003) señalaron que en la revisión “el autor modifica algunos aspectos del texto escrito o de los planes, los corrige siguiendo distintos criterios” (p. 178).

Entonces diremos que se revisa el contenido, la estructura, la gramática, el vocabulario y el estilo, la ortografía y la puntuación y se realiza los cambios necesarios para darle una mayor perfección a lo que hemos escrito.

2.2.3.5. Conectores argumentativos.

Martínez (2014) “[...] los conectores son unidades léxicas, invariables y con un alto grado de lexicalización que expresan una relación conectiva lógico semántica entre dos o más enunciados (o párrafos)” (p. 23). Esto quiere decir que son elementos que sirven de enlace para formar unidades de ideas y le darán sentido coherente a un escrito.

Rodríguez y Martínez (2018) afirman que los conectores “son un mecanismo de cohesión textual. La función de estos elementos es enlazar dos o más fragmentos de información a través de diferentes tipos de relaciones: causa, consecuencia, finalidad, oposición y adición, etc.” (p. 105). La finalidad de los conectores es permitir establecer distintos tipos de relaciones dentro del texto, y esto está en función al propósito comunicativo que se pretende lograr, y el género que se trabaje.

Según Calsamiglia y Tusón (2007) en relación a los textos argumentativos, los conectores que más se relacionan son los causales, aditivos y contra-argumentativos:

a) *Conectores causales*, estos establecen una relación de causa y efecto entre los segmentos textuales. Es decir, indican que los enunciados siguientes explican los enunciados antecedentes. Su función es enlazar la postura del autor con los argumentos que la sostienen. Estos son: porque, puesto que, por, pues.

b) *Consecutivos*, indican un orden argumentativo de carácter progresivo. Indican que los enunciados siguientes son efectos de razonamientos antecedentes o de una condición. En los

textos argumentativos, su función es indicar un orden argumentativo de carácter progresivo (premisas-inferencias-conclusión) a diferencia de los conectores causales, que denotan una estructura opuesta (conclusión-inferencias-premisas) (Cuenca, 1995). Frecuentemente, los conectores consecutivos se usan para introducir la conclusión de la argumentación al presentar un efecto de los razonamientos que le preceden. Estos son: así que, por eso.

c) *Finales*, introducen una causa como meta o propósito buscado. De acuerdo con Calsamiglia y Tusón (2007), los conectores finales tienen la función de introducir las metas o los propósitos que se persiguen. Ejemplo el conector para que.

d) *Aditivos*, Permiten orientar al lector sobre el avance del texto en una determinada dirección. Añaden elementos tanto en sentido afirmativo como negativo. Ejemplo, además, asimismo, igualmente, de igual/ mismo modo, por otra parte, por otro lado, por su parte, a su vez.

e) *Contra-argumentativos*, Permiten contrastar opiniones. Son los que modifican el sentido del texto e introducen un cambio. Se presentan en dos modalidades: de oposición, en donde una postura presenta mayor validez que la otra; de concesión, en donde se niega una relación de causa-efecto. Estos son: pero, en cambio, sin embargo, ahora, a pesar de, aunque, no obstante

2.2.3.6. Estructura de la argumentación

Según Álvarez (2004) el texto argumentativo tiene como estructura, *la introducción*, es presentar el tema y predisponer al interlocutor a favor de la tesis; *la exposición* de los hechos ubica al interlocutor para que se sitúe a favor del argumentador; *la presentación de los argumentos*, en favor de la tesis y de los que se sirve también para refutar los argumentos de la parte contraria; y en *la conclusión* se reafirma la tesis o se plantea una nueva.

Para Nuñez y del Teso (1996) la argumentación está constituida por: *una tesis*, es decir una idea fundamental en torno a la cual se reflexiona, la cual puede aparecer al principio o al final del texto; *argumentos o ideas* que se pretende demostrar desde dos perspectivas, una de defensa de ellas, y otra de refutación contra predecibles objeciones. Finalmente, tenemos la conclusión.

Entonces concluimos con la siguiente estructura de un texto argumentativo:

Introducción: se expresa el tema del cual se escribirá y la postura que se va a defender. Aquí se puede hacer uso de citas de autores con prestigio, con el fin de captar la atención del lector, y crear una actitud adecuada.

Tesis: es la idea o enunciado que expresa lo que se quiere defender o demostrar, con el fin de ser aceptada o refutada (rechazada). Esta puede ser explícita (está escrita en el texto) o implícita (se infiere del texto).

Argumentación: Los argumentos son una serie de razones que el escritor presenta para convencer al lector de que la tesis es verdadera o válida. Lo realiza con ayuda de diversas estrategias discursivas como: la analogía, la cita de autoridad, la ejemplificación, la pregunta retórica, etc.

Conclusión: es la síntesis de todas las ideas expresadas en el texto, señalan las consecuencias de lo expresado, se propone una determinada actitud o plan de acción a seguir y se señala cuáles son los puntos que aún quedan pendientes con respecto al tema

2.2.3.7. Tipos de argumentación

Para dar más validez y legitimidad a las posiciones y dar más consistencia a las conclusiones, en el texto se presentan diversos tipos de argumentación, que según Núñez y del Teso (1996) son los siguientes: a) *argumentos cuasi-lógicos*, son los que tienen una formulación lógica o matemática. Estos aparecen continuamente en las discusiones y en los textos cuando se señalan contradicciones, por ejemplo. b) *argumentos acerca de las causas*, son los que se presentan para dar una explicación de lo que causa A en B. c) *argumentos por las consecuencias y por reducción al absurdo*, el primero, es práctico porque niega o afirma una tesis en base a la evaluación subjetiva de sus consecuencias, ya sean favorables o desfavorables y el segundo es básicamente lógico, niega una tesis por considerar que lleva a resultados contradictorios o absurdos. d) *argumentos de autoridad*, se basa en citar afirmaciones de alguien de prestigio, que sea reconocido en el contexto del tema a tratar. e) *argumentos mediante ejemplos*, es dar datos o casos concretos para corroborar lo que se está diciendo. f) *argumentos analógicos*, es presentar un argumento que en sus características es semejante a otro.

2.2.3.8. Coherencia y cohesión en el texto argumentativo

Coherencia

Según un informe del ministerio de educación (2006) un texto tiene coherencia si desarrolla las ideas en torno a un tema específico y se evidencia una organización o estructura a lo largo del texto. Asimismo, estas ideas se encuentran agrupadas entre sí en forma de frases, oraciones o párrafos. En suma, sus características son: distribución adecuada de la información, ausencia de repetición innecesaria de ideas y ausencia de contradicción entre las ideas, vacíos de información e intromisión de ideas irrelevantes.

Para que un texto argumentativo este bien elaborado y para su mejor comprensión es necesario la correcta disposición de las razones que se presentan en relación a una tesis. Es de vital importancia evitar divagaciones ya que no dan credibilidad y buen entendimiento al lector. Así mismo, se debe distribuir el texto en párrafos para organizar adecuadamente las ideas, determinar un tema sobre el cual se va a argumentar, estructurar el texto (introducción, argumentos y conclusión).

Cohesión

Según la unidad de medición de la calidad educativa (2006) la cohesión textual está relacionada con la coherencia y es la interconexión de las frases o ideas por medio de relaciones léxico-gramaticales, que pueden ser de referencia y de conexión, a través de los signos de puntuación. Los errores e inadecuado uso de conectores y puntuación pueden hacer que el mensaje sea incoherente.

En un texto coherente existe adecuado uso de conectores lógicos, ya que estos relacionan ideas y permite que el texto no sea un listado de ideas sino un conjunto o entramado de relaciones entre oraciones y entre párrafos.

La función de los conectores argumentativos es señalar la orientación y el avance en el texto, no solo comunican, sino que actúan como recursos interactivos, porque relacionan las ideas siguientes y así lograr sentido en el texto.

En un texto argumentativo la adecuada utilización de los conectores argumentativos hará que el texto este cohesionado y tenga sentido para el lector, cumpliendo con la finalidad de la redacción escrita.

2.2.3.9. Argumentación en el contexto escolar

En el contexto escolar, según afirman Rubio y Arias (2002), es importante seleccionar un tema polémico para argumentar. Pues la polémica crea la necesidad de que los alumnos realicen argumentos y contraargumentos en torno a un tema determinado y así de esa manera se comprometan y polemicien.

Las autoras antes citadas, afirman que para argumentar en forma oral o escrita no solo es necesario las ideas propias, sino también las opiniones de los demás, ya que permite redimensionar el punto de vista propio. Por tanto, la lectura de los textos argumentativos ayudaría a lograr este propósito. Se debe recurrir a diferentes fuentes, ya que de esta manera se encuentra distintos puntos de vista.

No existe un método específico a la hora de enseñar argumentación escrita, pero la didáctica utilizada debe estar basada en contextos reales, se debe seleccionar temas polémicos, consultar varias fuentes, formular argumentos a favor y en contra, jerarquizar, textualizar, revisar y rescribir las ideas, con el fin de lograr una producción más enriquecedora para todos.

III. Metodología

Esta investigación se basa en el paradigma positivista, de enfoque cuantitativo. De acuerdo al método es no experimental, con diseño descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). La cual tiene como objetivo medir o recoger información sobre el nivel de dominio de producción de textos argumentativos en los estudiantes de 2do. de secundaria de una I.E. de Chiclayo.

Su diagrama es el siguiente:

M ----- Ox

Leyenda:

M: estudiantes de segundo grado de educación secundaria de una institución educativa de Chiclayo

Ox: nivel de dominio de producción de textos argumentativos

La población de estudio lo constituye 103 estudiantes de segundo grado de educación secundaria de una I.E.P. de Chiclayo, con una muestra censal de tipo no probabilístico de carácter intencionado (Sánchez, 2019), la cual fue seleccionada por ser de fácil acceso y participación voluntaria.

GRADO	SECCIÓN	TOTAL
2º año	A	34
2º año	B	36
2º año	C	33
TOTAL		103

Entre las formas usadas para consolidar el trabajo de investigación, primero, se estableció contacto con la población objeto del estudio, realizando coordinaciones con las autoridades de la institución. Luego se diseñó el instrumento de recolección de la información con procesos de validez y confiabilidad, siendo así posible la aplicación de los mismos.

El instrumento utilizado fue una lista de cotejo, la cual se utilizó para recolectar datos y determinar el nivel de dominio de los estudiantes en cuanto a la producción de un texto argumentativo. Está dividido en dos, en la primera parte, se utilizó 8 preguntas que tenían que ver con la planificación de su texto escrito argumentativo y en la segunda parte, la textualización del texto (6 ítems)

El instrumento fue sometido a los procesos de validez de contenido, para lo cual se utilizó una guía que verifica aspectos de claridad, coherencia y relevancia de los ítems cuantificados por el V de Aiken, “pues es un coeficiente de fácil cálculo y garantiza resultados sustentados en técnicas estadísticas que contribuyen a proporcionar calidad a los instrumentos de medida con fines de investigación” (Pastor, 2018, p. 193)

Entonces se contactó a seis jueces, quienes son especialistas del área y docentes universitarios con grado de magister y doctor, entre ellos los egresados de maestría Fernando Díaz y Rolando Farro, el magíster Hernández Padilla, los maestros José Ruiz y Linda Ortiz y el doctor en educación Hernán Effio.

Entre los resultados se obtuvo la máxima valoración (100%), lo cual demuestra validez de contenido y alta relevancia de los ítems que conforman la herramienta.

El trabajo de campo se centró en pasos definidos: claridad con el objetivo del estudio, se seleccionó la población o muestra de participantes, se diseñó y aplicó la técnica e instrumento de datos construido, se contactó con la población indicada, se sometió al juicio de expertos el instrumento a utilizar.

Como otros pasos que se hicieron fueron la elaboración del marco teórico definitivo de la investigación, procesamiento y análisis de los datos y se redactó el informe final ciñéndose a la guía protocolar de la universidad.

Acercas del plan de procesamiento de la información, tras obtener la información deseada, se organizaron las datos en el programa estadístico excel considerando la variable y dimensiones que ordenan los datos resultantes. Enseguida, como herramienta para procesar, fue utilizado el mismo recurso, lográndose así la sistematización de los resultados a través de tablas y gráficos que expresan el nivel de dominio de la producción de textos escritos.

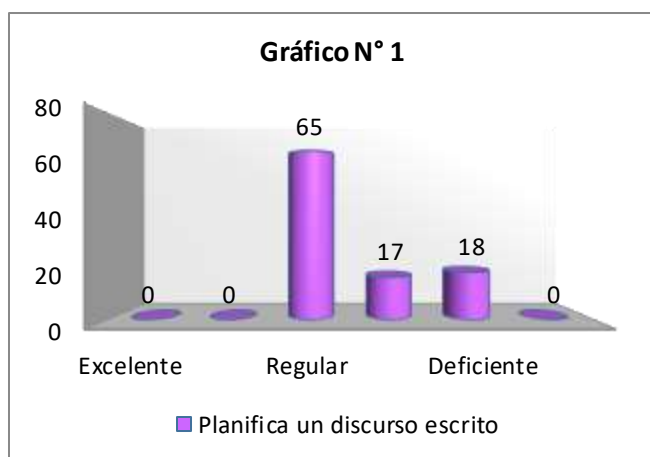
La presente investigación en cuanto a los *aspectos éticos*, protege la propiedad intelectual de los autores, en cuanto a su teorías y conocimientos, haciendo las respectivas citas referenciales como bibliográficas.

Para el recojo de información se dio el consentimiento informado de los participantes a través de la explicación oral de la finalidad de la prueba escrita. Esta autorización voluntaria permitió la participación y la divulgación de resultados; pero se mantiene el anonimato y el uso de códigos de los implicados. De acuerdo al uso de los datos obtenidos, estos fueron manejados de manera fiel a la realidad con que fueron recogidas. Del mismo modo, se resalta la cualidad del instrumento, valorada mediante método de confiabilidad con los datos obtenidos en la prueba piloto y que también se desarrolló teniendo como punto de partida, la aceptación y permisos de las personas evaluadas, constituyendo un grupo extraordinario colaborando con el estudio.

IV. Resultados

La presentación de los resultados de esta investigación, está organizada en base a los procesos de la producción de textos escritos, los cuales son la planificación y la textualización. Dimensiones que son indispensables para lograr un texto escrito eficiente.

PLANIFICA EL TEXTO ARGUMENTATIVO



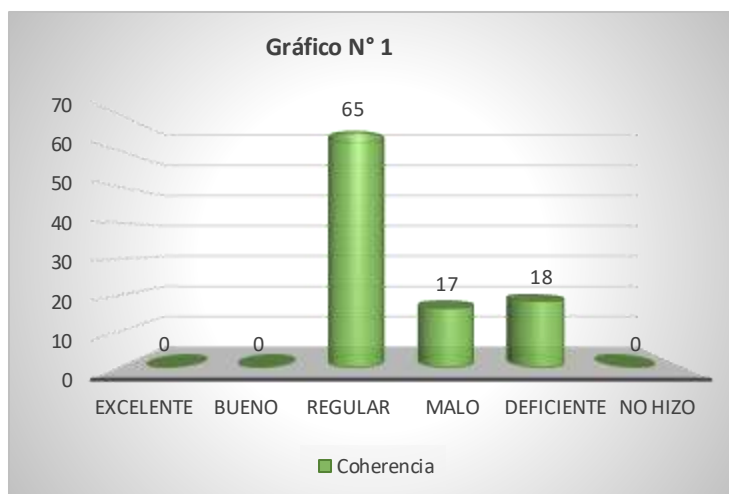
En esta dimensión planifica su texto escrito argumentativo, el estudiante tenía que redactar sobre qué tema se basa su escrito, escribir el propósito comunicativo que quería lograr, estructurar el contenido, presentar la tesis o idea a defender, escribir por lo menos tres argumentos que defendían su tesis de acuerdo al tipo de argumentación elegido, los conectores que utilizaría para enlazar sus ideas y por último su conclusión. Los resultados de acuerdo a este proceso indican que más de la mitad se encuentran

en un nivel de dominio regular. Y menos del 20 % en un nivel deficiente.

Se cree que es de vital importancia el proceso de planificación para la redacción de un texto argumentativo, ya que en este paso se estructura todos los aspectos que después se plasmarán en el texto en sí. Como son los objetivos, la estructura del texto. Sin una previa planificación no habría una dirección de qué es lo que se va a escribir, por qué y para qué.

TEXTUALIZACIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

En esta dimensión se presentan los resultados de acuerdo a las propiedades textuales. Las cuales son coherencia, cohesión y adecuación. Además, en cuanto a la estructura del texto, tesis, argumentos y conclusión.

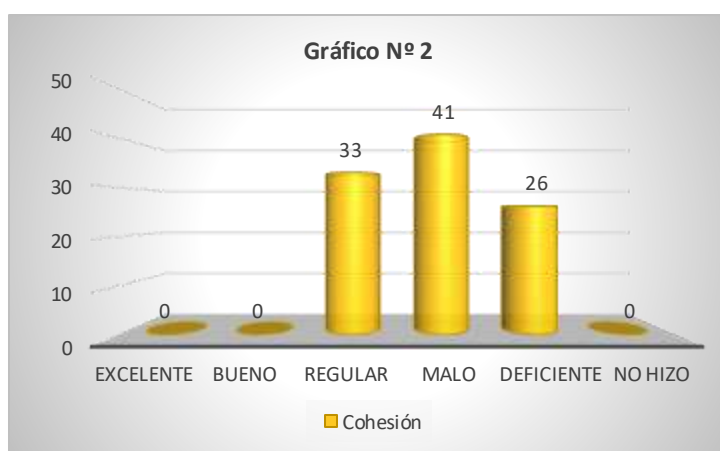


Este gráfico muestra los resultados de la capacidad de un discurso argumentativo escrito con coherencia. Aquí el estudiante tenía que organizar y desarrollar las ideas de su texto de manera ordenada (por párrafos) y sin repeticiones.

Para que un texto tenga coherencia, debe tener las ideas en torno a un tema específico, debe haber organización o estructura a lo largo del texto, las ideas deben

estar agrupadas entre sí en forma de frases, oraciones o párrafos. Entonces el texto debe tener una distribución adecuada de la información, ausencia de repetición innecesaria de ideas, ausencia de contradicción entre las ideas, vacíos de información e intromisión de ideas irrelevantes.

Entonces lo que se observó en los estudiantes de segundo grado de secundaria en sus textos fue que había un entramado confuso de ideas, donde no había claridad sobre su postura, se observó también que había un inadecuado uso de conectores lógicos, lo que hace que el texto sea desordenado y contradictorio. En conclusión, observamos niveles no aceptables debajo del 70%. Por lo que ningún porcentaje alcanzó los niveles aceptables (excelente, bueno).

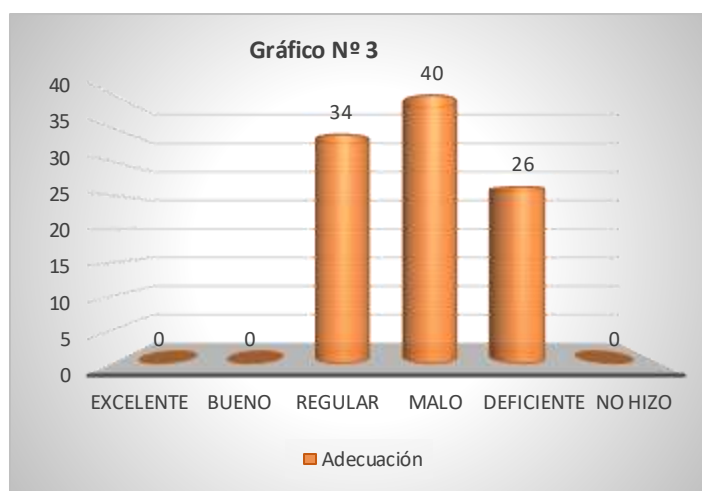


En la competencia: redacta un discurso escrito con cohesión, de acuerdo a las normas ortográficas y gramaticales, utilizando conectores argumentativos, observamos que los estudiantes se encuentran en un nivel no aceptable debajo del 50%, a esto se suma que ningún porcentaje de estudiantes alcanzó el nivel excelente y bueno. Es decir que los estudiantes con respecto a los conectores lógicos no los usan adecuadamente, siendo ellos muy

importantes en el aspecto de cohesión, pues estos ayudan a relacionar las ideas y orientan al lector para que el proceso de comunicación sea más eficaz. La existencia de estos conectores

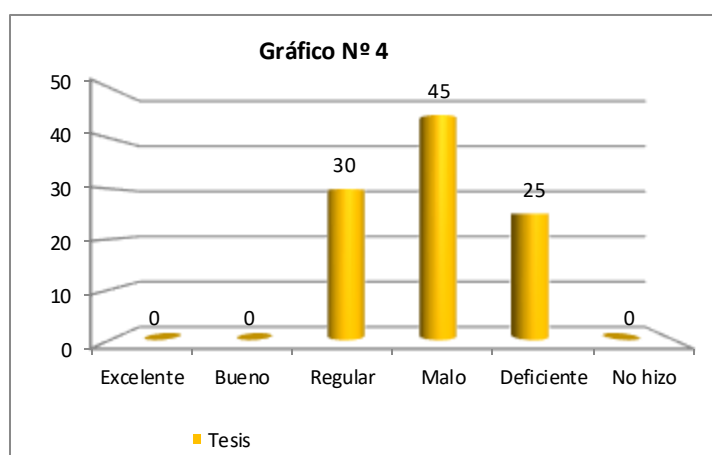
hace que el texto no sea un entremezclado de ideas, más bien un conjunto relacionado de oraciones y párrafos. Además, que los errores en la utilización de conectores modifican la interpretación del lector. Con respecto a los errores gramaticales, se evaluó como deficiente donde no había utilización de los signos de puntuación como el punto. Por ejemplo, cuando no colocaba un punto aparte que era necesario o cuando se usaba el punto cortando la estructura de la oración o cuando usaban la coma para separar oraciones en lugar del punto.

La causa de estos resultados podría ser que los profesores no resaltan que el texto tiene como finalidad transmitir un mensaje, por lo cual es necesario organizar su contenido, conectar las ideas para que haya relación y así sea un buen texto escrito.



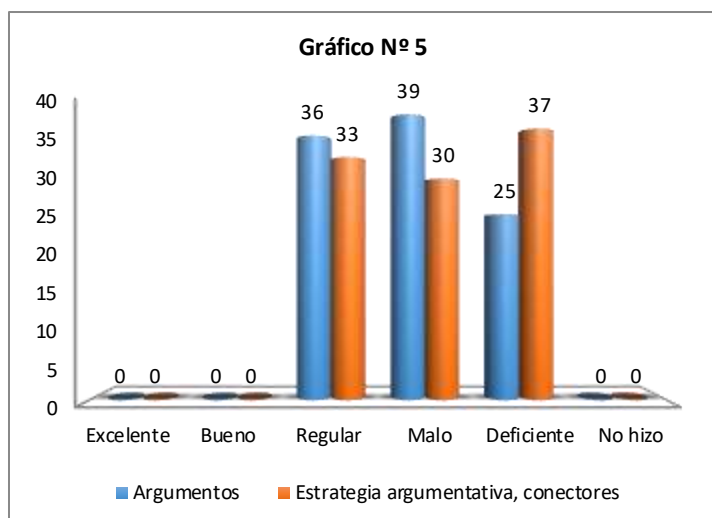
El gráfico muestra que existen deficiencias en cuanto a la redacción de un discurso argumentativo escrito adecuado al propósito, contexto sociocultural y situación comunicativa, ya que ningún porcentaje de los estudiantes han alcanzado los niveles óptimos en cuanto a esta capacidad. Adecuado al propósito quiere decir que los estudiantes debían escribir un texto argumentativo el cual se basa en argumentar con ideas sus puntos de

vista acerca de un tema determinado escogido. Además, el texto argumentativo debía ser elaborado teniendo en cuenta el contexto sociocultural es decir tipo de público o destinatario a quien iba dirigido y a la situación comunicativa con el cual se va a escribir.



El gráfico muestra que los estudiantes evaluados, en cuanto a expresar una idea a defender o probar (tesis) en su texto escrito, presentan deficiencias, lo que representa un acercamiento al 50% del nivel malo y que ningún estudiante alcanzó los niveles eficientes. Si discutimos, respecto a la estructura de los textos argumentativos, veremos que una de las características principales en ellos, son precisamente la defensa de una tesis en cuestión, precisamente

en este criterio se han obtenido resultados alarmantes, con una realidad reincidente sobre la falta de estrategias para producir textos.

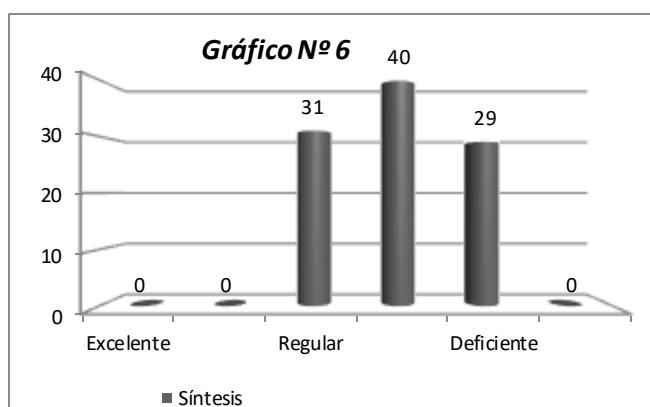


En la gráfica se evidencia niveles no aceptables en el desarrollo de los argumentos que sustentan la tesis del texto argumentativo escrito. Esta capacidad no solo tiene que ver con manifestar una postura y su fundamento, sino que los estudiantes encuentren alternativas de solución frente a una problemática determinada acerca de la realidad, lo cual permita llegar a acuerdos y no lo contrario a enfrentamientos de todas las formas.

Los estudiantes debían utilizar alguna estrategia para exponer sus argumentos que respalden su tesis, y llegar a una conclusión, pero en este caso también se encontró resultados no favorables.

En cuanto a los conectores argumentativos, los estudiantes tenían que usarlos para enlazar sus ideas, y de esta manera fundamentar su tesis. Las dificultades que se encontraron es la mala utilización de estos. La causa podría estar relacionada con el problema que muestra el estudiante para presentar sus argumentos y el desconocimiento de los conectores argumentativos y su adecuado uso.

Entonces de acuerdo a estos resultados podemos llegar a la conclusión que no todo es responsabilidad de los estudiantes de esta realidad sino también de los docentes ya que son ellos quienes deben estimular, dar estrategias sobre escritura de los textos argumentativos. Como decía Juana Pinzás, “a leer se aprende leyendo” es decir, a elaborar argumentos, haciendo argumentos.



Se evidencia niveles no aceptables en cuanto a la capacidad de sintetizar los argumentos expuestos en una sola idea, en una conclusión. En este aspecto los estudiantes alcanzaron el nivel malo un 40%, 29% el deficiente y 31% el regular. Ninguno logró niveles aceptables en esta competencia. Es evidente que, si hay dificultades para estructurarlo, más aún lo habrá para expresar sus ideas por escrito y de manera sintetizada. Sin duda, los estudiantes en estudio, urgen refuerzo en

las competencias claramente identificadas con porcentajes desfavorables a los esperados en este estudio.

Uniendo los anteriores resultados, obtenemos el siguiente cuadro que muestra el nivel de dominio alcanzado produciendo textos argumentativos:

Producción de textos argumentativos escritos				Nivel de dominio logrado			
				Nivel	N°		
Producción de textos argumentativos	Planificación			Regular	3	2	
	Textualización	Propiedades del texto	Coherencia	Regular	3		
			Cohesión	Malo	2		
			Adecuación	Malo	2		
		Texto argumentativo	Tesis	Malo	2		
			Argumentos	Cadena de argumentos	Malo		2
				Estrategia argumentativa	Deficiente		1
			Síntesis o conclusión	Malo	2		
Nivel de dominio logrado					Malo		

En la producción de textos argumentativos se tuvieron en cuenta dos procesos: la planificación y la textualización, los cuales fueron evaluados por separado, pero aquí se unen para dar un resultado general. Lo que hace este cuadro, es mostrar una situación preocupante de los estudiantes; puesto que, hablamos de momentos básicos en la redacción de textos, como es la planificación, el momento de planeación, organización de ideas, secuencias, etc. pues los alumnos no manejan, desconocen o no estaban acostumbrados a la planificación, y, al momento de escribir, lo hacen sin tener en cuenta este criterio. Ya con respecto a la textualización del texto es más evidente la falta de estrategias coherentes y cohesivas, y a falta de ellas, es imposible estructurar un texto argumento o cualquier otro.

V. Discusión

En este apartado se discuten los resultados más importantes encontrados en otras investigaciones siguiendo la lógica del objetivo planteado. Asimismo, se establecen acercamientos y reflexiones entre acontecimientos reales y los ideales, para finalmente presentar algunas reflexiones propias e inferencias que sostendrán las conclusiones del estudio: En esta investigación se determinó que el nivel de dominio en cuanto a la producción de textos argumentativos en los estudiantes, no es excelente. Por su lado Camacho, M. (2017) en su investigación realizada a estudiantes de quinto grado de educación secundaria encontró resultados similares. Después de realizada una prueba pre test, con su grupo experimental, la investigadora concluyó que los participantes se encontraban en un nivel de inicio con un porcentaje de 95,2 % y en un nivel en proceso con 4,8 %. Esto se debe a que los estudiantes no aplican estrategias para la producción de estos textos ya sea por desconocimiento o por falta de interés. Entonces se hace necesaria una intervención urgente de los docentes en cuanto a una enseñanza didáctica que permita el logro de esta capacidad.

En cuanto a las dimensiones evaluadas en el proceso de producción de textos argumentativos, en planifica su texto, los estudiantes presentan un nivel regular y el cuanto a la redacción del texto, un nivel malo. De la Cruz, S. (2018) en su investigación aplicada a estudiantes de quinto grado de educación secundaria, la cual tenía como finalidad detectar los errores que cometen al escribir un texto argumentativo, de acuerdo a los niveles de microestructura (corrección, ortografía y gramática; y cohesión, referencia y conectores), macroestructura (cohesión, oración, párrafos, conectores; y coherencia) y supraestructura (tesis, argumentos, conclusión). Encontró como resultados repetidos en todas las dimensiones, un nivel de dominio medianamente satisfactorio, es decir que el texto presenta algunas dificultades o comete algunos errores de estructuración del escrito a nivel de formato y en el desarrollo de las ideas (sintaxis, ortografía, cohesión). Se aprecia cierta desorganización a nivel de microestructura, macroestructura y superestructura. Entonces es indispensable que el docente trabaje más en los puntos de menor rendimiento del estudiante. Para lograr esto debe buscar instrumentos de evaluación adecuados para el análisis de los textos, como son listas de cotejo, rúbricas, guías de observación de la producción textual. Logrando así una revisión más detallada y objetiva de los textos de los estudiantes. Conociendo así los criterios e indicadores de evaluación con el fin de que el estudiante supere sus dificultades y redacte cada vez mejor, con menos errores.

VI. Conclusiones

En la investigación se determinó que el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos en los estudiantes de segundo grado de educación secundaria es malo, debido a que los docentes aplican una metodología convencional y descontextualizada basada en la enseñanza de textos narrativos ocasionando de esa manera desinterés y desconocimiento en la escritura de otro tipo de texto, en este caso el argumentativo, originando que los estudiantes no puedan exponer sus ideas y sustentarlas.

En la tesis se determinó que el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos en los estudiantes de segundo grado de educación secundaria es malo, esto es porque no se le ha dado la verdadera valía a la escritura como medio de aprendizaje y no como herramienta de evaluación, haciendo que los estudiantes no tengan autonomía en su aprendizaje y que sean meros receptores y no personas críticas de la realidad que los rodea.

VII. Recomendaciones

Se recomienda a los docentes que se capaciten en formas de enseñanza como son estrategias de para la producción de textos argumentativos con el fin de fortalecer la practica pedagógica, y por ende la competencia comunicativa escrita argumentativa en los estudiantes, ya que el docente es guía y facilitador del conocimiento.

Los docentes deben crear situaciones amenas donde los estudiantes puedan descubrir el interés, el placer y los beneficios que le proporcionará la expresión escrita. Por ejemplo, en la producción de textos argumentativo, se debe seleccionar un tema polémico actual ya que este, crea la necesidad de que los estudiantes organicen sus argumentos y contraargumentos y de esta manera escriban su texto.

Dar el verdadero valor a la escritura de textos argumentativos como medio de aprendizaje y no como instrumento de evaluación, siendo así los estudiantes se cuestionen, planifiquen, revisen y evalúen su propio aprendizaje con el fin de desarrollar una escritura autónoma.

VIII. Referencias

LIBROS:

Calsamiglia, H., y Tusón, A. (2007). Las cosas del decir: manual de análisis del discurso. Barcelona: Ariel.

Cassany, D. (1996). La cocina de la escritura. Barcelona: ANAGRAMA.

Cassany, D., Luna, M. y Sanz, G. (1998). Enseñar Lengua. Barcelona: Grao.

Cassany, D. (2003). Enseñar lengua, (9na. ed.). Barcelona: Grao.

Corbacho, A. (2006). Textos, tipos de textos y textos especializados. Revista de filología, N° 24, 81 – 84.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. México: MCGRAW-HILL.

Martínez, R. (2014). Conectores textuales argumentativos: guía y actividades didácticas para su uso eficaz en ELE. Barcelona: Octaedro.

Rodríguez, L. (2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa. Revista Digital Universitaria, 1 (5), 1-18.

Rubio, M. y Arias, V. (2002). Una secuencia didáctica para la enseñanza de la argumentación escrita en el tercer ciclo. Lectura y Vida, 1-12

Sánchez, F. G. (2019). Guía de tesis y proyectos de investigación. Arequipa: Centrum Legalis E.I.R.L.

Serrano, S. (2008). Composición de textos argumentativos. Una aproximación didáctica. *Revista de Ciencias Sociales*, 15 (1), 149-161.

Tobón, S. (2010). Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación. Bogotá: Ecoe.

Villa, A. y Poblete, M. (2010). Aprendizaje basado en competencias. Una propuesta para la evaluación de las competencias genéricas. Bilbao: Mensajero.

ENLACES ELECTRÓNICOS:

Bedoya, G. y Sánchez, C. (2017) Estrategias didácticas para mejorar la escritura de textos argumentativos en los estudiantes de grado noveno en el colegio Luigi Pirandello de Bogotá (Tesis de pregrado, Corporación Universitaria Minuto de Dios)

Recuperado de :

https://repository.uniminuto.edu/jspui/bitstream/10656/5104/1/THUM_BedoyaRodriguezGinaPaola_2017.pdf

Camacho, M. (2017) Estrategias para redactar en la producción de textos argumentativos en estudiantes de quinto grado de secundaria. (Tesis para optar el grado académico de Magister en Administración de la Educación, César Vallejo)

Recuperado de:

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8287/Camacho_RMI.pdf?sequence=1

Castro C. (2017) Relación entre la comprensión lectora y la producción de textos argumentativos en los estudiantes del primer año de la facultad de derecho, Universidad

Nacional de San Agustín, región Arequipa, 2015 (Tesis para optar al grado académico de magíster en lingüística del texto, comprensión y producción de textos, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa)

Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/3084/FLMcaocca.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Demarini, L. (2017) Efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en estudiantes del 5to. de secundaria de la Institución Educativa N° 1201 Paul Harris - La Victoria – 2017 (Tesis para optar el grado académico de doctor en Ciencias de la Educación, Universidad Nacional De Educación Enrique Guzmán y Valle. Alma Máter del Magisterio Nacional)

Recuperado de:

<https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1628/TD%20CE%201623%20D1%20-%20Demarini%20Gomez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Noriega, T. (2019) La sistematización de experiencias educativas como estrategia para el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de educación media. (Tesis para optar el título de magister en educación, Universidad de la Costa)

Recuperado de:

<http://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/5201/SISTEMATIZACI%C3%93N%20DE%20EXPERIENCIAS%20EDUCATIVAS%20COMO%20ESTRATEGIA%20PARA%20EL%20DESARROLLO%20DE%20LA%20COMPETENCIA%20ARGUMENTATIVA%20EN%20LOS%20ESTUDIANTES%20DE%20EDUCACI%C3%93N%20MEDIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rodríguez, B. y Martínez, C. (2018) Análisis del uso de conectores discursivos en la argumentación escrita de alumnos de primaria. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 6 (18), 93-107. Doi: <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2018.18.65583>

Romero, A. y Montenegro, R. (2012) Estrategia didáctica para mejorar la producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado, *Escenarios*, 10, págs.92-103.

Recuperado de:

<file:///C:/Users/Daisy%20Cortes/Downloads/Dialnet->

[ProduccionDeTextosArgumentativosEscritosEnEstudian-4497300.pdf](#)

IX. Anexos

MATRIZ DE CONSISTENCIA

En la tabla matriz de consistencia mostrada se consolidan los elementos metodológicos presentes en la investigación y que actúan dando soporte al estudio.

Tabla 1: Matriz de consistencia

F. PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS (opcional en cualitativas)	VARIABLES-DIMENSIONES/ CATEGORÍAS-SUB CATEGORÍAS
¿Cuál es el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos de los estudiantes de segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo?	Determinar el nivel de dominio de la producción de textos argumentativos de esos estudiantes de segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo	El nivel de dominio de la producción de textos argumentativos de esos estudiantes de segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo, es deficiente.	VARIABLE Producción de textos argumentativos DIMENSIONES: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Planificación del texto Planifica el texto escrito teniendo en cuenta el tema, el propósito, la estructura del texto argumentativo (tesis, argumentos, conclusión). ✓ Textualización del texto (Redacta) <ul style="list-style-type: none"> -Coherencia -Cohesión -Adecuación -Tesis -Argumentos -Conclusión
TIPO DE INVESTIGACIÓN-DISEÑO	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO		TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
Paradigma Positivista Enfoque Cuantitativo. Método No Experimental Diseño Descriptivo M ----- Ox	La población de estudio 103 estudiantes de segundo grado de educación secundaria de una I.E.P. de Chiclayo Muestra censal, de tipo no probabilístico, de carácter intencionado.		INSTRUMENTO Test y lista de cotejo TRATAMIENTO ESTADÍSTICO Excel

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE

Tabla 2: Operacionalización de Variables

COMPETENCIA COMUNICATIVA ESCRITA						
VARIABLE	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES DE DESEMPEÑO	ÍTEMS	INSTRUMENTO	ESCALA DE VALORACIÓN
PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS	PLANIFICACIÓN		Planifica el texto escrito teniendo en cuenta el tema, el propósito, la estructura del texto (tesis, argumentos, conclusión).	1,2,3,4,5,6,7,8	LISTA DE COTEJO	Excelente (5) Bueno (4) Regular (3) Malo (2) Deficiente (1) No hizo (0)
	TEXTUALIZACIÓN (redacta)	Coherencia	Organiza y desarrolla las ideas de su texto de manera ordenada (por párrafos) y sin repeticiones.	1		
		Cohesión	Redacta un discurso escrito con cohesión, de acuerdo a las normas ortográficas y gramaticales, utilizando conectores argumentativos.	2		
		Adecuación	Redacta un discurso escrito adecuado al propósito, contexto sociocultural y situación comunicativa.	3		
		Tesis	Expresa una idea a defender (tesis).	4		
		Argumentos	Desarrolla los argumentos que sustentan su tesis.	5		
			Aplica una estrategia argumentativa, utilizando conectores argumentativos.	5		
		Síntesis	Sintetiza los argumentos expuestos en una idea.	6		

TEST

PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Apellidos y nombres: Fecha:// Grado: Sección:

1. Planifica tu texto argumentativo teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Tabla 3:Test

1. ¿Cuál es el tema?	
2. ¿Con qué propósito comunicativo escribirás tu texto?	
3. ¿Qué estructura textual tendrá tu texto?	
4. ¿Cuál es tu tesis, es decir la idea a probar o defender?	
5. Plantea como mínimo tres argumentos o afirmaciones que sustentan tu idea a defender.	
6. ¿Qué tipos de argumentos utilizarás?	
7. ¿Qué conectores utilizarás para enlazar tus ideas?	
8. ¿A qué conclusiones llegas?	

2. REDACTA UN TEXTO ARGUMENTATIVO TENIENDO EN CUENTA LO SIGUIENTE:

1. Redacta tu introducción (tema a tratar, breve descripción de lo que se va a escribir)
2. Escribe la tesis, punto de vista, o postura a defender.
3. Indica como mínimo tres argumentos que sustentan tu tesis o postura de acuerdo al tipo de argumento que utilizarás.
4. Usa conectores para enlazar ideas (este texto trata de, por un lado, por una parte, es decir, en otras palabras, de la misma manera que, igualmente, finalmente, en conclusión, etc.)
5. Aplica adecuadamente los signos de puntuación.
6. Redacta por párrafos con ideas adecuadamente organizados.
7. Utiliza vocabulario pertinente relacionado al tema.
8. Escribe tu conclusión.

TEMA

BREVE INTRODUCCIÓN

TESIS

ARGUMENTOS

CONCLUSIÓN

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
LISTA DE COTEJO
PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Nombre del estudiante: _____

Grado: _____ Sección: _____ Fecha de aplicación: _____ Institución Educativa: _____

Lugar: _____ Docente: _____

Tabla 4: Lista de Cotejo

	DIMENSIONES/ITEMS	ESCALA DE VALORACIÓN/Niveles de dominio					
		Excelente	Bueno	Regular	Malo	Deficiente	No hizo
N°	Planifica el texto argumentativo que va a escribir	5	4	3	2	1	0
1	Escribe su tema a tratar teniendo en cuenta el tipo de texto que va a escribir						
2	Escribe el propósito comunicativo de su texto						
3	Indica la estructura textual de su texto						
4	Escribe la tesis, es decir la idea a probar o defender						
5	Plantea como mínimo tres argumentos o afirmaciones que sustentan su idea a defender.						
6	Utiliza un determinado tipo de argumento o varios						
7	Utiliza conectores argumentativos para enlazar sus ideas						
8	Escribe su conclusión						
N°	TEXTUALIZA EL TEXTO ARGUMENTATIVO						

1	Coherencia	Organiza y desarrolla las ideas de su texto de manera ordenada (por párrafos) y sin repeticiones.						
2	Cohesión	Redacta un discurso escrito con cohesión, de acuerdo a las normas ortográficas y gramaticales, utilizando conectores argumentativos.						
3	Adecuación	Redacta un discurso escrito adecuado al propósito, contexto sociocultural y situación comunicativa.						
4	Tesis (Afirmación)	Expresa una idea a defender (tesis).						
5	Argumentos (Información garantía) y	Desarrolla los argumentos que sustentan su tesis						
		Aplica una estrategia argumentativa, utilizando conectores argumentativos.						
6	Síntesis (Conclusión)	Síntetiza los argumentos expuestos, en una idea final.						