

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA



**ANÁLISIS DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE Y SU EFECTO
EN LA POBREZA EN EL DISTRITO DE MÓRROPE 2014 - 2016**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

AUTORES

MARLITH JULISSA DIAZ LINGAN

YOHANA VILLEGAS HEREDIA

ASESOR

NELLY CECILIA ROJAS GONZALES

<https://orcid.org/0000-0003-2119-955X>

Chiclayo, 2021

**ANÁLISIS DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE Y SU
EFECTO EN LA POBREZA EN EL DISTRITO DE MÓRROPE
2014 - 2016**

PRESENTADA POR:

MARLITH JULISSA DIAZ LINGAN

YOHANA VILLEGAS HEREDIA

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

ECONOMISTA

APROBADA POR:

Antonio Escajadillo Durand

PRESIDENTE

Milagros Carmen Gamarra Uceda

SECRETARIO

Nelly Cecilia Rojas Gonzales

VOCAL

DEDICATORIA

Dedico la realización de este proyecto a Dios por darme el impulso de seguir adelante y no desalentarme en los problemas que se presentaban, enseñándome a afrontarlos.

A mi familia, por su amor, apoyo y comprensión.

A mis padres, por su amor, su apoyo, sus consejos, y comprensión en momentos difíciles, y por ayudarme siempre con los recursos necesarios para estudiar. Me han inculcado principios, valores, empeño y coraje para conseguir mis objetivos.

Y a mis profesores por compartir sus conocimientos tanto a nivel académico como de la vida, impulsándome a seguir adelante.

Yohana Villegas Heredia

A Dios, por guiar mi camino en momentos de adversidad y brindarme las fuerzas necesarias para no ceder ante los obstáculos y salir victoriosa frente a mis metas trazadas.

A mis padres, por su apoyo moral e incondicional, que día a día lo demuestran a través de su amor y sus consejos, motivando en mí, a continuar con mi desarrollo personal y/o profesional.

A mis docentes, por transmitir generosamente sus conocimientos, contribuyendo en mi aprendizaje académico, asimismo por inculcarme a seguir en mi formación profesional.

Marlith Julissa Díaz Lingán

AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios por bendecirnos para lograr nuestro objetivo planteado. A nuestros padres quienes a lo largo de nuestra formación académica nos han apoyado y motivado incondicionalmente. A nuestros profesores por su paciencia y enseñanza, a quienes les debemos gran parte de nuestros conocimientos. Además, por la contribución del esfuerzo conjunto de todos los que aportaron en la elaboración de este proyecto. Y, por último, agradecer a esta prestigiosa universidad que abre sus puertas a jóvenes como nosotros, formándonos íntegramente mediante la enseñanza y la investigación, a fin de contar con profesionales competentes de formular alternativas responsables y sostenibles a los problemas que aqueja a la sociedad.

RESUMEN

El Programa del Vaso de Leche (PVL) es un programa social que persigue combatir la malnutrición en la población más vulnerable del Distrito de Mórrope, con la intención de mejorar la situación alimentaria y nutricional y a su vez reducir la exclusión social e incapacidad de asumir diferentes funciones que la sociedad le brinda. Por ello, este trabajo de investigación surge con el planteamiento del siguiente problema: ¿Cuál es el análisis del programa del Vaso de Leche y su efecto en las condiciones de pobreza del Distrito de Mórrope en el periodo 2014-2016? Permitiendo evaluar la eficacia del Programa a los beneficiarios previstos del Distrito de Mórrope por encontrarse hoy en día en uno de los Distritos en situación de pobreza a nivel del Departamento de Lambayeque.

A su vez, la metodología utilizada para analizar la efectividad del programa consistió en el cálculo de los índices de filtración y subcobertura. De igual manera, se prestó atención fundamental a la evolución de la pobreza estructural, el cual considera el Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), esto nos llevó a obtener las características socioeconómicas de los hogares de la muestra de los beneficiarios y no beneficiarios del Programa.

Como resultado del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) se obtuvo que los beneficiarios del Programa del Vaso de Leche (PVL) tienen una tasa de pobreza de 76%, presentando al menos dos o más necesidades básicas insatisfechas. Por otro lado, el índice de filtración y subcobertura es de 14% y 80% respectivamente en el Distrito de Mórrope.

Palabras claves: Pobreza, exclusión social, programa social

JEL: H10, J00, R11

ABSTRACT

The Glass of Milk Program (PVL) is a social program that seeks to combat malnutrition in the most vulnerable population of the District of Mórrope, with the intention of improving the food and nutritional situation and in turn reducing social exclusion and the inability to assume different functions that society provides. Therefore, this research work arises with the approach of the following problem: What is the analysis of the Vaso de Leche program and its effect on the poverty conditions of the Mórrope District in the 2014-2016 period? Allowing to evaluate the effectiveness of the Program to the intended beneficiaries of the Mórrope District because they are today in one of the Districts in a situation of poverty at the level of the Department of Lambayeque.

In turn, the methodology used to analyze the effectiveness of the program consisted of calculating the leakage and undercoverage indices. Likewise, fundamental attention was paid to the evolution of structural poverty, which considers the Unsatisfied Basic Needs Method (UBN), this led us to obtain the socioeconomic characteristics of the households of the sample of beneficiaries and non-beneficiaries of the Program.

As a result of the Index of Unsatisfied Basic Needs (INBI), it was obtained that beneficiaries of the Glass of Milk Program (PVL) have a poverty rate of 76%, presenting at least two or more unsatisfied basic needs. On the other hand, the leakage and undercoverage index is 14% and 80% respectively in the Mórrope District.

Keywords: Poverty, social exclusion, social program

JEL: H10, J00, R11

Índice

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN	5
ABSTRACT	6
I. Introducción	11
II. Marco teórico	13
2.1 Antecedentes	13
2.2 Bases teóricas	18
2.2.1 Pobreza – Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).....	18
2.2.2 Políticas Públicas	21
2.2.3 Programas Sociales – Programa del Vaso de Leche (PVL).....	22
2.3 Definición de términos básicos	23
III. Materiales y métodos	24
3.1 Diseño de investigación	24
3.2 Área y línea de investigación	25
3.3 Población, muestra y muestreo	25
3.4 Operacionalización de variables	26
3.5 Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5.1 Método.....	27
3.5.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	28
3.6 Técnicas de procesamiento de datos.....	29
IV. Resultados	29
4.1 Análisis del perfil de los beneficiarios activos en el Programa del Vaso de Leche .	30
4.1.1 Información de los encuestados	30
4.1.1.1 Composición de los hogares según edad de los miembros	30
4.1.2 Información del programa.....	30
4.1.3 Acceso a vivienda	31
4.1.4 Hacinamiento.....	32
4.1.5 Acceso a servicios básicos	33
4.1.6 Acceso a educación.....	34
4.1.7 Capacidad económica.....	35

4.2 Análisis del perfil de las personas no beneficiarias por el Programa del Vaso de Leche (PVL)	37
4.2.1 Información de los encuestados	37
4.2.1.1 Composición de los hogares según edad de los miembros	37
4.2.2 Acceso a vivienda	38
4.2.3 Hacinamiento.....	39
4.2.4 Acceso a servicios básicos	40
4.2.5 Acceso a educación	42
4.2.6 Capacidad económica.....	42
4.3 Efecto del Programa del Vaso de Leche (PVL) en la Pobreza (condiciones de vida) del Distrito de Mórrope.....	44
4.4 Análisis De Focalización de los Hogares Beneficiarios Y No Beneficiarios del Programa del vaso de leche	45
V. Discusión	47
VI. Conclusiones	49
VII. Recomendaciones	50
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	51
IX. ANEXOS	53
Anexo 1 - Matriz de Consistencia	53
Anexo 2 – Encuesta	54
Anexo 3 - Ubicación geográfica del Distrito de Mórrope – Lambayeque.....	58

Lista de Tablas

Tabla N° 1. Población y muestra	25
Tabla N° 2. Operacionalización de variables.....	26
Tabla N° 3. Método de Focalización	27
Tabla N° 4. Edad del encuestado beneficiario.....	30
Tabla N° 5. Tipo y situación de la vivienda del hogar beneficiado.....	31
Tabla N° 6. Material predominante de los pisos, paredes y techos de la vivienda - beneficiado.....	31
Tabla N° 7. Edad del encuestado no beneficiario.....	37
Tabla N° 8. Tipo y situación de la vivienda del hogar no beneficiado.....	38
Tabla N° 9. Material predominante de los pisos, paredes y techos de la vivienda - no beneficiado	39
Tabla N° 10. Filtración y Subcobertura: Criterio de pobreza no monetaria.....	46

Lista de Figuras

Figura N° 1. Programas asistenciales, de infraestructura y de apoyo al sector productivo	16
Figura N° 2. Organización e implementación del Programa del Vaso de Leche (PVL)	18
Figura N° 3. Seguridad alimentaria, pobreza y desarrollo rural.....	19
Figura N° 4. Enfoques de la pobreza	20
Figura N° 5. Políticas públicas, programas y proyectos sociales (3P)	21
Figura N° 6. Las condiciones por el cual recibe el programa	30
Figura N° 7. Número de habitaciones en la vivienda - beneficiado	32
Figura N° 8. Bienes que posee la vivienda - beneficiado.....	32
Figura N° 9. Formas de abastecimiento de agua de la vivienda - beneficiado.....	33
Figura N° 10. Formas de eliminación de excretas en la vivienda - beneficiado	33
Figura N° 11. Tipo de combustible utilizado en la vivienda - beneficiado.....	34
Figura N° 12. Asistencia escolar del hogar beneficiado.....	34
Figura N° 13. Situación económica del hogar beneficiado	35
Figura N° 14. Nivel de educación del jefe del hogar beneficiado.....	35
Figura N° 15. Condición de actividad del jefe del hogar beneficiado	36
Figura N° 16. Sector económico del jefe del hogar beneficiado	36
Figura N° 17. Estado civil del encuestado(a) no beneficiario	38
Figura N° 18. Número de habitaciones en la vivienda - no beneficiado.....	39
Figura N° 19. Bienes que posee la vivienda – no beneficiado.....	40
Figura N° 20. Forma de abastecimiento de agua de la vivienda – no beneficiado ..	40
Figura N° 21. Formas de eliminación de excretas en la vivienda – no beneficiado.	41
Figura N° 22. Tipo de combustible utilizado en la vivienda – no beneficiado.....	41
Figura N° 23. Asistencia escolar del hogar no beneficiado.....	42
Figura N° 24. Situación económica del hogar no beneficiado	42
Figura N° 25. Nivel de educación del jefe de hogar no beneficiado.....	43
Figura N° 26. Condición de actividad del jefe de hogar no beneficiado	43
Figura N° 27. Sector económico del jefe de hogar no beneficiado.....	44

I. Introducción

La Agenda al 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe señala que los niveles de pobreza extrema han ido disminuyendo desde 1990. Puesto que, 1 de cada 5 individuos de las regiones en desarrollo aún vive con menos de 1,25 dólares al día, y hay muchos más millones de seres humanos que ganan poco más de esa cantidad diaria, a lo que se puede agregar que hay muchas personas en riesgo de recaer en la pobreza.

La pobreza es un problema que se afronta en todos los países y que va más allá de la falta de ingresos y recursos para garantizar una mejor calidad de vida. Entre sus manifestaciones se envuelven el hambre y la malnutrición, la falta educación en los niños y a otros servicios básicos, la discriminación y la exclusión social y por supuesto falta de participación en la adopción de decisiones. El crecimiento económico debe ser inclusivo con el propósito de formar nuevos empleos sostenibles y promover la igualdad para ser humano en el universo. Es por ello, en el objetivo 2 principalmente resalta poner por terminado a todas las formas de malnutrición, incluso alcanzando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y el adelgazamiento de los infantes menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las jóvenes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad.

A su vez, en el marco de la lucha contra la pobreza, en el año 1983-1984 se crea de modo informal el Programa del Vaso de Leche (PVL) por la Municipalidad Metropolitana de Lima como propuesta de su alcalde el Dr. Alfonso Barrantes Lingán. Posteriormente, en Enero de 1985 con la Ley N° 24059 se formaliza su creación y se amplían sus operaciones a nivel nacional, con el objetivo de reducir la desnutrición en la población materno-infantil que se encuentran en situación de pobreza.

Según datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), en el 2015, el PVL benefició a 1'066,122 hogares a nivel nacional, teniendo como primera prioridad a los niños de 0 a 6 años y las madres gestantes o en periodo de lactancia, y como segunda prioridad a los niños de 7 a 13 años (en desnutrición), los adultos mayores y las personas afectadas por tuberculosis. En efecto, considerando la definición de pobreza monetaria, se sostiene que de los beneficiarios el 9.7% (103,413 hogares) era pobre extremo, el 30.7% (327,299 hogares) pobre; mientras que el

59.6% (635,408 hogares) no era pobre (Maza, 2016). En tanto, se debe poner énfasis en el criterio de pobreza.

Para Suárez, el Programa del Vaso de Leche forma parte del conjunto de programas sociales que brinda el estado que tiene como finalidad abordar los efectos de la extrema pobreza en la seguridad alimentaria en las diferentes regiones. “El programa hoy en día a nivel nacional atiende cerca de 5’212,000 beneficiarios, entre infantes, madres gestantes y lactantes y otra población complementaria, siendo financiado fundamentalmente por el Tesoro Público” (2003, p. 15).

Los Programas Sociales y Subsidios que da el Estado han sido fundados para que accedan las familias menos favorecidos y que es posible identificarlos mediante la focalización individual cada vez más eficiente, accediendo coberturar a quienes realmente lo necesitan, dándoles la oportunidad para mejorar su calidad de vida y el desarrollo de su bienestar dentro de su familia. Por ende, es sumamente importante que el estado promueva estos programas con la finalidad de erradicar la pobreza en las familias más necesitadas en el país. MORVELÍ (2017).

Actualmente, es El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) quien realiza las transferencias de los recursos financieros a las municipalidades Provinciales y Distritales (gobiernos locales). Las cuales a su vez consideran dentro de su presupuesto mensual la fuente de Financiamiento Recursos Ordinarios (código 356) y la partida presupuestaria 2.3 Bienes y servicios para el programa.

Siendo Mórrope uno de los 5 distritos considerados más pobres de la Provincia de Lambayeque, con una población en situación de pobreza para el año 2012 de 22,318, para el 2013 de 22,617, para el 2014 de 22,913 y para el año 2015 de 23, 207 respectivamente. Además, con una población en condiciones de extrema pobreza para el año 2012 de 5,402, para el año 2013 de 5,475, para el año 2014 de 5,547 y para el año 2015 de 5,618 respectivamente. INEI (2015)

Ante esta situación problemática, se planteó lo siguiente: ¿Cuál es el análisis del programa del Vaso de Leche y su efecto en las condiciones de pobreza del Distrito de Mórrope en el periodo 2014-2016? Bajo esta situación surge la hipótesis, si el Programa del Vaso de Leche (PVL) tiene buena focalización y contribuye a mejorar las condiciones de pobreza en el Distrito de Mórrope.

En tanto, el propósito de este estudio es determinar si el Programa del Vaso de Leche (PVL) ha contribuido a mejorar las condiciones de pobreza de los hogares que son beneficiarios y que residen en el Distrito de Mórrope, y si este es eficiente a través de la focalización de sus beneficiarios. Para ello se aplicará el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

II. Marco teórico

2.1 Antecedentes

En el contexto de la llamada Globalización, desde el Consenso de Washington (1990), con la aplicación generalizada de programas económicos de ajustes y el sostenimiento de medidas de corte neoliberal, con primacía del mercado en la economía, los distintos países han experimentado grandes crecimientos en su Producto Bruto Interno (PBI) y en el PBI per cápita, sin embargo, estos crecimientos no han facilitado la salida de la pobreza de grandes sectores de pobladores. Mientras se deja que el mercado oriente el desarrollo de la economía, se le asignan al estado (gobierno) la aplicación y sostenimiento de las políticas sociales para mitigar la situación de pobreza de sus habitantes. Se apuesta por la “redistribución” en vez de mejorar la “distribución”.

Según estudios del Banco Mundial y el Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales (CEDLAS), América Latina es considerada la segunda región más desigual del planeta, presentando un coeficiente de Gini de 52,9% para el 2014. Así mismo, la Comisión económica para América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL) registro un estancamiento en la disminución de la pobreza en los años 2010 al 2014 de 28.1% de personas con ingresos inferiores a la Línea de pobreza, siendo resultado de los altos niveles de desigualdad en la distribución del ingreso, mas no de una pobreza económica o de una insuficiencia productiva.

Por ende, la pobreza sigue perturbando a una tercera parte de sus pueblos de los países latinoamericanos, además en la gran mayoría de países la reducción de la pobreza por ingresos no representa un mayor acceso a servicios públicos de calidad como salud, educación, ni en mejoras significativas en otras dimensiones que son importantes para el bienestar y el desarrollo de las personas. En tanto, la evolución de la pobreza, medida con índices multidimensionales que trasciende la variable ingreso, es menor la mejora de los países que cuando se analiza la evolución de la pobreza medida como carencias de ingresos (Caetano & De Armas, 2015).

En las últimas décadas, América Latina presentó una disminución significativa de la pobreza en especial en aquellos países que atravesaron profundas crisis económicas y sociales, como es el caso de Uruguay, donde la pobreza se redujo casi a una cuarta parte entre 2004 y 2013 de 20.9% a un 5.7% respectivamente. En otros países también se presentan caídas muy significativas y que por su peso demográfico establecen el comportamiento de la región como conjunto son: Brasil de 38.7% en 2003 pasó a presentar un 18% en el 2013, Perú teniendo un 54.7% en 2001 redujo a 23.9% en el 2013, en Chile de 20.2% en 1999 redujo a 7.8% en 2013, Colombia de 49.7% en 2002 pasó a tener un 30.17% en 2013, y por último en Venezuela de 48.6% en 2002 a 32,1% en el 2013 (Caetano & De Armas, 2015). Frente a estos acontecimientos, es necesario trabajar por afianzar las instituciones políticas y reformar los mecanismos de protección y promoción social, como son los sistemas de pensiones, servicios de educación y salud públicos, programas sociales específicos de erradicación de la pobreza y la procreación de nuevos empleos.

Por otro lado, según estudios realizados por Haya (2011) con título “Brechas por cerrar caminos por abrir “La hora de la igualdad” las transferencias directas de ingresos a los fragmentos más pobres hoy asumen especialmente la forma de programas de transferencias condicionadas; es decir, se resaltan en tres propósitos: a) Transferencia directa de ingreso para el alivio de la pobreza, b) Incentivos a la inversión en capacidades humanas y c) Incorporación de la población a redes de protección y promoción social.

En la actualidad es una de las herramientas centrales en el marco de las estrategias y políticas sociales que combate la pobreza desarrolladas por los gobiernos de la región. Son programas de ayuda humanitaria que busca, por una parte, agrandar los niveles de consumo de las familias por medio de transferencias monetarias y reducir así la pobreza a un corto plazo y, por otra, fortificar la capacidad de sus integrantes de romper la reproducción intergeneracional de la pobreza existente.

Cuando hay presencia de crecimiento y deflación de la desigualdad es porque las normativas que rigen los mercados operan a favor de las clases medias y de los colectivos más pobres de las localidades. Cuando solo ganan los de la clase alta es porque la normativa actual se inclina únicamente a favor de sus intereses propios. Es por ello, que también se deben de realizar un ajustes a las normativas vigentes que vayan más acorde con los beneficios de los más necesitados (OXFAM, 2014)

Según el Ministerio de Economía y Finanzas en el “Plan Bicentenario hacia el 2021” sostiene que Perú, en el 2001 las estadísticas de pobreza y pobreza extrema se elevaron a 54.8% y 24.4%, proporcionalmente. Este resultado está asociado con la recesión de 1998-2001, que excluyó las mejoras logradas en la fase anterior con las políticas de alivio social (Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (PRONAA), El Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) y el Programa del Vaso de Leche). Los gremios públicos formuladores de las políticas de erradicación de la pobreza intentan suscitar emprendimientos entre la población, para convertir a los beneficiarios de los programas sociales en agentes productivos de bienes y servicios utilizando menores recursos para erradicar su dependencia de estos mismos.

En tanto, la FAO, rescata la preocupación por el estado de la nutrición en su definición de Seguridad Alimentaria (SA): “Existe seguridad alimentaria cuando todos los individuos poseen un acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus principales necesidades alimentarias con la finalidad de llevar una vida activa y sana”. Con respecto a lo anterior, ayudó a plantear propuestas para la mejora de la situación alimentaria y nutricional de la urbe peruana. Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (2005).

Con el objetivo de mejorar la situación alimentaria y nutricional y/o reducir la pobreza, los gobiernos diseñan y ejecutan una variedad de programas sociales, los mismos que deberían estar debidamente articulados, Para el caso de Perú, tanto los programas asistenciales, los de infraestructura y los de apoyo al sector productivo, que hoy en día se desarrolla por el Gobierno Central o los Gobierno Locales para mejorar la situación alimentaria y nutricional no son articulados por una sola ente y en la mayoría de los casos han sido heredados por el gobierno del presidente Toledo de la década de 1990 y de décadas anteriores. (Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, 2005)

En el marco de programación por país de la FAO para Perú (2018) reitera su compromiso en eliminar el hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición que está atravesando Perú, es por ello que se han establecido planes prioritarios, como el Plan Nacional para la Reducción y Control de la Anemia Materno Infantil y la Desnutrición Crónica Infantil en el Perú 2017-2021. Así mismo, la FAO en conjunto con las instituciones: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) y Ministerio de Producción (PRODUCE), garantizaran que los programas y proyectos reduzcan la brecha entre

mujeres y hombres en el ámbito rural respecto a los recursos productivos y los servicios, y que tanto mujeres como hombres asuman la capacidad de intervenir en la toma de decisiones de políticas y programas y establecer las responsabilidades institucionales y la rendición de cuentas.

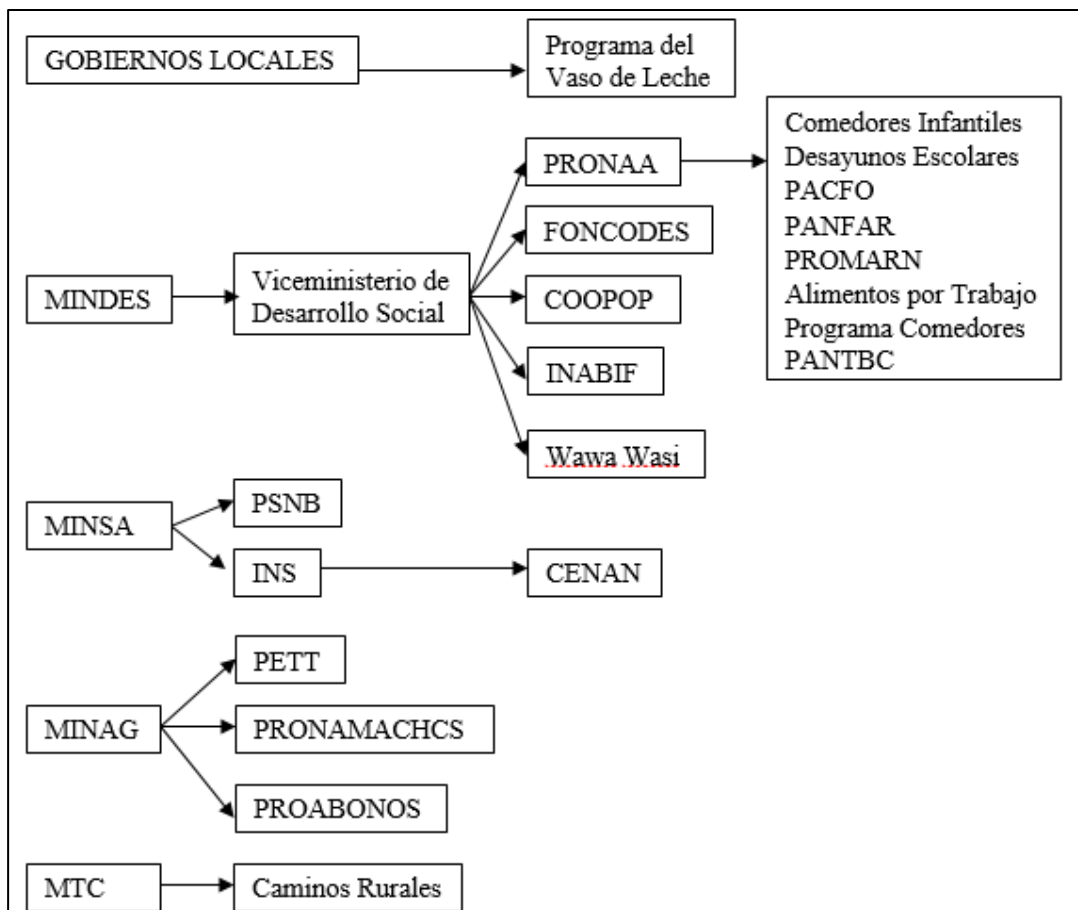


Figura 1. Programas asistenciales, de infraestructura y de apoyo al sector productivo. Realizado en base a la información de la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, (2005). Políticas de Seguridad Alimentaria en los Países de la Comunidad Andina. Chile.

En la última década, se busca metas más ambiciosas para erradicar la pobreza, siendo un fenómeno extendido y heterogéneo; es necesario utilizar mecanismos de focalización complementarios que identifiquen a las personas realmente pobres para ser beneficiarios de los programas y políticas sociales. En la focalización existen dos niveles: Por geográficos y por hogares o individuos, con el fin de asignar con mayor eficiencia los recursos públicos y el gasto social. Valle & Alfageme (2009).

Según Valle & Alfageme (2009) “Análisis de la focalización de la política social” define como problema de filtración, a la situación en que personas que son beneficiarios del Programa del Vaso de Leche no pertenecen a la población objetivo; mientras que el problema de

subcobertura, se define a la existencia de personas que cumplen con los requisitos establecidos para participar en el programa pero que no se benefician del mismo. Entre los años 2005 y 2007, en el Programa del Vaso de Leche la filtración aumentó de 37.5% a 43.5%. Sin embargo, la subcobertura se mantiene constante, mostrando cifras de 71.7% para el 2005 y 72.7% para el 2007.

La Sociedad del Comercio exterior a través del Diario Gestión (2016, p1) afirma que “Tal como está focalizado el Programa casi 1 millón de familias que sí cumplen con los requisitos no son beneficiarios del Programas del Vaso de Leche”. Así mismo presentan cifras alarmantes que muestran las condiciones de vida de estas familias, en donde el 72.5% de beneficiarios del programa viven en casas propias, cuentan con agua y desagüe (65.6% y 55.9%, respectivamente), y con alumbrado eléctrico 93.2%. Esta situación se torna más crítica cuando el 33.7% de los hogares infiltrados direccionan parte de su presupuesto para televisión por cable, un 14.9% tiene teléfono fijo, un 13.1% cuenta con internet y un 89% tiene al menos un celular.

Según la última información de Comex de acuerdo con la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) de 2018 de INEI, el PVL beneficio a 917,477 hogares, presentando un 60.2% de hogares que no son categorizados como pobres. Es así, que del total de hogares beneficiados, el 7.4% fue categorizado como pobre extremo y un 32.4% como pobre. Además, un 35% de hogares infiltrados son beneficiados de uno a dos programas más adicional al PVL (ComexPeru, 2019).

Los actores institucionales que ejecutan el PVL vienen siendo la municipalidad provincial, distrital y representantes de la jurisdicción, donde se forma un Comité de Administración del Programa del Vaso de Leche (PVL), formado por el alcalde, un funcionario municipal, un representante del Ministerio de Salud y 3 representantes de la organización del Programa del Vaso de Leche. La estructura funcional de estos Comités, se componen conforme a un acuerdo a las disposiciones de cada municipalidad. (Durand & Carpio, 2009)

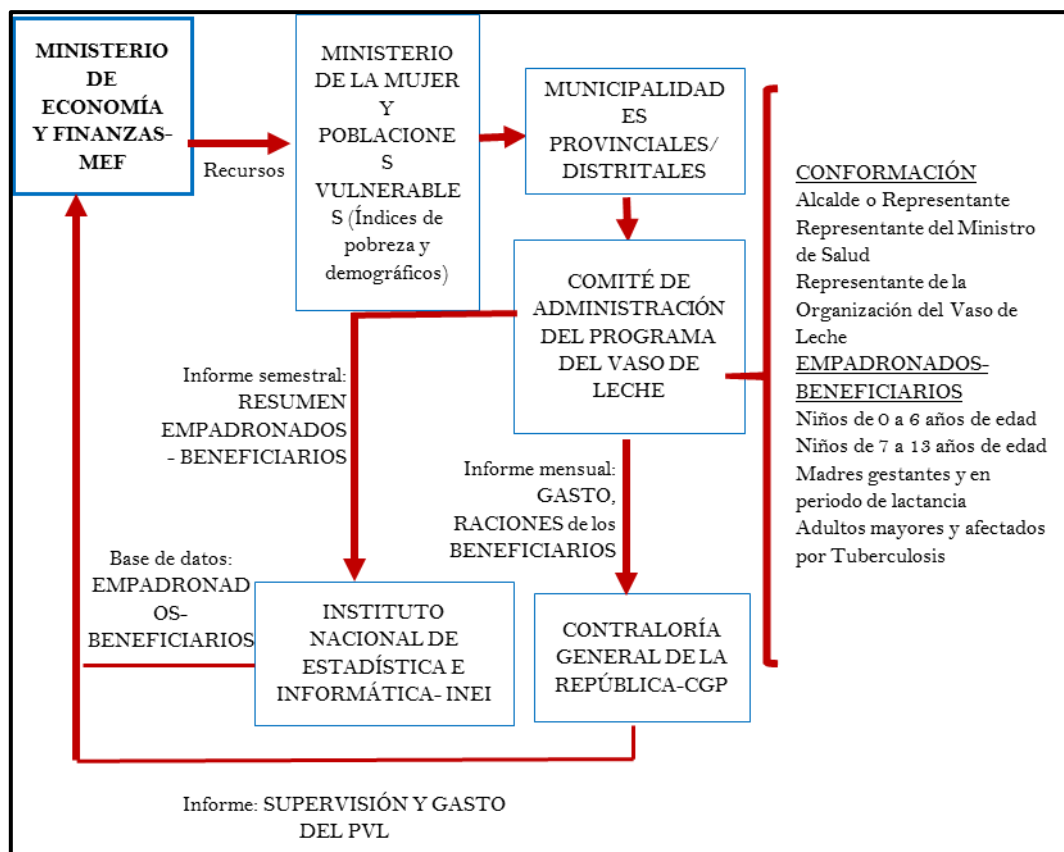


Figura 1. Organización e implementación del Programa del Vaso de Leche (PVL)

Realizado en base a la información de la ley n° 27470: normas complementarias para la ejecución del Programa del vaso de leche.

En cuanto a la Región Lambayeque, los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), demuestran un alarmante incremento de la pobreza durante el 2011, afectando al 38.8% de la localidad, frente al 35.3% que se adquirió en el 2010, evidenciándose un aumento considerable del 3.5%, número que coloca en el puesto 10 del índice de pobreza a nivel nacional. Por ende, en la actualidad se deben realizar nuevas propuestas de mejora que brinden beneficios principalmente a las familias más necesitadas entre ellos los niños que son los que más sufren al no contar con los alimentos necesarios para su consumo (Díaz, 2012).

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Pobreza – Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

La población en condición de pobreza en su mayoría viven en zonas rurales. Característico de ello son el hambre y la inseguridad alimentaria. Es así, que se debe constituir una buena doctrina económica para enfrentar este problema social.

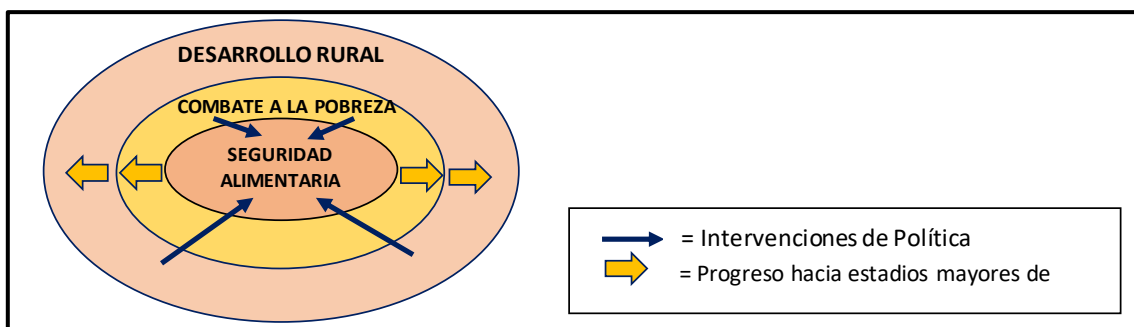


Figura 2. Seguridad alimentaria, pobreza y desarrollo rural

Realizado en base a la información de la FAO políticas de seguridad alimentaria en los países de la comunidad andina.

La pobreza es una causa determinante de la existencia de la mala alimentación y por ende de la desnutrición, sobre todo en los países de bajos recursos, según el enfoque monetario de la pobreza y del cual hacen uso la mayoría de los programas sociales aplicados en América Latina.

Al no tener una renta adecuada, resultará difícil adquirir un nivel suficiente de consumo de alimentos y de nutrientes. “Suficiente” es una palabra tendenciosa ya que depende fundamentalmente del tipo de actividades a las que se dedique el individuo para poder satisfacer su canasta básica de alimentos. No obstante, no es difícil ver los efectos de la desnutrición. En los niños son especialmente graves: debilidad muscular, atrofia y aumento de la vulnerabilidad a enfermedades e infecciones. La desnutrición no solo acorta la vida del hombre sino también lo degrada moral y socialmente, ya que un hombre desnutrido se sentirá moralmente disminuido y socialmente será marginado por su incapacidad de asumir diferentes funciones que la sociedad le brinda. Mena (2010)

Existen múltiples definiciones de pobreza, de tal manera que los formuladores de política de erradicación de la pobreza, deben establecer dentro de las políticas y programas en qué enfoque de medición de pobreza se van a direccionar.

Para Gallego (2008) una de las mediciones de la pobreza está ligada al análisis unidimensional caracterizada esencialmente en aspectos monetarios (Ingreso, consumo, gasto, etc.). Otra de las mediciones se refiere al análisis multidimensional, el cual las personas poseen una serie de adjetivos, cuantitativos y cualitativos como aspectos monetarios, salud, educación y aspectos principales del bienestar no capturados por el ingreso.

Así mismo, centrándonos en el análisis multidimensional de la pobreza el INEI sostiene que:

El enfoque de la exclusión social presta atención a personas que han sido privados de determinados servicios. En tanto, el método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma atención al grupo de indicadores que están estrechamente relacionados con necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar personal, es decir, presta atención esencialmente a la evolución de la pobreza estructural, y por tanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica actual, lo cual permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales. (2000, p. 3)

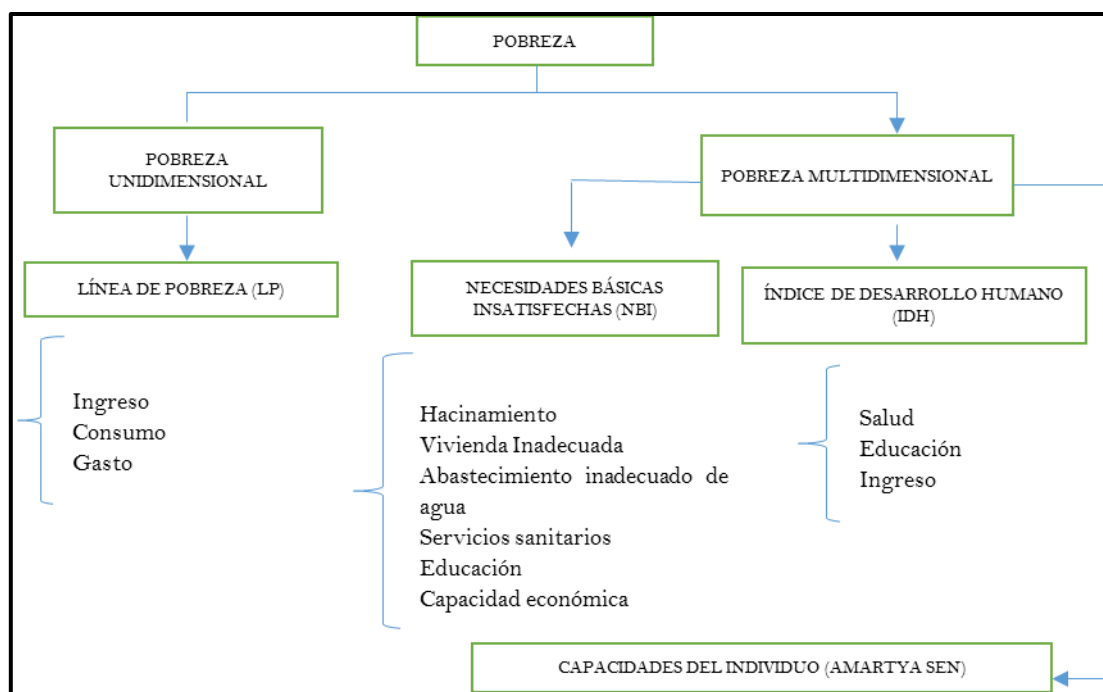


Figura 3. Enfoques de la pobreza

Realizado en base a la información de

http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/36875/acosta_pobreza_curso_ps_cartagena210809.pdf

2.2.2 Políticas Públicas



Figura 4. Políticas públicas, programas y proyectos sociales (3P)

Realizado en base a la información de Fernández, N. (2012). Planificación de políticas, programas y proyectos sociales. 1a ed. - Buenos Aires.

Siendo las políticas públicas las decisiones gubernamentales para hacer frente a los problemas sociales, es que estas se concretan en programas y proyectos a los que se les asignan recursos para su puesta en práctica.

Para Carmona y Mata, las políticas públicas son un grupo de métodos que permiten descomponer la compleja esfera de la acción pública, en actividades diferentes y analíticamente separables. Tiene un valor descriptivo del entramado político administrativo, ya que, cede la observación de los procesos de transformación de políticas de programas de actuación pública, y proporciona la identificación de los diversos actores que interceden en el proceso de políticas públicas. (2010, p. 159)

El nacimiento de las políticas públicas se realizó en base a un mecanismo empirista y pragmático, contribuyendo a la labor gubernamental y participando en un debate en torno a las ideas y la teoría del Estado. Se dice además que las políticas públicas son consideradas una variable dependiente del escenario real en el que se crean, ya que los factores determinantes de éstas se consideran tanto socioeconómicos como políticos. (Carmona y Mata, 2010).

2.2.3 Programas Sociales – Programa del Vaso de Leche (PVL)

Según Vega, en su teoría de sistemas y evaluación de programas sociales afirma:

Un proyecto y/o programa social es un sistema que presenta una estructura que está constituida por actores naturales y/o institucionales que se articula en torno a actividades para generar productos que solucionas, es decir produzca cambio o agregue valor a las propiedades de algunos de sus actores. Estos actores se podrán unir a otros sistemas. (1998, p.1)

Un programa es aquel “plan, proyecto o servicio mediante el cual se diseña, organiza y pone en práctica un conjunto de acciones dirigidas a la consecución de unas metas”. (Miguel, 2000, p.292). Así mismo, el evaluador ante cualquier tipo de estrategia de intervención social deberá conceptualizarlas, diseñarlas y aplicar estas estrategias de intervención para que produzcan cambios efectivos en el aspecto social.

Así mismo, Repetto y Fernández (2012) definen que los programas están conformado por un conjunto de proyectos que demuestran los mismos objetivos, responsables de instituir las prioridades de la intervención, accediendo a identificar y organizar los proyectos, definir el marco institucional y asignar los recursos. Los proyectos son la unidad mínima de asignación de los recursos para poder llegar al logro de uno o más objetivos determinados. De forma agregada, los proyectos deben contar con una población objetivo concreto en función de la necesidad que se pretende satisfacer, una localización espacial y tiempos de inicio y finalización definidos para contrarrestar la pobreza.

Los programas actuales de alimentación nutricional como el Programa del Vaso de Leche (PVL) forman parte del conjunto de programas sociales gubernamentales orientados a abordar los efectos de extrema pobreza en la seguridad alimentaria. Las Municipalidades provinciales y Distritales son los responsables de la ejecución del PVL, junto con las Organizaciones del Vaso de Leche, teniendo por finalidad organizar, programar, coordinar y ejecutar la implementación del programa en sus fases de: Selección de beneficiarios, programación, distribución, supervisión y evaluación.

En cada Municipio provincial y distrital está formado por un Comité de Administración del Programa del Vaso de Leche, dicha constitución debe ser aprobada por Resolución de Alcaldía con acuerdo del Concejo Municipal y está formado por el alcalde, un funcionario municipal, un representante del Ministerio de Salud, tres representantes de la Organización del

Programa del Vaso de Leche (Clubes de madres), y un representante de la Asociación de Productores Agropecuarios. Los miembros del Comité formado deben ejecutar sus funciones por 2 años contiguos, no pudiendo ser reelectos en forma contigua. Este Comité por lo tanto debe contar con un Reglamento de Organización y funciones, instrumento que debe ser reconocido por el Concejo Municipal de la localidad que propicie buenas prácticas en beneficio de las poblaciones. (Mori 2017)

Según ley N° 27470 en su artículo 9 señala que la contraloría general de la república es el encargado de la supervisión y control del gasto del PVL, contando con un sistema que reporta en qué y cómo se gastaron los recursos del PVL trimestralmente. Así mismo, conforme al Decreto Legislativo N° 1451, el MIDIS es la encargada de la distribución de recursos destinados para financiar el Programa del Vaso de Leche de las municipalidades distritales a nivel nacional.

La población beneficiaria vienen hacer la población en situación de pobreza y pobreza extrema, teniendo como primera prioridad los niños de 0 a 6 años, madres gestantes y en periodo de lactancia. Así mismo, se mantendrá la atención a los niños de 7 a 13 años, ancianos, discapacitados y afectados por tuberculosis. Por otro lado, la ración alimentaria proporcionada por el programa debe estar compuesta por productos de origen nacional al 100% pudiendo ser leche en cualquiera de sus formas u otro producto, harina de quinua, quiwicha, haba, maca, cebada, avena, arroz, soya y otros productos nacionales de mayor valor nutricional adecuadamente balanceado.

2.3 Definición de términos básicos

Pobreza unidimensional: Definido como carencia de recursos monetarios para obtener una canasta de consumo mínima aceptable socialmente. Dimensión económica de pobreza que utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medida del bienestar. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Pobreza multidimensional: Definido como medida de pobreza aguda, muestra carencias en el acceso a servicios básicos y en funcionamientos clave de las dimensiones de educación, salud, trabajo, seguridad social y nivel de vida (CEPAL, 2013).

Políticas públicas: Para Castelao (2015) las políticas públicas son las decisiones y acciones patrocinadas por el Estado para abordar un problema políticamente definido como

colectivo, en un marco institucional fijo. Estas decisiones y acciones da lugar a actos formales, con un grado de obligatoriedad variable, tendientes a modificar la conducta de grupos sociales que supone originan el problema colectivo a resolver.

Programas sociales: Es definido como un grupo de actividades, que puede descomponerse en varios “proyectos”. Realizada por el gobierno o la sociedad civil a través de organizaciones no gubernamentales, con el fin de mejorar la calidad de vida de una sociedad para lograr su bienestar social. (Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, 2005)

Subcobertura: O “déficit de cobertura”, es la población objetivo de un determinado programa social que, al mismo tiempo, no está siendo beneficiada. (Vásquez, 2013)

Filtración: Es la suma de individuos que son beneficiarios de un determinado programa social, pero que, al mismo tiempo, no pertenecen a la población objetivo. (Vásquez, 2013)

III. Materiales y métodos

3.1 Diseño de investigación

La investigación es de tipo explicativa, siendo dirigido a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales, es decir, se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables. Hernández, Fernández & Baptista (2010, p. 84). Además describe el fenómeno, la investigación explicativa trata de buscar la explicación del comportamiento de las variables. Su metodología es básicamente cuantitativa y su fin último es el descubrimiento de las causas. También es de tipo correlacional porque asocia dos o más variables, miden cada una de ellas para luego cuantificar y analizar la vinculación para un grupo o población.

Así mismo, la investigación tiene un diseño no experimental ya que se desarrolla sin tener la necesidad de la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos. Para Hernández, Fernández & Baptista (2010, p. 149). En este tipo de investigación no hay condiciones ni estímulos a los cuales se expongan los sujetos del estudio. Los sujetos son observados en su ambiente natural.

3.2 Área y línea de investigación

Las políticas sociales son importantes ya que son instrumentos que emplean los diferentes gobiernos para regular y complementar las instituciones del mercado y las estructuras sociales existentes. La política social es definida a menudo en términos de servicios sociales como la educación, la salud, o la seguridad social. La política social reside en situar a las poblaciones en el núcleo de las políticas públicas, ya no a través del suministro de asistencia social residual, sino añadiendo sus necesidades y todos los sectores. (Ortíz, 2007).

3.3 Población, muestra y muestreo

Tabla 1

Población y muestra

Muestra	Estratos	Frecuencia	Porcentaje válido
	Beneficiarios	50	13%
	No beneficiarios	331	87%
		381	100%

Nota. Elaboración propia

La población de Mórrope fue de 46650 para el año 2016, siendo la población de beneficiarios del PVL de 6100 personas que han sido verificadas por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), así mismo la población de no beneficiarios sería la diferencia de 39946 personas. Por tanto, se trabajó con una muestra representativa de 381 personas. A su vez se trabajó mediante el Método Probabilístico que se analizará mediante el muestreo estratificado, este consistirá en formarlos por estratos: Beneficiarios y No Beneficiarios del programa.

3.4 Operacionalización de variables

Tabla 2

Operacionalización de variables

Variables	Definición	Dimensiones	Indicadores
POBREZA (Variable Dependiente)	Se define como un estado situacional de la población que muestra la no posesión de recursos para subsistir.	Acceso a vivienda	Tipo de vivienda
			Situación de su vivienda
			Materiales predominantes en los pisos
			Materiales predominantes en las paredes
			Materiales predominantes en los techos
			Número de personas en la vivienda
			Número de habitaciones en la vivienda
			Bienes que posee la vivienda
		Acceso a servicios básicos	Fuente de abastecimiento de agua
			Formas de tomar agua
			Sistema de eliminación de excretas
			Tipo de alumbrado en su vivienda
			Tipo de combustible utilizado en su vivienda
		Acceso a educación	Niños en edad escolar
			Niños que asisten a un Centro Educativo
		Capacidad económica	Situación económica
			Nivel de educación de la madre
			Nivel de educación del padre
			Condición de actividad de la madre
			Condición de actividad del padre
Sector económico			
PROGRAMA DEL VASO DE LECHE (PVL) (Variable Independiente)	Es un programa social diseñado por el Gobierno para atender a una parte de la población muy vulnerable que se encuentra en una situación de pobreza.	Filtración	Nº de personas que acceden al PVL sin ser objetivo del programa
		Subcobertura	Nº de personas en situaciones precarias que no acceden al PVL

Nota. Elaboración propia

3.5 Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Método

El método de investigación es mixto de características cualitativas y cuantitativas. En lo cuantitativo, usamos la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para introducir patrones de comportamiento y probar teorías. En cambio, en lo cualitativo se fundamenta en un proceso inductivo de indagar y detallar, y luego generar perspectivas teóricas (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

Teniendo en cuenta la muestra de los beneficiarios del Programa se identificará a las personas pobres y no pobres utilizando información financiera e información del SISFOH, del cual, se obtiene la clasificación socioeconómica pobre de cada hogar. Por otro lado, para la muestra de los no beneficiarios también se empleara la información del SISFOH.

Para nuestra variable independiente (PVL) se utilizará el método de Focalización mediante los niveles de Filtración y Subcobertura que analizará la efectividad del programa.

Tabla 3

Método de Focalización

		BENEFICIARIO	
		Si	No
POBLACIÓN OBJETIVO	Si	Focalización correcta	Subcobertura (Error Tipo II)
	No	Filtración (Error Tipo I)	Focalización correcta

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Índice de Filtración: (Error de Focalización Tipo I), El nivel de filtración constituye la pérdida de los recursos con que cuenta el programa. Es decir, mide el grado de ineficiencia en la medida que señala el uso inapropiado de una parte de los recursos destinados a éste, y que por tanto constituye un impedimento para cumplir objetivos.

Los beneficiarios infiltrados son aquellas personas que no pertenecen a la población objetivo, ya que no cumplen con los requisitos establecidos por el programa. Es así que nuestra población objetivo son las personas en condiciones de pobreza.

Índice de Subcobertura: (Error de focalización tipo II), constituye la necesidad de recursos adicionales para que el programa alcance a toda la población objetivo y cumpla con sus metas, de lo contrario mostraría la ineficacia del programa.

Las personas excluidas del programa social son aquellos que cumplen los requisitos establecidos para participar en el Programa del Vaso de Leche, pero no están siendo incluidos. La población objetivo son las personas en condiciones de pobreza.

Por otra parte, para la variable dependiente se está considerando el método de Necesidades Básicas Insatisfechas, el cual toma un grupo de indicadores que están estrechamente relacionados con necesidades básicas estructurales que permiten determinar el número de ellas en cada hogar y representar la proporción de individuos que poseen por lo menos una necesidad básica insatisfecha. Es así, que el procedimiento metodológico para calcular el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas consiste en la identificación de 5 indicadores socioeconómicos, los cuales son: Hogares en vivienda con características físicas incorrectas, hogares en viviendas con hacinamiento, hogares en vivienda sin desagüe, hogares con infantes que no asisten a la escuela, hogares con bajos recursos. De tal manera, establecer los criterios de medición de pobreza absoluta.

El Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) se calcula de la siguiente manera:

$$\text{INBI} = \sum_{i=1}^{n=5} \text{HOG}_i$$

Siendo HOG_i el total de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, reflejada en cada indicador de carencia antes mencionado.

3.5.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada para obtener los datos han sido fuentes virtuales como la página oficial del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), página oficial del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), página oficial de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y también se ha recurrido de forma presencial a la Municipalidad Distrital de Mórrope.

Así mismo, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) cuenta con el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) en el que se verificara a los hogares que tienen clasificación socioeconómica para beneficiarse de algún programa social.

Para la recolección de datos de las personas beneficiarias del Programa del Vaso de Leche y las no beneficiarias en el Distrito de Mórrope, se aplicará la técnica de la encuesta, la cual consiste en formular un conjunto de preguntas escritas en una cédula; tiene como característica principal obtener las características socioeconómicas para las dos muestras (beneficiarios y no beneficiarios).

3.6 Técnicas de procesamiento de datos

El Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI), es una condición de pobreza no monetaria, que nos permitirá identificar a los hogares que carecen de dos o más necesidades básicas, tanto para los beneficiarios y no beneficiarios del Programa del Vaso de Leche.

Los datos recolectados de las encuestas se vaciarán al software Microsoft Office Excel 2013 y SPSS. Del cual se realizará tablas de frecuencias, gráficos, entre otros, que pueda facilitar la visualización de los resultados, así mismo se procederá al análisis de la información, teniendo en cuenta los criterios de evaluación del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) cuyo hogar no tiene cubierta su necesidad si: La vivienda cuenta con piso de tierra y paredes de quincha, piedra con barro, madera o estera; Se determina que hay hacinamiento cuando residen más de 3.4 personas por habitación; Hogares que no disponen de servicio higiénico por red de tubería o pozo ciego; Hogares con niños que no asisten a la escuela; y hogares con alta dependencia económica del jefe de hogar.

Por último, el SISFOH nos brindara información de la clasificación socioeconómica para la identificación de sus potenciales usuarios a un Programa social.

IV. Resultados

La Municipalidad Distrital de Mórrope atiende a 133 comités del Programa del Vaso de Leche para el año 2016, con una población aproximada de 184 personas por comité.

A su vez, la administración del Programa del Vaso de Leche distribuye los alimentos a cada comité con fines de apoyo social a las personas más vulnerables.

Con la información obtenida de las encuestas sobre las características socioeconómicas de los hogares se muestra que el 76% de los beneficiarios del PVL se encuentran en situación de Pobreza.

4.1 Análisis del perfil de los beneficiarios activos en el Programa del Vaso de Leche

4.1.1 Información de los encuestados

4.1.1.1 Composición de los hogares según edad de los miembros

Se describirá la edad del encuestado en la siguiente tabla, de los cuales 46 (92%) son mujeres y los 4 (8%) restantes son hombres:

Tabla 4

Edad del encuestado beneficiario

	Frecuencia	Porcentaje válido
Menos de 20	3	6.0
21 - 30	14	28.0
31 - 40	17	34.0
41 - 50	8	16.0
Más de 50	8	16.0
Total	50	100.0

Nota: Elaboración Propia

4.1.2 Información del programa

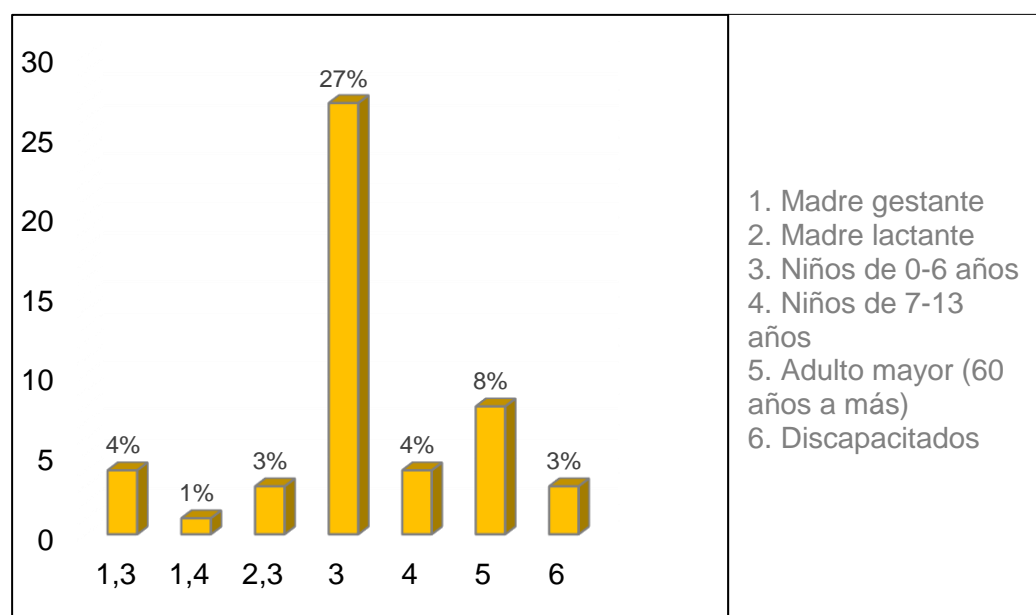


Figura 6. Las condiciones por el cual recibe el programa

La gran mayoría de las personas son beneficiarios del Programa del Vaso de Leche por tener niños en el rango de 0-6 años (54%). En cuanto al parentesco con la persona beneficiaria en su

mayoría es el padre o madre (78%) quien recibe los alimentos y el restante es mismo beneficiario (22%).

4.1.3 Acceso a vivienda

Toda persona en el universo tiene derecho a una vivienda. Es esencial para acceder y mantener un hogar y una comunidad, y seguridad para vivir en paz y armonía. Es por ello que se describirá las características de la vivienda de los hogares beneficiados del Programa.

Tabla 4

Tipo y situación de la vivienda del hogar beneficiado

	Frecuencia	Porcentaje válido
Casa independiente	43	86.0
Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón)	4	8.0
Choza o cabaña	3	6.0
Alquilada	10	20.0
Propia totalmente pagada	16	32.0
Propia por invasión	23	46.0
Cedida por otro hogar o institución	1	2.0

Nota: Elaboración Propia

La mayoría de las viviendas de los hogares beneficiados tienen casa independiente (86%) y la situación de su vivienda es propia por invasión (46%).

Tabla 5

Material predominante de los pisos, paredes y techos de la vivienda - beneficiado

	Frecuencia	Porcentaje válido
Cemento	20	40.0
Tierra	30	60.0
Adobe o tapia	43	86.0
Quincha (Caña con barro)	3	6.0
Madera	2	4.0
Estera	1	2.0
Otros (Especifique)	1	2.0
Caña o estera con torta de barro	3	6.0
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	47	94.0

Nota: Elaboración Propia

La mayoría de las viviendas de los hogares beneficiados tienen piso de tierra (60%); paredes de adobe o tapia (86%) y techo de planchas de calamina (94%).

4.1.4 Hacinamiento

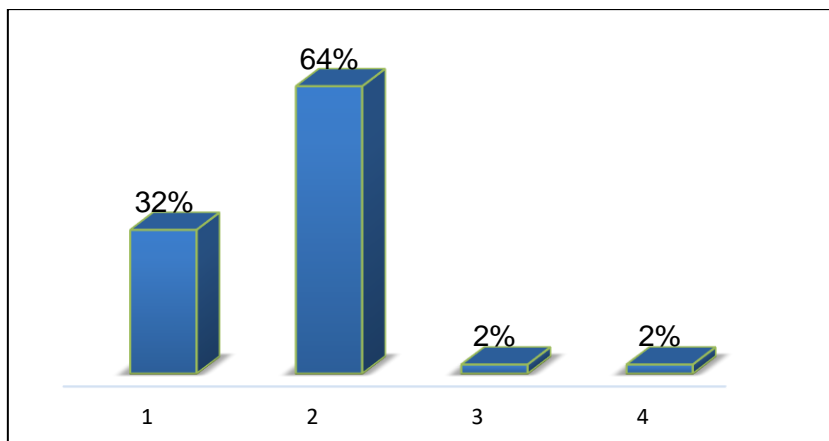


Figura 7. Número de habitaciones en la vivienda - beneficiado

La mayoría de hogares beneficiados tienen dos cuartos (64%) destinados para dormir, y el 38% viven en hacinamiento crítico, debido a que residen más de 3 personas por habitación.

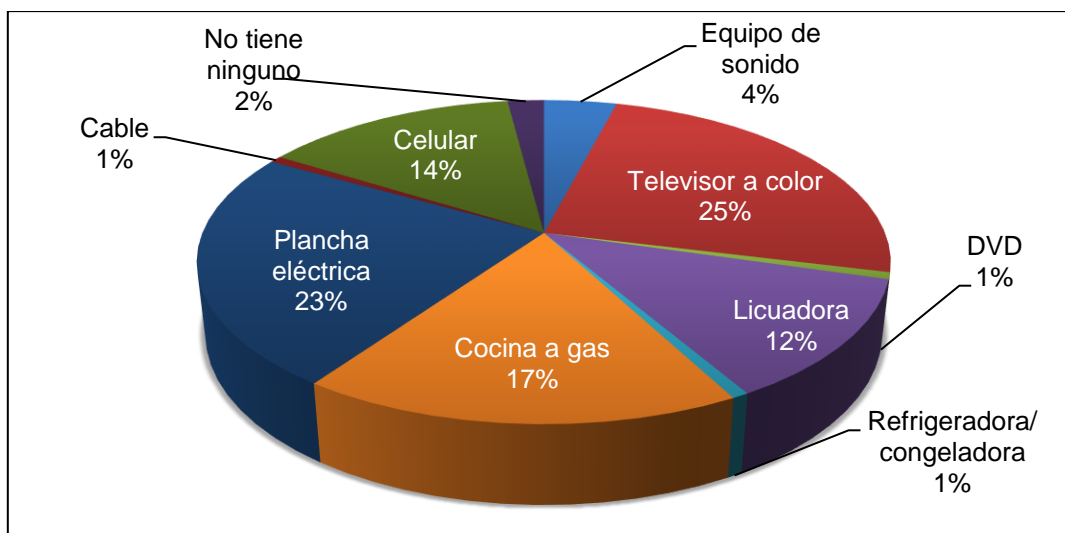


Figura 8. Bienes que posee la vivienda - beneficiado

La mayoría de hogares beneficiados tienen televisor a color (25%), plancha eléctrica (23%), cocina a gas (17%) y celular (14%). Siendo el 36% de los hogares beneficiados que poseen más de 4 bienes.

4.1.5 Acceso a servicios básicos

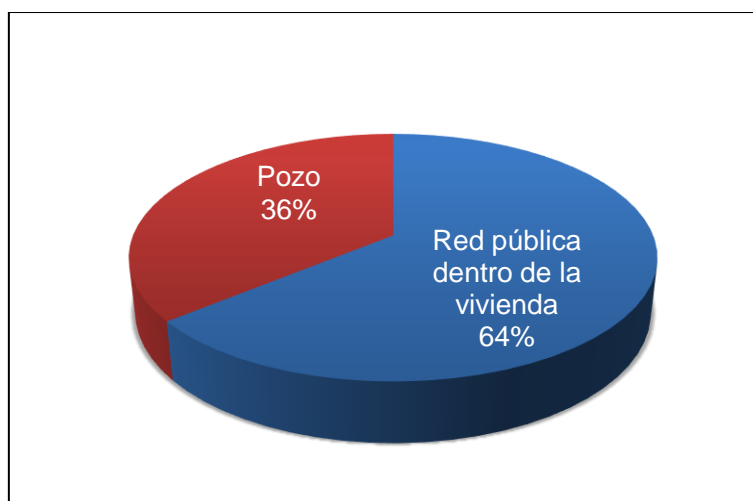


Figura 9. Formas de abastecimiento de agua de la vivienda - beneficiado

La mayoría de los hogares se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública dentro de la vivienda (64%); Así mismo, antes de beber el agua que llega a su hogar usualmente la hierven.

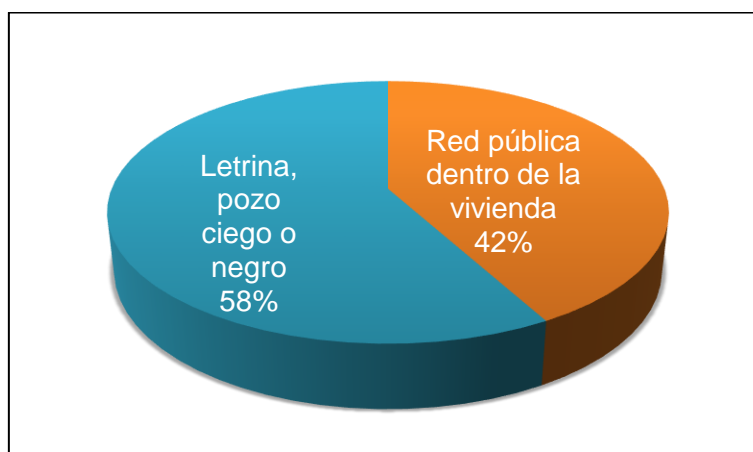


Figura 10. Formas de eliminación de excretas en la vivienda - beneficiado

La mayoría de los hogares disponen de servicio higiénico por red de letrina, pozo ciego o negro (58%), mostrando serios riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de sus hogares; y el 42% de los hogares acceden al servicio sanitario a través de una red de alcantarillado dentro de la vivienda.

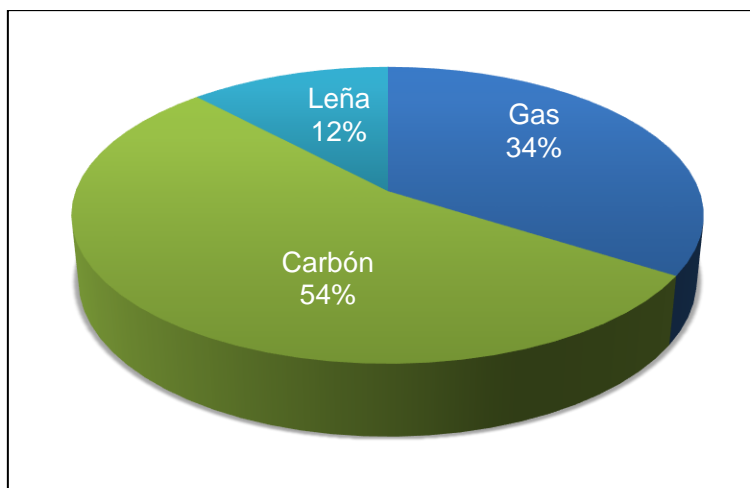


Figura 11. Tipo de combustible utilizado en la vivienda - beneficiado

La mayoría de los hogares utilizan más el carbón (54%) para cocinar sus alimentos. Sin embargo, el 34% de los hogares cocinan a gas. Por otro lado, todos los hogares acceden a proporciones importantes de electricidad (100%).

4.1.6 Acceso a educación

Ser parte de la comunidad escolar, el sólo estar presente en la escuela, el niño, adolescente y joven aprenderá cómo ser un buen ciudadano, al participar en la comunidad escolar, así mismo, con el aprendizaje obtendrá valiosas habilidades sociales y el desarrollo de una visión del mundo más amplia.

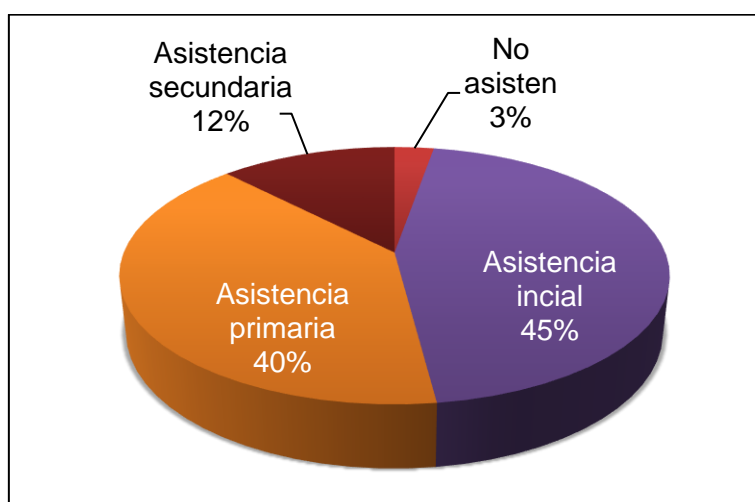


Figura 12. Asistencia escolar del hogar beneficiado

La gran mayoría de los hogares beneficiados registran una tasa de asistencia escolar de 97%. Además cada hogar en promedio tiene de 1 a 3 niños en edad escolar.

4.1.7 Capacidad económica

Los resultados de la encuesta muestran que 70% de los jefes de hogar beneficiarios del Programa califican su situación económica como pobre.

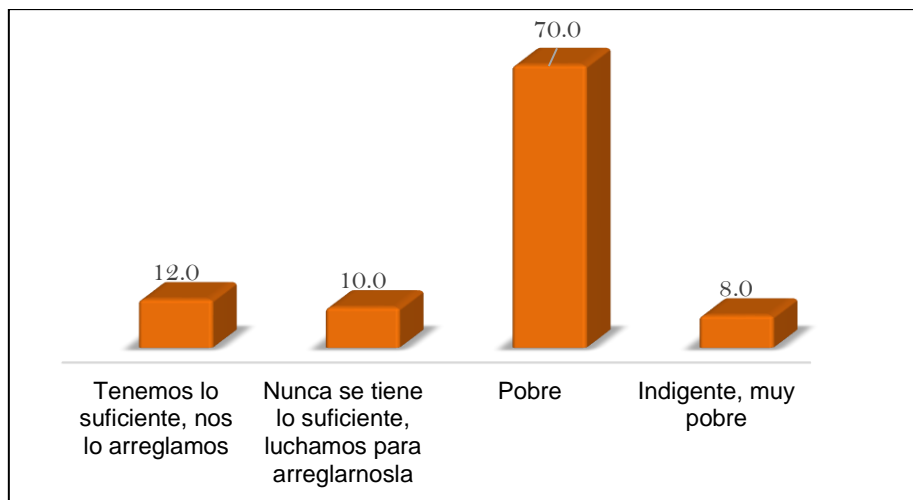


Figura 13. Situación económica del hogar beneficiado

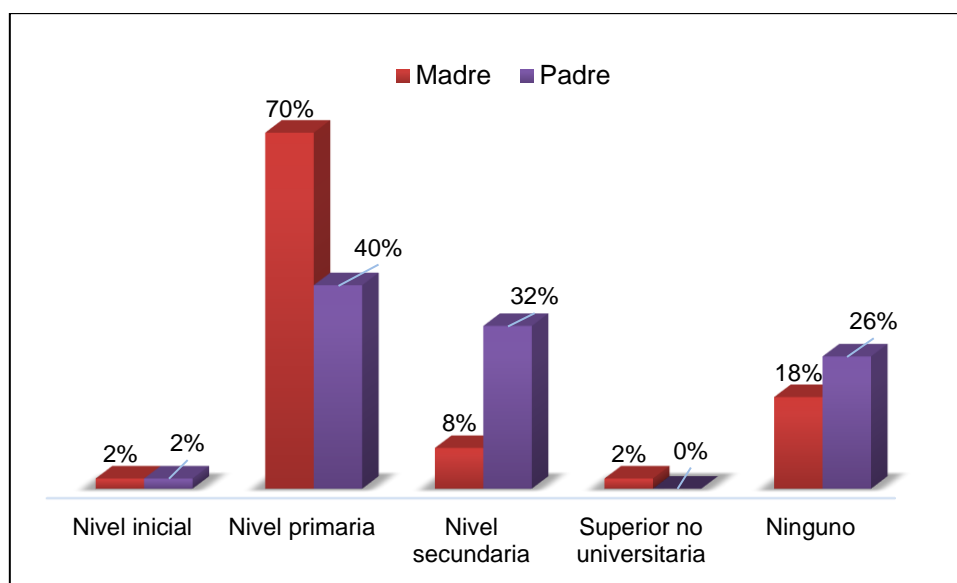


Figura 14. Nivel de educación del jefe del hogar beneficiado

La gran mayoría de los jefes de hogar en cuanto a niveles de escolaridad se caracterizan por tener un nivel de educación primaria (68%), Por tanto, el tener escolaridad hasta nivel básico primario aumenta la probabilidad de que el hogar tenga pérdida de ingresos.

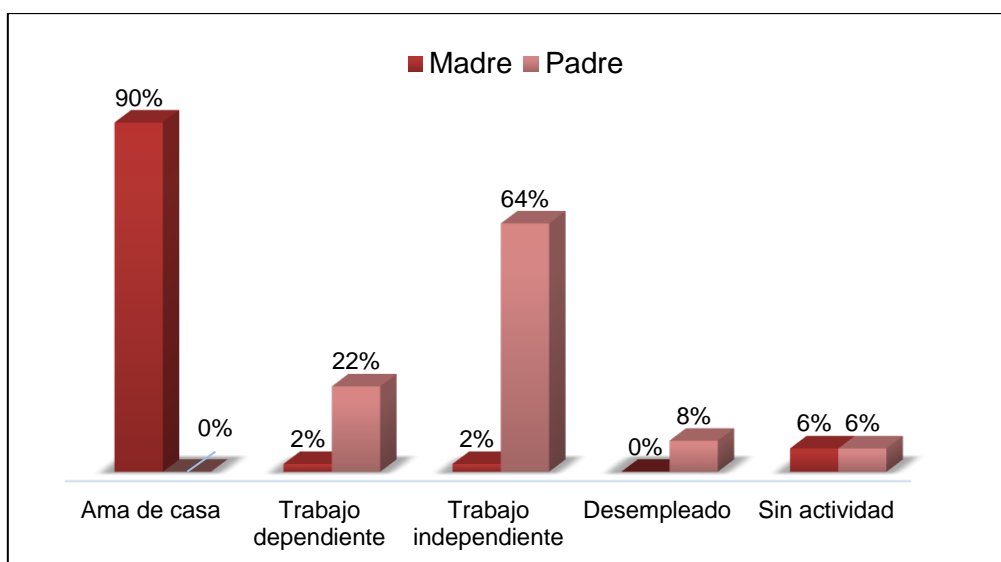


Figura 15. Condición de actividad del jefe del hogar beneficiado

Los resultados de la encuesta muestran que 64% de los jefes de hogar, beneficiarios del Programa, participan en el mercado laboral como trabajadores independientes. Por otro lado, la mayoría de madres (90%) se dedican a los quehaceres de su hogar.

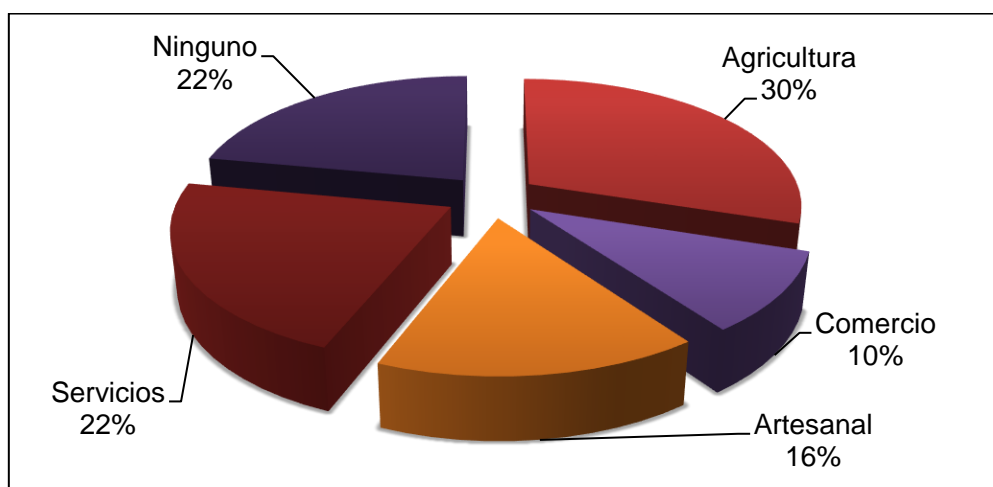


Figura 16. Sector económico del jefe del hogar beneficiado

La mayoría de los jefes de hogar desarrollan actividades en el sector terciario (artesanía, servicios y comercio) con un 48% en total. Así mismo, cabe resaltar que una característica de las personas pobres, es que laboren en el sector primario, solo el 30% de los jefes de hogar se encuentran trabajando en actividades relacionadas a la agricultura.

4.2 Análisis del perfil de las personas no beneficiarias por el Programa del Vaso de Leche (PVL)

El Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) analizó los indicadores de: Viviendas con características físicas inadecuadas, viviendas con hacinamiento, viviendas sin desagüe de ningún tipo, hogares con niños que no asisten a la escuela, y hogares con alta dependencia económica, para las personas que no son beneficiarios por el PVL, dando resultado que el 89% de los hogares carecen al menos de dos a más necesidades básicas.

4.2.1 Información de los encuestados

4.2.1.1 Composición de los hogares según edad de los miembros

La muestra de los hogares no beneficiados por el PVL del Distrito de Mórrope son 331, de los cuales 248 (74.9%) son mujeres y los 83 (25.1%) restantes son hombres. Se describirá la edad de los encuestados en la siguiente tabla:

Tabla 6

Edad del encuestado no beneficiario

	Frecuencia	Porcentaje válido
Menos de 20	31	9.4
21 – 30	110	33.2
31 – 40	113	34.1
41 – 50	38	11.5
Más de 50	39	11.8
Total	331	100.0

Nota: Elaboración Propia

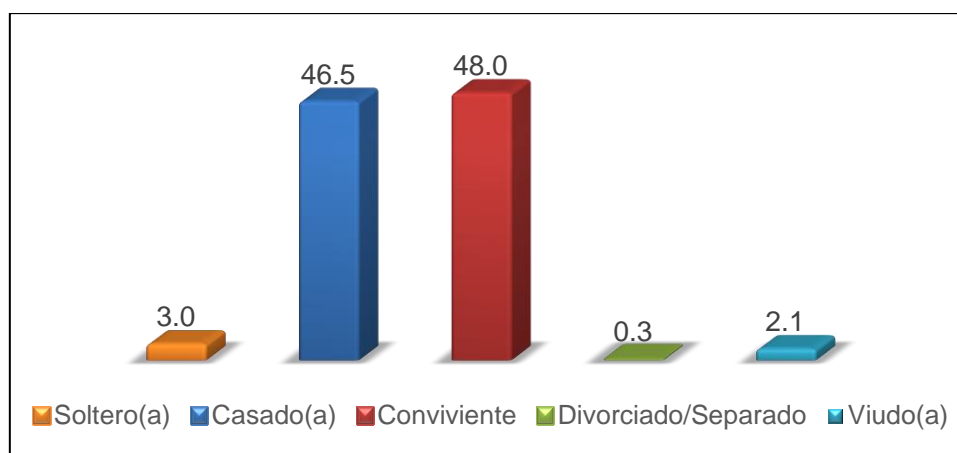


Figura 17. Estado civil del encuestado(a) no beneficiario

Las personas no beneficiarias por el PVL en su mayoría son convivientes (48%) y casados (47%).

4.2.2 Acceso a vivienda

Tabla 7

Tipo y situación de la vivienda del hogar no beneficiado

	Frecuencia	Porcentaje válido
Casa independiente	320	96.7
Vivienda en quinta	10	3
Choza o cabaña	1	0.3
Alquilada	49	14.8
Propia, pagándola a plazos	32	9.7
Propia totalmente pagada	63	19
Propia por invasión	178	53.8
Cedida por el centro de trabajo	1	0.3
Cedida por otro hogar o institución	8	2.4

Nota: Elaboración Propia

En su mayoría, las viviendas de las personas no beneficiarias del Programa del Vaso de Leche tienen casa independiente (96.7%) y la situación de su vivienda es propia por invasión (53.8%).

Tabla 8

Material predominante de pisos, paredes y techos de la vivienda – no beneficiado

	Frecuencia	Porcentaje válido
Cemento	69	20.8
Tierra	262	79.2
Ladrillo o bloque de cemento	5	1.5
Adobe o tapia	209	63.1
Quincha (Caña con barro)	81	24.5
Madera	36	10.9
Concreto armado	1	0.3
Tejas	9	2.7
Caña o estera con torta de barro	16	4.8
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	279	84.3
Estera	26	7.9

Nota: Elaboración Propia

En su mayoría, las viviendas de las personas no beneficiarias del Programa del Vaso de Leche tienen piso de tierra (79.2%); paredes de adobe o tapia (63.1%) y techo de planchas de calamina (84.3%).

4.2.3 Hacinamiento

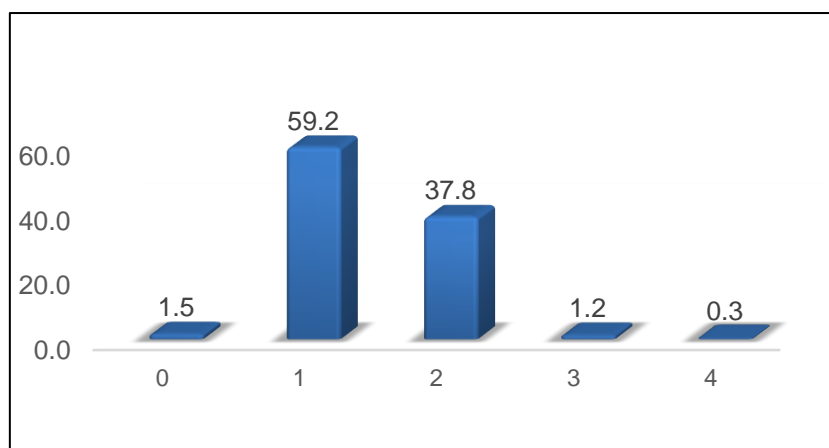


Figura 18. Número de habitaciones en la vivienda – no beneficiado

La mayoría de hogares tienen un cuarto que representa el (59.2%), es decir viven en hacinamiento crítico, debido a que están conformados por 5 o más personas.



Figura 19. Bienes que posee la vivienda – no beneficiado

4.2.4 Acceso a servicios básicos

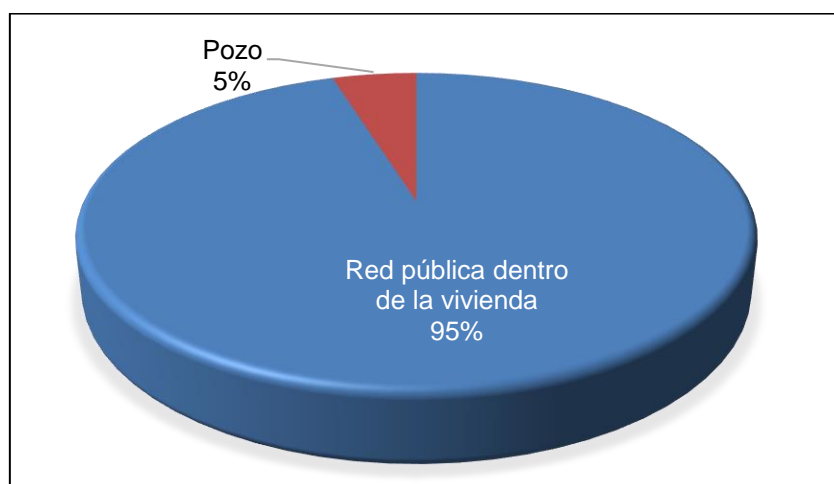


Figura 20. Forma de abastecimiento de agua de la vivienda – no beneficiado

La mayoría de las personas que no son beneficiadas por el Programa del Vaso de Leche se proveen de agua para consumo mediante red pública dentro de la vivienda (95%); Así mismo, antes de beber el agua que llega a su hogar usualmente la hierven.

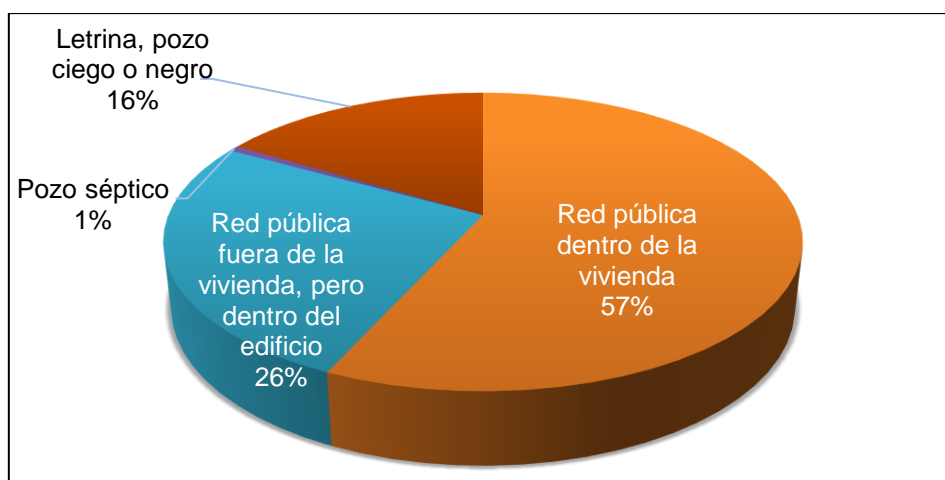


Figura 21. Formas de eliminación de excretas de la vivienda – no beneficiado

Dentro de las personas que no son beneficiarios del Programa el 56.8% tiene acceso a una red pública dentro de la vivienda para eliminación de excretas, por consiguiente, el 26.3% utiliza una red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio.

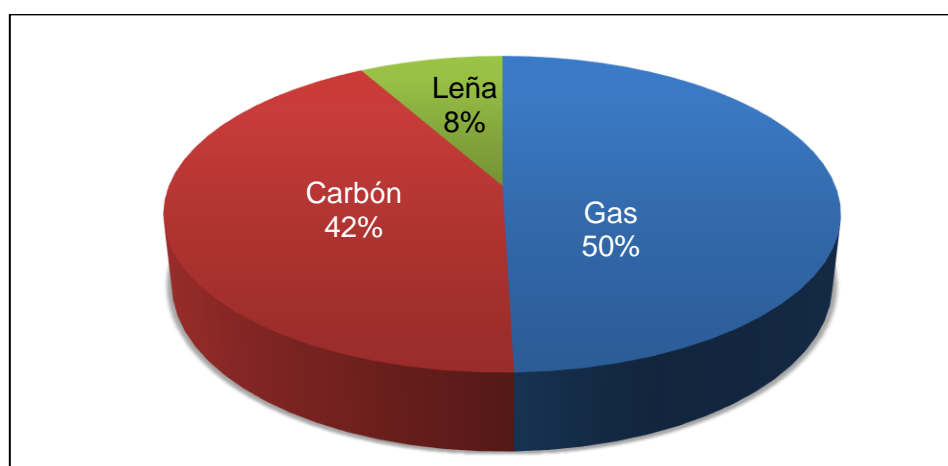


Figura 22. Tipo de combustible utilizado en la vivienda – no beneficiado

La mayoría de las personas no beneficiarias utilizan más el gas (50%) para cocinar sus alimentos. Sin embargo, el 42% de ellos cocinan a carbón. Por otro lado, el 98.8% de estos hogares acceden a proporciones importantes de electricidad.

4.2.5 Acceso a educación

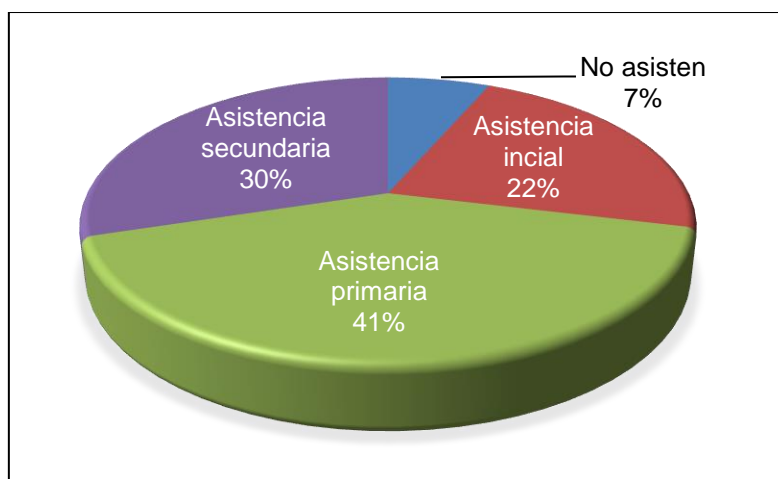


Figura 23. Asistencia escolar del hogar no beneficiado

La gran mayoría de los hogares no beneficiados del PVL tienen hijos que asisten a un Centro educativo (93%). Además, el promedio de hijos dentro del hogar es entre (1-3 hijos).

4.2.6 Capacidad económica

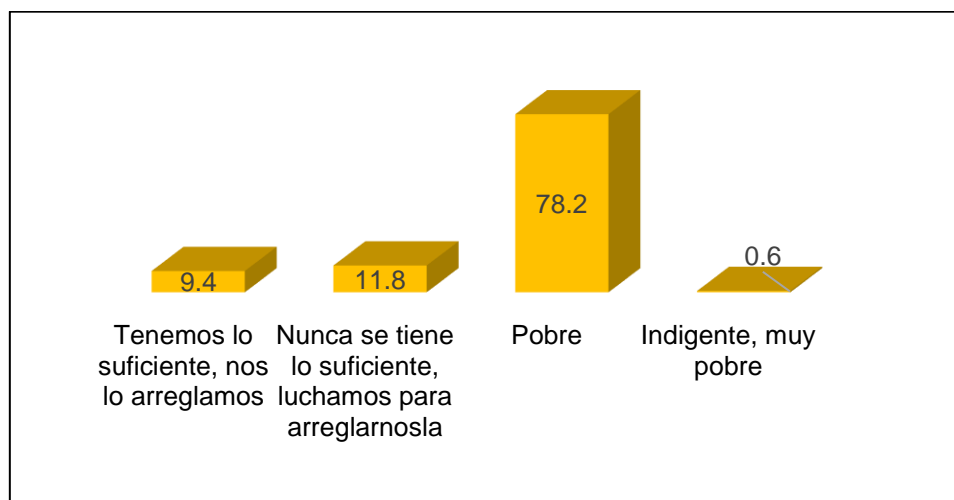


Figura 24. Situación económica del hogar no beneficiado

La gran mayoría de los jefes del hogar califican su situación económica como pobre (78.20%).

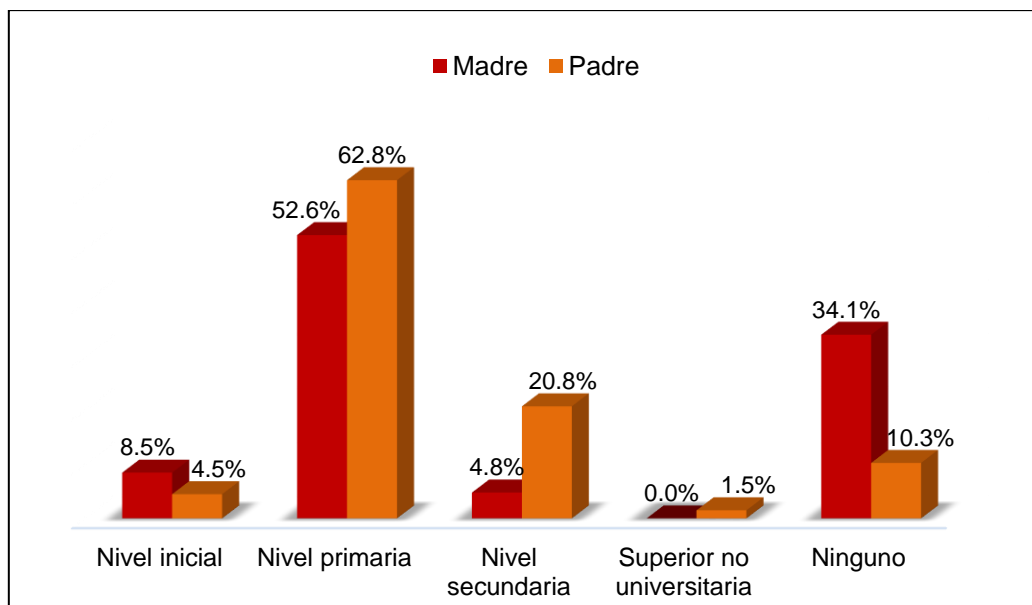


Figura 25. Nivel de educación del jefe de hogar no beneficiado

La gran mayoría de las mujeres (52.6%) han cursado el nivel primario y los hombres (62.8%), es decir, saben leer y escribir (son alfabetos).

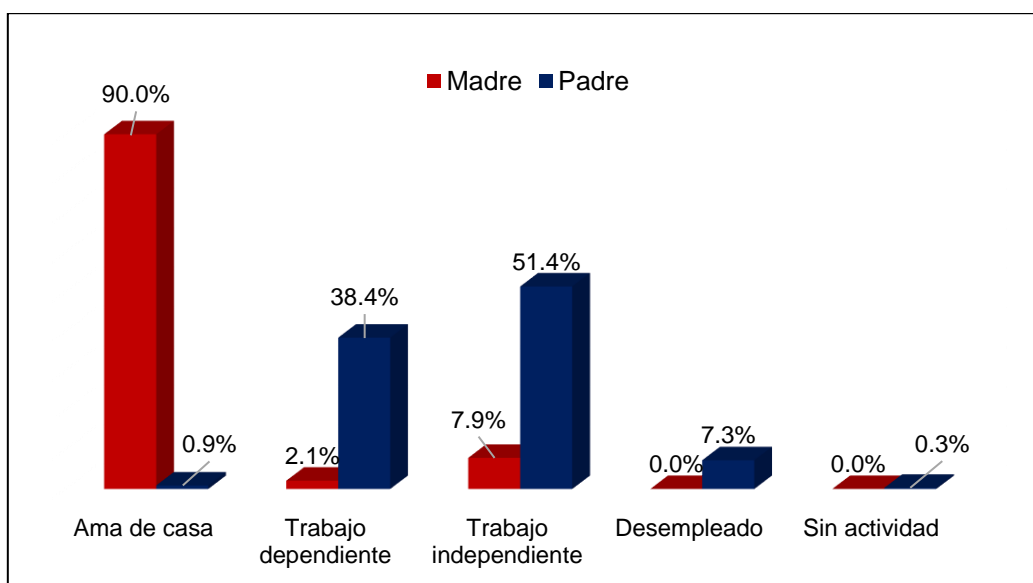


Figura 26. Condición de actividad del jefe de hogar no beneficiado

La gran mayoría de las mujeres (90%) son ama de casa y la mayoría de hombres tienen trabajos independientes (51.4%) y trabajos dependientes (38.4%).

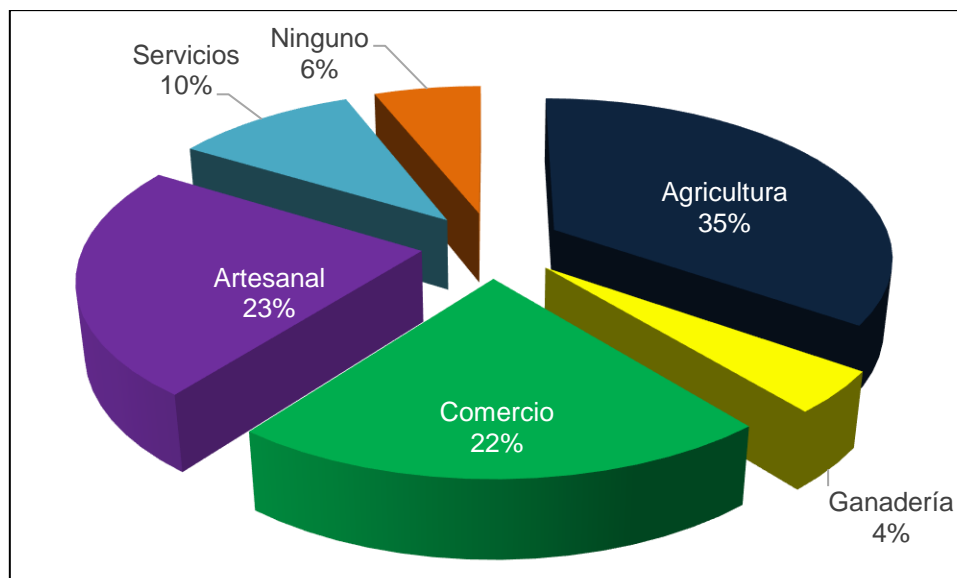


Figura 27. Sector económico del jefe de hogar no beneficiado

La mayoría de los jefes del hogar desarrollan actividades en el sector primario como es agricultura (34.7%). Así mismo, en el sector terciario se concentra la gran mayoría de los jefes del hogar como es la artesanía, servicios y comercio con un 55.1% en total.

4.3 Efecto del Programa del Vaso de Leche (PVL) en la Pobreza (condiciones de vida) del Distrito de Mórrope

El Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) obtenido a través de las encuestas de los hogares beneficiados del programa, analizó los indicadores de: Viviendas con características físicas inadecuadas, viviendas con hacinamiento, viviendas sin desagüe de ningún tipo, hogares con niños que no asisten a la escuela, y hogares con alta dependencia económica; dando como resultado que para el 2016, el 76% de los hogares presentan dos a más necesidades básicas insatisfechas para las áreas (Caseríos: Arbolsol, Annape, San carlos, Huaca de Barro, Cruz del Medano, Tranca Sasape; y Calle los angeles – Asent. H. 9 de Febrero) del Distrito de Mórrope. Representando una tasa de pobreza mayor por el método de las NBI en comparación a la tasa de pobreza monetaria de 41.40% calculada para el mismo año. Esto es, que la mayor parte de los hogares beneficiados no tienen cubierta sus necesidades básicas, esto se debe a que sus bajos ingresos están relacionados con el tipo de empleo al que pueden acceder, siendo así que el bajo nivel de instrucción tiene repercusiones en el mercado laboral representando una característica de la pobreza en el país. En relación a las características de los hogares beneficiarios del programa se destaca que los hogares no sólo tienen un mayor tamaño

sino que también están conformados por una mayor proporción de niños(as) y adolescentes que no contribuyen a los ingresos del hogar alcanzando mayores tasas de dependencia.

Es consecuencia, los pobladores del distrito de Mórrope han disminuido su pobreza monetaria, siendo para el 2014 de 46.8% y para el 2016 de 41.4%. Pero a través del método de las NBI, la tasa de pobreza calculada para el año 2016 es de 76%, en tanto el método de las NBI, siendo una dimensión de la pobreza que está acaparando a más pobres, puesto que vivir en pobreza no solo implica la falta de bienes o servicios necesarios para el bienestar material, sino también la oportunidad de vivir una vida digna.

Es por ello, que el Programa del vaso de leche de cierta manera está relacionado con la pobreza, pero el objetivo principal de este es mejorar el nivel nutricional de los sectores más pobres, prevenir la desnutrición en niños menores de 6 años. Es decir, el PVL no puede disminuir o erradicar la pobreza de las personas que son beneficiarias, pero si aporta un valor nutricional importante, exclusivamente para los niños de 0 a 6 años, esto se apoya en las estadísticas de desnutrición crónica de niños menores de 5 años para el Distrito de Mórrope, siendo para el 2014 de 14.3% y 2016 de 11.8%; y además se podría decir que el programa le genera un ahorro a las familias, y un ingreso a los agricultores de esa zona, ya que algunos insumos entregados por el Programa son comprados a los agricultores de la zona.

4.4 Análisis De Focalización de los Hogares Beneficiarios Y No Beneficiarios del Programa del vaso de leche

Con el propósito de contribuir a potenciar los programas de alimentación y nutrición comunitarios, se debe hacer lo que mejor se puede (productividad) con los recursos que se dispone. Es así, que se debe asegurar el cumplimiento de los objetivos planteados por el programa. Por ello, en esta sección se presentara los “errores de focalización” (Tipo I – Filtración y Tipo II – Sub cobertura) considerando también los criterios de selección de la población objetivo y su condición de pobreza por el método de las NBI.

En el siguiente cuadro se muestra los niveles de filtración y de subcobertura del Programa del Vaso de Leche en 2016. Tomando en cuenta las condiciones socioeconómicas obtenidas a través de las encuestas realizadas en el Distrito de Mórrope (VER ANEXO 2): Acceso a vivienda, acceso a servicios sanitarios, acceso a educación y capacidad económica

Tabla 10

Filtración y Subcobertura: Criterio de Pobreza no monetaria

Población objetivo (pobres extremo y no extremo)	Beneficiarios				
	Total	Correctamente focalizados	Infiltrados	Filtración (%)	Subcobertura (%)
33201.9	50	38	12	24%	71.29%

Nota: Elaboración propia

Los valores en la tabla 10, fueron obtenidos filtrando la base de datos de las encuestas realizadas según los criterios de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Para el cálculo del índice de filtración, se trabajó con la población activa del Programa del Vaso de Leche (50 hogares) y se filtró la base de datos bajo los criterios antes mencionados, donde existen hogares que tienen cubierta 2 o más necesidades básicas, y reciben los beneficios del programa social, éstas son denominadas personas infiltradas. Así mismo, se verificó información financiera en el aplicativo Experian para el año 2016, donde se observó que el 14% de los infiltrados tienen préstamos por más de 5,000 soles, corroborando que no se encuentran en condición de pobreza para ser beneficiario de dicho programa. Esto no solo se define por que tiene suficiente ingreso para cubrir algunos gastos; sino que también refiere a que los beneficiarios del PVL deben cumplir con el Artículo 7 (De los índices de distribución) que pertenece a la ley N° 27470 la cual establece normas complementarias para la ejecución del programa del vaso de leche. Es decir, los recursos que están destinado para financiar el Programa del Vaso de Leche a través de las municipalidades distritales a nivel nacional, debe suponer entre los criterios de distribución, especialmente el índice de pobreza en conjunto con el demográfico de acuerdo con los beneficiarios a ser atendidos acorde a lo establecido el artículo precedente.

Por otro lado, para el cálculo del índice de subcobertura se trabajó con la muestra no beneficiaria del programa social (331 hogares), que fueron encuestados, y se seleccionaron a los hogares que tienen Clasificación socioeconómica Pobre (SISFOH), ya que es una de las condiciones necesarias para ser beneficiario de algún programa social, así mismo se observó la existencia de hogares que no tienen cubierta 2 o más necesidades básicas, y además que tengan niños de 0-13 años (Condición necesaria para pertenecer al programa social), donde se observó que el 71.29% de los hogares no son beneficiarios del programa y que requieren ser beneficiados.

V. Discusión

El Programa del Vaso de Leche (PVL), siendo un programa alimentario y/o nutricional de apoyo con alimentos básicos a la población en condiciones de pobreza no está obteniendo un efecto significativo en el Distrito de Mórrope, puesto que no se está asegurando el cumplimiento de los objetivos planteados por el programa y no se está siendo productivo con los recursos que se dispone en el programa para su puesta implementación.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos por el método de la pobreza no monetaria (NBI) el 76% de los hogares presentan dos a más necesidades básicas insatisfechas, esto se debe a que sus bajos ingresos están relacionados con el tipo de empleo al que pueden acceder, siendo así que el bajo nivel de instrucción tiene repercusiones en el mercado laboral representando una característica de la pobreza en el país. Así mismo, se destaca que las viviendas no sólo tienen un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños(as) y adolescentes que no contribuyen con los ingresos del hogar alcanzando así mayores tasas de dependencia.

Con respecto a la focalización de los beneficiarios y no beneficiarios del PVL presenta un alto índice de filtración y subcobertura, siendo 24% y 71.29% respectivamente, en tanto, se asume que no está siendo eficaz en su funcionamiento selectivo y administrativo, debido a que no existen restricciones en la selección del empadronamiento. Estos resultados se asemeja a un estudio realizado por Valle & Alfageme (2009), en el que sostiene que entre los años 2005 y 2007, en el Programa del Vaso de Leche la filtración aumentó de 37.5% a 43.5%. Sin embargo, la subcobertura se mantiene constante, mostrando cifras de 71.7% para el 2005 y 72.7% para el 2007.

Así mismo, los hogares beneficiados del programa poseen bienes de los cuales destacan (televisor a color con un 25%, plancha eléctrica con un 23%, cocina a gas con un 17%, y por último el 14% tiene celular). Así mismo, el 64% de estas familias se abastecen de agua mediante una red pública dentro de sus viviendas y el 86% vive en casa propia. Finalmente, el 100% de los hogares beneficiarios acceden a proporciones importantes de electricidad. De modo similar, dichos resultados se asemeja a un estudio realizado por ComexPerú (2016, p1), en donde afirma que el PVL está beneficiando a familias en donde el 72.5% viven en casas propias, el 65.6% cuentan con agua, el 55.9% cuenta con desagüe, el 93.2% tiene alumbrado público, el 33.7% cuenta con televisión con cable, el 14.9% tiene teléfono fijo, el 13.1% cuenta con internet y un

89% tiene al menos un celular; y casi un millón de familias en situación de pobreza y que cumplen con los requisitos del programa no son beneficiarios de este.

Por último, existirían irregularidades en la adquisición de los insumos, que no es exclusivo del Programa del Vaso de Leche, sino que es transversal a los programas de asistencia alimentaria. Supuestamente, existirían lobbies cerca de estos programas que brinda el estado, de manera que algunas empresas formarían presiones para que sus productos sean conseguidos en los procesos de compra. Esto, sumado a la falta de mecanismos de supervisión y control, esto posibilitaría la existencia de casos de corrupción (Alcázar, 2007). En consecuencia, se empeoraría la problemática de la eficiencia y eficacia del programa, ya que los recursos predestinados a la población se estarían desperdiciando en estos procesos ilícitos. (Cerna 2015)

VI. Conclusiones

Se logró determinar que el Programa social del Vaso de Leche (PVL) no tiene un efecto significativo en los beneficiarios del Distrito de Mórrope, puesto que no se está asegurando el cumplimiento de los objetivos planteados por el programa y no se está siendo productivo con los recursos que se dispone en el programa para su puesta implementación. Así mismo, no está siendo eficaz la gestión del Programa, debido a la demora en la entrega del producto, y el aporte nutricional del producto no cumple con la ración establecida en la ley del programa.

Con respecto al Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI) obtenido a través de las encuestas de los hogares beneficiados y no beneficiados del programa, se analizó los indicadores de: Viviendas con características físicas inadecuadas, viviendas con hacinamiento, viviendas sin desagüe de ningún tipo, hogares con niños que no asisten a la escuela, y hogares con alta dependencia económica; Dando como resultado que los hogares beneficiarios (76%) y no beneficiarios (71.29%) de los hogares presentan dos a más necesidades básicas insatisfechas para las áreas (Caseríos: Arbolsol, Annape, San carlos, Huaca de Barro, Cruz del Medano, Tranca Sasape; y Calle los angeles – Asent. H. 9 de Febrero) del Distrito de Mórrope.

Además, los beneficiarios y no beneficiarios del PVL presenta un alto índice de filtración y subcobertura, siendo 24% y 71.29% respectivamente, existiendo ineficacia en la cobertura de beneficiarios y la ejecución del presupuesto, y no cumpliendo con los objetivos planteados por el programa.

Como resultado se tiene que el Programa social del Vaso de Leche hoy en día presenta deficiencias en su funcionamiento selectivo y administrativo, debido a que no existen restricciones en la selección del empadronamiento. Esto conlleva a que hogares en condición de pobreza no se estén beneficiando de este apoyo nutricional brindado por el Estado.

VII. Recomendaciones

Se recomienda al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social supervisar a los gobiernos locales sobre el funcionamiento del Programa social del Vaso de Leche de manera eficiente y eficaz, y no únicamente guiarse del Sistema de Focalización implementado por el mismo.

A su vez, se debería optar por aplicar una encuesta semestral o anual a la administración del Programa del Vaso de Leche (PVL) de cada Gobierno local para verificar el buen manejo y desarrollo del mismo.

Por otro lado, se observó en la administración del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad del Distrito de Mórrope la existencia de algunos problemas como: la impuntualidad de entrega del producto, el producto entregado a los beneficiarios no cumple con la ración establecida en la ley del programa, de igual manera en los rangos de edad.

En definitiva, proveer alimentos únicamente no es lo más importante, sino también instruir a los padres de familia en hábitos de alimentación, debido a que el producto distribuido no necesariamente lo recibe el beneficiario directo, sino el jefe del hogar. También, se propone ampliar la investigación en otros proyectos y programas sociales que permitan una mejor evaluación de la gestión de los programas alimentarios a nivel de otras instituciones públicas y privadas de la región.

Brindar capacitaciones y educar continuamente a la población en temas de nutrición, salud, higiene, vigilancia nutricional y derechos ciudadanos, para lograr una alimentación adecuada con la finalidad de erradicar la pobreza en las personas.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfageme, A. & Del Valle, M. (2009). Análisis de Focalización de la Política Social. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). Perú.
- Acuerdo nacional unidos para crecer (2002). Promoción de la Seguridad Alimentaria y nutrición. <https://www.acuerdonacional.pe/politicas-de-estado-del-acuerdo-nacional/politicas-de-estado%E2%80%8B/politicas-de-estado-castellano/ii-equidad-y-justicia-social/15-promocion-de-la-seguridad-alimentaria-y-nutricion/>
- Bonilla, C & Guerrero, E. (2014). Evaluación del Programa Social “Comedores Populares” de la Municipalidad provincial de Lambayeque. Caso: Distrito de Lambayeque. Año 2007-2012. Perú.
- Caetano, G., & De Armas, G. (2015). Pobreza y Desigualdad en America Latina (1980-2014), El Pais, 30.
- Castelao, M. (2015). Las políticas públicas y su visión de la economía social y solidaria en Argentina. Argentina.
- CEPAL. (2015). La medición multidimensional de la pobreza.
- Cerna, S. (2015). Mujeres, leche y política: Estudio comparativo del Programa del Vaso de Leche.
- Díaz, L. (2012). Pobreza creció en el 2011: el 38.5% de lambayecanos sufre hambre y carencias. , págs. <http://vigilaperulambayeque.blogspot.pe/2012/02/pobreza-crecio-en-el-2011-el-385-de.html>.
- Durand, D. & Carpio, A. (2009). Perú: Población empadronada de beneficiarios del Programa del Vaso de Leche 2006-2008. Perú.
- Gallego, L. (2008). Del análisis de pobreza unidimensional a multidimensional: revisión de elementos conceptuales y empíricos previos, para el análisis de la pobreza en el marco de la teoría de las Capacidades. España.
- Haya, A. (2011). Brechas por cerrar caminos por abrir “La hora de la igualdad” CEPAL. Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2010). "Metodología de la Investigación" 5° Ed. México.
- INEI. (2000). Metodología para la medición de la pobreza en el Perú.
- INEI. (2016). Mapa de Pobreza Distrital.
- Isabel, O. (2007). Política social. Nueva York.
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú (2019). El Programa Vaso de Leche refleja la ineficiencia del Gasto publico, p1.
- Maza, K. (2016). Casi el 60% de beneficiados del Vaso de Leche en 2015 no lo necesitaban. págs. <http://peru21.pe/economia/vaso-leche-beneficio-hogares-no-pobres-2257422>.

- Mena, E. R. (2010). La desnutrición, mala alimentación infantil y pobreza en los asentamientos humanos de Huaraz 1993 – 2005. Perú.
- Mori, L. (2017). Influencia de las relaciones interpersonales en el clima organizacional de las madres socias de los comités del vaso de leche en la Municipalidad distrital de Guadalupe, provincia de Pacasmayo:2015. Perú. Pag. 23.
- Morvelí, W. (2017). El sistema de focalización de hogares, herramienta para mejorar la gestión del Programa de Vaso de Leche en el Distrito de las Piedras, del Departamento de Madre de Dios, 2016. Perú. Pág. 17.
- Naciones Unidas (2018). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe, Santiago.
- Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. (2005). Políticas de Seguridad Alimentaria en los Países de la Comunidad Andina. Chile.
- Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. (2018). Marco de Programacion por Pais de la FAO para Perú (2018-2021).
- OXFAM. (2014). Crónica de una desigualdad anunciada.
- Repetto, F. & Fernández, J. (2012). Coordinación de políticas, programas y proyectos sociales. Buenos Aires, Argentina.
- Suárez, M. (2003). Caracterización del Programa Vaso de Leche.
- Valle, M. & Alfageme, A. (2009). Análisis de Focalización de la Política Social.
- Vásquez, E. (2013). Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional. Lima.
- Vega, P. (1998). Teoría de sistemas y evaluación de programas sociales. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, 1.

IX. ANEXOS

Anexo 1 - Matriz de Consistencia

Título	Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Análisis del Programa del Vaso de Leche y su efecto en la pobreza en el distrito de Mórrope 2014-2016	Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Pobreza (V. dependiente)	Acceso a vivienda	Tipo de vivienda	Tipo La investigación es de tipo explicativa por qué trata de buscar la explicación del comportamiento de las variables. También es de tipo correlacional porque asocia dos o más variables, miden cada una de ellas para luego cuantificar y analizar la vinculación para un grupo o población.
	¿Cuál es el análisis del Programa del Vaso de Leche (PVL) y su efecto en las condiciones de pobreza del Distrito de Mórrope en el periodo 2014-2016?	Evaluar el efecto del Programa del Vaso de Leche (PVL) en las condiciones de la pobreza de los beneficiarios del Distrito de Mórrope en el periodo 2014-2016	El Programa del Vaso de Leche (PVL) contribuye a mejorar las condiciones de pobreza en los beneficiarios del Distrito de Mórrope			Situación de su vivienda	
						Materiales predominantes en los pisos	
						Materiales predominantes en las paredes	
						Materiales predominantes en los techos	
						Número de personas en la vivienda	Método Para la variable dependiente se está considerando el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), este método toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual.
						Número de habitaciones en la vivienda	
					Bienes que posee la vivienda	Para nuestra variable independiente (Programa del Vaso de Leche) se utilizará el método de Focalización mediante los niveles de Filtración y Subcobertura que analizará la efectividad del Programa.	
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos		Fuente de abastecimiento de agua		
					Formas de tomar agua		
					Sistema de eliminación de excretas		
	¿El Programa del Vaso de Leche (PVL) ha contribuido a reducir el nivel de pobreza de los beneficiarios del Distrito de Mórrope?	Determinar que los beneficiarios del Programa del Vaso de Leche (PVL) en el Distrito de Mórrope han reducido su nivel de pobreza al formar parte del programa.	El Programa del Vaso de Leche (PVL) reduce el nivel de pobreza de sus beneficiarios del Distrito de Mórrope.		Tipo de alumbrado en su vivienda		
					Tipo de combustible utilizado en su vivienda		
	¿El Programa del Vaso de Leche es eficiente en el Distrito de Mórrope?	Analizar la eficacia del Programa del Vaso de Leche (PVL) a través de la focalización del Programa en el Distrito de Mórrope.	El Programa del Vaso de Leche (PVL) es eficiente a través de la focalización		Acceso a educación	Niños en edad escolar	Población Se trabajará con la población de Mórrope de 46650 para el año 2016, siendo la población de beneficiarios de 6100 personas que han sido verificadas por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) para pertenecer al empadronamiento del Programa del Vaso de Leche al año 2016, y la población de no beneficiarios cerca de 39946 personas.
						Niños que asisten a un Centro Educativo	
			Capacidad económica	Situación económica			
				Nivel de educación de la madre			
				Nivel de educación del padre			
				Condición de actividad de la madre			
				Condición de actividad del padre	Muestra Se trabajará con una muestra representativa de 381 personas, de las cuales 50 son beneficiarios del programa y 331 son los no beneficiarios.		
			Filtración	Nº de personas que acceden al PVL sin ser objetivo del programa			
			Programa del Vaso de Leche (PVL) (V. independiente)	Subcobertura	Nº de personas en situaciones precarias que no acceden al PVL		

Anexo 2 – Encuesta



UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
ESCUELA DE ECONOMÍA
CUESTIONARIO PARA EL ANÁLISIS DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE (PVL) Y SU EFECTO EN LA POBREZA
DIRIGIDO A LA POBLACIÓN DEL DISTRITO DE MÓRROPE

I. DATOS DEL ENCUESTADO

DNI: _____

CUESTIONARIO N°

Sexo:

- 1 Masculino
- 2 Femenino

Edad:

- 1 Menos de 20
- 2 21-30
- 3 31-40
- 4 41-50
- 5 Más de 50

Estado Civil:

- 1 Soltero (a)
- 2 Casado (a)
- 3 Conviviente
- 4 Divorciado(a)/ separado(a)
- 5 Viudo(a)

II. DATOS DEL PROGRAMA

1 ¿Pertenece a algún programa social?

- 1 Si
- 2 No

Nota: Si su respuesta fue "Si" pase a la preg. 2. Si su respuesta fue "No" pase a la preg. 5

2 ¿De qué programa social es beneficiario en la actualidad?

- 1 Programa del Vaso de Leche
- 2 Comedores Populares
- 3 Pensión 65
- 4 PRONOEI

3 ¿Cuáles son las condiciones por el cual recibe el Programa?

- 1 Madre Gestante
- 2 Madre Lactante
- 3 Niños de 0-6años

4 Niños de 7-13años

5 Adulto Mayor (60 años a más)

6 Discapacitados

4 Parentesco con la persona beneficiaria:

- 1 No familiar
- 2 El mismo
- 3 Padre/Madre
- 4 Hermano

5 Hijo

6 Nieto

7 Otros (Especifique)

III. POBREZA

3.1. ACCESO A VIVIENDA

3.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

5 Tipo de vivienda:

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 Casa independiente | <input type="checkbox"/> |
| 2 Departamento en edificio | <input type="checkbox"/> |
| 3 Vivienda en quinta | <input type="checkbox"/> |
| 4 Vivienda en casa de vecindad (Callejón, solar o corralón) | <input type="checkbox"/> |
| 5 Choza o cabaña | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------|
| 6 Vivienda improvisada | <input type="checkbox"/> |
| 7 Local no destinado para habitación | <input type="checkbox"/> |
| 8 Otros (Especifique) | <input type="checkbox"/> |
-

6 ¿Cuál es la situación de su vivienda?

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 1 Alquilada | <input type="checkbox"/> |
| 2 Propia, pagándola a plazos | <input type="checkbox"/> |
| 3 Propia totalmente pagada | <input type="checkbox"/> |
| 4 Propia por invasión | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------|
| 5 Cedida por el centro de trabajo | <input type="checkbox"/> |
| 6 Cedida por otro hogar o institución | <input type="checkbox"/> |
| 7 Otros (Especifique) | <input type="checkbox"/> |
-

7 ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda?

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 Parquet o madera pulida | <input type="checkbox"/> |
| 2 Láminas asfálticas, vinílicos o similares | <input type="checkbox"/> |
| 3 Losetas, terrazos o similares | <input type="checkbox"/> |
| 4 Madera (Entablados) | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 5 Cemento | <input type="checkbox"/> |
| 6 Tierra | <input type="checkbox"/> |
| 7 Otros (Especifique) | <input type="checkbox"/> |
-

8 ¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores de su vivienda?

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| 1 Ladrillo o bloque de cemento | <input type="checkbox"/> |
| 2 Piedra o sillar con cal o cemento | <input type="checkbox"/> |
| 3 Adobe o tapia | <input type="checkbox"/> |
| 4 Quincha (caña con barro) | <input type="checkbox"/> |
| 5 Piedra con barro | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 6 Madera | <input type="checkbox"/> |
| 7 Estera | <input type="checkbox"/> |
| 8 Otros (Especifique) | <input type="checkbox"/> |
-

9 ¿Cuál es el material predominante en los techos de su vivienda?

- | | |
|--|--------------------------|
| 1 Concreto armado | <input type="checkbox"/> |
| 2 Madera | <input type="checkbox"/> |
| 3 Tejas | <input type="checkbox"/> |
| 4 Caña o estera con torta de barro | <input type="checkbox"/> |
| 5 Planchas de calamina, fibra de cemento o similares | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 6 Estera | <input type="checkbox"/> |
| 7 Paja, hojas de palmera | <input type="checkbox"/> |
| 8 Otros (Especifique) | <input type="checkbox"/> |
-

3.2. HACINAMIENTO

10 ¿Cuántas personas viven permanentemente en su vivienda?

1 Hombres	<input type="text"/>
2 Mujeres	<input type="text"/>
Total	<input type="text"/>

11 Sin contar baño, cocina, pasadizos, ni garaje ¿Cuántas habitaciones hay en su vivienda?

12 ¿Cuáles son los bienes que posee su vivienda?

1 Equipo de sonido	<input type="text"/>	9 Lavadora	<input type="text"/>
2 Televisor a color	<input type="text"/>	10 Computadora	<input type="text"/>
3 DVD	<input type="text"/>	11 Horno microondas	<input type="text"/>
4 Licuadora	<input type="text"/>	12 Internet	<input type="text"/>
5 Refrigeradora/congeladora	<input type="text"/>	13 Cable	<input type="text"/>
6 Cocina a gas	<input type="text"/>	14 Celular	<input type="text"/>
7 Teléfono fijo	<input type="text"/>	15 No tiene ninguno	<input type="text"/>
8 Plancha eléctrica	<input type="text"/>		

3.3. ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS**3.3.1. ACCESO A SERVICIOS SANITARIOS**

13 ¿De dónde procede el abastecimiento de agua para su vivienda?

1 Red pública dentro de la vivienda	<input type="text"/>	5 Río, acequia, manantial o similar	<input type="text"/>
2 Red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio	<input type="text"/>	6 Camión cisterna o similar	<input type="text"/>
3 Pilón de uso público	<input type="text"/>	7 Otros (Especifique)	<input type="text"/>
4 Pozo	<input type="text"/>		

14 Normalmente antes de beber el agua que llega a su hogar, ¿Usted la hierve, le pone cloro o la bebe directamente?

1 La hierve	<input type="text"/>	4 Utiliza filtro de agua	<input type="text"/>
2 Añade una sustancia química	<input type="text"/>	5 La beben directamente sin ningún tratamiento	<input type="text"/>
3 Utiliza la técnica de Desinfección Solar	<input type="text"/>		

15 ¿Cuál es tipo del sistema de eliminación de excretas en su vivienda?

1 Red pública dentro de la vivienda	<input type="text"/>
2 Red pública fuera de la vivienda	<input type="text"/>
3 Pozo séptico	<input type="text"/>
4 Letrina, pozo ciego o negro	<input type="text"/>
5 Río, acequia o canal	<input type="text"/>

3.3.2. ACCESO AL ALUMBRADO PÚBLICO

16 ¿Cuál es el tipo de alumbrado que tiene su vivienda?

1 No tiene	<input type="text"/>	5 Petróleo / Gas (Lámpara)	<input type="text"/>
2 Vela	<input type="text"/>	6 Otros (Especifique)	<input type="text"/>
3 Kerosene (Mechero/Lamparin)	<input type="text"/>		
4 Electricidad	<input type="text"/>		

3.3.3. TIPO DE COMBUSTIBLE

17 ¿Cuál es el combustible o energía que más utilizan en su vivienda para cocinar los alimentos?

1 No cocina	<input type="text"/>	5 Leña	<input type="text"/>
2 Electricidad	<input type="text"/>	6 Kerosene	<input type="text"/>
3 Gas	<input type="text"/>	7 Bosta o estiércol	<input type="text"/>
4 Carbón	<input type="text"/>	7 Otros (Especifique)	<input type="text"/>

3.4. ACCESO A EDUCACIÓN**3.4.1. ASISTENCIA DE LOS NIÑOS EN EDAD ESCOLAR A UN CENTRO EDUCATIVO**

18 ¿Cuántos niños tiene en edad escolar?

19 ¿Cuántos niños de su vivienda en edad escolar asisten a un centro educativo?

1 No asisten	<input type="text"/>
2 Asistencia inicial	<input type="text"/>
3 Asistencia primaria	<input type="text"/>
4 Asistencia Secundaria	<input type="text"/>

3.5. CAPACIDAD ECONÓMICA

20 ¿Cómo describiría la situación económica de su hogar?

- 1 Muy Rico
2 Rico
3 Tenemos lo suficiente, nos lo arreglamos

- 4 Nunca se tiene lo suficiente, luchamos para arreglarnosla
5 Pobre
6 Indigente, muy pobre

21 ¿Cuál es el nivel de educación de la madre?

- 1 Nivel inicial
2 Nivel primaria
3 Nivel secundaria

- 4 Superior no universitaria
5 Superior universitaria
6 Ninguno

22 ¿Cuál es el nivel de educación del padre?

- 1 Nivel inicial
2 Nivel primaria
3 Nivel secundaria

- 4 Superior no universitaria
5 Superior universitaria
6 Ninguno

23 ¿Cuál es la condición de actividad de la madre?

- 1 Ama de casa
2 Trabajo dependiente
3 Trabajo independiente

- 4 Desempleado
5 Jubilado

24 ¿Cuál es la condición de actividad del padre?

- 1 Ama de casa
2 Trabajo dependiente
3 Trabajo independiente

- 4 Desempleado
5 Jubilado

25 ¿A qué sector económico se dedica?

- 1 Agricultura
2 Ganadería
3 Comercio
4 Artesanal
5 Servicios
6 Ninguno

Anexo 3 - Ubicación geográfica del Distrito de Mórrope – Lambayeque

