

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS



**ANÁLISIS COMPARATIVO DE RENTABILIDAD,
EFICIENCIA Y CONCENTRACIÓN ENTRE
BANCOS Y MICROFINANCIERAS DURANTE EL
PERÍODO 2005 - 2011**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

AUTOR: Bach. Delma Yohana Carrasco Tineo

Chiclayo, 04 de julio del 2014

**ANÁLISIS COMPARATIVO DE RENTABILIDAD,
EFICIENCIA Y CONCENTRACIÓN ENTRE BANCOS Y
MICROFINANCIERAS DURANTE EL PERÍODO 2005 - 2011**

POR:

BACH. DELMA YOHANA CARRASCO TINEO

Presentada a la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad
Católica Santo Toribio de Mogrovejo, para optar el Título de:

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

APROBADO POR:

Ing. Jorge Augusto Mundaca Guerra

Presidente de Jurado

Mgtr. Rocio Elizabeth Saavedra Yorente

Secretaria de Jurado

Mgtr. Fredi Tuesta Torres

Vocal/Asesor de Jurado

CHICLAYO, 2014

DEDICATORIA

Con mucho cariño a mi madre que me dio la vida y mi carrera para mi futuro, por creer en mí y estar conmigo en todos los momentos difíciles.

A mi abuela María por su apoyo incondicional, por sus palabras de aliento y sobre todo por su cariño que me brinda día a día.

AGRADECIMIENTO

A Dios y a mis padres Marilda y Baltazar, quienes han sido un apoyo moral y económico para lograr este fin.

A mi asesor Fredi Tuesta Torres, que es una persona a la cual admiro por sus conocimientos y a quien le debo el hecho de la culminación de la presente investigación.

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| RESUMEN..... | 9 |
| PALABRAS CLAVE..... | 9 |
| ABSTRACT..... | 10 |
| KEY WORDS..... | 10 |
| | |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 11 |
| 1.1.Situación problemática..... | 12 |
| 1.2.Formulación del problema..... | 13 |
| 1.2.1. Problemas específicos..... | 13 |
| 1.3.Objetivos..... | 13 |
| 1.3.1.Objetivo general..... | 13 |
| 1.3.2.Objetivos específicos..... | 13 |
| 1.4.Justificación..... | 14 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 15 |
| 2.1.Antecedentes..... | 15 |
| 2.2.Bases teórico - científicas..... | 16 |
| 2.2.1.Sistema financiero..... | 16 |
| 2.2.1.Rentabilidad..... | 19 |
| 2.2.3.Eficiencia..... | 23 |
| 2.2.4.Concentración de mercado..... | 26 |
| 2.2.5.Cambios en el sistema financiero..... | 27 |
| 2.2.6.Impacto de la crisis financiera internacional..... | 32 |
| III. DISEÑO METODOLÓGICO..... | 36 |
| 3.1.Procesamiento y análisis de datos..... | 36 |
| 3.2.Tipo y diseño de investigación..... | 37 |
| 3.3.Población, muestreo y muestra..... | 37 |
| 3.4.Métodos..... | 37 |
| 3.5.Recolección de datos..... | 37 |
| IV. RESULTADO Y DISCUSIÓN..... | 38 |
| 4.1.Rentabilidad de bancos vs microfinancieras..... | 38 |
| 4.1.1.Rentabilidad sobre activos..... | 38 |

| | |
|---|----|
| 4.1.2.Rentabilidad financiera..... | 40 |
| 4.1.3.Rentabilidad - Margen de intermediación..... | 42 |
| 4.1.4.Rentabilidad - Volumen..... | 45 |
| 4.1.5.Rentabilidad - Ingresos por servicios..... | 47 |
| 4.1.6.Rentabilidad - Gastos administrativos..... | 49 |
| 4.1.7.Rentabilidad - Tasa de pérdidas..... | 51 |
| 4.1.8.Rentabilidad - Apalancamiento financiero..... | 53 |
| 4.2.Eficiencia de bancos vs microfinancieras..... | 55 |
| 4.2.1.Eficiencia de gastos operativos..... | 55 |
| 4.2.2.Eficiencia - Calidad de cartera..... | 57 |
| 4.2.3.Eficiencia – Solvencia (cobertura)..... | 59 |
| 4.2.4.Eficiencia - Solvencia (provisiones)..... | 60 |
| 4.2.5.Eficiencia - Liquidez..... | 62 |
| 4.2.6.Eficiencia - Liquidez patrimonial..... | 64 |
| 4.2.7.Eficiencia - Colocaciones..... | 66 |
| 4.3.Concentración de mercado de bancos vs microfinancieras..... | 68 |
| 4.3.1.Concentración dentro de instituciones..... | 68 |
| 4.3.2.Concentración entre instituciones..... | 71 |
| Conclusiones..... | 74 |
| Bibliografía..... | 76 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| GRÁFICO N° 01: Rentabilidad de activos..... | 38 |
| GRÁFICO N° 02: Rentabilidad financiera..... | 40 |
| GRÁFICO N° 03: Margen de intermediación financiera..... | 42 |
| GRÁFICO N° 04: Volumen de activos - microfinancieras..... | 45 |
| GRÁFICO N° 05: Volumen de activos - bancos..... | 46 |
| GRÁFICO N° 06: Ingresos por servicios - microfinancieras..... | 47 |
| GRÁFICO N° 07: Ingresos por servicios - bancos..... | 48 |
| GRÁFICO N° 08: Gastos administrativos..... | 49 |
| GRÁFICO N° 09: Tasa de pérdidas..... | 51 |
| GRÁFICO N° 10: Apalancamiento financiero..... | 53 |
| GRÁFICO N° 11: Eficiencia operativa..... | 55 |
| GRÁFICO N° 12: Calidad de cartera..... | 57 |
| GRÁFICO N° 13: Cobertura..... | 59 |
| GRÁFICO N° 14: Provisiones..... | 60 |
| GRÁFICO N° 15: Liquidez..... | 62 |
| GRÁFICO N° 16: Liquidez patrimonial..... | 64 |
| GRÁFICO N° 17: Colocaciones..... | 66 |
| GRÁFICO N° 18: Concentración de créditos..... | 68 |
| GRÁFICO N° 19: Concentración de depósitos..... | 70 |
| GRÁFICO N° 20: Concentración de activos microfinancieras..... | 71 |
| GRÁFICO N° 21: Concentración de activos bancos..... | 72 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|----|
| CUADRO N° 01: Indicadores macroeconómicos diferenciales crisis 1998 y 2008..... | 35 |
| CUADRO N° 02: Margen de intermediación..... | 42 |
| CUADRO N° 03: Comparación - Margen de intermediación..... | 44 |
| CUADRO N° 04: Concentración en créditos..... | 68 |
| CUADRO N° 05: Concentración en depósitos..... | 69 |
| CUADRO N° 06: Concentración en activos del sistema financiero..... | 71 |

RESUMEN

El estudio de diversos eventos sucedidos en el sistema financiero nos ha permitido entender las diversas fluctuaciones ocurridas en el sistema bancario y microfinanciero. Para llevar a cabo dicha investigación y análisis fue necesario también evaluar y comparar el crecimiento de cada institución financiera anualmente desde el 2005 hasta el 2011, para ello también se ha realizado una investigación descriptiva aplicando índices de rentabilidad, eficiencia y concentración, para obtener porcentajes exactos y hacer una comparación de resultados por cada variable, tomando como muestra de estudio el total de bancos con presencia en el Perú y el total de cajas municipales peruanas las cuales representan al sistema microfinanciero por su mayor participación en el mismo.

Cabe mencionar que en el ciclo de estudio el sistema bancario ha tenido diversas reorganizaciones en cuanto al número de entidades, por lo que los resultados obtenidos varían en cada año; en el caso de las entidades microfinancieras desde su creación han tenido una tendencia creciente permitiendo un alto nivel de bancarización y atención a segmentos de micro y pequeña empresa.

Frente a este escenario, cabe resaltar el mayor grado de rentabilidad obtenida en las instituciones microfinancieras debido a que los márgenes de ganancia son mayores que el sistema bancario. En cuanto a eficiencia los bancos han sido más rentables que el sistema microfinanciero porque su enfoque es principalmente el financiamiento de las medianas y grandes empresas, cuya actividad demanda menores costos, menor riesgo y calidad de colocaciones. Así también, los bancos y las microfinancieras han demostrado un alto nivel de concentración caracterizado por el crecimiento como instituciones y a su vez dentro del sector financiero.

PALABRAS CLAVE

- Bancos, Microfinancieras, Crédito, Fusión, Línea de redescuento, Tasa de interés interbancaria, Tasa de encaje, Devaluación, Inflación, Morosidad.

ABSTRACT

The study of various events occurring in the financial system, has enabled u to understand the various fluctuations occurring in the banking an microfinance system. To carry out this research and analysis, it was necessary to evaluate and compare the growth of each financial institution annually from 2005 to 2011; therefore a descriptive research was conducted using profitability ratios, efficiency and concentration, to obtain exact percentages and make a comparison of results for each variable, taking as the total study sample of banks with a presence in Peru and total municipal savings which represent the Peruvian microfinance system for their greater participation in it.

It is noteworthy that, in the course of study the banking system had several reorganizations in the number of entities whose results vary in each year; in the case of microfinance institutions since its inception has been a growing trend allowing a high level of banking and customer segments micro and small enterprises.

Against this backdrop, the highest level of profitability in microfinance institutions because, profit margins are higher than the banking system. In terms of efficiency, banks have been more profitable than the microfinance system, because its focus is mainly the financing of medium and large companies, whose activities demand lower costs, reduced risk and quality of placements. Also, banks and microfinance have demonstrated a high level of concentration characterized growth as institutions and in the financial sector.

KEY WORDS

- Banks, Microfinance, Credit, Merger, Line of rediscount, Interbank rate of interest, Rate of lace, Devaluation, Inflation, Late payments.

I. INTRODUCCIÓN

Con la finalidad de realizar un análisis comparativo de eficiencia, rentabilidad y concentración entre el sistema bancario y el sistema microfinanciero peruano durante el período 2005 - 2011, se expone en esta tesis un marco metodológico de análisis de eficiencia a través de la aplicación de razones financieras para las entidades bancarias y las instituciones microfinancieras. Esto permite asimismo identificar la posición relativa de cada institución respecto a la variable eficiencia. También se hace una descripción y análisis de la rentabilidad de estas instituciones, basada fundamentalmente en un esquema de siete variables clave escrito por el Profesor Harry W. Strachan del INCAE; analizando también la concentración de mercado de las mismas en base a datos obtenidos de la SBS.

De la evolución de la banca y de las instituciones microfinancieras durante el período 2005 - 2011, se puede decir que han tenido un crecimiento extraordinario a pesar de la crisis enfrentada en el 2008 en lo que se refiere a participación de mercado, logrando tasas de morosidad bajas y rentabilidad para los accionistas. Esto puede deberse por un lado a la eficiencia con la que han operado estos dos tipos de entidades, a la cantidad de productos ofrecidos o al enfoque de la institución financiera. Por lo que, se pretende en este estudio dar luces sobre el desempeño de las entidades financieras en el Perú analizando los estados financieros durante el período 2005 - 2011 y haciendo una respectiva comparación de los dos tipos de instituciones estudiadas, haciendo también una pequeña reseña de los acontecimientos más importantes sucedidos en el sistema financiero durante el período de estudio.

En este análisis se toma como objeto de estudio de las instituciones microfinancieras a las cajas municipales por sus excelentes resultados obtenidos durante el período 2005 - 2011.

1.1. Situación problemática.

El sistema financiero peruano experimentó un importante cambio estructural a inicios de los años ochenta, resultado de la implementación de pequeñas instituciones microfinancieras enfocadas a dar pequeños créditos a sectores de alto riesgo y con dificultades para acceder a un crédito bancario. Estrategia que generó el crecimiento y sostenibilidad de las mismas dando lugar al desplazamiento de la concentración bancaria en los diversos sectores.

En este contexto, la banca comercial se expandió, observándose una tendencia hacia la desconcentración debido a una serie de fusiones y liquidaciones, que tuvieron como consecuencia la reducción en el número de entidades como su participación en el mercado en lo que respecta a colocaciones y depósitos. Debe mencionarse, sin embargo que, estos dos componentes del sistema financiero peruano tienen características diferentes en relación al segmento del mercado que atienden, el tamaño de sus instituciones, las tecnologías crediticias que emplean y la regulación a la que están supeditadas.

Según los informes financieros publicados por la SBS, en el período 2005 - 2011 ambos tipos de instituciones han logrado buenos resultados, lo cual les ha permitido mantener su liderazgo en el caso de los bancos y sostener su crecimiento en el caso de las microfinancieras, pero existen muchas interrogantes como: ¿En qué medida es que lograron crecer año a año?, ¿Cuáles han sido las variables que permitieron los buenos resultados?, ¿Cuál ha sido la calidad de cartera que tuvieron ambas instituciones?, ¿Han sido todas las instituciones dentro del sector o solo algunas las que obtuvieron buenos resultados?. Estas interrogantes nos han llevado a querer analizar cada uno de los índices financieros de rentabilidad, eficiencia y concentración año a año, para poder afirmar dicho crecimiento con porcentajes exactos.

1.2. Formulación del problema.

¿Han tenido mejores resultados las instituciones microfinancieras que los bancos en términos de rentabilidad, eficiencia y concentración durante el período 2005 - 2011?

1.2.1. Problemas específicos:

- ¿Son más rentables las instituciones microfinancieras que los bancos durante el período 2005 - 2011?
- ¿Son más eficientes las instituciones microfinancieras que los bancos durante el período 2005 - 2011?
- ¿Tienen las instituciones microfinancieras más participación en el mercado que los bancos, durante el período 2005 - 2011?

1.3. Objetivos.

1.3.1. Objetivo general.

Realizar un análisis comparativo entre las instituciones microfinancieras y los bancos en cuanto a rentabilidad, eficiencia y concentración durante el período 2005 - 2011.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar y comparar los niveles de rentabilidad de las microfinancieras y los bancos durante el período 2005 - 2011 mediante la aplicación de ratios financieros.
- Determinar y comparar los niveles de eficiencia entre instituciones microfinancieras y bancos durante el período 2005 - 2011.
- Determinar y comparar los niveles de concentración entre sistemas (bancos y microfinancieras) y dentro de cada sistema.

1.4. Justificación.

Esta investigación está enfocada a la determinación de las ventajas y niveles de diferenciación entre el sistema microfinanciero y el sistema bancario, definiendo así cada una de las variables de crecimiento en ambas entidades. Debido a diversas afirmaciones o comentarios encontrados en los informes anuales presentados por las instituciones financieras peruanas, entre los cuales se da entender que tanto cajas municipales y bancos incrementan cada año su volumen de captaciones y colocaciones de recursos monetarios y conjuntamente su rentabilidad viéndolo en términos de ganancias, es que ha nacido un interés por analizar los diversos estados financieros presentados por estas instituciones anualmente para poder afirmar de manera concreta que estas instituciones están teniendo el crecimiento indicado por las mismas, y más que eso, conocer dicho crecimiento en porcentajes reales encontrados en base a la aplicación de diversas metodologías analíticas.

Se ha analizado las estrategias utilizadas por ambas entidades para sobrevivir en el entorno, sobrellevando los efectos de la crisis financiera internacional y valorado cual ha sido su incidencia en el crecimiento de ambas instituciones, resaltando también como este crecimiento ha contribuido al desarrollo del país, mediante la creación de oportunidades para la población peruana.

El presente representa una guía para todas las instituciones involucradas en pos de analizar el desempeño que han tenido durante el período 2005 - 2011 y para posteriores investigaciones enfocadas al crecimiento del sistema financiero, debido a que permitirá conocer el crecimiento tanto en colocaciones, captaciones y participación de mercado y su incidencia en la economía y desarrollo del país.

II. MARCO TEÓRICO.

2.1. Antecedentes.

En el afán de tener un mejor alcance o visión del crecimiento del sistema financiero, se han realizado diversas investigaciones entre las cuales podemos resaltar:

Informe elaborado por el Instituto De Estudios **Peruanos “¿Son más eficientes las instituciones microfinancieras que los bancos?”**, cuyo análisis es desarrollado en base a la frontera de eficiencia (de costos y de beneficios). En la cual se ha utilizado dos métodos de estimación, el de Máxima Verosimilitud que permite estimar la eficiencia de cada institución de dos formas: una en la que se le considera constante a lo largo del tiempo y otra en la que puede variar a lo largo de tiempo; y el de panel de efectos fijos que asume que la ineficiencia es constante para todo el período de la muestra.

Este estudio tuvo un alcance hasta el año 2004, teniendo como resultados que todas las entidades financieras tienen estimados de eficiencia por encima de 0.75, siendo el grupo de bancos, los que presentaron mejores resultados, en tanto que las EDPYME y la banca especializada en microfinanzas eran las instituciones con los más bajos niveles de eficiencia. En una posición intermedia se encontraban las CMAC (Cajas Municipales de Ahorro y Crédito) y las CRAC (Cajas Rurales de Ahorro y Crédito), quienes constituyen un amplio grupo de intermediarios financieros con niveles medios de eficiencia.

Otro estudio a considerar es el realizado por los mexicanos Rodolfo Guerrero Mora y Mario Villalpando Benítez titulado “**Rentabilidad, Concentración y Eficiencia en el Sistema Bancario Mexicano**”, que utiliza una metodología basada en tres modelos: un modelo estructural de eficiencia cuya ecuación muestra que los bancos más eficientes tienen menores costos y en consecuencia obtienen una mayor

rentabilidad; el modelo estructural del poder de mercado que explica la rentabilidad basado principalmente en la capacidad de los bancos para cobrar precios más altos por los servicios ofrecidos y el modelo reducido que no incluye medidas específicas de la eficiencia económica ni de la eficiencia de escala.

También se tomará en cuenta la tesis realizada en la universidad Francisco Marroquín de la Facultad de Ciencias Económicas titulada “**Análisis de Rentabilidad de una Institución Financiera Guatemalteca**”. La cual usa una metodología de estudio basada en siete variables claves para analizar la rentabilidad financiera: la tasa de interés recibida, tasa de interés pagada, volumen de actividad en términos de activos, ingresos por servicios, gastos administrativos, tasa de pérdidas y apalancamiento. Sobre las cuales se puede analizar el efecto que cada una de las variables tiene en las ganancias y la magnitud del impacto que estas provocan en la rentabilidad, brindando de esta manera un panorama bastante detallado de las causas que incidieron en los cambios de las ganancias y la rentabilidad y una base sólida para tomar decisiones.

En base a todos estos estudios relacionados con el tema de la investigación se pretende llegar a una conclusión sólida sobre rentabilidad, eficiencia y concentración de las instituciones microfinancieras y bancos resaltando las instituciones más importantes del mercado financiero peruano durante el período 2005 - 2011.

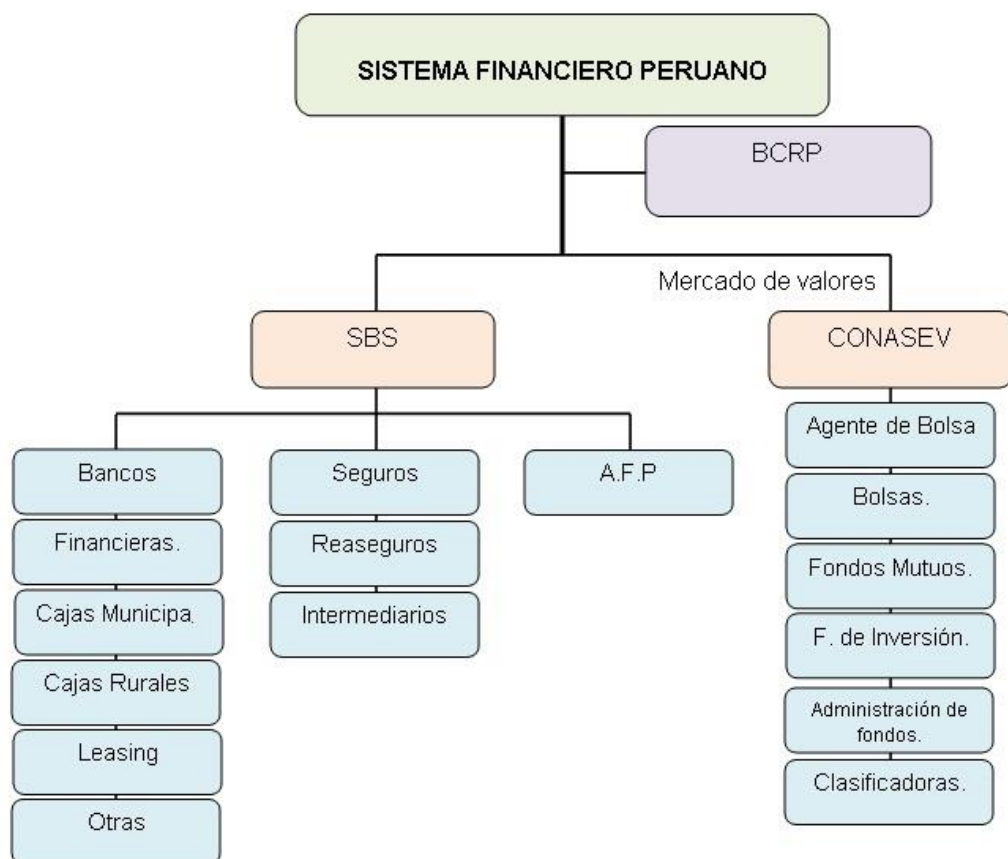
2.2. Bases teórico – científicas.

2.2.1. Sistema financiero.

El sistema financiero cumple la misión fundamental en una economía de mercado, de captar el excedente de los ahorradores (unidades de gasto con superávit) y canalizarlo hacia los prestatarios públicos o privados (unidades de gasto con déficit). Esta misión resulta fundamental por dos razones: la primera es la no coincidencia, en general, de ahorradores e inversores, esta es, las unidades que tienen déficit son distintas de las que

tienen superávit; la segunda es que los deseos de los ahorradores tampoco coinciden, en general, con los de los inversores respecto al grado de liquidez, seguridad y rentabilidad de los activos emitidos por estos últimos, por lo que los intermediarios han de llevar a cabo una labor de transformación de activos, para hacerlos más aptos a los deseos de los ahorradores.

El sistema financiero está conformado por el conjunto de instituciones bancarias, financieras y demás empresas e instituciones de derecho público o privado, debidamente autorizadas por la Superintendencia de Banca y Seguro, que operan en la intermediación financiera.



Fuente: Elaboración propia.

La banca o el sistema bancario es sin duda el sistema que tiene la mayor participación en el sistema financiero, la otra parte está conformada por

las financieras y el sistema no bancario o sistema microfinanciero cuyas instituciones que lo conforman son de menor tamaño que los bancos debido a que la cantidad de productos que ofrecen es mas reducido; estas instituciones son las cajas municipales de ahorro y crédito (CMAC), las cajas rurales de ahorro y credito (CRAC), las entidades de desarrollo de la pequeña y microempresa (Edpyme), de las cuales son las cajas municipales las que tienen mayor tamaño.

Portocarrero, Trivelli y Alvarado (2002) mencionan que una de las diferencias más importantes entre las instituciones microfinancieras y los bancos, es que las primeras están orientadas a otorgar créditos de menor escala a las pequeñas y microempresas (PYME) y créditos de consumo; además, a pesar de intermediar montos menores que la banca comercial, atienden un número mayor de clientes. En base a este concepto se puede decir que las microfinancieras están enfocadas a financiar a sectores de alto riesgo crediticio por la baja capacidad de pago, a diferencia de los bancos cuyo mercado principal son las medianas y grandes empresas que cuentan con solvencia económica y buenos antecedentes crediticios. A pesar de estas diferencias ambas instituciones han demostrado su alta capacidad para enfrentar cambios en el entorno e incrementar su rentabilidad económica lo cual se ve reflejado en los estados financieros presentados a la SBS

Rol de la Superintendencia de Banca y Seguros en el sistema financiero.

La Superintendencia de Banca y Seguros es el organismo encargado de la regulación y supervisión del Sistema Financiero, de Seguros y del Sistema Privado de Pensiones, así como de prevenir y detectar el lavado de activos y financiamiento del terrorismo. Su objetivo primordial es preservar los intereses de los depositantes, de los asegurados y de los afiliados al Sistema Privado de Pensiones. Esta institución se encarga también de la publicación de los estados financieros de todas las instituciones financieras registradas en el sistema financiero y de proteger los intereses del público,

cautelando la estabilidad, la solvencia y la transparencia de los sistemas supervisados

2.2.2. Rentabilidad.

Collins y Porras (1995) definen la rentabilidad como la concentración necesaria para la existencia de las empresas y como un medio para alcanzar ciertos fines, porque una empresa es creada no solo con la finalidad de satisfacer necesidades sino también de obtener una rentabilidad o buenas utilidades a un corto o mediano plazo, a esto Cuervo y Rivero (1986), aporta una definición parecida considerando la rentabilidad como el resultado de varias políticas y decisiones tomadas en una empresa, la cual mide la relación entre los resultados monetarios de unas actividades (reales o esperadas) y los medios empleados para obtenerlos.

Cabe destacar que la rentabilidad también puede verse como una medida de cómo una empresa invierte fondos para generar ingresos. Esto mayormente se expresa a través de ratios financieros como el ROE (rentabilidad de patrimonio) y ROA (rentabilidad de activos) que relacionan el beneficio económico con los recursos necesarios para obtener ese lucro.

Según Weston y Brigham (1996) las razones de rentabilidad muestran los efectos combinados de la liquidez, de la administración de activos, de la administración de las deudas sobre los resultados en operación. En este caso la razón a utilizar es la siguiente:

$$\text{Rendimiento sobre activos} = \frac{\text{utilidad neta}}{\text{activo total}}$$

Esta razón financiera se refiere a la capacidad de la institución financiera de generar valor agregado sobre los recursos disponibles.

$$\text{Rentabilidad financiera (ROE)} = \frac{\text{utilidad neta}}{\text{capital}}$$

Esta razón de rentabilidad financiera viene a ser el rendimiento sobre el capital contable común, o la tasa de rendimiento sobre la inversión de los accionistas.

Variables de rentabilidad.

Strachan (1975) nos dice que independientemente de los índices financieros descritos anteriormente también es importante formarse una idea de los factores que incidieron positivamente en la rentabilidad y aquellos que produjeron el efecto contrario; por ello propuso un marco analítico basado en siete variables clave que permiten ver la rentabilidad a través de un análisis más profundo de cualquier institución financiera las cuales nos permiten calcular la magnitud del impacto a través de una combinación de variables, las cuales se definen a continuación:

❖ Interés recibido o tasa activa.

La tasa activa o de colocación, está considerada como la tasa de interés que reciben los intermediarios financieros de los demandantes por los préstamos otorgados. Siempre es mayor, porque la diferencia con la tasa pasiva es la que permite a las instituciones financieras cubrir los costos administrativos, dejando además una utilidad.

También puede definirse como la tasa de interés recibida sobre los activos financieros que es el porcentaje que se aplica a las operaciones de colocaciones, es decir, inversiones y préstamos otorgados. Pero para efectos del análisis de rentabilidad se considera como el promedio efectivo de rendimiento anual de todos los activos de la institución financiera o microfinanciera.

$$\text{Interés recibido (ir)} = \frac{\text{productos financieros}}{\text{activos totales}}$$

❖ **Tasa pasiva o interés pagado.**

La tasa de interés pagada sobre las obligaciones financieras o tasa pasiva es aquella que se aplica a las operaciones de captación, es decir, depósitos y ahorros en general, créditos obtenidos, obligaciones financieras, y otros de los clientes o defecitarios del banco o financiera.

$$\text{Interés pagado (ip)} = \frac{\text{gastos financieros}}{\text{pasivos totales}}$$

Margen de intermediación.

Es la diferencia entre la tasa activa y pasiva. Según la gran enciclopedia de la banca el margen de intermediación es la diferencia entre los ingresos obtenidos por el dinero prestado o invertido en títulos valores y activos monetarios, y los costes pagados por el total de recursos captados que constituyen la financiación ajena. De dicho margen dependerá en gran parte la rentabilidad de la institución. Si se mantienen todos los demás factores constantes, es lógico pensar que un banco o microfinanciera que tenga un margen de intermediación más amplio, tendrá una mayor rentabilidad.

$$\text{Margen (m)} = \text{ir} - \text{ip}$$

❖ **Volumen.**

Viene a ser el total de activos promedio que son la calidad de fondos que son manejados por la institución financiera, se puede decir que esta es una medida de la capacidad de la institución. Este se ve directamente afectado por el comportamiento del entorno económico y del mercado bancario; y también por las variaciones que puedan existir en la tasa ya sean pasivas o activas.

$$\text{Volumen (v)} = \text{activos totales}$$

❖ **Ingresos por servicios.**

Están definidos como todos aquellos ingresos obtenidos a cambio de los distintos servicios que se prestan en la entidad bancario o microfinanciera, tales como las comisiones por transferencias de fondos, operaciones de compra y venta de divisas, custodia de valores, tenencia de tarjetas de crédito y uso de cajeros automáticos, chequeras, honorarios por caja de seguridad, tarifas de fideicomisos, gestiones de cobro, servicios de recaudación de impuestos.

$$\text{Ingresos por servicios} = \text{ingresos por servicios}$$

❖ **Gastos administrativos.**

Son gastos asociados con la administración de los fondos que han sido encomendados a la institución y con la prestación de diferentes servicios, como por ejemplo: los salarios, alquileres, gastos en publicidad, comunicaciones, suministros de oficina, entre otros. Generalmente estos gastos son fijos, es decir, que no se espera que varíen en el corto plazo.

$$\text{Gastos administrativos} = \frac{\text{gastos administrativos}}{\text{ingresos totales}}$$

❖ **Tasa de pérdidas.**

Se califica como pérdida o cuentas incobrables a las operaciones que la entidad financiera considera con escasas posibilidades de recuperación aunque no estén totalmente vencidas. La tasa real de pérdidas o cuentas incobrables de una institución financiera dependerá en gran medida del tipo de políticas crediticias que tenga, es decir, si la empresa tiene una política conservadora que garantiza bien los créditos que otorga, sus tasas de pérdidas serán bajas; por otro lado, si la empresa se caracteriza por una política crediticia agresiva, seguramente tendrá una tasa de morosidad de cartera bastante alta.

$$\text{Tasa de pérdidas} = \frac{\text{pérdidas}}{\text{activos totales}}$$

❖ **Apalancamiento.**

Viene a ser la proporción en que los activos de la empresa están financiados por fuentes externas, es decir, diferentes al capital pagado y reservas de capital de la institución financiera. Cuando una empresa aumenta su proporción de deuda, disminuye la utilidad neta ya que aumentarían los gastos financieros. Por otro lado, si se usa más deuda, se disminuye el uso de capital propio, por lo que la rentabilidad aumenta. Esto sucede siempre y cuando el capital disminuya en mayor proporción que la utilidad neta.

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{pasivo total}}{\text{capital social y reservas}}$$

2.2.3. Eficiencia.

La eficiencia está asociada al empleo productivo de recursos, es decir, a la capacidad de producir a menor coste, y puede estimarse tanto en banca como en cualquier otra empresa, en base a una relación establecida entre los productos y los factores necesarios

El autor Pérez (1990) relaciona a la eficiencia como el grado de bondad alcanzado en el uso de los recursos para la producción de los servicios bancarios, asociándola con la proximidad entre el nivel de productividad, definido por la relación que existe entre los recursos utilizados y la producción de bienes o servicios financieros obtenidos de una entidad en particular y el máximo alcanzable en unas condiciones dadas. En base a lo mencionado se puede decir que una entidad será más eficiente en la medida que produzca más ingresos financieros, utilizando una cantidad igual o menor de recursos. En el que relaciona factores tales como el tamaño de la entidad, los saldos de las cuentas bancarias, la combinación de factores productivos, o la generación conjunta de productos y servicios.

❖ **Eficiencia operativa.**

Porcentaje de los ingresos netos que se destina a gastos en personal, directorio, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones, depreciación y amortización, y la eficiencia de créditos directos es el monto promedio de créditos directos colocado por persona empleada (en miles de nuevos soles).

$$\text{Eficiencia operativa} = \frac{\text{gastos de operación}}{\text{margen financiero total}}$$

❖ **Calidad de cartera.**

Uno de los aspectos que tomaremos en cuenta para analizar la eficiencia de las instituciones financieras y microfinancieras es su calidad de cartera de préstamos. Este indicador es el ratio entre las colocaciones vencidas, en cobranza judicial y la cartera total. Este indicador refleja el riesgo crediticio del banco: aquellos bancos con elevada proporción de activos problemáticos deberán cubrir las pérdidas asociadas a dichos activos reduciendo sus utilidades y, finalmente, su capital.

$$\text{Calidad de cartera} = \frac{\text{cartera atrasada}}{\text{colocaciones bruta}}$$

❖ **Cobertura.**

Otro indicador de eficiencia es el ratio de cobertura. Este indica cuanto del total de la cartera de sus préstamos debe ser provisionada. También representa en qué medida una institución ha tomado las precauciones necesarias para enfrentar un requerimiento inesperado de sus obligaciones vigentes, sin que ello represente un resquebrajamiento de su solidez como institución financiera, en alguna medida puede ser un indicador grueso del riesgo que cada institución puede asumir. El margen bruto refleja el desempeño de la institución en el negocio al que se dedica y que tan bien se está desempeñando cada institución en el negocio de la intermediación financiera.

$$\text{Cobertura} = \frac{\text{provisiones activas}}{\text{colocaciones brutas}}$$

$$\text{Provisiones} = \frac{\text{provisiones activas}}{\text{atrasados}}$$

❖ **Liquidez.**

Miden la capacidad de pago que tiene la empresa para hacer frente a sus deudas de corto plazo. Es decir, el dinero en efectivo de que dispone, para cancelar las deudas. Expresan no solamente el manejo de las finanzas totales de la empresa, sino la habilidad gerencial para convertir en efectivo determinados activos y pasivos corrientes.

$$\text{Liquidez} = \frac{\text{activo corriente}}{\text{pasivo corriente}}$$

❖ **Liquidez patrimonial**

El indicador de liquidez presentado, es el de colocaciones vencidas, en cobranza judicial y patrimonio. Este es un indicador imperfecto de la capacidad de la entidad financiera para enfrentar los compromisos haciendo uso de su capital o patrimonio.

$$\text{Liquidez patrimonial} = \frac{\text{cartera atrasada}}{\text{patrimonio}}$$

❖ **Colocaciones.**

El ratio de colocaciones sobre activo total y el ratio de apalancamiento muestran las dos caras básicas de la intermediación; otorgar financiamiento o recursos (dinero) a agentes deficitarios en un momento dado, y por el otro lado conseguir los fondos de agentes que tengan un excedente (dichos recursos provienen de fuentes diferentes y por lo tanto tienen diferentes costos).

$$\text{Colocaciones} = \frac{\text{colocaciones brutas}}{\text{activo total}}$$

2.2.4. Concentración de mercado

La concentración nos permite describir la acumulación de una variable dentro de una población. En el caso específico de las instituciones financieras la concentración puede verse desde dos enfoques, uno es la concentración entre instituciones y otro es la concentración dentro de instituciones (bancos y microfinancieras).

La concentración entre instituciones permite describir el estado actual de la distribución en la industria bancaria, de manera que mide cuán lejos está el sistema de la competencia perfecta, evidenciando posibles deficiencias o prácticas monopólicas u oligopólicas.

Por su parte, la concentración dentro de cada institución permite describir la distribución de activos y de pasivos en cada institución de forma independiente de la concentración del mercado. En este trabajo se realiza un análisis de concentración entre instituciones con el objeto de describir la naturaleza del mercado en general y su arquitectura a través del tiempo.

La concentración está referida entre otras cosas, a la estructura del sector financiero, es decir, al número de empresas existentes y la forma en que éstas participan en el mercado. Dentro de la concentración también se consideran como elementos importantes el número de empresas del mercado y el grado de desigualdad en la distribución del mercado.

También, cabe destacar que los cambios de un índice de concentración entre dos fechas pueden ser explicados por las siguientes causas: la entrada de nuevas instituciones, la salida de instituciones ya establecidas (aquí se incluye la fusión con otras empresas), y los cambios en la distribución producto de la rivalidad y competencia, según el tamaño de las instituciones existentes (enfoque dinámico de la estructura de mercado o enfoque alternativo y endógeno del paradigma estructura-conducta-

desempeño). Para este estudio los índices de concentración son tomados de información obtenida de la SBS.

2.2.5. Cambios en el sistema financiero peruano

En el año 2005, el sistema bancario estaba conformado por 12 bancos, luego de que dos de ellos de reducido tamaño cerrarán sus sucursales en el país.

En el transcurso del año 2005, las empresas bancarias continuaron fortaleciéndose, mostrando una evolución favorable de sus indicadores de calidad de activos, cobertura de cartera, liquidez y solvencia. Así al cierre del 2005, el sistema bancario presenta el nivel de morosidad más bajo de los últimos 25 años debido a la caída en la morosidad de todos los segmentos de mercado, principalmente los créditos comerciales, cuya morosidad disminuyó de 2.3 por ciento a 1.9%, fue notable también un máximo histórico de cobertura de la cartera atrasada, niveles holgados de liquidez en ambas monedas y el nivel más alto de rentabilidad patrimonial de los últimos 9 años.

Para el año 2005 el ritmo de crecimiento de las IMF ha sido moderado en relación a años anteriores. Dicho crecimiento ha sido significativo en los activos con un incremento de 30,6%. Este aumento junto con adecuadas prácticas en la gestión de riesgos, ha reducido la morosidad e incrementado la cobertura de provisiones para créditos atrasados. Así, a diciembre de 2005, la morosidad de las IMF fue 5,1%, la menor morosidad registrada desde 1994.

El año 2006 se caracterizó por una significativa expansión económica y financiera en el país. El Producto Bruto Interno creció 8% en términos reales, la mayor tasa de crecimiento de la última década, mientras que la tasa de inflación fue de 1,1%. Asimismo, el superávit de la balanza comercial, la demanda interna, la inversión privada, el empleo y diversos indicadores demuestran el favorable desenvolvimiento de la economía peruana durante el año.

Los años 2006 y 2007 se caracterizaron por un crecimiento extraordinario en depósitos y créditos de la banca múltiple que alcanzaron los niveles más altos de la historia del sistema bancario. Cabe destacar que la solidez del sistema bancario peruano en el 2006 favoreció la incursión de importantes grupos económicos internacionales. De un lado, el banco canadiense con mayor presencia internacional constituyó el Scotiabank Perú sobre la base de la integración del Banco Wiese Sudameris y del Banco Sudamericano; de otro lado, una de las mayores organizaciones financieras a nivel mundial incursionó por primera vez en el mercado peruano, mediante la constitución de HSBC Bank Perú.

El grupo de instituciones microfinancieras, también experimentaron procesos de fusión, los cuales fueron importantes para la solidez del sistema y para la ampliación de sus perspectivas de desarrollo. Asimismo, la autorización a algunas empresas para incursionar en el mercado financiero de Lima, así como para emitir y administrar tarjetas de débito, permitió la mejora de la calidad del servicio provisto y la reducción de los costos operativos. En este año la participación de las Instituciones Microfinancieras en los créditos totales mantuvo una tendencia creciente registrando un aumento de 8% en el 2004 a 8,7% en el 2006. Para ese año las Instituciones Microfinancieras incrementaron sus activos en 24,5%. Dicho porcentaje, a pesar de ser elevado, representa una disminución con respecto a las tasas de crecimiento que se venían registrando en años anteriores. El aumento sostenido de los activos y la adecuada gestión de riesgos han contribuido a la mejora de la calidad de la cartera crediticia. Así, a diciembre de 2006, la morosidad de las IMF fue de 4,6%, el menor nivel registrado en comparación con el año 2005.

En el año 2007, ingresarn nuevas instituciones al sistema. El grupo Santander reingresó al mercado bancario, mientras que Deutsche Bank el banco más grande de Alemania, el banco Azteca y la Edpyme Credijet recibieron las resoluciones para organizarse como empresas del sistema financiero peruano.

En este mismo año los créditos directos de las instituciones microfinancieras registraron un incremento de 27,7%, liderado por los créditos a la microempresa y los de consumo. Asimismo, los depósitos totales crecieron 20,7% en el mismo período, impulsados por la mayor captación de depósitos del público, predominantemente de depósitos a plazo, los cuales se incrementaron en 23,6%. A diciembre de 2007 la morosidad alcanzó su nivel más bajo 4,0% mientras que la cobertura de provisiones para créditos atrasados ascendió a 143,8%.

El año 2008 está caracterizado por un contexto internacional desfavorable; las economías desarrolladas enfrentaron una fuerte desaceleración mientras que la crisis financiera provocó una reducción en la liquidez y la caída de los precios de mercado de petróleo, así como de algunos alimentos como el arroz y el trigo; este fenómeno afectó a todos los países de la región siendo Perú uno de los países que registró una de las tasas inflacionarias más bajas. Cabe mencionar que el Banco Central de Reservas del Perú (BCRP) aplicó medidas que disminuyeron el impacto de la crisis internacional, entre las cuales se puede mencionar: reducción de las tasas de encaje, implementación de nuevos mecanismos de inyección de liquidez como los Repos a plazos de hasta 1 año, swaps de monedas, recompra de los Certificados de Depósito del BCRP, entre otros. Así, no se paralizó el crédito y se aseguró que las CMAC y bancos dispusieran de los recursos para seguir financiando la actividad económica.

En este año también se continuó observando el interés de empresas extranjeras por ingresar al mercado peruano y de empresas del sistema financiero por expandir sus operaciones y desarrollar nuevas actividades. De esta manera iniciaron operaciones en el país dos empresas bancarias de capital extranjero el Banco Azteca de propiedad mexicana y el Deutsche Bank, subsidiaria del banco alemán del mismo nombre. De otro lado la Caja San Martín fue absorbida por la Caja Municipal Piura.

Los activos de las Instituciones Microfinancieras mantuvieron su tendencia ascendente, con un crecimiento de 36.01%, alcanzando un saldo

de S/. 17 235 millones a esta fecha, logrando obtener una participación del 19% del total de activos del mercado. Ese mismo año los activos más afectados por la crisis financiera internacional fueron los de las EDPYME en comparación con las demás instituciones microfinancieras

En el año 2009 la producción nacional experimentó una fuerte desaceleración como consecuencia de la crisis financiera internacional. Del mismo modo, el sector externo continuó siendo afectado, aunque en menor medida por las condiciones internacionales poco favorables. Durante este año, el sistema financiero mostró un crecimiento moderado y sus principales indicadores financieros continuaron confirmando la estabilidad y solidez del sistema a pesar de haber sido afectados levemente por el contexto internacional adverso. Los fundamentos macroeconómicos junto con la regulación prudencial y la supervisión basada en riesgos permitieron que las empresas estén en condiciones de hacer frente a los efectos de la crisis internacional.

Al cierre del 2009, operaban 15 bancos, 10 de los cuales cuentan con participación de capital extranjero; los indicadores financieros de este grupo de empresas registraron un ligero deterioro, como consecuencia del impacto económico de la crisis internacional. Las instituciones financieras no bancarias también mostraron una desaceleración en el volumen de sus operaciones activas, respecto a las observadas en años anteriores; y aunque en general mantuvieron indicadores financieros adecuados, la calidad promedio de la cartera de créditos del sistema sufrió cierto retroceso, explicado en gran parte por el menor ritmo de la actividad económica del país.

En el año 2010, la morosidad del sistema bancario disminuyó, elevando así su rentabilidad sobre activos, mientras que la liquidez en moneda nacional y moneda extranjera mostraron bastante holgura respecto a los mínimos requeridos por la SBS. En el caso del sistema de instituciones microfinancieras no bancarias, la morosidad se incrementó ligeramente;

aun así manteniendo buena capacidad de cobertura con provisiones de cartera atrasada.

Las Instituciones Microfinancieras mostraron indicadores estables, manteniendo un crecimiento moderado en los últimos meses. Las colocaciones y los depósitos aumentaron de manera sostenida. La cartera morosa como proporción del total de créditos ha mantenido una tendencia decreciente en el último semestre, estando muy por debajo de los niveles registrados durante la crisis financiera de fines de la década de 1990.

Durante el período 2005 – 2011 se ha observado una consolidación de las Instituciones Microfinancieras como es el caso de la absorción de CMAC Chíncha por parte de CMAC Ica, la compra de CRAC San Martín por parte de CMAC Piura así como la adquisición de las CRAC Caja Sur y Nor Perú por la Fundación BBVA para las microfinanzas, efectuadas con la finalidad tanto de incursionar hacia nuevos sectores o en su defecto ampliar la cobertura de sus operaciones.

El año 2011 fue un año que presentó muchas dudas y también expectativas debido a que se inició observando a los países europeos y a los Estados Unidos de América ingresando a una nueva etapa de la crisis internacional; sin embargo el Perú, a pesar de tratarse de un año electoral, mantuvo un importante nivel de crecimiento económico que alcanzó el 5.96% para dicho año, uno de los más altos de la región. Desde años anteriores el Banco Central de Reserva del Perú venía incentivando el mayor dinamismo económico y la reactivación de los indicadores de crecimiento mediante una tasa de interés referencial de 3.0%. Sin embargo, a partir de febrero de 2011 y dado el escenario de incertidumbre electoral presentado, el mismo que tuvo picos de volatilidad durante el primer semestre y debido al contexto de la crisis Europea y unas menores perspectivas de crecimiento de la economía global, el BCRP decidió incrementar la tasa de interés referencial progresivamente hasta situarla en 4.25% para el último semestre del año en mención.

Al cierre de 2011 las utilidades del sistema bancario alcanzaron US\$ 1,598 millones, registrando un crecimiento del 18.4% con respecto al año anterior, crecimiento sustentado en el incremento de las colocaciones y el aumento de los ingresos por comisiones, así mismo los indicadores de rentabilidad ROE y ROA también mostraron un comportamiento positivo durante el 2011, registrando un nivel de 24.54% y 2.32% respectivamente.

Cabe destacar también la expansión registrada por las instituciones microfinancieras que han mostrado un crecimiento conjunto de 14.17% entre diciembre del 2010 y diciembre del 2011, mientras que la banca registró un incremento de 10.11%, de modo que en conjunto, el sistema financiero nacional creció 10.71% en su cartera de colocaciones brutas.

2.2.6. Impacto de la crisis financiera internacional en el sistema financiero peruano.

Se inició como una crisis financiera en los Estados Unidos hacia agosto de 2007 con la quiebra de algunas empresas financieras y el avance de la recesión norteamericana pero se agravó fuertemente en septiembre de 2008 con la quiebra de Lehman Brothers, uno de los más grandes bancos de inversión (especulativa) en los Estados Unidos, el cual impactó en forma negativa sobre las bolsas de valores de todo el mundo. Esta crisis de la banca de inversión fue arrastrada por inversiones en derivados crediticios vinculados a deudas hipotecarias incobrables, pero también tenía una enorme cantidad de actividades especulativas guiadas por el solo afán de hacer dinero. Se expresó inicialmente en Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, España, Irlanda, Bélgica e Islandia; pero luego y rápidamente, los impactos se han trasladado a todo el mundo.

Otros de los problemas que han estado más vinculados hacia la base de la crisis son los altos y persistentes déficit, tanto fiscal como externo, en Estados Unidos; es decir, el sobreendeudamiento. Pero también el ahorro nulo de las familias norteamericanas que consumían por encima de sus posibilidades, haciendo crecer sus deudas. El resto del mundo, sobre todo

China y los países con altos superávits en sus cuentas externas financiaron parte de los gastos excesivos de los Estados Unidos; pero todo tiene su límite, y la burbuja levantada por los precios crecientes de las casas y demás activos que eran fuertemente demandados finalmente se desplomó. Entonces, los inversionistas estadounidenses comenzaron a retirar sus capitales de los mercados de los demás países. Para esto venden moneda nacional en tales países y compran dólares para retornarlos a Estados Unidos mientras pasa la crisis y, por tanto dejan de invertir.

Los impactos en la economía peruana comenzaron a sentirse desde el cuarto trimestre de 2008 con la desaceleración del crecimiento económico, dada la caída de la demanda mundial por nuestros productos de exportación hasta el primer semestre de 2009. Luego de un momento de confusión frente a la crisis, el gobierno del Presidente García reaccionó, primero con un plan anticrisis a fines del 2008, que no tuvo nuevos recursos; y luego con un plan de estímulo económico a inicios de 2009 con algo más de recursos públicos orientados principalmente al sector de la construcción e infraestructura.

Para precisar los impactos de la crisis internacional sobre la economía peruana, a los que nos estamos refiriendo, en forma resumida se pueden señalar algunos como:

- Tres cuartas partes del total de las exportaciones de materias primas cayeron en dólares un 25% durante el último trimestre del 2008, en comparación con el mismo período del año anterior. En enero del 2009, las exportaciones totales mensuales se redujeron en un 37%, disminuyendo tanto las de materias primas (metales, harina de pescado, etc.) en 41%, como las no tradicionales (textiles, agropecuarios, etc.) en 25%, con respecto al mismo mes del año anterior.
- La desaceleración de importaciones en el 2009, dado que se requirieron menos insumos para la producción. Sin embargo, para

tratar de mantener el crecimiento se requerían importar tanto insumos como maquinarias y tecnología, que no producimos en el país. Por esta razón salían dólares al exterior, lo que presionaba negativamente sobre la cuenta corriente externa de la economía peruana, dado que hay menores ingresos por exportaciones.

- Los préstamos del exterior a los bancos y empresas peruanas cayeron, paralizando o retrasando algunos proyectos de inversión. Los desembolsos por créditos de largo plazo del exterior también disminuyeron.
- Los ingresos fiscales (impuestos) fueron menores a los esperados, debido a la desaceleración de la economía nacional y a una menor inversión en el país. Esto dio lugar a que el gasto público se contraiga, principalmente en lo social. Sin embargo, existió un plan anticrisis o de estímulo económico que buscó aumentar el gasto del Estado en inversión pública e impulso del sector de la construcción.
- La inestabilidad y volatilidad de los precios claves como tipo de cambio, tasas de interés, commodities de exportación (minerales), precios de importación (commodities agrícolas, combustibles, insumos) así como desorden en general en los mercados de capitales y cambiario.

A pesar de estas consecuencias mencionadas anteriormente la economía peruana se encontraba en una mejor posición para afrontar esta crisis financiera que la que exhibía en 1998. En el 2008 los niveles de reservas internacionales netas medidos como porcentaje de los pasivos externos de corto plazo más la liquidez en dólares son muy superiores a los de 1998 (1,4 veces en el 2008 frente a 0,6 veces en 1998). Además de la magnitud de las reservas, otra diferencia saltante es su composición. En el 2008 el 68% de las reservas corresponden a posición de cambio del BCRP frente a 22% en 1998. En este sentido, el Banco Central tiene una mayor capacidad

de respuesta frente a presiones cambiarias o de liquidez de moneda extranjera por parte de los bancos.

No solo aumentó la capacidad de proveer liquidez a los bancos en dólares, sino también en soles. Así, las tenencias de activos líquidos de los bancos bajo la forma de títulos de gobierno, han aumentado de 1% del total de obligaciones sujetas a encaje en 1998 al 20% en el 2008. Estos niveles de liquidez en activos líquidos hacen difícil que se repita la situación de setiembre de 1998 en que la capacidad del Banco Central de inyectar liquidez en soles al sistema fue limitada por la ausencia de valores elegibles para las operaciones de reporte con el Banco Central.

CUADRO N° 01:

Indicadores macroeconómicos diferenciales crisis 1998 y 2008.

| | | 1997 | 1998 | 2008 |
|--|----------|------|------|------|
| Pasivos del exterior de corto plazo / Crédito en Moneda extranjera | % | 28 | 25 | 10 |
| Provisiones / cartera atrasada | % | 91 | 92 | 259 |
| Dolarización financiera del crédito | % | 77 | 79 | 52 |
| Resultado Económico del Gobierno General / PBI | % | -0.5 | -0.8 | 2.2 |
| Reservas Internacionales Neta / (Liquidez en moneda extranjera + Pasivos | N° veces | 0.6 | 0.5 | 1.4 |
| Deuda Pública / PBI | % | 37.9 | 44.1 | 24.0 |

III. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. Procesamiento y análisis de datos (operacionalización de variables).

| VARIABLE | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---------------|---|--|
| RENTABILIDAD | Posición competitiva | Rendimiento sobre activos = $\frac{\text{utilidad neta}}{\text{activo total}}$ |
| | | Rentabilidad financiera (ROE) = $\frac{\text{utilidad neta}}{\text{capital}}$ |
| | Variables de impacto en la rentabilidad | Interés recibido (ir) = $\frac{\text{productos financieros}}{\text{activos totales}}$ |
| | | Interés pagado (ip) = $\frac{\text{gastos financieros}}{\text{pasivos totales}}$ |
| | | Volumen (v) = activos totales |
| | | Ingresos por servicios |
| | | Gastos administrativos = $\frac{\text{gastos administrativos}}{\text{ingresos totales}}$ |
| | | Tasa de pérdidas = $\frac{\text{pérdidas}}{\text{activos totales}}$ |
| | | Apalancamiento = $\frac{\text{pasivo total}}{\text{capital social y reservas}}$ |
| EFICIENCIA | Eficiencia operativa | Eficiencia operativa = $\frac{\text{gastos de operación}}{\text{margen financiero total}}$ |
| | Calidad de cartera | Calidad de cartera = $\frac{\text{cartera atrasada}}{\text{colocaciones bruta}}$ |
| | | Cobertura = $\frac{\text{provisiones activas}}{\text{colocaciones brutas}}$ |
| | | Provisiones = $\frac{\text{provisiones activas}}{\text{atrasados}}$ |
| | Liquidez | Liquidez = $\frac{\text{activo corriente}}{\text{pasivo corriente}}$ |
| | | Liquidez patrimonial = $\frac{\text{cartera atrasada}}{\text{patrimonio}}$ |
| | | Colocaciones = $\frac{\text{colocaciones brutas}}{\text{activo total}}$ |
| CONCENTRACIÓN | Concentración entre instituciones | % de participación de activos |
| | Concentración dentro de instituciones | % de participación en créditos |
| | | % de participación en depósitos |

3.2. Tipo y diseño de investigación.

Se pretende realizar una investigación descriptiva debido a la manipulación de tres variables: eficiencia, rentabilidad y concentración de mercado para poder llegar a resultados concretos.

3.3. Población, muestreo y muestra.

La población que involucra esta investigación está conformada por 15 bancos y el total de cajas municipales de ahorro y crédito existentes en mercado peruano al cierre del 2011. Cabe resaltar que el sistema microfinanciero está conformado por las cajas municipales de ahorro y crédito (CMAC), las cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC), las entidades de desarrollo de la pequeña y microempresa (Edpyme), pero para el estudio a realizar se toma como muestra de estudio las 13 cajas municipales, debido a su mayor participación en el sistema microfinanciero.

3.4. Métodos.

La metodología consistente de esta investigación se basa en la búsqueda de información financiera de bancos y microfinancieras a fin de contar con la herramienta principal para la aplicación de los diversos métodos elegidos para analizar las tres variables de la investigación. Seguido de un análisis en el que se detectarán los factores que más influyen en estas variables y los cambios originados en la rentabilidad, eficiencia y concentración de las instituciones para poder diferenciar entre ambas.

3.5. Recolección de datos.

La recolección de datos se da a través de revisiones de diversos documentos e informes obtenidos de la Superintendencia de Banca y Seguros.

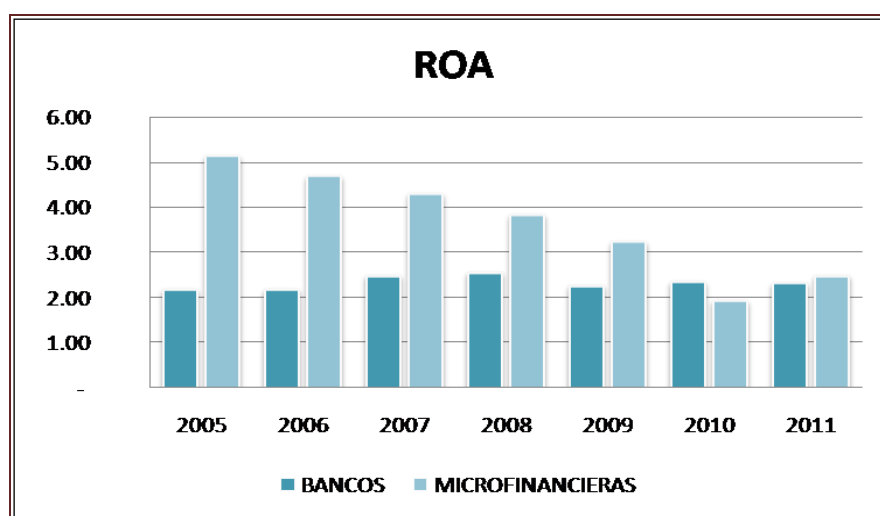
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

Para realizar el análisis de rentabilidad se ha tomado como información base los estados financieros de la totalidad de instituciones de ambos sectores (15 bancos y 13 cajas municipales) existentes en el Perú al cierre del 2011, específicamente el balance general y el estado de ganancias y pérdidas, publicados por la Superintendencia de Banca y Seguros, los cuales servirán para el cálculo de las razones financieras, para formar un panorama general del desempeño de los bancos y microfinancieras durante el periodo 2005 – 2011.

4.1. RENTABILIDAD DE BANCOS VS MICROFINANCIERAS

4.1.1. RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS (ROA)

GRÁFICO N° 01: Rentabilidad de activos



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al rendimiento de los activos de las instituciones microfinancieras, éstas han presentado una disminución constante en todos los últimos 6 años pasando de un rendimiento de 5.14% en el 2005 a 1.93% en el 2010, esta variación fue muy significativa para el sector, la misma que fue ocasionada por la reducción de tasas activas como consecuencia de la mayor competencia, asociada a la entrada de nuevos bancos e instituciones microfinancieras los cuales generaron también una

disminución de la liquidez del sector. Pero en el año 2011 estos resultados tienden a mejorar a través de un notorio crecimiento de 29% obteniendo así un rendimiento de activos de 2.49%, esto se debió al mejoramiento de eficiencia operativa de generar mayores ingresos por servicios no financieros y al incremento de la tasa de referencia del BCR.

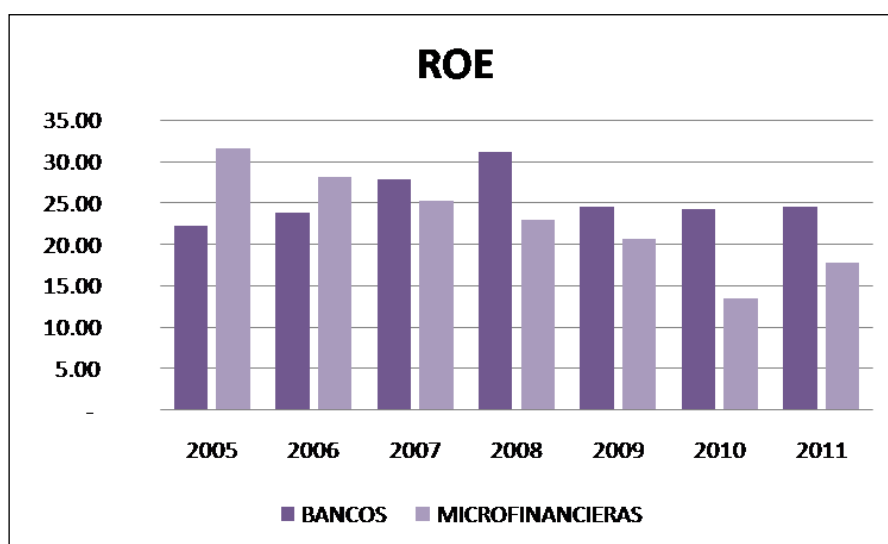
En el caso de los bancos al año 2005 tienen un rendimiento de los activos de 2.18% el cual ha estado en constante crecimiento alcanzando 2.32% en el año 2011, este crecimiento surge como consecuencia del incremento de colocaciones y depósitos en el sistema bancario peruano, también cabe señalar que en el año 2009 el ROA del sistema bancario sufrió un ligero retroceso pasando de 2.56% en el 2008 a 2.27% en el 2009, debido al impacto económico de la crisis financiera internacional.

En conclusión, la rentabilidad de activos entre los bancos y las microfinancieras muestran ángulos diferentes, tal es el caso que las microfinancieras en el año 2005 muestran una rentabilidad dos veces mayor que los bancos, situación que se revierte para el año 2010 debido a que la rentabilidad microfinanciera ha ido en constante disminución y la rentabilidad bancaria en crecimiento lento pero significativo, y es en el año 2011 con el incremento de la tasa de referencia y la mayor eficiencia lograda por las instituciones microfinancieras, que han logrado superar el rendimiento de activos del sistema bancario en 7.33% llegando a ser al 2011 las microfinancieras más rentables que los bancos en cuanto a sus activos. Cifras que muestran similitud con los resultados mostrados en los informes sectoriales de Pacific Credit Rating que muestran en el caso de los bancos pequeñas variaciones año a año generadas principalmente por los buenos resultados del mayor rendimiento de la cartera y de la eficiencia de administración de costos en un contexto de fuerte competencia, lo cual permitía un mayor nivel de utilidades que repercuten en el incremento de la rentabilidad. Y en el caso del sistema microfinanciero que han mostrado un caída en cuanto a rentabilidad de activos cuyos factores que explican este comportamiento están relacionados con la caída de las tasa de interés

activas, como consecuencia de la mayor competencia asociada a la entrada de bancos en el sector micro y pequeña empresa.

4.1.2. RENTABILIDAD FINANCIERA (ROE)

GRÁFICO N° 02: Rentabilidad financiera



Fuente: Elaboración propia.

La rentabilidad patrimonial de las instituciones microfinancieras al año 2005 fue de 31.52% porcentaje que ha ido disminuyendo en un promedio de 10% anual hasta el año 2010, así a fines de dicho año presenta un ratio de 13.45%, esta gran disminución es resultado del crecimiento de los depósitos (pago de intereses), las inversiones hechas en la creación de nuevos canales de atención al cliente que también incrementa los gastos administrativos y a la competencia de mercado que es cada vez más creciente. Para el año 2011 esta constante disminución de la rentabilidad patrimonial tiende a revertirse debido a los cambios habidos en la calidad de cartera junto con un mayor nivel de recuperación de cartera atrasada que incrementaron las utilidades teniendo para el año 2011 una rentabilidad patrimonial de 17.84%.

Los bancos al año 2005 presentaron una ratio de rentabilidad patrimonial de 22.16% el cual se incrementó a 31.06% al 2008 debido al constante crecimiento que han presentado los créditos y depósitos del sector

reflejado en la mejora continua de las utilidades, para el año 2009 el ROE bancario cayó un promedio de 21% como consecuencia de la desaceleración de los créditos y la caída de los precios de mercado, hechos que fueron consecuencia del impacto económico de la crisis financiera, los cuales también repercutieron en el bajo nivel de rentabilidad presentado al 2010, aunque al 2011 mejoró ubicándose en 24.54% impulsado principalmente por la estabilidad financiera del país.

En resumen el comportamiento de los bancos y las microfinancieras en relación a la rentabilidad patrimonial o también llamada rentabilidad financiera es diferente. La tendencia de la rentabilidad microfinanciera ha sido disminuir con el transcurso de los años, y con la rentabilidad bancaria ha sucedido lo contrario, tanto así que en el 2005 las microfinancieras fueron más rentables que los bancos. Al 2011 los bancos fueron más rentables, en un promedio de 10%, que las microfinancieras, aunque en dicho año las microfinancieras lograron incrementar su rentabilidad en un mayor porcentaje que los bancos. Según las memorias anuales de la SBS las fluctuaciones del sistema bancario estuvieron relacionadas con el margen financiero del sector, además de la reducción del gasto en provisiones para contingencias, y la mejora en la calidad de cartera; estos son factores que de alguna manera han permitido que la rentabilidad patrimonial del sector no caiga demasiado en los años de crisis, y en cuanto a las instituciones microfinancieras relaciona las fluctuaciones del ROE con el nivel de utilidades que estuvo acorde con el ritmo de la actividad económica del país y del nivel de calidad de cartera del sector microfinanciero, relacionándolo a la vez con las inversiones en activos y el incremento en los gastos operativos que provocaban variaciones en las utilidades netas del sector.

ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DE RENTABILIDAD

4.1.3. RENTABILIDAD - MARGEN DE INTERMEDIACIÓN.

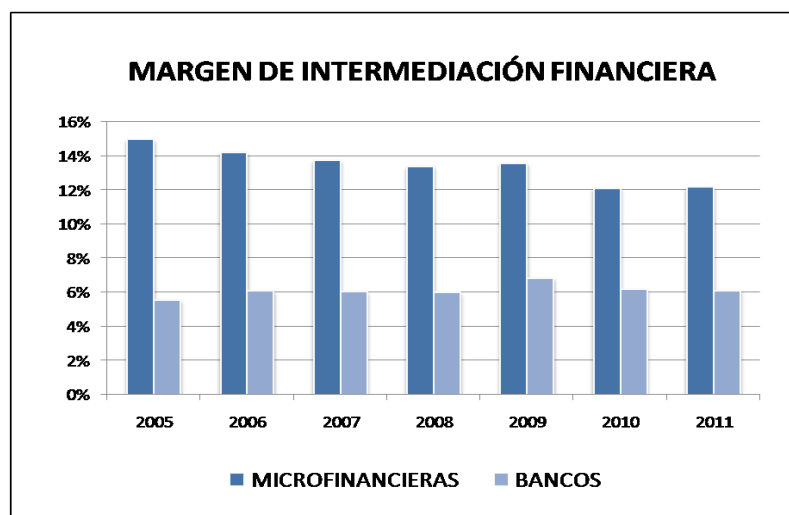
CUADRO N° 02:
Margen de intermediación.

| MICROFINANCIERAS | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| INTERES RECIBIDO | 20.92% | 20.26% | 20.88% | 19.55% | 19.96% | 17.99% | 17.90% |
| INTERES PAGADO | 5.94% | 6.05% | 7.12% | 6.15% | 6.37% | 5.88% | 5.70% |
| MARGEN | 14.98% | 14.21% | 13.76% | 13.40% | 13.60% | 12.11% | 12.21% |

| BANCOS | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| INTERES RECIBIDO | 8.11% | 9.23% | 9.25% | 9.34% | 9.59% | 7.94% | 8.45% |
| INTERES PAGADO | 2.54% | 3.15% | 3.22% | 3.35% | 2.74% | 1.77% | 2.33% |
| MARGEN | 5.57% | 6.08% | 6.03% | 6.00% | 6.85% | 6.17% | 6.12% |

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N° 03: Margen de intermediación financiera



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las instituciones microfinancieras incrementaron sus colocaciones debido al ritmo de crecimiento que estaba teniendo la actividad económica en el país, lo cual también impulsó el crecimiento de los depósitos del sistema presentando a este año un margen de intermediación de 14.98% siendo el más alto de los últimos 6 años. En los próximos 3 años este porcentaje estuvo en constante disminución debido a la regulación o disminución de tasas activas y pasivas junto con la caída de la producción nacional hasta el año 2008. En el año 2009 la economía empezó a recuperarse y junto con ello este sistema aprovechó al incrementar sus colocaciones lo que automáticamente incrementó el margen de intermediación ubicándose en este año en 13.60% porcentaje que para el año 2010 disminuyó debido a la mayor competencia asociada, al ingreso y expansión de nuevas instituciones en el sector situándolo así en 12.11%. Para el 2011 nuevamente tiene un ligero crecimiento a 12.21% debido a la modificación de la tasa de referencia y situación económica del país.

El sistema bancario en el año 2005 presentó un margen de intermediación de 5.57% el cual estuvo en constante crecimiento debido al mejoramiento de las captaciones y colocaciones durante el período 2005 - 2011 como consecuencia del crecimiento de la producción nacional, al ingreso de nuevas instituciones al sistema y la expansión de las mismas por todo el país. Siendo interrumpido este crecimiento en el año 2008 por el impacto de la crisis financiera internacional que provocó la disminución de créditos disminuyendo también la tasa de interés recibido. En el año 2009 el margen de intermediación nuevamente tendió a incrementarse pero este incremento no benefició a las instituciones bancarias debido a que fue consecuencia de la disminución de depósitos lo cual también se ve reflejado en el año 2010 y 2011.

CUADRO N° 03:
Comparación - Margen de intermediación

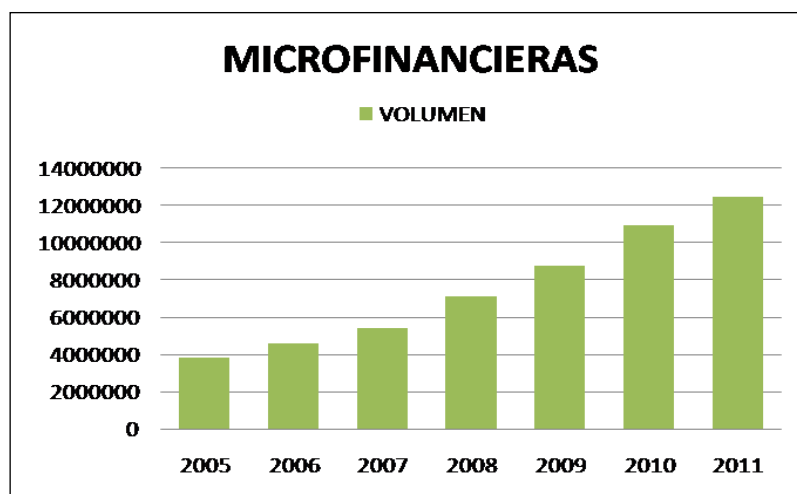
| COMPARACIÓN | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| MICROFINANCIERAS | 14.98 % | 14.21% | 13.76 % | 13.40 % | 13.59 % | 12.11% | 12.21% |
| BANCOS | 5.57% | 6.08% | 6.03% | 5.99% | 6.85% | 6.17% | 6.12% |
| DIFERENCIA | 9.41% | 8.13% | 7.73% | 7.41% | 6.74% | 5.94% | 6.09% |

Fuente: Elaboración propia.

En el cuadro N° 03 se muestra la diferencia en el margen de intermediación entre los bancos y microfinancieras, teniendo estas últimas instituciones 9.41% más en porcentaje de intermediación lo que las hace más rentables que los bancos, justificado por el riesgo que presenta el sector al cual están enfocadas y por las elevadas tasas de interés recibido. Este porcentaje fue disminuyendo en los próximos 5 años llegando a ser en el 2010 5.94% más que el margen de intermediación de los bancos, cabe mencionar también que esta reducción se debe a la regulación de tasas de encaje y a la mayor competencia habida en el sector financiero. Se puede decir que a pesar que las microfinancieras son entidades pequeñas a comparación de los bancos, tuvieron más rentabilidad que los bancos lo cual está sustentado en el 2011 con 6.09% más que el porcentaje de intermediación bancario. Al hacer una comparación con la información dada por la SBS, se coincide en los resultados, en cuanto al comportamiento del margen financiero de ambos sectores haciendo hincapié en que el margen del sector bancario y microfinanciero ha estado relacionado y también se puede decir fortalecido por la mayor expansión de intereses cobrados al público por los créditos colocados, lo que también determinó el incremento de los ingresos financieros en ambos sectores.

4.1.4. RENTABILIDAD - VOLUMEN

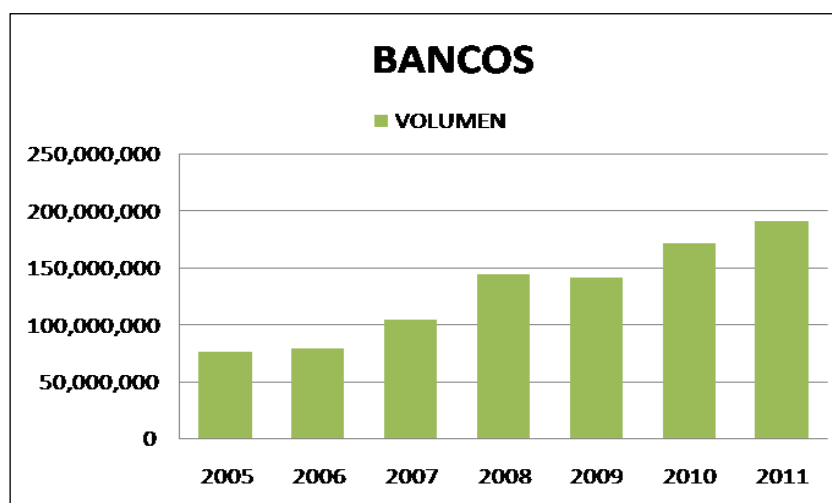
GRÁFICO N° 04: Volumen de activos - microfinancieras



Fuente: Elaboración propia.

Las instituciones microfinancieras representadas por las cajas municipales han presentado desde el año 2005 un buen comportamiento en cuanto al crecimiento de sus activos, registrando para el año 2006 un crecimiento promedio de 21%, el cual se debió al ritmo de crecimiento de la actividad económica del país, al resultado favorable de la inversión y el consumo del sector privado; lo cual permitió la expansión del financiamiento especialmente en moneda nacional. Esta situación junto al incremento de servicios financieros ofrecidos por las instituciones microfinancieras le permitieron seguir un ritmo de crecimiento acelerado lo cual se refleja más en el año 2008 donde registró un crecimiento aproximado de 32%. En dicho año a pesar de las crisis enfrentada estas instituciones lograron convertir esa amenaza en una oportunidad que les permitió llegar a segmentos no explotados e incrementar sus activos tanto en canales de atención y créditos otorgados, y así para los años 2009, 2010 y 2011 han registrado una tasa de crecimiento de 22%, 25% y 14% respectivamente.

GRÁFICO N° 05: Volumen de activos - bancos



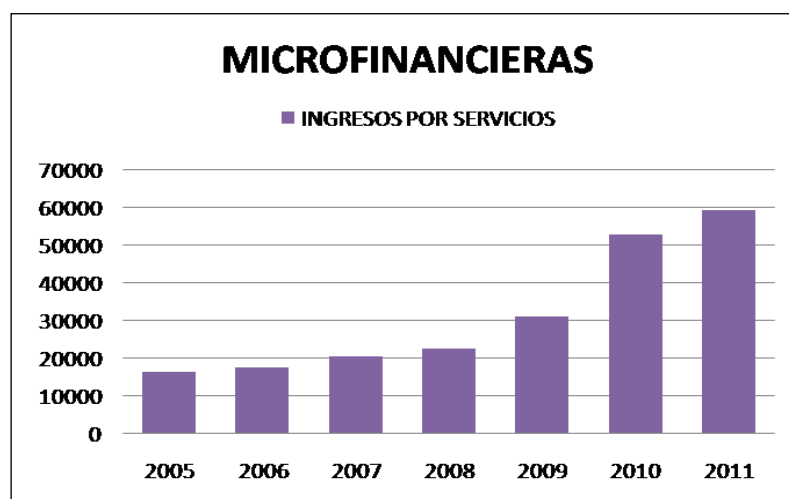
Fuente: Elaboración propia.

En sistema bancario registró un crecimiento moderado con respecto al año 2005 debido a que en este año se creó el reglamento para que las instituciones microfinancieras puedan ofrecer nuevos servicios y así puedan atender a más usuarios a nivel nacional, este hecho contribuyó a que los bancos no puedan incrementar en un alto porcentaje sus activos para el año 2006 debido a la competencia en el sector registrando así un crecimiento de 5%, logrando recuperarse en el año 2007 y 2008 al registrar un crecimiento promedio de 32% y 38% respectivamente debido al ingreso de nuevas instituciones bancarias y al continuo mejoramiento de la calidad de cartera. En el año 2009 como consecuencia de la crisis enfrentada a fines del 2008 el sistema empezó a decaer por la depreciación de la moneda extranjera teniendo una disminución de 2% en sus activos totales, luego en el año 2010 registró un crecimiento de 22% originado por la recuperación de la producción nacional y de las inversiones que nuevamente se ponían en marcha luego de la crisis enfrentada y para el año 2011 gracias a la estabilidad económica y a la mejor calidad de cartera del sistema bancario se logró un incremento de sus activos de aproximadamente 11%.

En conclusión ambos sistemas han registrado un crecimiento en sus activos siendo más rentable en este aspecto las microfinancieras debido a que su crecimiento ha sido a pasos acelerados y esto les ha permitido incluso no ser afectados por las consecuencias de la crisis financiera internacional, a diferencia de los activos de las instituciones bancarias que tendieron incluso a disminuir con respecto al año anterior a la crisis y aún así también ha logrado recuperarse y crecer en el año 2010 y 2011 pero en un menor porcentaje que las microfinancieras. Según los resultados de la SBS el incremento de los activos de las microfinancieras también se ha visto favorecido por las inversiones que se han hecho con respecto a la creación de nuevas oficinas que han tenido como consecuencia el incremento del nivel de colocaciones y con respecto al sistema bancario principalmente el incremento y caída de los activos han estado en base al nivel de crecimiento de las colocaciones.

4.1.5. RENTABILIDAD - INGRESOS POR SERVICIOS

GRÁFICO N° 06: Ingresos por servicios – microfinancieras

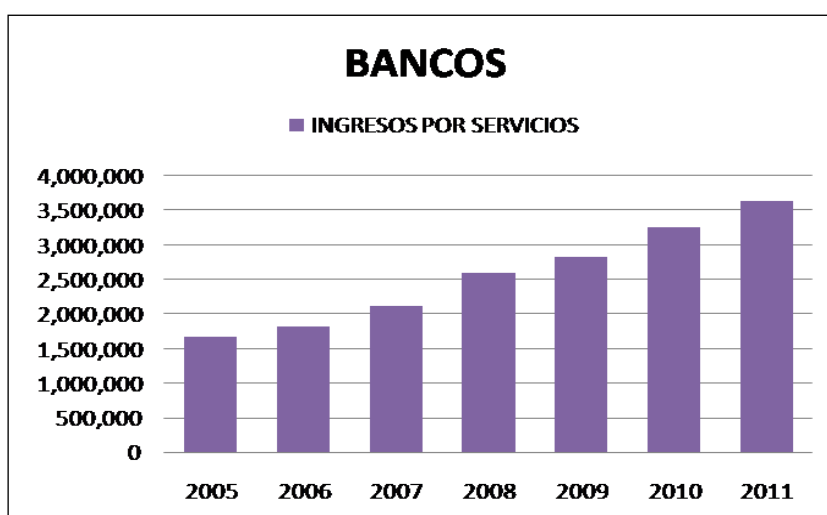


Fuente: Elaboración propia.

El sistema microfinanciero a partir del año 2005 tuvo una tendencia creciente en cuanto a los ingresos por servicios, debido a que se realizaron una serie de acciones entre las que destaca el reglamento que flexibiliza el esquema modular establecido en la ley general del sistema financiero, para

que las instituciones microfinancieras puedan ofrecer nuevos servicios, lo cual les permitió un crecimiento sostenido de las colocaciones de este sistema, en el año 2008 debido a la crisis financiera internacional disminuyó su crecimiento de 16.8% a 10.3% el cual se recuperó rápidamente siendo en el año 2009 su crecimiento 3 veces mayor al registrado en el 2008 y para el 2010 el crecimiento 6 veces mayor que el 2008. En el año 2011 el crecimiento de los ingresos por servicios también tendieron a incrementarse aunque en un bajo porcentaje de 13% con respecto al año anterior, esto fue consecuencia de la inestabilidad económica que enfrentaba los países europeos.

GRÁFICO N° 07: Ingresos por servicios - bancos



Fuente: Elaboración propia.

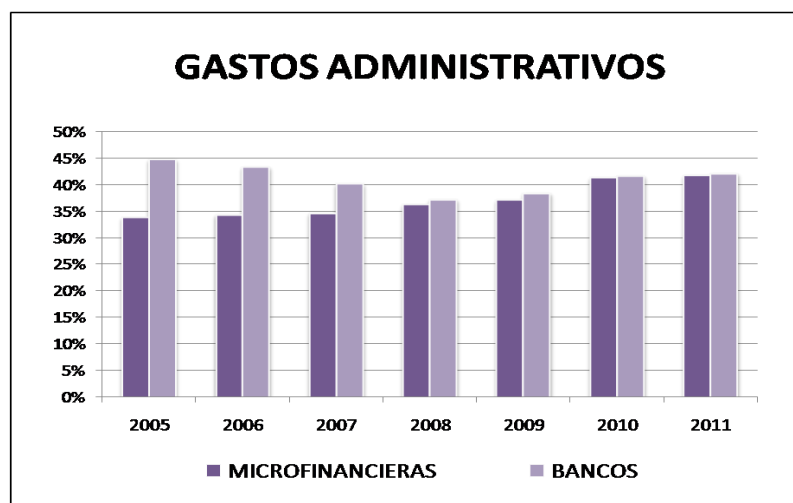
En el sistema bancario también se observó un incremento de sus ingresos por servicios desde el 2005 hasta el 2011 debido al crecimiento continuo de los créditos directos y depósitos bancarios alcanzando los niveles más altos de la historia del sistema bancario como resultado del fuerte impulso de la demanda interna, este crecimiento también se vio afectado por la crisis internacional disminuyendo su tasa de crecimiento de 22.3% a 9.2% en el 2009 debido a que los créditos en moneda extranjera disminuyeron por la apreciación de la moneda nacional y la disminución de la demanda interna debido a la fuerte reducción de la inversión privada y la

desaceleración del consumo privado. Para el año 2010 y 2011 gracias al crecimiento que experimentó la producción nacional y a la estabilidad económica del país se logró incrementar los ingresos por servicios en 15.15% anual.

En ambas instituciones fue notable un crecimiento de sus ingresos por servicios, las microfinancieras fueron las más rentables al generar porcentajes más altos que los bancos. Los bancos fueron los más afectados con la crisis financiera internacional al disminuir su ritmo de crecimiento, en tanto las microfinancieras también sufrieron una leve disminución en su nivel de crecimiento pero a partir del 2009 empezó a crecer a pasos agigantados aprovechando el crecimiento de la producción nacional y ofreciendo servicios financieros fundamentalmente a segmentos de la población de bajos ingresos, estrategia que también adoptaron los bancos para mejorar sus ingresos por servicios.

4.1.6. RENTABILIDAD - GASTOS ADMINISTRATIVOS

GRÁFICO N° 08: Gastos administrativos



Fuente: Elaboración propia.

La participación de los gastos administrativos de las instituciones microfinancieras para el año 2005 representaba el 33.8% de los ingresos financieros, porcentaje que fue incrementándose levemente debido al incremento de servicios financieros ofrecidos por el sistema y la estrategia

de las microfinancieras de incursionar en segmentos no explotados y de alto nivel de pobreza, lo que exigió grandes campañas publicitarias y por ende mayores gastos. A partir del año 2009 este porcentaje de participación empezó a elevarse mucho más por el crecimiento acelerado de los créditos y depósitos que fue sustentado en la expansión de sus canales de atención a través de la apertura de nuevas oficinas, cajeros automáticos y cajeros corresponsales a lo largo del territorio nacional, principalmente en aquellas zonas con mayores niveles de pobreza. Estos hechos permitieron que los gastos administrativos representaran el 41.23% y 41.65% de los ingresos financieros en el 2010 y 2011 respectivamente.

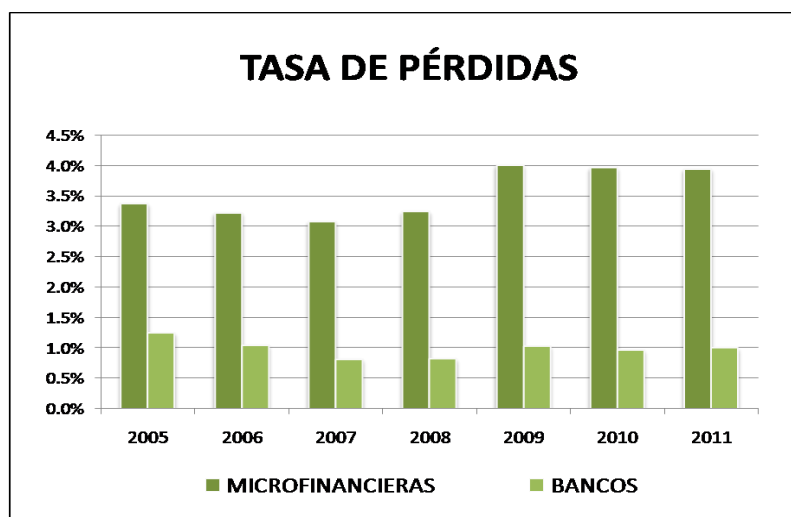
El sistema bancario en el año 2005 tenía una participación de 44.65% de gastos administrativos, los mismos que fueron disminuyendo eficientemente hasta el 2008 debido a los mejores ingresos financieros por el incremento de los créditos y depósitos, y la constante caída de la tasa de morosidad del sistema bancario. En el año 2009 y 2010 esta participación empezó a incrementarse como consecuencia de la caída de los créditos y la disminución de ingresos financieros por la elevación de la tasa de morosidad debido al impacto económico de la crisis financiera internacional. En el año 2011 los gastos administrativos llegaron a representar el 42.03% de los ingresos debido a la tendencia creciente de las tasas pasivas por efecto del aumento de la tasa de referencia del BCR y el costo de fondeo internacional, que tendieron a disminuir el porcentaje de crecimiento de los ingresos financieros.

En resumen a partir del año 2005 los bancos y las instituciones microfinancieras tuvieron un comportamiento diferente hasta el 2009, las microfinancieras incrementaron la incidencia de los gastos administrativos lo cual afecta la rentabilidad del sector y los bancos han disminuido eficientemente esta participación. En el año 2009 ambas instituciones registran un incremento de estos gastos, en las microfinancieras originada por su crecimiento y expansión a nivel nacional y en los bancos por la disminución de utilidades y por los mayores gastos en campañas para

promover sus créditos que habían tenido una leve disminución como consecuencia de la crisis. Cabe mencionar que según la información obtenida de la SBS el efecto del incremento de la tasa de referencia del BCR también influyó en el incremento de estos porcentajes de participación debido al bajo nivel de crecimiento de los ingresos financieros en ambas instituciones.

4.1.7. RENTABILIDAD - TASA DE PÉRDIDAS

GRÁFICO N° 09: Tasa de pérdidas



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las tasa de pérdidas registrada por el sistema microfinanciero fue 3.36%, la misma que ha tenido un comportamiento positivo llegando a 3.07% en el año 2007 debido a la constante disminución que ha tenido la tasa de morosidad del sistema y una mejor evaluación del riesgo en los créditos directos. A fines del 2008 esta tasa empieza a crecer como consecuencia de los efectos de la crisis financiera que llevó a incrementar la tasa de morosidad, lo cual también se debió a que este sistema empezó a otorgar créditos a sectores de bajos recursos económicos corriendo un alto riesgo de que estos créditos se conviertan en incobrables, debido a que el ritmo de crecimiento de la actividad económica del país estaba en desaceleración. Gracias a la estabilidad económica del país y a las medidas y estrategias adoptadas por el sistema

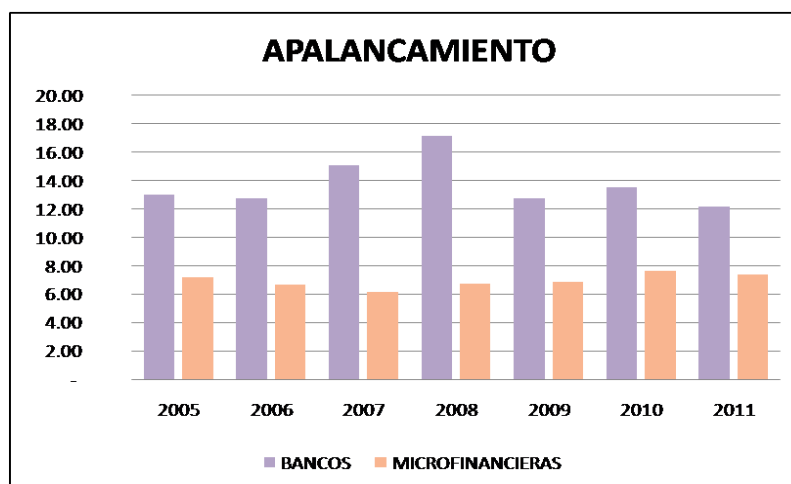
microfinanciero en el año 2010 y 2011 se ha logrado disminuir este ratio aunque en mínimos porcentajes.

El sistema bancario en el año 2005 registró una tasa de pérdidas equivalente a 1.24% presentando así en los próximos años una leve disminución por la caída de la tasa de morosidad del sector y las provisiones que cada vez son más crecientes, a esto también se suma el mejoramiento que se ha tenido en cuanto a la evaluación del riesgo crediticio. A partir del 2008 esta tasa empezó a tener una tendencia creciente por la desaceleración del crecimiento de los créditos, especialmente en moneda extranjera, y el incremento de la tasa de morosidad, hechos que fueron ocasionados por la crisis financiera internacional. En los últimos 2 años la tasa de pérdidas ha logrado disminuir aunque en bajos porcentajes debido a que la banca ha mostrado un comportamiento favorable con respecto a los años anteriores, resultado que está asociado a una mejor supervisión basada en riesgos y a la recuperación del crecimiento económico.

En conclusión tanto bancos como microfinancieras a partir del año 2005 han mostrado un mejor comportamiento debido a que la tasa de pérdidas ha ido disminuyendo, y en el año 2008 con la desaceleración de los créditos y el incremento de la tasa de morosidad de ambos sectores la tasa de pérdidas empieza a incrementarse, situación que generó la intervención continua del BCRP al mercado cambiario para flexibilizar las tasas de encaje para evitar una mayor disminución de la liquidez en moneda nacional, lo cual también ha permitido disminuir la tasa de pérdidas en algunos años aunque en pequeños porcentajes. Según la SBS uno de los factores que provocó el incremento de la tasa de pérdidas de ambos sistemas ha sido el incremento de la tasa de morosidad de los créditos principalmente de consumo y los destinados a la microempresa.

4.1.8. RENTABILIDAD - APALANCAMIENTO FINANCIERO

GRÁFICO N° 10: Apalancamiento financiero



Fuente: Elaboración propia.

El sistema microfinanciero en el año 2005 presentaba un nivel de apalancamiento de 7.2 veces mayor que su patrimonio, cantidad que ha ido disminuyendo hasta el año 2007; en el año 2008 con la crisis financiera internacional ha incrementado de 6.15 a 6.71 veces debido a que en este año se registró un elevado crecimiento de los créditos y depósitos. De esta misma forma también se ha incrementado para el año 2009 y 2010, gracias a que el país estaba experimentando un significativo crecimiento como consecuencia del alto dinamismo alcanzado por la demanda interna y del impulso del sector externo asociado a la recuperación de la economía mundial. En el año 2011 el nivel de apalancamiento de las instituciones microfinancieras disminuyó en un 3% debido a que en este año el sistema microfinanciero registró mayor capital y reservas debido al alto grado de depósitos y colocaciones observadas.

El sistema bancario en el año 2005 registró un nivel de apalancamiento de 13.02 veces con respecto a su patrimonio debido a que los bancos poseen un alto nivel de concentración en relación a los créditos y depósitos del sistema financiero, cabe mencionar que para el 2006 el ratio disminuye a 12.77 veces debido al poco crecimiento de los créditos. Para el año 2007 y 2008 crece considerablemente llegando a 17.6 veces en el último año, y

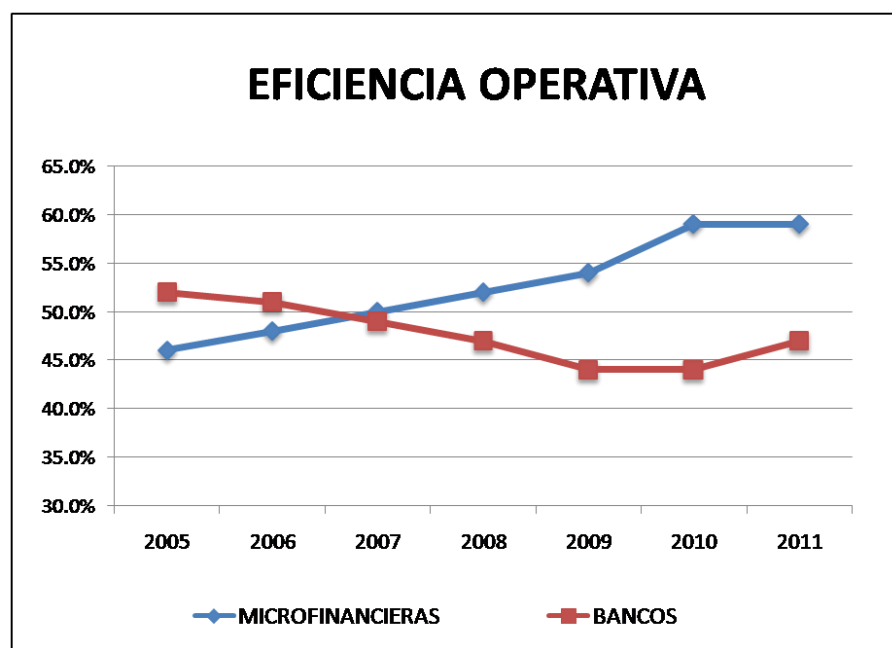
vuelve a caer en el 2009 como consecuencia de la desaceleración originada por la crisis financiera internacional, mientras que para el 2010 logra incrementarse en 0.78 veces por el crecimiento de la producción nacional y el optimismo de las empresas que retomaron sus proyectos de inversión principalmente en los sectores de minería e hidrocarburos y en obras de infraestructura las cuales fueron impulsadas por las elecciones municipales. En el año 2011 el nivel de apalancamiento disminuye en 11.44% como consecuencia del crecimiento de los depósitos y colocaciones.

En conclusión el nivel de apalancamiento mostrado en ambas instituciones ha tenido un comportamiento diferente en los últimos 6 años, debido a que ambas han mostrado pequeñas variaciones tanto positivas como negativas, aunque en un inicio las microfinancieras más que los bancos, pero a partir del año 2008 se revierte la situación pasando los bancos a tener un crecimiento lento a diferencia de las microfinancieras que empiezan a mejorar su solvencia a pasos agigantados. A pesar de ello, ambas instituciones al año 2011 mantienen niveles de endeudamiento adecuados según su sector. Cabe destacar también, lo indicado por las memorias anuales de la SBS con respecto al índice de apalancamiento del sistema bancario que en la mayoría de los años de estudio ha estado disminuyendo debido a la capitalización de utilidades en algunos años como consecuencia del crecimiento de los créditos especialmente los de consumo y créditos comerciales, también no se puede dejar de lado el efecto del incremento de los depósitos que en algunos años han permitido romper la tendencia decreciente del índice de apalancamiento del sistema bancario. Además podemos agregar que el comportamiento del sistema microfinanciero ha estado fluctuando de acuerdo a la economía peruana, logrando en la mayoría de los años mejorar su calidad y capacidad de captación de depósitos, incrementando también su calidad y participación en cuanto a créditos.

4.2. EFICIENCIA DE BANCOS VS MICROFINANCIERAS

4.2.1. EFICIENCIA DE GASTOS OPERATIVOS

GRÁFICO N° 11: Eficiencia operativa



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las instituciones microfinancieras registraron un índice de eficiencia sobre gastos operativos de 46.32%, porcentaje que ha venido incrementándose en los siguientes años, llegando así a 59.34% en el 2010; este crecimiento es debido a que a partir del año 2005 hay un aumento del número de canales de atención y de personal para el ofrecimiento de nuevos servicios financieros a la población nacional. Los niveles de crecimiento más altos se registran desde el 2009 y 2010 debido a que en estos años se generó una inestabilidad en el sistema bancario y de lucha para el mejoramiento de la producción nacional que había disminuido por la crisis financiera internacional; esta situación fue aprovechada por las microfinancieras para incrementar sus créditos y depósitos lo cual también generó un incremento de sus gastos operativos. En el año 2011 con la estabilidad financiera del país se logró mantener el mismo nivel de eficiencia de los gastos operativos gracias a la generación de mayores ingresos por servicios no financieros, así como también a través del control

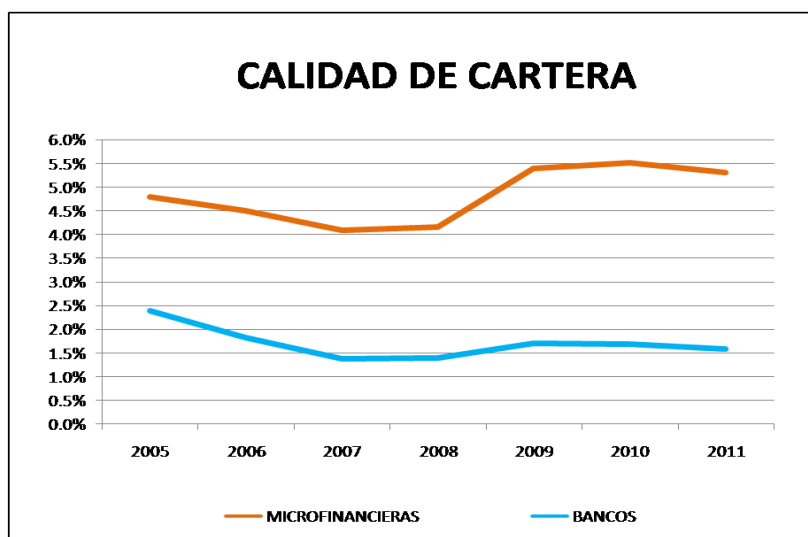
del deterioro de cartera crediticia lo que se refleja en menores requerimientos de provisiones por riesgo de incobrabilidad.

En el año 2005 el sistema bancario muestra un índice de 51.57%, el cual ha ido disminuyendo eficientemente por el aumento de ingresos financieros como consecuencia del crecimiento constante de sus créditos y depósitos, y del ingreso de nuevas instituciones al sistema bancario en los años 2009 y 2010. Este nivel de eficiencia se mantiene debido a que los factores macroeconómicos generaron una fuerte reducción de la inversión privada y la desaceleración del consumo privado no permitiendo el crecimiento de créditos lo que influyó negativamente en los ingresos financieros del sistema, registrando en esos 2 años un índice de 44%. En el año 2011 con la regulación de la tasa de referencia las instituciones bancarias tienden a disminuir su margen bruto lo que generó el incremento de los gastos operativos manteniendo a este año una eficiencia operativa de 47.05% siendo 6.5% mayor que el año anterior.

En conclusión ambos tipos de instituciones han tenido una tendencia de crecimiento diferente pero rentable para ambos sectores, porque si bien es cierto las microfinancieras han incrementado su índice de eficiencia lo cual podría considerarse como negativo pero en este caso beneficia al sistema debido a que este crecimiento ha estado sustentado por el mejoramiento de la cartera de créditos y la expansión de las microfinancieras a nivel nacional y los bancos también han incrementado sus colocaciones lo que ha permitido una disminución constante del índice de eficiencia respaldado por el incremento de utilidades del sector, información que está acorde con la información emitida por la SBS en sus memorias anuales.

4.2.2. EFICIENCIA - CALIDAD DE CARTERA

GRÁFICO N° 12: Calidad de cartera



Fuente: Elaboración propia.

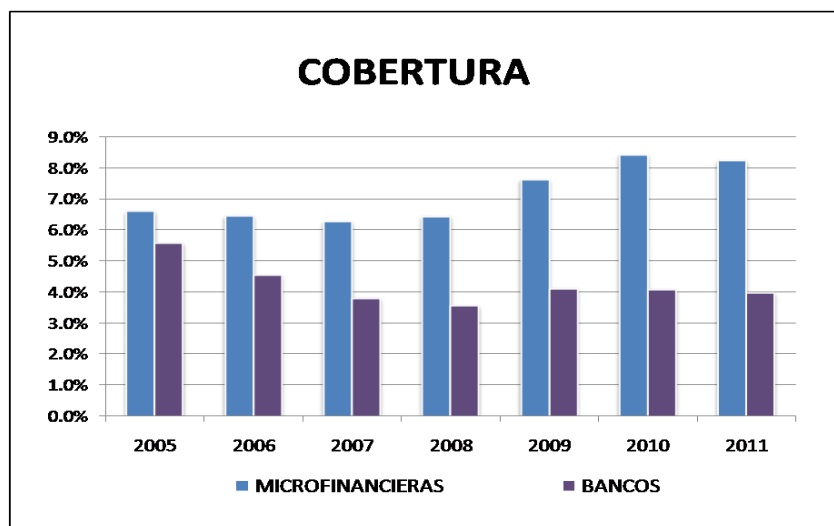
El sistema microfinanciero en el año 2005 registró un ratio de calidad de cartera de 4.8%, el mismo que ha ido en constante disminución hasta el año 2007 debido a que las microfinancieras incrementaban cada vez más su cartera de créditos y conjuntamente sus provisiones por el alto riesgo de su mercado objetivo. En el año 2008 la morosidad del sistema microfinanciero empieza a aumentar en pequeños porcentajes como consecuencia de la crisis financiera internacional, que si bien es cierto las microfinancieras lo tomaron como una oportunidad para ingresar en mercados nuevos y de bajos ingresos; esto generó el aumento de colocaciones pero a su vez también disminuyó el ratio de calidad de cartera. En el año 2010 con el incremento de las colocaciones, el mejoramiento de la evaluación del riesgo crediticio y el crecimiento de la producción nacional se logró mantener una estabilidad en el índice de calidad de cartera. Así mismo para el año 2011 las microfinancieras han logrado mantener estables los niveles de morosidad que a través de una mejor política de recuperación de cartera atrasada ha logrado disminuir el ratio de calidad de cartera en 4% con respecto al año anterior.

En el caso del sistema bancario desde el año 2005 ha tenido una tendencia decreciente en cuanto a la cartera atrasada del sistema, lo cual ha permitido disminuir el ratio de calidad de cartera de 2.39% en el 2005 a 1.39% en el 2008, siendo interrumpida esta tendencia en el año 2009 como consecuencia de la caída de los créditos y de la producción nacional por la crisis financiera internacional, permitiendo que la morosidad del sistema se incremente conjuntamente con el índice de calidad de cartera para el año 2009 y 2010. Para el año 2011 el sistema bancario logró disminuir dicho porcentaje en 2% como resultado de mejores niveles de morosidad por un mejor control del deterioro de la cartera de banca personal y de créditos minoristas.

En conclusión, ambas instituciones han sido eficientes en cuanto al mejoramiento de su ratio de calidad de cartera y la disminución de la cartera atrasada, que ha sido logrado a través de la expansión de los créditos, las cada vez más crecientes provisiones de cartera atrasada y de la diversidad de productos y servicios financieros ofrecidos por ambos sectores. Esta eficiencia se ve interrumpida por la crisis financiera internacional que en el año 2008 llevó a incrementar la tasa de morosidad de ambas instituciones y provocar el alza del índice de calidad de cartera, siendo los más afectados los bancos por poseer un alto porcentaje de participación de capital extranjero. También es notable una recuperación de ambos sectores en el último año debido a un mayor control y seguimiento a la cartera atrasada conjugados con un mayor ritmo de crecimiento de la cartera de créditos directos. La SBS aporta a esto que los niveles de calidad de cartera del sistema bancario durante el período 2005 - 2011 le han permitido al sistema constituir provisiones mayores a las exigidas por la normativa, gracias al mejoramiento de la calidad en las colocaciones, a la adecuada gestión de riesgos y al bajo nivel de crecimiento de la cartera atrasada registrada en ambos sectores.

4.2.3. EFICIENCIA - SOLVENCIA (COBERTURA)

GRÁFICO N° 13: Cobertura



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 el sistema microfinanciero registró un ratio de cobertura sobre sus colocaciones brutas de 6.59%, esto indica que el 6.59% del total de los créditos estaba siendo provisionados debido a que en este porcentaje se encuentran los créditos vencidos o de cobranza dudosa, el mismo que fue disminuyendo eficientemente hasta el año 2007, registrando a dicho año 6.27%. Para el año 2008 con el surgimiento de la crisis financiera internacional y frente a los daños ocasionados a la producción nacional el promedio de créditos atrasados y en cobranza dudosa empieza a incrementarse llevando así a la necesidad de provisionar el 8.41% del total de colocaciones del sistema microfinanciero. En el año 2011 a través de una mejor política de recuperación de cartera atrasada el sistema microfinanciero logró disminuir de 8.41% a 8.23% el índice de cobertura de créditos atrasados.

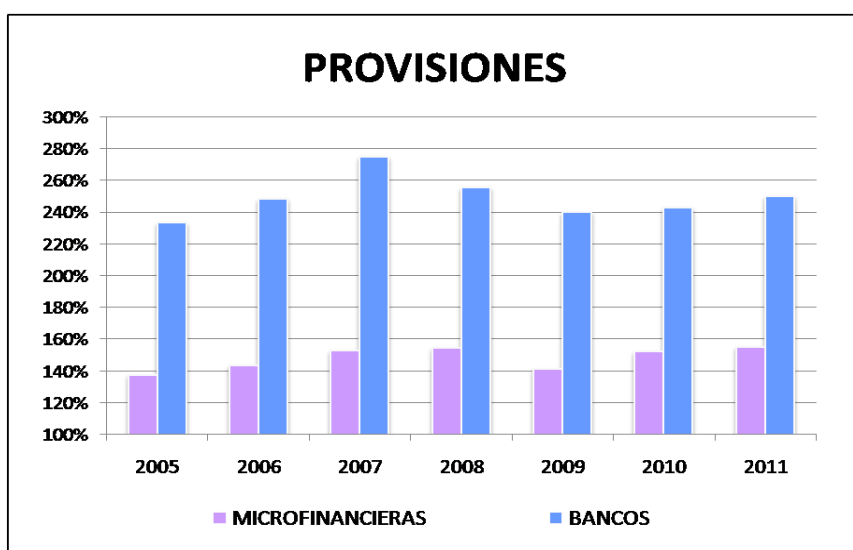
En el caso del sistema bancario en el año 2005 registró un índice de cobertura de 5.58%, porcentaje que ha ido en constante disminución como resultado de la eficiencia en cuanto a la gestión de riesgo y de cobranzas. Para el año 2009 esta disminución se ve altamente afectada por los daños financieros ocasionados por la crisis internacional, que generó el

crecimiento de los créditos atrasados y por ende las provisiones. Estos hechos permitieron que el ratio de cobertura empezara a crecer, es decir aumentaba el porcentaje de los créditos que debían ser provisionados, lo que no es beneficioso para ninguna institución financiera debido a que afecta su calidad de cartera, es así que el ratio de cobertura pasó de 3.56% en el 2008 a 4.12% en el 2009. En los años 2010 y 2011 este índice de cobertura está logrando disminuir a través de una mejor calidad en las cobranzas y en las colocaciones del sistema.

En resumen desde el año 2005 ambas instituciones han demostrado la eficiencia de su gestión a través de la disminución de la tasa de morosidad y las cobranzas de sus créditos, lo cual ha provocado la reducción del índice de cobertura, aunque en los bancos más que en las microfinancieras. A partir del 2008 con el surgimiento de la crisis financiera internacional ambas instituciones tienden a incrementar su índice de cobertura, en este caso las microfinancieras más que los bancos debido a que estas instituciones se enfocaron a dar más créditos a los sectores de bajos recursos, lo cual también incrementó su tasa de morosidad conjuntamente con las provisiones del sistema.

4.2.4. EFICIENCIA - SOLVENCIA (PROVISIONES)

GRÁFICO N° 14: Provisiones



Fuente: Elaboración propia.

El índice de provisiones sobre la cartera atrasada del sistema microfinanciero desde el año 2005 ha tenido una tendencia creciente como consecuencia de la disminución de la tasa de morosidad y el incremento de las colocaciones. En el año 2009 las provisiones para la cartera atrasada disminuye debido al incremento de la tasa de morosidad por la escasez de recursos económicos generada por la crisis del 2008 lo que provocó la caída del índice de provisiones en 8.8%. Para el año 2010 y 2011 el sistema empieza a recuperarse al incrementar sus provisiones en 8% y 1.6% respectivamente gracias a la adecuada gestión de riesgo, al incremento de sus colocaciones y la disminución de la tasa de morosidad del sistema.

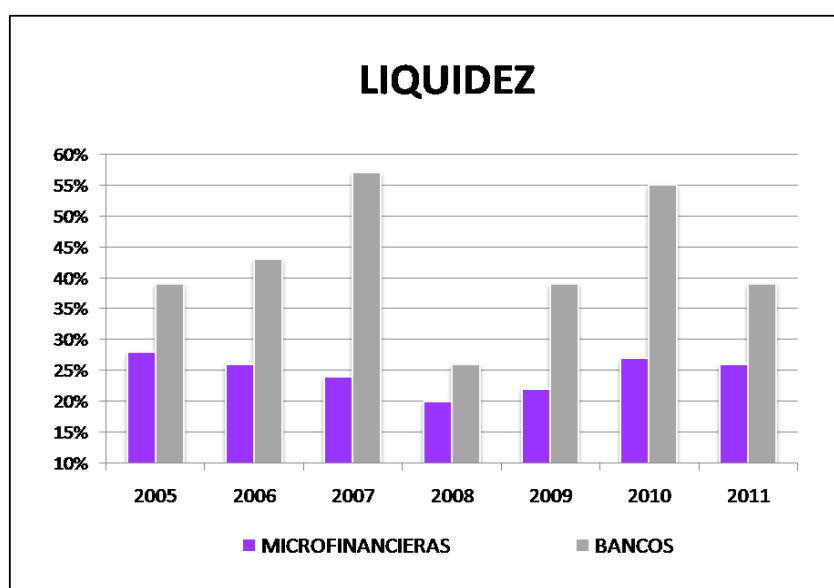
En el año 2007 el sistema bancario ha incrementado las provisiones para su cartera atrasada en un 18% con respecto al 2005 debido al mejoramiento en su gestión de riesgos y cobranzas, lo que ha permitido incrementar las provisiones y disminuir la morosidad de la banca. Esta situación tiende a cambiar en el año 2008 debido a que las consecuencias de la crisis financiera internacional tuvieron un rápido impacto en el sistema bancario debido a la participación de capital extranjero en este sistema, frente a esto el índice de cobertura disminuyó en un 7.2% en el 2008 y 5.9 en el 2009. Para el año 2010 y 2011 el sistema bancario empieza a recuperar su crecimiento a través del mejoramiento de su gestión de riesgos y el incremento de colocaciones por la recuperación de la producción nacional registrando en sus provisiones para cartera atrasada un aumento de 0.97% y 2.95% respectivamente.

Como conclusión, ambos sistemas hasta antes de la crisis financiera internacional estuvieron creciendo eficientemente en cuanto al índice de provisiones para la cartera atrasada, aunque los bancos a un paso más acelerado que las microfinancieras. El impacto que la crisis tuvo en el sector bancario fue mayor que en el microfinanciero, porque este ha logrado recuperar eficientemente el crecimiento de sus provisiones y el sistema bancario también lo está haciendo pero a paso lento. La SBS en sus memorias anuales hace hincapié en que los niveles de provisiones de

ambos sectores se han visto favorecidos por el poco deterioro de cartera, reflejo de una adecuada evaluación y gestión crediticia y la reducción de los niveles de morosidad en todos los tipos de créditos en ambos sectores; lo cual le ha permitido mantener e incrementar año a año sus niveles de provisión de la cartera atrasada.

4.2.5. EFICIENCIA - LIQUIDEZ

GRÁFICO N° 15: Liquidez



Fuente: Elaboración propia.

El sistema microfinanciero en el año 2005 presentaba un índice de liquidez de 27.91 veces, es decir que tenía la capacidad de cubrir sus deudas a corto plazo más de 27 veces. Esta capacidad de pago va disminuyendo constantemente en 8% en los años 2006 y 2007, y en el año 2008 disminuyó 23% debido a que en estos años este sistema ha estado enfocándose en incrementar sus servicios financieros y canales de atención lo cual ha incrementado más sus activos a largo plazo provocando la disminución de la capacidad de pago a corto plazo. En los años 2009 y 2010 se revierte esta situación y la liquidez del sector empieza a incrementarse como resultado del crecimiento de las colocaciones. En el año 2011 el nivel de liquidez disminuye 7.23% con respecto al año anterior debido a que se

registraron un mayor nivel de depósitos en el sistema financiero lo que incrementó el nivel de deuda a terceros a corto plazo.

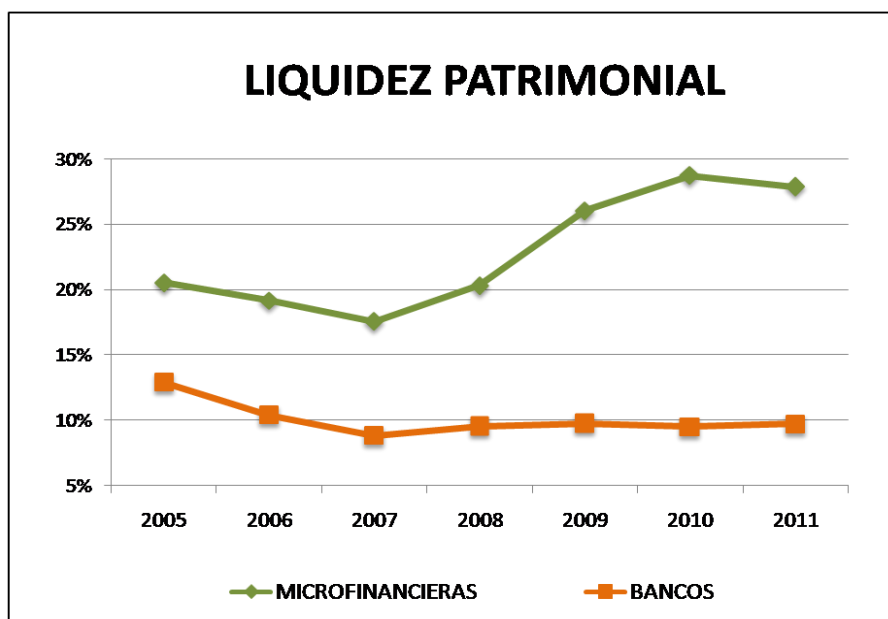
El sistema bancario a partir del año 2005 ha tenido una tendencia creciente en cuanto a su capacidad de pago a corto plazo registrando en los años 2006 y 2007 un crecimiento de 12% y 33% respectivamente. En el año 2008 la liquidez del sistema bancario disminuyó en 54%, esto fue provocado por el incremento de tasa de morosidad y la disminución de colocaciones a consecuencia de la crisis financiera internacional. Para los años 2009 y 2010 la liquidez nuevamente empieza a recuperarse debido a los sólidos fundamentos macroeconómicos acompañados de una regulación prudencial, una supervisión basada en riesgos y la recuperación del crecimiento económico; estos hechos permitieron un crecimiento de 48% en el 2009 y 41% en el 2010. Pero frente a la regulación de la tasa de referencia en el 2011, que ocasionó un mayor nivel de depósitos, esta tendencia creciente de la liquidez del sistema bancario cambia de rumbo, ubicándose al 2011 en 39.23 veces o 39% menos que el año anterior.

En conclusión, ambas instituciones han tenido un comportamiento diferente, porque desde el 2005 hasta el 2008 las microfinancieras han disminuido su liquidez a corto plazo y los bancos han incrementado esta capacidad de pago, siendo el 2008 el año en que ambas instituciones disminuyen agresivamente su liquidez a consecuencia de la crisis financiera internacional, y empiezan a recuperarse en el 2009 y 2010, registrando los bancos una tasa de crecimiento y una mayor eficiencia que las microfinancieras. Cabe mencionar que en el año 2011 la liquidez de ambos sistemas disminuyó a causa de la regulación de la tasa de referencia que llevó a incrementar los depósitos del sistema financiero. Al hablar de liquidez los informes sectoriales de Pacific Credit Rating y las memorias de la SBS coinciden en que uno de los factores que ha influido enormemente en la liquidez de los sectores, es la estabilidad del tipo de cambio en función de la estabilidad macroeconómica, siendo en muchos de los años el más afectado el sistema bancario debido al nivel de participación de sus

activos en moneda extranjera; así como también hubo años en que la apreciación de la moneda nacional fue favorecido por el nivel de liquidez de ambos sectores.

4.2.6. EFICIENCIA - LIQUIDEZ PATRIMONIAL

GRÁFICO N° 16: Liquidez patrimonial



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las instituciones microfinancieras tenían una capacidad de cubrir su cartera atrasada usando solo el 20.51% de su patrimonio, porcentaje que ha ido disminuyendo hasta el año 2007 debido a la constante disminución de la cartera atrasada y al incremento de sus utilidades por las mayores colocaciones generadas por el aumento de los servicios financieros ofrecidos por las microfinancieras. A partir del año 2008 este porcentaje tiende a incrementarse en 15% y 28% en los años 2008 y 2009 por el aumento de la cartera atrasada y la ligera disminución de los créditos y depósitos a consecuencia de la crisis financiera internacional, lográndose disminuir este crecimiento a 2% en el año 2010 por el mejoramiento de la calidad de cartera y un mejor sistema de riesgos. En el año 2011 nuevamente el índice de liquidez empieza a disminuir

porque el sistema microfinanciero registró una disminución en la cartera atrasada por un mejor sistema de cobranza y colocación de créditos.

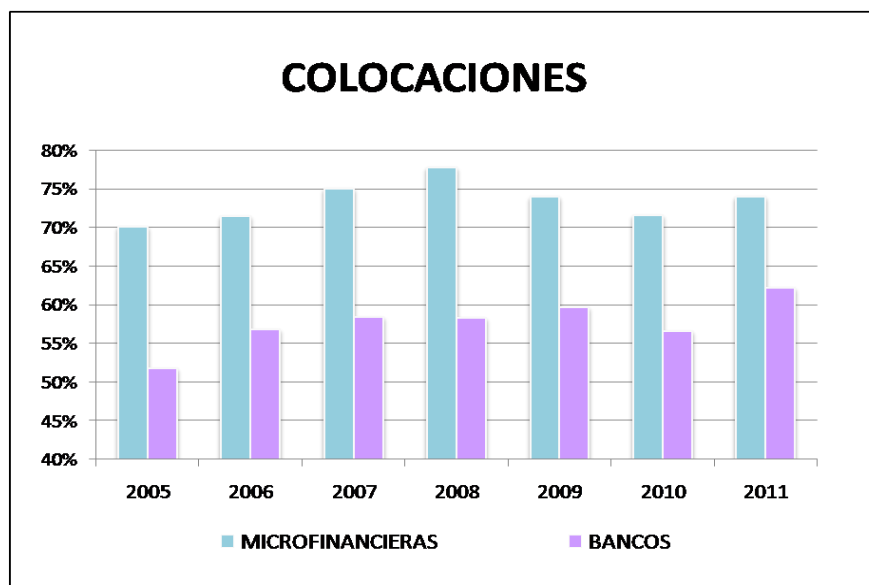
El sistema bancario en el año 2005 tenía la capacidad de cubrir su cartera atrasada haciendo uso solo del 13% de su capital o patrimonio, porcentaje que ha ido disminuyendo eficientemente hasta el año 2008 debido a una mejor política de cobranza y manejo de riesgos crediticios junto con el incremento de colocaciones a diversos sectores del país, en el año 2008 este porcentaje comienza a incrementarse a consecuencia de la reducción de utilidades generadas por la disminución de colocaciones y el incremento de la cartera atrasada debido a la caída de la producción nacional por la crisis financiera internacional lográndose mantener en los años 2009 y 2010 gracias a la intervención del Banco Central de Reservas del Perú al flexibilizar las medidas de encaje para evitar la caída de la liquidez del sistema bancario y a la recuperación de la producción nacional. En el año 2011 este índice empieza a tener una tendencia creciente debido a que en este año el sistema bancario tuvo un alto nivel de apalancamiento, aunque también en este año se registró una mejoría en la recuperación de su cartera atrasada, esta no se vio reflejada en el índice de liquidez patrimonial porque el pasivo resultó mucho más alto que años anteriores.

En conclusión, tanto bancos como microfinancieras han tenido un desempeño muy eficiente hasta el año 2008 al lograr disminuir el porcentaje del capital necesario para hacer frente a la cartera atrasada, siendo afectadas ambas instituciones por la crisis financiera que incrementó especialmente la cartera atrasada, pero en un mayor porcentaje en las microfinancieras debido a la disminución de la producción nacional que no permitía a los deudores hacer frente a sus obligaciones financieras, consecuencia que también se mostró en el sistema bancario pero que fue controlada por la rápida intervención del gobierno y el BCRP. Cabe mencionar que en el año 2011 las microfinancieras tendieron a disminuir su índice de liquidez patrimonial,

mientras que en el sistema bancario tendió a incrementarse debido al mayor crecimiento en los depósitos que en las instituciones microfinancieras.

4.2.7. EFICIENCIA COLOCACIONES

GRÁFICO N° 17: Colocaciones - microfinancieras



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las colocaciones del sistema microfinanciero representaban el 70% del total de activos, teniendo este porcentaje un crecimiento constante en los próximos 3 años llegando a representar en el 2008 el 77.75%, esto es debido a que las microfinancieras se han orientado al aumento de sus servicios financieros. A partir del año 2009 la participación de las colocaciones disminuye debido a que la calidad promedio de la cartera de créditos del sistema sufrió cierto retroceso, explicado en gran parte por el menor ritmo de la actividad económica del país ocasionado por la crisis financiera internacional. En el año 2010 continúa esta tendencia por lo que dichas instituciones se enfocaron en expandir sus canales de atención, lo que incrementó el activo no corriente tendiendo a disminuir la participación de las colocaciones en el activo del sistema. En el año 2011 el índice de colocaciones se incrementó en un 3.4% debido a las mejoras en la recuperación de cartera atrasada y a las mejores

colocaciones como resultado de la expansión de las instituciones microfinancieras.

El sistema bancario desde el año 2005 ha tenido un crecimiento constante en la participación de sus colocaciones en el activo total, lo cual se explica por el persistente crecimiento de los créditos especialmente los de consumo, llegando las colocaciones a significar para el año 2007 el 58.45% del activo. En el año 2008 como resultado de la crisis financiera esta participación disminuye a 58.24%, la cual se recupera para el 2009 por el crecimiento de los créditos debido a la estabilidad que empezaba a tener la producción nacional y el buen desempeño de las inversiones. Para el año 2010 nuevamente disminuye por el incremento de la morosidad de los créditos hipotecarios y la mayor competencia principalmente por las microfinancieras. En el año 2011 el índice de colocaciones nuevamente vuelve a crecer debido a que en este año el sistema financiero registró un buen crecimiento en colocaciones y la recuperación de cartera atrasada en lo que participó el sistema bancario con un alto porcentaje.

En conclusión, ambas instituciones han mantenido una tendencia creciente de sus colocaciones, aunque las microfinancieras un poco más que los bancos, siendo también ambos sistemas afectadas por las consecuencias de la crisis financiera internacional, pero manteniendo aún así altos los niveles de participación. Después de la crisis, las colocaciones de las microfinancieras disminuyeron más que las del sistema bancario, pero esta disminución ha sido beneficiosa debido a la implementación de más canales de atención lo cual permitió tener una mayor cartera de clientes y mejorar las colocaciones.

4.3. CONCENTRACIÓN DE MERCADO DE BANCOS VS MICROFINANCIERAS.

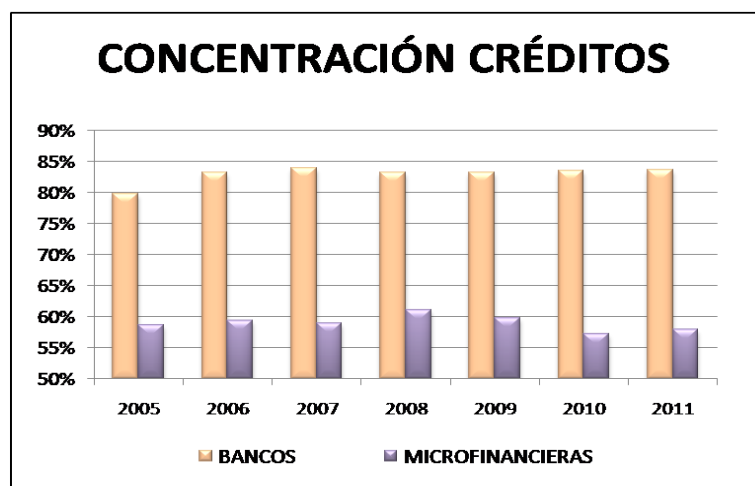
4.3.1. CONCENTRACIÓN DENTRO DE INSTITUCIONES

CUADRO N° 04:
Concentración en créditos

| INSTITUCION | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| BANCOS | 79.78 | 83.27 | 83.86 | 83.25 | 83.24 | 83.52 | 83.57 |
| MICROFINANCIERAS | 58.67 | 59.34 | 59.02 | 61.05 | 59.77 | 57.21 | 57.95 |

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N° 18: Concentración de créditos



Fuente: Elaboración propia.

La concentración dentro de las instituciones microfinancieras se ha caracterizado desde el año 2005 por la mayor participación de los créditos de 4 cajas municipales (Piura, Arequipa, Trujillo y Sullana), que en dicho año ocupaban el 58.67% del total de créditos del sistema microfinanciero, porcentaje que ha ido en constante crecimiento a pesar de la cada vez mayor competencia habida en el sistema, siendo este crecimiento más notable en el año 2008 debido al elevado crecimiento de la producción nacional y el crecimiento económico del sector construcción, comercio y manufactura. En el año 2009 y 2010 el porcentaje de concentración

disminuyó debido a que el resto de cajas y otras instituciones empezaron a atender a nuevos sectores, lo que permitió el crecimiento de la participación de mercado de estas instituciones disminuyendo levemente la concentración de estas 4 cajas municipales; a pesar de esto, en el año 2011 siguen representando aproximadamente el 58% de los créditos totales del sistema microfinanciero.

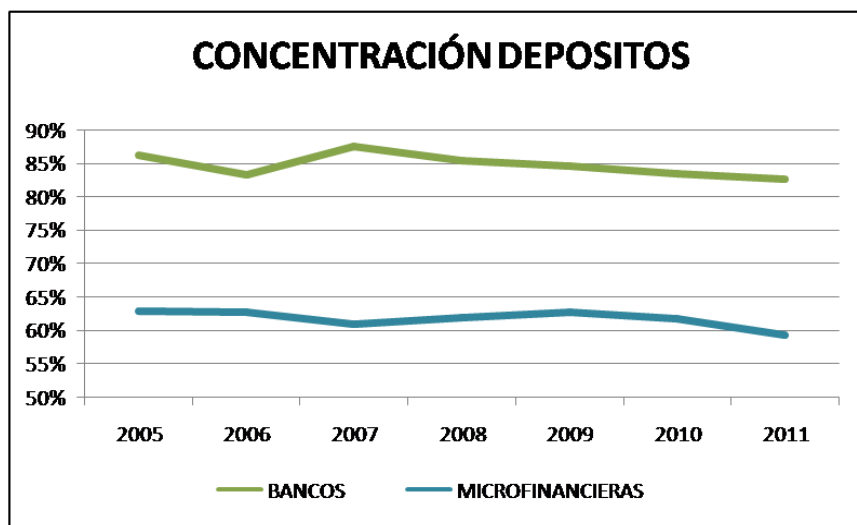
La concentración del sistema bancario en el año 2005 estaba determinada por 4 principales bancos (Banco de Crédito, Continental, Wiese Sudameris e Interbank) que representaban el 79.78% del total de créditos otorgados en el sistema bancario; luego para el año 2006 se eleva aun más el porcentaje de concentración debido a la constitución del banco Scotiabank sobre la base de integración de Banco Wiese Sudameris y del Banco Sudamericano, lo que permitió la modernización de los servicios financieros y el crecimiento de la participación de los 4 principales bancos en el país, continuando este crecimiento hasta el año 2008 cuando aparece la crisis internacional que afectó principalmente a los bancos más grandes del país por la depreciación del dólar, lo que también generó una disminución en los créditos. Se incrementa la concentración en los últimos años de estudio aproximadamente a 83.57%, lo cual se ha mantenido alrededor del 83% desde el 2006.

CUADRO N° 05:
Concentración en depósitos

| INSTITUCIÓN | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| BANCOS | 86.20 | 83.27 | 87.49 | 85.46 | 84.53 | 83.48 | 82.71 |
| MICROFINANCIERAS | 62.84 | 62.70 | 60.96 | 61.85 | 62.66 | 61.71 | 59.26 |

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO N° 19: Concentración de depósitos



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 cuatro cajas municipales tenían la mayor participación en los depósitos del sistema microfinanciero, presentando a dicho año una concentración del 62.84% de las captaciones del sector. Este porcentaje ha ido disminuyendo hasta el año 2007 al representar en este año el 60.96% debido a la mayor competencia que había en el sector provocada por la expansión de canales de atención en todo el país. En el año 2008 y 2009 la concentración de depósitos nuevamente empieza a crecer debido a que la economía peruana empieza a recuperarse beneficiando principalmente a las instituciones microfinancieras porque ofrecían sus servicios a los sectores de bajos recursos que eran desatendidos por los bancos, los cuales son el pilar del crecimiento de la producción nacional. Pero en base a la mayor competencia entre instituciones en los dos últimos años de estudio se ha registrado una disminución de la participación de las 4 cajas municipales más grandes del sistema microfinanciero, registrándose al 2011 el nivel más bajo de participación de los últimos años de estudio.

En el año 2005 los 4 mejores bancos del sistema bancario (Banco de Crédito, Continental, Wiese Sudameris e Interbank) representaban el 86.2% del total de los depósitos del sistema, porcentaje que para el año 2007 ha disminuido debido a la regulación de tasas y el ingreso de nuevas

instituciones en el sector. Pero al año 2007 nuevamente vuelve a incrementarse, por el ritmo de crecimiento de la producción nacional y en el año 2008 vuelve a caer bruscamente como consecuencia de la crisis financiera internacional que generó la desconfianza de los depositantes hacia las instituciones bancarias debido a que podían ser las más afectadas por la participación de capital extranjero que poseen la mayoría de ellas, situación que tuvo sus repercusiones hasta el 2011 llegando a dicho año a representar el 82.71%. Cabe mencionar que desde el año 2006 el Banco Scotiabank empieza a ocupar el tercer lugar en la participación de depósitos en el sistema bancario.

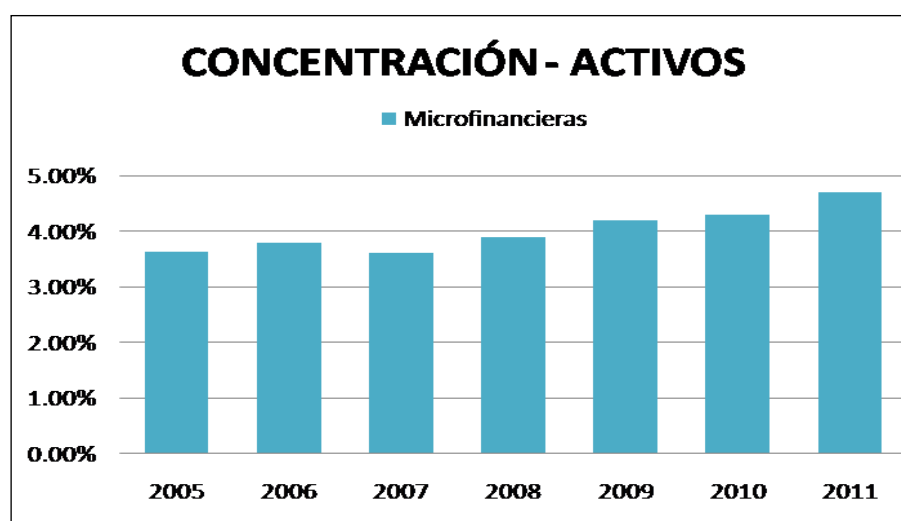
4.3.2. CONCENTRACIÓN ENTRE INSTITUCIONES

**CUADRO N° 06:
Concentración en activos del sistema financiero**

| INSTITUCIÓN | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| BANCOS | 54.8 | 49.4 | 49.8 | 58.8 | 52.8 | 53.6 | 55.0 |
| MICROFINANCIERAS | 3.62 | 3.8 | 3.61 | 3.9 | 4.2 | 4.3 | 4.7 |

Fuente: Elaboración propia.

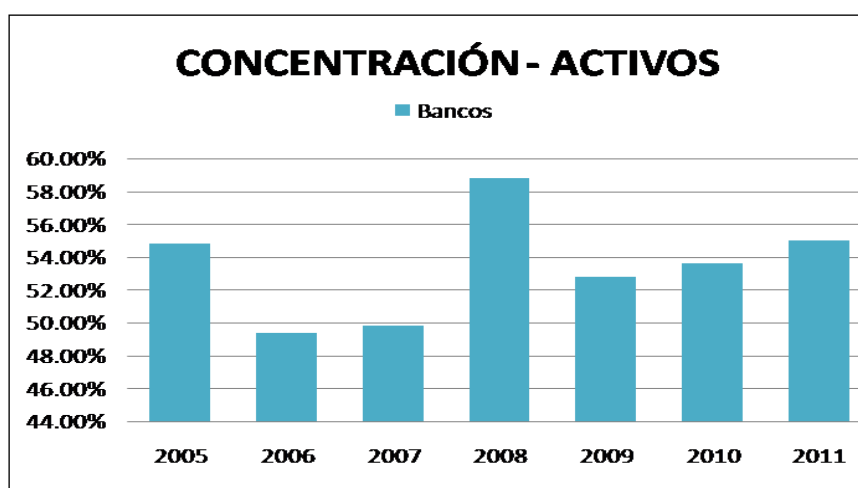
GRÁFICO N° 20: Concentración de activos - Microfinancieras



Fuente: Elaboración propia.

En el año 2005 las microfinancieras representaban el 3.62% del total de activos del sistema financiero, el cual se incrementó para el año 2006 debido a que las microfinancieras fueron autorizadas para brindar más servicios financieros a la población peruana, lo que incrementó sus créditos y depósitos generando así el crecimiento de sus activos. Para el año 2007 se muestra una pequeña disminución debido a la mayor competencia mostrada en el sistema; pero para el año 2008 y los siguientes años esta participación empieza nuevamente a crecer como consecuencia de la creación de nuevos canales de atención en lugares no atendidos por el sistema bancario, lo que continuó incrementando sus créditos así como los activos fijos de las microfinancieras.

GRÁFICO N° 21: Concentración de activos - Bancos



Fuente: Elaboración propia.

La participación de los bancos en el total de activos del sistema financiero en el año 2005 era de 54.8%, porcentaje que en los años 2006 y 2007 tiende a disminuir debido a que el sistema microfinanciero empieza a ganar mercado incrementando sus productos tanto activos como pasivos, provocando la caída de la participación de mercado del sistema bancario. Es en el año 2008 que los bancos empiezan a recuperar su participación con la presencia de dos nuevas instituciones bancarias, Banco Azteca y Deutsche Bank, y debido a que en este año se registró un alto crecimiento económico liderado por los sectores de construcción, comercio y

manufactura, que favorecieron el incremento de los activos del sistema bancario y en menor proporción al sistema microfinanciero. En el año 2009 su participación nuevamente empieza a caer como consecuencia de la crisis financiera internacional que afectó principalmente al sistema bancario por el alto nivel de participación que la moneda extranjera tiene en este sistema y que gracias a la influencia del BCRP, mediante la regulación y supervisión basada en riesgos, logró recuperarse acompañado del crecimiento referido a la producción nacional.

V. CONCLUSIONES

- ❖ El sistema bancario y microfinanciero denotan un alto nivel de rentabilidad y eficiencia, diferenciados siempre por el enfoque y tamaño de las instituciones que forman parte de cada sistema, tanto la bancaria como la microfinanciera.
- ❖ Los bancos resultan más rentables que las microfinancieras debido a que estos han mantenido una tendencia creciente año a año por el incremento de colocaciones en grandes montos que llevaron a la generación de más utilidades que les permitió tener un crecimiento más acelerado que las microfinancieras. Cabe mencionar que el rendimiento de los activos de las microfinancieras presenta caídas debido a que este sistema se enfocó en el fortalecimiento de las mismas a través de la creación de más centros de atención.
- ❖ Si bien los bancos han tenido los mayores índices de rentabilidad durante el período 2005 - 2011, se señala también que a partir del año 2009 las microfinancieras han tenido los más altos porcentajes de crecimiento en cuanto al mejoramiento de índices como solvencia financiera, crecimiento de activos, incremento en los ingresos financieros y alto nivel de financiamiento de fuentes externas (apalancamiento).
- ❖ Al hacer comparaciones de la eficiencia entre instituciones, los bancos resultan ser más eficientes por el mismo segmento al que están enfocados que les permite menores costos y menor riesgo; pero en los años de estudio han sido las microfinancieras las que han demostrado un marcado crecimiento en sus indicadores de eficiencia, entre ellos la reducción de cartera atrasada, incremento de provisiones y calidad de cartera.
- ❖ Si bien es cierto que ambas instituciones, bancos y microfinancieras, tienen diferentes enfoques, ambas lograron incrementar tanto su nivel de participación en el sistema financiero como su aporte al desarrollo

del país a través del fortalecimiento de los créditos a la micro, pequeña y grande empresa, enfrentando así mismo el impacto de la crisis externas en su evolución como instituciones.

- ❖ El análisis de la economía peruana y el reflejo de la situación internacional, con su implicancia en cada uno de los indicadores y variables estudiadas nos han llevado a resultados concretos acerca de la mayor rentabilidad, eficiencia y concentración entre instituciones bancarias y microfinancieras.
- ❖ Las variables que permitieron el crecimiento y sostenibilidad de ambos sectores durante el período 2005 – 2011, fueron principalmente el margen de ganancia y la calidad de cartera tanto en bancos como en microfinancieras. Las mismas que permitieron el incremento no solo su volumen de activos sino también la cobertura de la cartera atrasada.
- ❖ Se destaca que los diversos cambios en la económica peruana fueron los principales factores de crecimiento tanto de las microfinancieras como de los bancos, esto les permitió mantener su posicionamiento en el sistema financiero peruano, siendo instituciones cada vez más rentables y competitivas.
- ❖ La situación económica del país influyó mucho para la recuperación de cada una de las instituciones luego de la crisis del 2008, lo cual se vio reflejado más en el 2010 y 2011, años en los cuales a pesar de la crisis externa no se vieron daños al sistema financiero peruano debido a la rápida reacción de la Superintendencia de Banca y Seguros y de la estabilidad económica del país promovida por el BCRP.
- ❖ Es de vital importancia concluir en que la inestabilidad del tipo de cambio generó en algunos años bajos niveles de liquidez en el sector bancario, para lo que el sistema tuvo que recurrir al mejoramiento de sus ingresos y colocaciones en moneda nacional para mitigar el decrecimiento de la liquidez en moneda extranjera.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, G., Camargo, G. y Morales, R. (2004): “Análisis de la Morosidad en el Sistema Bancario Peruano: Informe final de investigación”. Perú. Instituto de Estudios peruanos.
- Álvarez P. (2001). La medición de la eficiencia y la productividad. Madrid: Pirámide 2001.
- Asociación de Bancos del Perú, (2007). Cartera por tipo de crédito del sistema bancario peruano al mes de Abril 2007. Perú.
- Collins, J y Porras, J (1995). Empresas que perduran. Bogota.
- Cuervo, A y Rivero, P (1986). El análisis económico – financiero de la empresa. Revista española de financiación y contabilidad.
- Leibenstein, H (1966). “Allocatiive Efficiency vs X- Efficiency”. En American Economic Review. Vol 56.
- Pacific Credit Rating. (2009), (2010). Informe Sectorial, Perú: Sistema bancario. Perú.
- Pérez-Carballo (1990). Control de la gestión empresarial. ESIC. Madrid.
- Portocarrero. F; Trivelli. C y Alvarado. J. (2002) Microcrédito en el Perú: quiénes piden, quiénes dan. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social.
- Rojas J. (1998). Determinantes del Spread en las tasas de interés bancarias en el Perú 1991-1996. Perú. Pontifica Universidad Católica del Perú.
- Strachan, H (1975), Un esquema de Análisis Gerencial para Instituciones Financieras. Costa Rica. Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE).
- Weston, F. y Brigham, E. (1996) Fundamentos de la Administración Financiera. México.

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

- Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (2010). Informe de Clasificación, Caja Municipal de Ahorro y Crédito Piura. Obtenido el día 15 de setiembre de 2010. Desde <http://www.equilibrium.com.pe/CmacPiur.pdf>
- Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (2010). Informe de Clasificación, Caja Municipal de Ahorro y Crédito Sullana. Obtenido el día 15 de setiembre de 2010. Desde <http://www.equilibrium.com.pe/CmacSullana.pdf>.
- Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (2010). Informe de Clasificación, Caja Municipal de Ahorro y Crédito Trujillo. Obtenido el día 15 de setiembre de 2010. Desde <http://www.equilibrium.com.pe/CmacTruji.pdf>
- Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (2010). Informe de Clasificación, Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco. Obtenido el día 15 de setiembre de 2010. Desde <http://www.equilibrium.com.pe/CmacCusc.pdf>.
- Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (2010). Informe de Clasificación, Caja Municipal de Ahorro y Crédito Arequipa. Obtenido el día 15 de setiembre de 2010. Desde <http://www.equilibrium.com.pe/CmacAreq.pdf>.