

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

FACULTAD DE MEDICINA

ESCUELA DE PSICOLOGÍA



**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO DE
VÍNCULO PARENTAL EN ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS
ESTATALES DEL DISTRITO DE JAÉN, AGOSTO A DICIEMBRE DEL
2017**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORA

MARICIELO CRUZ ACEDO

ASESOR

MG. RONY EDINSON PRADA CHAPOÑÁN

Chiclayo, 22 de agosto de 2019

Índice

Resumen.....	3
Introducción.....	4
Marco Referencial.....	7
Antecedentes.....	7
Bases Teóricas.....	9
<i>Validez</i>	9
<i>Confiabilidad</i>	11
<i>Adaptación de un instrumento de medida</i>	12
<i>Estandarización</i>	13
<i>Baremación</i>	13
<i>Instrumento del Vínculo Parental</i>	14
<i>VII ciclo de Educación Básica Regular</i>	15
Definición operacional.....	16
Método.....	18
Diseño de investigación y tipo de estudio.....	18
Población.....	18
<i>Muestra</i>	18
<i>Criterios de selección</i>	19
Procedimiento.....	19
Instrumento.....	20
Aspectos éticos.....	21
Procesamiento y análisis de datos.....	22
Resultados.....	23
Discusión.....	36
Conclusiones.....	42
Recomendaciones.....	43
Referencias.....	44
Apéndices.....	49

Resumen

La devaluación de la familia se ha convertido en la principal responsable de diversas problemáticas sociales. Debido a esto, las investigaciones relacionadas al tema familiar han aumentado. En psicología, es necesario aplicar instrumentos adecuados que permitan evaluar el vínculo familiar. Sin embargo, desde la perspectiva del hijo, estos instrumentos no se adaptan adecuadamente a poblaciones específicas y no miden de manera correcta esta variable. En la ciudad de Jaén, se ha evidenciado y discutido las dificultades vigentes en el ámbito social, sobretodo relacionado al vínculo familiar. Por ello, esta investigación apuntó a determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Familiar, en una población de estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, cuya muestra para validez y confiabilidad estuvo constituida por 354 estudiantes, 122 estudiantes de 3er° grado, 115 de 4to° y 117 de 5to°, mientras que para baremación la muestra estuvo conformada por 869 estudiantes, 299 de 3er° grado, 282 de 4to° y 287 de 5to°. La investigación fue de tipo no experimental - instrumental. El instrumento utilizado, es adaptado en Perú por Galarreta en el 2016, el cual evalúa el Vínculo Parental desde la perspectiva adolescente. Dicho instrumento fue adaptado lingüística y temporalmente para los adolescentes jaenos entre 13 y 18 ($\bar{x}=15,40$, $\sigma= 1,13$) años, además, se obtuvieron óptimos niveles de validez y confiabilidad, indicando que el instrumento era apropiado para su aplicabilidad en dicha población, así también se determinaron baremos de tipo percentilar.

Palabras clave: Adaptación, estandarización, validez, confiabilidad, baremación, vínculo parental, estudiantes.

Abstract

The devaluation of the family has become the main responsible for various social problems. Because of this, family-related research has increased. In the psychological field it is necessary to implement appropriate instruments that allow to evaluate the family bond. However, from the perspective of the child, these instruments do not adequately adapt to specific populations, and do not correctly measure the problem. In the city of Jaén, it has been shown and discussed the difficulties in force in the social field, especially related to the family bond. This is why this research aimed to determine the psychometric properties of the family bonding instrument, in a population of students of the 7th Regular Basic education cycle of State educational institutions of the district of Jaén, whose sample for validity and reliability was constituted by 354 students, 122 students of 3rd grade, 115 of 4th and 117 of 5th, while for Scale the sample was formed by 869 students, 299 of 3rd grade, 282 of 4th and 287 of 5th. The investigation was of non-experimental-instrument. The instrument used, is adapted in Peru by Galarreta in 2016, which evaluates the parental link from the adolescent perspective. This instrument was adapted linguistically and temporarily for the adolescents jaenos between 13 and 18 ($\bar{x}=15,40$, $\sigma= 1,13$) years, also obtained optimal levels of validity and reliability, indicating that the instrument was appropriate for its applicability in that population, as well we also determined percentile-type bares, with levels: low and high.

Keywords: Adaptation, standardization, validity, reliability, scale, parental link, students.

Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017

A lo largo de los años, la investigación en el plano científico ha utilizado diversos instrumentos para fortalecer los conocimientos respecto a un tema estudiado o por estudiar, el uso de estos instrumentos en el tiempo ha tomado mayor relevancia ya que con ellos las investigaciones cuentan con mayor peso, puesto que se están corroborando datos de forma estadística, evaluando si estos son confiables o si cuentan con la validez necesaria para ser correctamente aplicados en una población específica. Existen muchos instrumentos en el ámbito psicológico, que son aplicables para una población, pero más no para otra y esto se debe principalmente a las diferencias individuales y culturales que existen, inclusive en el mismo país. Estas diferencias nos muestran lo diverso que es nuestro país, a comparación de otros que también guardan su heterogeneidad interna.

El Colegio de Psicólogos del Perú (s/f), dentro de su código de ética profesional, en el artículo 54 nos menciona que el psicólogo tiene la responsabilidad de tener una adecuada comprensión de los problemas de medición, validez y confiabilidad dado que tomará decisiones basándose en los resultados de las pruebas psicológicas aplicadas. Teniendo esto en cuenta las pruebas o instrumentos a aplicar deben ser comprobadas y analizadas antes de su uso, ya que se pueden cometer faltas graves al aplicar un instrumento no válido, poco confiable y no adecuado para la edad del paciente. Así también, los principios éticos y el código de conducta American Psychological Association (APA) hacen referencia en el artículo 9.05 a la construcción de test, donde mencionan que los psicólogos que desarrollan instrumentos de evaluación utilizan diversos procedimientos psicométricos apropiados, los cuales deben estar vigentes para el diseño y estructuración de los instrumentos; también en el artículo 9.08, mencionan a los test obsoletos y los resultados desactualizados que brindan, donde indican que los psicólogos no deben basar sus decisiones de evaluación e intervención en resultados de test desactualizados para propósitos actuales (Salomone, Fariña & Corinalesi, 2010).

El problema principal surge cuando existe la necesidad de aplicar algún instrumento y este no cuenta con la adaptación o estandarización adecuada para la población, además, de no encontrar otros que midan la variable que se desea estudiar o el problema que se quiere tratar, así también no muchos psicólogos se dedican a este campo de la investigación, puesto que utilizan algunos instrumentos ya validados años anteriores, sin tomar en cuenta si la confiabilidad de resultados sigue vigente.

En el distrito de Jaén, el desarrollo ha ido en aumento, el nivel tanto educativo como económico ha crecido, sin embargo, en el ámbito social se ha notado decaimiento, especialmente en relación al vínculo familiar; el cual se ha visto fuertemente afectado debido al abandono o negligencia por parte de los padres hacia los hijos. Una docente y madre de familia de la localidad (comunicación personal, mayo 12 del 2017) comenta que con regularidad los padres de familia delegan responsabilidades paternas a los profesores, siendo ellos los que deberían inculcar valores en casa, el mal comportamiento o el inadecuado establecimiento de normas viene desde el hogar y a pesar de que los profesores se esmeran en corregir u orientar a los estudiantes, esto resulta no ser suficiente; además, menciona que en las reuniones de profesores, el tema que genera mayor discusión es la problemática familiar, de la que suele derivarse: agresividad, machismo, sobreprotección o negligencia. Así como también, al ser un distrito en desarrollo universitario y con una reciente apertura a temas de psicología, no hay evidencia o información sobre instrumentos debidamente adaptados a la población estudiantil, que sirvan de utilidad para un problema real y actual.

A nivel nacional, en el Perú son pocas las investigaciones de este tipo, sin embargo, Galarreta (2016) realizó un trabajo de investigación donde planteaba como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo, cuyas edades circulaba entre los 18 a 25 años. Estableciendo la varianza del constructo mediante el análisis factorial, encontrando 2 dimensiones; las cuales explican en relación a la madre y el padre el 71,5% y 75,2% de la varianza total respectivamente. En cuanto a la confiabilidad, se empleó el Alpha de Cronbach, obteniendo en el factor cuidado: 0,85 relativo al padre y 0,83 a la madre, así como para el factor sobreprotección: 0,78 para el padre y 0,73 para la madre.

Frente a todo lo mencionado, se planteó la siguiente interrogante: ¿cuáles son las propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017?, tomando en cuenta que en cada localidad el contexto familiar, educativo, social y económico es distinto.

Siendo así, esta investigación se estableció como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017. De la misma forma, como objetivos específicos se planteó establecer la adaptación del Instrumento de Vínculo Parental para estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante

agosto a diciembre del 2017, establecer la estandarización del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017, calcular la validez y confiabilidad del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017 y establecer los baremos del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017.

La investigación propuesta resultó de importancia, puesto que se analizó las propiedades psicométricas del instrumento, adecuándolo para su aplicación en la población adolescente del distrito de Jaén, logrando que este cuente con validez, confiabilidad, fácil administración y adecuada calificación, así como los baremos correspondientes a la población estudiada. Además, ya contando con un instrumento adecuado para el estudio del vínculo familiar en la zona, podría resultar de interés a estudiantes universitarios de la localidad que tengan disposición por tratar estos temas como proyectos de investigación ya que el vínculo familiar se puede relacionar con varias problemáticas y al contar con el instrumento válido y confiable, pueden encontrar resultados más viables que enriquezcan en conocimientos a la población y así mejorar su desarrollo social.

Además, este estudio resultó beneficioso para los profesionales de salud mental de la ciudad, puesto que al contar ya con el instrumento adaptado, estandarizado, validado y baremado, pueden aplicarlo y obtener resultados confiables y con ello plantear alternativas de solución en coordinación con las autoridades municipales, promoviendo la unión familiar, la cual es la base de la sociedad. También al ampliar el rango de edades, hay un mayor alcance con respecto a la utilidad del instrumento al poder tomar mayores medidas para promocionar la importancia de una familia sana, la cual siempre se debe tratar de conseguir al tener un valor incalculable en nuestra realidad actual.

Marco de Referencia

Antecedentes

En el Perú, Galarreta (2016) realizó un trabajo de investigación donde planteaba como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo; la muestra estuvo conformada por 453 estudiantes solteros (as) de ambos sexos, cuyas edades circulaba entre los 18 a 25 años. La varianza del constructo se estableció mediante el análisis factorial, encontrando que la escala está compuesta por 2 dimensiones; además, estas explican en relación a la madre y el padre el 71,5% y 75,2% de la varianza total respectivamente. Respecto a la confiabilidad, se empleó el Alpha de Cronbach, obteniendo en el factor cuidado: 0,85 relativo al padre y 0,83 a la madre, así como para el factor sobreprotección: 0,78 para el padre y 0,73 para la madre. El instrumento fue traducido de su idioma original por la autora y obtuvieron la validez de contenido mediante el criterio de jueces y el estadístico V de Aiken, quedando 12 reactivos en el factor cuidado y 13 en el de sobreprotección, manteniendo el número original de reactivos.

Así también, Amézquita (2013) llevó a cabo una investigación para hallar la validez del constructo del Instrumento de Vínculo Parental en una muestra de 132 adolescentes de 5to de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana, donde el 59,1% de la muestra estuvo conformada por mujeres y el 39,4% por hombres, cuyas edades fluctuaban entre los 16 y 19 años de edad, obteniendo a través del estadístico Alpha de Cronbach la confiabilidad en madres y padres respectivamente y por dimensiones propuestas en el instrumento de: cuidado 0,88 y 0,90, sobreprotección 0,58 y 0,43 y por último Fomento de Autonomía 0,63 y 0,76; así también la validez de constructo se determinó mediante el análisis factorial, encontrando que la escala está compuesta por las 3 dimensiones antes mencionadas, además, estas dimensiones en cuanto al cuestionario relativo a la madre, explican el 42,4% de la varianza total; asimismo en el análisis factorial se encontró que existen cuatro ítems ambiguos, que son las preguntas 3, 14, 15 y 25. Respecto al análisis factorial relacionado con el cuestionario relativo al padre, las tres dimensiones explican el 46,1% de la varianza total, teniendo como ítems ambiguos a las preguntas: 3 y 20. Para realizar el proceso se tomó como modelo el test validado en Chile, por lo tanto, hubo reestructuración de ítems para la debida comprensión de diversos términos en el Perú.

Por otro lado, en la ciudad de México; Robles, Oudhof y Mercado (2016) , realizaron la validez y confiabilidad del Instrumento de vínculo familiar en una muestra de 181 varones del distrito Toluca, cuyas edades estaban entre los 21 a 22 años, estado civil soltero y grado de escolaridad de licenciatura, el criterio de inclusión fue que los participantes hubieran vivido con

su madre hasta los 16 años; los datos se analizaron con análisis factorial, los resultados arrojaron la permanencia de los factores del instrumento: sobreprotección y cuidado con una consistencia de 0,87 y 0,79, respectivamente; así también estas dos dimensiones explican el 39,837% de la varianza total. Al realizar el análisis factorial, dos reactivos no cumplieron con el peso factorial (0.40) y se eliminaron, éstos fueron los ítems 3 y 13. Quedando con 12 ítems el factor cuidado y 11 el de sobreprotección. La confiabilidad se obtuvo a través del Alpha de Cronbach, dando como resultado 0,90. Se pudo de esta forma concluir que el instrumento era válido y confiable para muestras mexicanas de varones.

Así también en el mismo país, pero en la ciudad de Toluca, se ejecutó una investigación donde se buscaba hallar la validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental, en una población de madres de familia, la muestra fue con 125 mujeres de edades entre 25 y 50 años, el instrumento se aplicó de manera individual y colectiva en su vivienda o lugar de trabajo de las participantes. Para llevar a cabo ello, se empleó el análisis factorial, quedando con dos factores: cuidado y sobreprotección, que contienen 22 reactivos, los cuales permiten explicar el 56% de la varianza. Así mismo se halló la confiabilidad haciendo uso del Alpha de Cronbach, obteniendo como resultado en el factor cuidado de 0,96 y 0,70 en el factor sobreprotección; concluyendo que el Instrumento de Vínculo Parental es válido y tiene una consistencia interna adecuada para la población en estudio (Robles, Oudhorf, Zarza & Villafaña, 2011).

Por otro lado, en la región metropolitana de Porto Alegre, Brasil, se realizó un estudio para determinar las propiedades psicométricas del instrumento, éste se aplicó a 195 jóvenes universitarios, 127 mujeres y 68 varones de edades entre 17 a 30 años. Se realizó el análisis factorial exploratorio, quedado con dos factores: cuidado y sobreprotección, de 12 y 13 ítems respectivamente, así también obtuvieron una varianza explicada en 46,96% en madres y 46,48% en padres. Respecto a la confiabilidad utilizaron el estadístico Alpha de Cronbach que dio como resultado para madres 0,91 en el factor cuidado y 0,87 en el factor sobreprotección, así como para los padres un 0,91 y 0,85 en los factores respectivos (Martins, Pereira da Cruz, Baqui & Gomes, 2010).

Así como, en la ciudad de Medellín, Colombia se realizó una investigación cuyo objetivo fue establecer las propiedades Psicométricas del Instrumento de Vínculo Familiar, para su ejecución se trabajó con una muestra de 430 estudiantes pertenecientes a diferentes universidades de Medellín y su área metropolitana cuyas edades circulaban entre 16 y 46 años de edad, se obtuvo un Alpha de Cronbach para la escala de afecto paterno de 0,89, para la escala de afecto materno de 0,88, para la escala de control paterno de 0,81 y para la escala de control materno de 0,85. Mediante el empleo del análisis factorial, se encontraron 4 factores: 1,

afectuosidad; 2, percepción de autonomía; 3, percepción de sobreprotección y dependencia y 4, indiferencia, los 4 factores son congruentes en cuanto al 1 y 4 con respecto a la escala afecto y 2 y 3 a la escala control. Estos cuatro factores arrojan en cuanto a la madre un 55,76% de la varianza total y en relación al padre un 53,4%; lo que indica que el instrumento es válido y confiable (Gómez, Vallejo, Villada & Zambrano, 2010).

Bases Teóricas

Validez.

Se refiere a lo que mide una prueba y no puede expresarse en general, sino que debe consignarse el uso particular para el que se planea utilizar el instrumento. Todos los procedimientos utilizados para determinar la validez se interesan en las relaciones entre ejecución en las pruebas y otros factores observados independientemente de las características de la conducta considerada (Mikulic, 2015). La autora menciona diversos procedimientos de validez como validez de contenido, validez de constructo y coeficiente de validez, que se describirán a continuación.

También se resalta el hecho de que si una prueba determinada se interpreta de múltiples maneras para usos múltiples, las proposiciones subyacentes a estas interpretaciones para diferentes usos también son susceptibles de diferir. Se necesita apoyo para las proposiciones subyacentes a cada interpretación para un uso específico (The American Educational Research Association, the American Psychological Association & the National Council on Measurement in Education, 2014).

Validez de contenido.

La validez de contenido expresa el grado en que el contenido de un test constituye una muestra representativa de los elementos del constructo que pretende evaluar (Brenlla, 2013). Existen diversas metodologías que permiten determinar la validez de contenido de un test o instrumento, algunos autores plantean que dentro de ellas se encuentran los resultados del test, la opinión de los estudiantes, las entrevistas cognitivas y la evaluación por parte de expertos; otros realizan análisis estadísticos con diversas fórmulas matemáticas, por ejemplo, utilizan fórmulas factoriales con ecuaciones estructurales, estos son menos comunes. En las entrevistas cognitivas se obtienen datos cualitativos en los que se puede profundizar; a diferencia de la evaluación por expertos que busca determinar la habilidad que pretende medir las preguntas del examen. Algunos expertos señalan que para validar el contenido de un instrumento son fundamentales: la revisión de investigaciones, de incidentes críticos, la observación directa del instrumento aplicado, el juicio de expertos y los objetivos instruccionales (Urrutia, Barrios, Gutiérrez & Mayorga, 2014).

Así también se indica que para considerar una prueba disponible para un propósito distinto de aquel para el que se desarrolló por primera vez, es especialmente importante evaluar la idoneidad del dominio de contenido original para el nuevo propósito propuesto (The American Educational Research Association, the American Psychological Association & the National Council on Measurement in Education, 2014).

Coefficiente de validez de contenido V de Aiken. Esta es una de las técnicas que permite cuantificar la relevancia de cada ítem respecto de un dominio de contenido formulado por N jueces. Su valor oscila desde 0 hasta 1, siendo el valor 1 indicativo de un perfecto acuerdo entre los jueces respecto a la mayor puntuación de validez de los contenidos evaluados, además, resulta bastante idóneo ya que no depende de que la distribución de la variable sea normal (García & García, 2014). Merino y Livia (2009), exponen un caso en el que al elegir una V conservadora de 0,7 se obtiene un intervalo [0,69 – 0,90]. Al quedar el valor muy cerca del límite inferior (0,69), proponen rechazar el ítem o cambiar los criterios para el cálculo

Validez de constructo.

Un constructo es una conceptualización teórica sobre un aspecto medible del comportamiento, la validez de constructo trata de evaluar hasta qué punto una prueba mide los constructos sobre los que se sustenta. Se trata de comprobar si el instrumento mide el rasgo o concepto teórico o si se cumplen las hipótesis sobre la estructura del constructo. Entre las técnicas posibles para analizar la validez de constructo, la más usada es el análisis factorial o el análisis de componentes principales (Batanero & Olivo, 2011).

Análisis factorial. Es una refinada técnica estadística para analizar las interrelaciones de los datos conductuales y reducir el número de variables o categorías en cuyos términos puede describirse el desempeño de cada individuo a un número relativamente pequeño de factores o rasgos comunes. Una vez que los factores se han identificado, sirven para describir la composición factorial de las pruebas. Cada instrumento puede entonces caracterizarse en función de los factores principales que determinan sus calificaciones, junto con el peso o carga de cada uno y la correlación de la prueba con cada factor, que suele expresarse como validez factorial de la prueba (Mikulic, 2015).

Análisis factorial exploratorio (AFE). Es una de las técnicas más frecuentemente aplicadas en estudios relacionados con el desarrollo y validación de test, porque es la técnica por excelencia que se utiliza para explorar el conjunto de variables latentes o factores comunes que explican las respuestas a los ítems de un test (Lloret, Ferreres, Hernández & Tomás, 2014).

Para iniciar el AFE, se deben cumplir las siguientes condiciones: a) una correlación lineal en la matriz de ítems, y b) verificar, a través de coeficiente Kaiser- Meyer-Olkin (KMO),

si las correlaciones entre los ítems son altas como para indicar la presencia de factores comunes; así como los valores del KMO próximos a 1 indican que las correlaciones entre los pares de ítems pueden ser explicados por otras variables. Asimismo se debe emplear la prueba de esfericidad de Barlett, que busca determinar que la matriz de correlaciones sea una matriz de identidad, por ende, las correlaciones deben ser cero (Ventura & Caycho, 2016).

Análisis de componentes principales. El análisis de componentes principales se caracteriza por analizar la varianza total del conjunto de variables observadas. De ellas trata de determinar las dimensiones básicas o componentes que las definen. Se considera la varianza total de la serie de variables observadas. El propósito es maximizar la proporción total de la varianza explicada. En el análisis de componentes principales, si bien no requieren normalidad en sus variables para poder entrar en el análisis, la asimetría afecta mucho la conformación de factores/componentes. Lo ideal es siempre entrar a probar modelos con variables normales, o al menos, simétricas (Zamora & Esnaola, 2015).

Análisis paralelo. Se puede entender como una combinación del criterio de Kaiser y del Scree Test. En su forma más básica, consiste en generar una matriz de correlación aleatoria a partir de unos datos de la misma dimensión que los empíricos (sujetos y variables): teóricamente una matriz así debería tener todos los valores propios cercanos a 1. El método consiste en comparar los valores propios de la matriz empírica con los de la matriz generada al azar. Este análisis comparte muchas de las críticas del scree-test, pero tiene la ventaja de que el criterio para determinar el número de factores es mucho más objetivo (Ponsoda, 2010).

Coefficiente de validez.

Mikulic (2015) indica que el coeficiente de validez es la correlación entre la puntuación de la prueba y la medida de criterio. Los datos empleados al calcular cualquier coeficiente de validez también pueden expresarse como tablas o gráficos de espectancias que muestran la probabilidad de que un individuo que obtiene cierta puntuación en la prueba obtenga un nivel especificado de desempeño en el de criterio.

Condiciones que afectan a los coeficientes de validez. Resulta esencial especificar la naturaleza del grupo en el que se calculó el coeficiente de validez. La misma prueba puede medir diferentes funciones cuando se aplica a individuos que difieren en características importantes (edad, género, nivel educativo, ocupación, etc.); otros puntos a tener en cuenta son la heterogeneidad de la muestra, la preselección o intencionalidad de la muestra, la diferente forma de relación entre la prueba y el criterio, etc. (Mikulic, 2015).

Confiabilidad.

Se refiere a la consistencia de una medición, si la escala o el test funciona de manera similar bajo diferentes condiciones, dependientes del mismo instrumento, del tiempo de aplicación, del que hace la medición, de los sujetos, de la interacción entre estas fuentes y del error aleatorio puro. Se puede decir que la confiabilidad es una medición del error que puede generar un instrumento al ser inestable y aplicarse en diferentes ocasiones (Barón, 2010).

Coefficiente de estabilidad.

Cada una de ellas se calcula teniendo un objetivo en mente. Por ejemplo, la estabilidad temporal indica el grado en el que las calificaciones de una prueba se ven modificadas por fluctuaciones aleatorias diarias en la condición del sujeto o en el ambiente de prueba. Esta estabilidad depende en parte de la longitud del intervalo en el que se mantiene, y es indispensable establecerla, si el objetivo del investigador es medir cambios a lo largo del tiempo. Es decir, asegurar que si se presentan cambios en la variable de interés, se debieron al paso del tiempo (por ejemplo, la hora del día o debido al desarrollo) y no al instrumento de medición (Reidl-Martínez, 2013).

Fiabilidad de consistencia interna.

Se utiliza para evaluar la fiabilidad de una escala sumada donde diversos ítems se suman para formar una puntuación total. Cada ítem mide algún aspecto del constructo medido por la escala completa, por lo que esta medición de la fiabilidad se centra en la consistencia interna del conjunto de ítems de la escala (Mas, 2012).

Coefficiente o índice Alpha de Cronbach.

Su estimación se realiza a partir del cálculo de la correlación promedia entre los ítems de un instrumento. Muchos investigadores consideran que este coeficiente Alpha ofrece estimaciones auténticas de la fiabilidad de un instrumento en la mayoría de las situaciones. Se puede emplear con instrumentos de carácter dicotómico y con instrumentos en los que se utilicen diversos formatos: por ejemplo, pueden aplicarse cuando se emplea una escala de Likert, en la que cada ítem puede responderse según una escala numérica que vaya de 1 a 5 (Gento, 2012).

Es importante indicar que se deben cumplir ciertos supuestos básicos para la utilización de este coeficiente, tales como: la tau-equivalencia, que consiste en que los ítems midan el mismo rasgo con el mismo o parecido grado de precisión; la no correlación de los errores, pues se asume que son puramente independientes unos de otros; la unidimensionalidad, es decir, que todos los ítems midan un solo rasgo latente y la exigencia de una medida continua (Ventura, 2019).

Coefficiente Omega

El coeficiente omega, a diferencia del coeficiente de alfa trabaja con las cargas factoriales, que son la suma ponderada de las variables estandarizadas, transformación que hace más estable los cálculos y refleja el verdadero nivel de fiabilidad; además, de no depender del número de ítems. Asimismo el coeficiente omega es considerado una adecuada medida de la confiabilidad si no se cumple el principio de tau-equivalencia, el cual puede incumplirse si los coeficientes de los ítems que conforman una matriz de solución factorial presentan valores muy diferentes. Para considerar un valor aceptable de confiabilidad mediante el coeficiente omega, estos deben encontrarse entre 0,70 y 0,90, aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a 0,65 (Ventura & Caycho, 2017). Añadiendo que esta metodología es mencionada y recomendada por diversos autores, con mayor interés en las investigaciones psicológicas y en la práctica profesional, garantizando las propiedades psicométricas de un instrumento como adecuadas la validez y confiabilidad (Salazar & Serpa, 2017).

Factores que afectan la fiabilidad.

Algunos factores son capaces de afectar la precisión de un test y en consecuencia alterar su fiabilidad. Como ejemplo de estos factores tenemos que la fiabilidad es mayor cuando existe: una mayor variabilidad de la muestra, un mayor número de ítems, un mayor tiempo para realizar el examen, una menor amplitud de la dificultad de los ítems, mayor homogeneidad del contenido del test, mayor experiencia con el formato del test, mayor motivación, y menos preguntas de contenido emocional (Ribeiro, Gómez-Conesa & Montesinos, 2014).

Adaptación de un instrumento de medida.

La adaptación de tests y cuestionarios para su uso en contextos lingüísticos y culturales diferentes a aquellos en que fueron construidos es una práctica antigua. Su incremento en las últimas décadas es el reflejo de un medio social marcado por los contactos entre culturas e idiomas y en el que los tests y cuestionarios asisten diariamente en los ámbitos educativo, social, jurídico o clínico, entre otros, en la toma de decisiones individuales o grupales (Muñiz, Elousa & Hambleton, 2013).

La adaptación transcultural de un instrumento.

Con el progresivo desarrollo investigativo y la diversidad cultural, es necesario tener accesibles instrumentos de evaluación que estén adaptados culturalmente en los distintos países. Por ello la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomienda desarrollar y utilizar indicadores de la salud estandarizados. Algunos autores señalan ciertos criterios para asegurar la calidad del instrumento: traducción, adaptación, validación de las propiedades psicométricas y redacción de las normas del instrumento en los distintos idiomas. Uno de los sesgos

tradicionalmente encontrados en instrumentos culturalmente adaptados es la ausencia de equivalencia conceptual de los instrumentos en distintas culturas (Carvajal, Centeno, Watson, Martínez & Sanz, 2011).

Estandarización.

El procedimiento estandarizado es una característica esencial de cualquier prueba psicológica y supone uniformidad de procedimientos en la aplicación y puntuación de la misma. La prueba siempre se aplica a los diferentes sujetos bajo las mismas condiciones establecidas en el manual; así, una prueba se construye, administra y califica según las reglas establecidas (Aragón, 2015).

La autora indica también que la tipificación o uniformidad se extiende a los materiales empleados, los límites de tiempo, las instrucciones orales a los sujetos, las demostraciones previas, las formas de resolver las dudas planteadas y todos los demás detalles de la situación de la prueba. Se considera que una prueba está estandarizada si los procedimientos para su aplicación son uniformes de un examinador a otro y de un ambiente a otro.

Baremación.

La baremación se efectúa en investigaciones sistemáticas con un gran número de personas donde se establecen los valores centrales o medios y valores de dispersión para determinadas prácticas (intelectivas, por ej.) contenidas en un test psicológico. Estas normas o valores normales sirven para evaluar las observaciones efectuadas en un individuo particular o en grupos de individuos (Brenlla, 2013).

Urbina (2011) menciona que las escalas de medición o baremos más utilizadas son:

Escalas cronológicas.

Son escalas aplicables exclusivamente a rasgos que evolucionan con la edad, destacando su uso en la medida de la inteligencia mediante las Edades Mentales (EM) y/o los Cocientes Intelectuales (CI): $C.I. = (Edad\ mental / Edad\ cronológica) \times 100$.

Escalas centiles.

Los centiles o percentiles (C o P) son las 99 puntuaciones que dividen una distribución de frecuencias en 100 partes iguales y como medidas de posición que son, indican el porcentaje de sujetos que queda por debajo y por encima de una determinada puntuación directa.

Escalas típicas.

Las puntuaciones típicas (z) indican el nº de desviaciones típicas (SX) que un sujeto se separa de la media de su grupo de referencia. Se calculan aplicando la siguiente transformación sobre las diferentes puntuaciones directas que presente nuestra variable: $Z = (X - \bar{X}) / S_x$.

Escalas típicas normalizadas.

Están constituidas por las puntuaciones típicas (Z_n) que les corresponderían a las puntuaciones directas de los sujetos (X) si la distribución de la variable analizada se ajustara (más o menos) a una distribución normal. Para calcularlas basta con conocer la media y la desviación típica de la variable en cuestión y aplicar la fórmula indicada arriba. Además, si disponemos de la tabla de la curva normal, podremos buscarlas en ella y descubrir así el porcentaje de sujetos de la población que quedan por encima y por debajo de ellas.

Instrumento de Vínculo parental.

John Bowlby, desarrolló la teoría del vínculo afectivo a partir de su trabajo con niños que sufrían carencias afectivas. Bowlby sostiene que los niños crean un lazo afectivo sólido con una persona concreta y que se manifiesta en un conjunto de conductas que tienden a mantener una proximidad espacial relativa entre ellos. Se dice relativa porque la proximidad o la distancia tolerable por el niño y la madre varían con la edad y con las capacidades perceptivas. Por otro lado, el vínculo se manifiesta por medio de comportamientos diversos, que evolucionan a medida que el niño crece (Perinat, 2015).

Martini (2015) explica que el instrumento se dividió en dos factores:

Cuidado. Está definido, por un lado, como: afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía, y por otro, como frialdad emotiva, indiferencia y negligencia, apuntando de esta manera a la presencia o ausencia de esta variable.

Sobreprotección. Apunta de igual manera a la presencia o ausencia de éste, y se define como: control, sobreprotección, intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención de la conducta autónoma.

Además, indica que cada escala puede ser utilizada de manera independiente o conjunta, obteniendo así un puntaje para Cuidado y otro para Sobreprotección. El obtener puntajes de ambas escalas permite elaborar cinco tipos de vínculos parentales.

Vínculo Óptimo. Son aquellos padres que obtienen puntajes en el instrumento altos en la escala de cuidado y bajos en la de sobreprotección. Se caracterizan por ser afectuosos, empáticos y contenedores emocionalmente y, a su vez, favorecen la independencia y la autonomía.

Vínculo Ausente o Débil. Son aquellos padres que en el instrumento obtienen puntajes bajos en cuidado y sobreprotección. Se caracterizan por presentar frialdad emotiva, indiferencia y negligencia; al mismo tiempo son padres que favorecen la independencia y la autonomía.

Constricción Cariñosa. Son aquellos padres que puntúan en el instrumento con alto puntaje en cuidado y en sobreprotección. Se caracterizan por presentar afectuosidad, contención

emocional, empatía y cercanía, por un lado, y al mismo tiempo son controladores, intrusivos, tienen un contacto excesivo, infantilizan y previenen la conducta autónoma de sus hijos.

Control Sin Afecto. Son aquellos padres que puntúan con bajo cuidado y alta sobreprotección. Se caracterizan por presentar frialdad emotiva, indiferencia y negligencia, al mismo tiempo que son controladores, intrusivos, tienen un contacto excesivo, infantilizan y previenen la conducta autónoma.

Promedio. Son aquellos padres que obtienen puntajes promedios en ambas escalas.

Propiedades psicométricas.

Cuestionario de autoreporte de vínculos parentales fue construido por Parker, Tupling y Brown en 1979, validado y adaptado por Galarreta en el 2016 en una muestra de 453 estudiantes de instituto, de ambos sexos y condición civil de soltero(a), cuyas edades se encontraban entre los 18 a 25 años de edad. Dicho instrumento consta de 50 ítems, 25 en relación al padre y 25 a la madre, además, cuenta con 2 dimensiones: Cuidado, con 12 ítems para madre y padre y la dimensión de Sobreprotección, con 13 ítems tanto para padre como madre. Asimismo posee cuatro alternativas de respuesta tipo Likert: “Siempre”, “Algunas veces”, “Rara vez” y “Nunca” con puntajes que van desde 0 a 3, luego los puntajes directos se suman y convierten a puntajes escalares. Los baremos establecidos están en categorías de alto o bajo, por cada factor y cuestionario de padre y madre respectivamente, salvo el factor sobreprotección que se subdivide, además, en varones y mujeres por instrumento. Asimismo el cuestionario validado posee una confiabilidad por dimensiones y para madre y padre respectivamente de: cuidado 0,83 y 0,85; sobreprotección 0,73 y 0,78; obtenidos a través del coeficiente Alpha de Cronbach y la validez en relación a la madre y el padre explican el 71,5% y 75,2% de la varianza total correspondientemente (Galarreta, 2016).

VII ciclo de Educación Básica Regular.

En el Perú, el Ministerio de Educación (2009) clasifica los grados de enseñanza en ciclos académicos, por lo tanto, el VII ciclo de Educación Básica Regular abarcan los grados 3°, 4° y 5° de secundaria. En ellos el adolescente asume conscientemente los resultados de su creatividad, muestra interés por las experiencias científicas. Se caracteriza por comunicarse de manera libre y autónoma en los diversos contextos donde interactúa. Así también vivencia períodos de inestabilidad emocional, de la expresión poética y la experiencia de una mayor intensidad en los sentimientos. Las relaciones personales están supeditadas a lo que se sustenta en el acuerdo de intereses compartidos por el grupo. Hay un esfuerzo claro por definir valores y principios morales que tienen validez y aplicación con independencia de la autoridad de los

grupos o personas que mantienen tales principios, e independientemente de la propia identificación de las personas con esos grupos.

Definición Operacional

El vínculo parental es medido por el cuestionario de autoreporte de vínculos parentales de Parker, Tupling y Brown, adaptado por Galarreta en el 2016 (Ver Tabla 1).

Tabla 1.

Operacionalización de la variable vínculo parental medida por el cuestionario de autoreporte de vínculos parentales de Parker, Tupling y Brown, modificado.

Definición Teórica	Definición Operacional		Definición Operacional			
	Dimensiones	Indicador	Nivel			
Bowlby define el vínculo parental como: “Tendencia natural de los seres humanos a establecer relaciones íntimas y estables con personas determinadas, la cual comienza desde los primeros meses de la vida y se evidencia en las diversas formas que el niño tiene para obtener y mantener la proximidad con una figura significativa” (Robles, Oudhof, & Mercado, 2016, p. 16).	Cuidado	1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 24	Padre		Madre	
			Alto		Alto	
			36-48		40-48	
			Bajo		Bajo	
			15-35		22-39	
	Sobreprotección	3, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 25.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
			Alto	Alto	Alto	Alto
			27-43	29-51	28-45	29-47
			Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
			13-26	14-28	16-27	14-28

Método

Diseño de investigación y Tipo de estudio

No experimental, Instrumental.

Población

Estudiantes de ambos sexos del VII ciclo de Educación Básica Regular, que comprenden 3ro, 4to y 5to año del nivel secundario de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, cuya población asciende a un total de 4622 estudiantes aproximadamente, de edades entre 13 y 18 años, durante agosto a diciembre del 2017.

Muestra.

Muestra para determinar validez y confiabilidad.

El cálculo de la muestra se ejecutó bajo el muestreo probabilístico aleatorio estratificado de asignación proporcional que plantea Morillas (s/f), al utilizar esta fórmula, con un margen de error de 0,05; se halló la muestra para cada grado, estableciendo cada estrato de manera proporcional. La muestra estuvo integrada por 5 instituciones educativas estatales seleccionadas por el método aleatorio cuya población se encuentra así: institución “a”, 420 estudiantes, institución “b” con 286, institución “c” con 229, institución “d” con 305 e institución “e” con 622 estudiantes, las cuales cumplan las características del estudio, así también dentro de éstas se escogió una sección de estudiantes por grado para tener una muestra representativa y confiable. Según la fórmula establecida, la muestra estuvo conformada por 354 estudiantes del VII ciclo de educación básica regular del distrito de Jaén, cuyas edades circulaban entre 13 a 18 años ($\bar{x}=15,40$, $\sigma= 1,13$), así mismo se encontraron las muestras para cada grado, resultando de 3er° grado, 122 estudiantes, de 4to° grado, 115 estudiantes y de 5to° grado, 117 estudiantes.

Teniendo como parámetros:

Población (N) = 4622

p y q = 0,5

Error (e) = 0,05

Nivel de confianza (Z)= 1,96

Muestra = 354

Muestra para determinar baremos.

El cálculo de la muestra se ejecutó bajo el muestreo probabilístico aleatorio estratificado de asignación proporcional que plantea Morillas (s/f), al utilizar esta fórmula, con un margen de error de 0,03; se halló la muestra para cada grado, estableciendo cada estrato de manera proporcional. Se utilizó la misma población utilizada para la validez y confiabilidad, pero al aplicar la fórmula que corresponde a baremación, dio por resultado una muestra de 869

estudiantes, de edades entre 13 a 18 años ($\bar{X}=15,40$, $\sigma= 1,13$), siendo 299 estudiantes para tercer grado, 282 para cuarto y 287 para quinto.

Teniendo como parámetros:

Población (N) = 4622

p y q = 0,5

Error (e) = 0,03

Nivel de confianza (Z)= 2,08

Muestra = 869

Criterios de selección.

Inclusión: Estudiantes de las Instituciones Educativas Estatales del VII ciclo seleccionados en la muestra.

Exclusión: Estudiantes inclusivos con alguna discapacidad (leve, moderada o grave), verificándose en las nóminas escolares o con el departamento de Psicología de la Institución Educativa.

Estudiantes que no mantengan contacto con el padre o la madre.

Eliminación: Protocolo del estudiante que no responda a todas las preguntas del test.
Protocolo del estudiante que marque más de una alternativa en la misma pregunta.
Protocolo del estudiante que coloque sus datos personales.

Procedimiento

Para la ejecución de la investigación se presentó las solicitudes de autorización a los directores de las Instituciones Educativas Estatales con nivel secundaria del distrito de Jaén. Antes de la aplicación del instrumento se realizó una charla con los estudiantes, en donde se les informó sobre el proyecto, profundizando en algunos de los aspectos más importantes de este y respondiendo algunas dudas sobre la investigación.

La evaluación se realizó en forma colectiva, durante una sesión de 30 minutos. La prueba se realizó en cada aula durante las horas de tutoría de cada grado y sección, se dieron las instrucciones correspondientes, verificando que se haya entendido las indicaciones y se responderá a cualquier duda que tengan sobre la resolución del cuestionario, también se hizo énfasis en que contesten de manera adecuada, pidiendo que respondan con sinceridad cada uno de los ítems.

Para ello, se usó la técnica de encuesta, aplicando el Cuestionario de autoreporte de vínculos parentales (Apéndice A) construido por Parker, Tupling y Brown en 1979, en su versión peruana (Galarreta, 2016), validado y adaptado para la población por la investigadora de este estudio. Dicho instrumento consta de 50 ítems, 25 en relación al padre y 25 a la madre,

además, cuenta con 2 dimensiones: Cuidado, con 12 ítems para madre y padre y la dimensión de Sobreprotección, con 13 ítems tanto para padre como madre. Asimismo posee cuatro alternativas de respuesta tipo Likert: “Siempre”, “Algunas veces”, “Rara vez” y “Nunca” con puntajes que van desde 0 a 3, luego los puntajes directos se suman y convierten a puntajes escalares. Los baremos establecidos están establecidos en categorías de alto o bajo, por cada factor y cuestionario de padre y madre respectivamente, salvo el factor sobreprotección que se subdivide, además, en varones y mujeres por instrumento.

Instrumento

Instrumento de Vínculo parental.

John Bowlby, desarrolló la teoría del vínculo afectivo a partir de su trabajo con niños que sufrían carencias afectivas. Bowlby sostiene que los niños crean un lazo afectivo sólido con una persona concreta y que se manifiesta en un conjunto de conductas que tienden a mantener una proximidad espacial relativa entre ellos. Se dice relativa porque la proximidad o la distancia tolerable por el niño y la madre varían con la edad y con las capacidades perceptivas. Por otro lado, el vínculo se manifiesta por medio de comportamientos diversos, que evolucionan a medida que el niño crece (Perinat, 2015).

Martini (2015) explica que el instrumento se dividió en dos factores:

Cuidado. Está definido, por un lado, como: afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía, y por otro, como frialdad emotiva, indiferencia y negligencia, apuntando de esta manera a la presencia o ausencia de esta variable.

Sobreprotección. Apunta de igual manera a la presencia o ausencia de éste, y se define como: control, sobreprotección, intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención de la conducta autónoma.

Propiedades psicométricas.

Cuestionario de autoreporte de vínculos parentales fue construido por Parker, Tupling y Brown en 1979, validado y adaptado por Galarreta en el 2016 en una muestra de 453 estudiantes de instituto, de ambos sexos, cuyas edades se encontraban entre los 18 a 25 años de edad. Dicho instrumento consta de 50 ítems, 25 en relación al padre y 25 a la madre, además, cuenta con 2 dimensiones: Cuidado, con 12 ítems y Sobreprotección, con 13 ítems. Asimismo posee cuatro alternativas de respuesta tipo Likert: “Siempre”, “Algunas veces”, “Rara vez” y “Nunca” con puntajes que van desde 0 a 3, luego los puntajes directos se suman y convierten a puntajes escalares. Los baremos establecidos están establecidos en categorías de alto o bajo, por cada factor y cuestionario de padre y madre respectivamente, salvo el factor sobreprotección que se subdivide, además, en varones y mujeres por instrumento. Asimismo el cuestionario validado

posee una confiabilidad por dimensiones y para madre y padre respectivamente de: cuidado 0,83 y 0,85; sobreprotección 0,73 y 0,78; obtenidos a través del coeficiente Alpha de Cronbach y la validez en relación a la madre y el padre explican el 71,5% y 75,2% de la varianza total respectivamente (Galarreta, 2016).

Aspectos Éticos

Para el desarrollo de esta investigación, se contó con la aprobación del comité de ética de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo (Apéndice B). Se consideró el respeto a las personas y a sus decisiones, además, de no presentar riesgo alguno para la salud de los participantes ni de forma física o psicológica, se tendrá como base los principios éticos, garantizando el respeto a la autonomía y justicia.

Como parte de este procedimiento se les proporcionó a los padres un consentimiento informado (Apéndice C), donde se explicó de forma breve la finalidad del estudio y la libre voluntad que poseen de elegir si su menor hijo participa o no en la investigación, además, se brindó información respecto a los objetivos, los instrumentos a aplicar y uso de los resultados obtenidos, asimismo se recalcó que toda la información se mantendrá de manera confidencial y que la participación es voluntaria.

Posteriormente de que los padres de familia firmaron el consentimiento, los estudiantes que trajeron el documento firmado se les hizo entrega de un asentimiento informado (Apéndice D), en el cuál se explicó los diferentes aspectos concernientes a la evaluación en un lenguaje comprensible; se comprobó que toda la información ofrecida haya sido entendida, aclarando cualquier interrogante o duda que pueda surgir. Así mismo, se consideró la voluntariedad con la que los estudiantes firmen el asentimiento, manifestando su total acuerdo para participar de la investigación, caso contrario tienen el derecho a retirarse en cualquier momento y en donde también se dio a conocer la confidencialidad de la información recogida, expresando que esta será utilizada solo y exclusivamente para la investigación y que las respuestas de los cuestionarios serán codificadas usando un número. Se les indicó que si desean participar deberán firmar el asentimiento.

Procesamiento y Análisis de datos

Para la adecuada comprensión de ítems en la población, se realizó la adaptación del instrumento, tanto en tiempo como en contexto lingüístico, luego se determinó la validez de contenido a través del juicio de expertos, para lo cual cada juez debió evaluar la pertinencia, coherencia y relevancia de cada ítem, realizado ello, se determinó la concordancia entre las opiniones de los jurados mediante la V de Aiken, además, se calcularon sus índices con intervalos de confianza al 90%, para ello se utilizó el programa de Visual Basic (Merino &

Livia, 2009). A continuación, se procedió a ejecutar el estudio piloto con 20 estudiantes, con la finalidad de realizar el análisis de ítems mediante la correlación de Pearson, verificando así que en cada cuestionario los ítems correspondan a su dimensión.

Posteriormente con la evaluación de las muestras, se elaboró una base de datos a partir de la información obtenida a través del instrumento y los datos fueron procesados en Microsoft Excel (versión 2013). Luego, se valoró cada ítem con una puntuación de 0 a 3, teniendo en cuenta aquellos cuya puntuación es inversa (2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 24 y 25), también se clasificó los datos por dimensiones y por cuestionario paterno y materno, para posteriormente sumar los resultados de cada ítem y obtener los puntajes correspondientes.

Después de lo mencionado, se evaluó la viabilidad de utilizar el análisis factorial, para lo cual se emplearon los estadísticos de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Esfericidad de Bartlett, encontrando resultados pertinentes. La validez y confiabilidad resultó de la evaluación de la primera muestra de 354 estudiantes, la validez de constructo se determinó bajo el análisis factorial exploratorio, para lo cual se aplicó el método de extracción de componentes mediante el análisis paralelo de Horn y el método de estimación de factores (mínimos cuadrados no ponderados o ULS) utilizando el programa FACTOR v. 8.02 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2007), siguiendo la guía para su uso (Domínguez, Villegas & Sotelo, s/f), así también mediante este programa y a través de la rotación promin, se obtuvieron las cargas factoriales que ayudaron a definir a que dimensión correspondía cada ítem, luego mediante el programa SPSS, se halló la varianza explicada de ambos cuestionarios (paterno y materno). La confiabilidad se halló empleando el Alpha de Cronbach y para complementar la consistencia interna del instrumento, se utilizó el coeficiente Omega.

Luego con la evaluación de la segunda muestra (869 estudiantes), se establecieron los baremos percentilares, teniendo en cuenta la existencia de diferencias significativas según sexo, las cuales se determinaron mediante el estadístico no paramétrico U-Mann-Whitney, así también se establecieron los puntos de corte según los niveles: bajo y alto. Para comprobar la normalidad de los datos, estos fueron sometidos a la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov con el fin de comprobar su normalidad. Una vez culminado con todo el procedimiento ya mencionado, se usaron tablas para reflejar los resultados encontrados.

Resultados

Adaptación del Instrumento de Vínculo Parental

Tomando como base el instrumento adaptado en Trujillo por Galarreta (2016), se llevó a cabo un análisis y reestructuración de ítems a tiempo presente, para que éstos sean claros y comprensibles para los estudiantes de VII ciclo de educación básica regular del distrito de Jaén (Ver Tabla 2).

Tabla 2.

Adaptación de reactivos del Instrumento del Vínculo Parental.

Ítem	Versión peruana (Galarreta 2016)	Versión adaptada
1	Me hablaba con una voz cálida y agradable	Me habla con una voz cálida y agradable
2	No me ayudaba en todo lo que necesitaba	Se muestra desinteresada(o) ante mis necesidades
3	Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer	Deja que yo haga las cosas que me gustan sin vigilancia
4	Parecía emocionalmente fría(o) conmigo	Se comporta emocionalmente fría(o) conmigo
5	Parecía entender mis problemas y preocupaciones	Noto que entiende mis problemas y preocupaciones
6	Era cariñosa(o) conmigo	Es cariñosa(o) conmigo
7	Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones	Le gusta que no le consulte sobre las decisiones que yo tomo
8	No quería que yo crezca	Me trata como un niño
9	Trataba de controlar todo lo que yo hacía	Trata de controlar todo lo que yo hago
10	Invadía mi privacidad	Invade mi privacidad
11	Disfrutaba hablar conmigo	Siento que le gusta hablar conmigo
12	Con frecuencia me sonreía	Con frecuencia me sonrío
13	Tendía a consentirme	Tiende a mimarme demasiado
14	No parecía entender lo que yo necesitaba o quería	Es incapaz de comprender lo que yo necesito o quiero
15	Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)	Deja que decida las cosas por mí mismo(a)
16	Me hacía sentir que no me quería	Me hace sentir que no me quiere
17	Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)	Busca hacerme sentir mejor cuando estoy molesto(a) o disgustado(a)
18	No hablaba mucho conmigo	Siento que la comunicación es deficiente
19	Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella(él)	Trata de que yo siempre la(o) necesite para estar tranquilo(a)
20	Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella(él) estuviese a mi alrededor	Siento que su constante compañía es necesaria para que nada malo me pase
21	Me daba toda la libertad que yo quería	Me da permiso en todo lo que yo quiero
22	Me dejaba salir tanto como yo quería	Me deja salir sin restricciones
23	Era sobreprotector(a) conmigo	Me vigila en exceso
24	No me elogiaba	Es indiferente ante mis logros
25	Me dejaba vestir de la manera que yo quería	Me deja vestir de la manera que yo quiero

Validez de contenido.

Se halló el Coeficiente de validez de contenido V de Aiken, considerando a cinco jueces para que evalúen la pertinencia, coherencia y relevancia de cada ítem según su criterio experto, así como de los intervalos de confianza de cada ítem. Se obtuvo un rango de V de Aiken que oscila entre el 0,73 y 1 lo que indica que la validez de los ítems es apropiada para la aplicación del instrumento (Merino & Livia, 2009), asimismo los intervalos de confianza se encuentran entre los 0,52 y 1 en los tres criterios, afianzando así la veracidad de ítems (Ver Tabla 3).

Tabla 3.

Coefficiente de validez de contenido V de Aiken e Intervalos de confianza al 90%

Ítems Papá/Mamá	Pertinencia			Coherencia			Relevancia		
	V AIKEN	Intervalo de confianza 90%		V AIKEN	Intervalo de confianza 90%		V AIKEN	Intervalo de confianza 90%	
		Inferior	Superior		Inferior	Superior		Inferior	Superior
1	0.87	0.67	0.96	0.87	0.67	0.96	0.87	0.67	0.96
2	0.73	0.52	0.87	0.87	0.67	0.96	0.93	0.75	0.96
3	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.87	0.67	0.96
4	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96	0.87	0.67	0.96
5	0.87	0.67	0.96	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
6	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
7	0.93	0.75	0.96	0.87	0.67	0.96	0.93	0.75	0.96
8	1	0.85	1	1	0.85	1	1	0.85	1
9	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
10	1	0.85	1	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96
11	0.87	0.67	0.96	0.8	0.59	0.92	1	0.85	0.88
12	0.87	0.67	0.96	0.8	0.59	0.92	0.87	0.67	0.96
13	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
14	0.8	0.59	0.92	0.8	0.59	0.92	0.93	0.75	0.96
15	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
16	0.87	0.67	0.96	0.8	0.59	0.92	0.93	0.75	0.96
17	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.87	0.67	0.96
18	0.8	0.59	0.92	0.8	0.59	0.92	0.93	0.75	0.96
19	0.73	0.52	0.87	0.8	0.59	0.92	1	0.85	0.88
20	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
21	0.93	0.75	0.96	0.87	0.67	0.96	1	0.85	0.88
22	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96
23	0.87	0.67	0.96	0.93	0.75	0.96	0.8	0.59	0.92
24	0.93	0.75	0.96	0.93	0.75	0.96	0.8	0.59	0.92
25	1	0.85	1	0.93	0.75	0.96	1	0.85	1

Análisis de ítems del Instrumento de Vínculo Parental

Para el análisis de ítems del instrumento de Vínculo Parental, se aplicó la prueba piloto a 20 estudiantes de una institución educativa básica regular del distrito de Jaén. Resultando que el VII ciclo de educación básica regular en este distrito, comprendían edades entre los 13 a 18 años, además, el tiempo de aplicación para ambos cuestionarios fue de 30 minutos, incluyendo la explicación del mismo.

Posteriormente a la aplicación, los ítems, fueron sometidos al coeficiente de correlación de Pearson para verificar que cada uno corresponda a su dimensión, obteniendo en la dimensión cuidado para ambos padres un mínimo de 0,38 y un máximo de 0,87, así como en la dimensión sobreprotección, donde el mínimo fue de -0,38 y el máximo de 0,78. Los valores de la primera dimensión según Hernández, Fernández y Baptista (2014), se encuentran en un rango de correlación positiva débil y correlación positiva considerable; así también se puede determinar que los valores de la dimensión sobreprotección se ubican en el rango de correlación negativa débil y correlación positiva considerable; ello indica que las correlaciones entre ítems y dimensiones, aunque negativa en el mínimo de Sobreprotección, son aceptables (Ver Tabla 4).

Tabla 4.

Coefficiente de correlación de Pearson por dimensiones y cuestionario paterno y materno.

Dimensiones	Ítems	Pearson Madre	Pearson Padre	
Cuidado	1	0.581	0.700	
	2	0.683	0.643	
	4	0.719	0.700	
	5	0.833	0.760	
	6	0.765	0.692	
	11	0.739	0.868	
	12	0.494	0.723	
	14	0.715	0.527	
	16	0.761	0.718	
	17	0.734	0.687	
	18	0.552	0.562	
	24	0.525	0.376	
	Sobreprotección	3	0.708	0.777
		7	0.376	-0.381
8		0.509	0.590	
9		0.581	0.669	
10		0.712	0.564	
13		0.579	0.439	
15		0.496	0.569	
19		0.561	0.316	
20		0.303	0.323	
21		0.404	0.571	
22		0.643	0.499	
23	0.682	0.719		
25	0.351	0.612		

Validez y Confiabilidad del Instrumento de Vínculo Parental

Antes de iniciar con la validez, se realizó el test de Kolmogorov- Smirnov para verificar la distribución de los datos, dando como resultado su no normalidad, por lo que se utilizaron pruebas no paramétricas al momento de procesarlos.

Validez.

Análisis Factorial Exploratorio.

Antes de proceder con el análisis factorial exploratorio, se evaluó la pertinencia de este con los estadísticos de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Esfericidad de Bartlett la cual indicó que era propicio realizar el análisis factorial al dar como resultados para madre y padre un KMO de 0,86 y 0,88 respectivamente, así como un p-valor significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett (Ver Tabla 5).

Tabla 5.

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y prueba de Esfericidad de Bartlett.

		Madre	Padre
KMO		0.859	0.884
Esfericidad de Bartlett	x2	2509.3	3204.3
	G1	300	300
	Sig.	0.000**	0.000**

KMO: Estadístico de Kaiser Meyer y Olkin; **p.01

Para identificar el número de factores del instrumento, se empleó el análisis paralelo de Horn, mediante el programa FACTOR v. 8.02. Una vez identificado el número de factores tanto para el caso de las madres y padres, se aplicó nuevamente el programa con el número de factores resultantes y con rotación Promin, en esta se puede observar que los resultados según el análisis paralelo de Horn, evidencian que el instrumento cuenta con 3 factores (Ver Tabla 6).

Tabla 6.

Análisis paralelo de Horn del Instrumento de Vinculo Parental.

Análisis paralelo de Horn						
Factores	Muestra		Media		P95	
	Padres	Madres	Padres	Madres	Padres	Madres
1	6.53*	7.17*	1.52	1.52	1.60	1.60
2	3.11*	3.95*	1.44	1.44	1.50	1.49
3	1.98*	2.19*	1.38	1.37	1.43	1.43
4	1.29	1.13	1.32	1.32	1.36	1.37
5	1.19	1.06	1.27	1.28	1.31	1.32

Posteriormente al análisis factorial, los tres factores encontrados, explicaban el 26%, 12% y 8% (47% en total) respectivamente en función al instrumento relacionado a la madre y en relación al del padre, la varianza explicada fue de 29%, 16% y 9% (53%). La varianza explicada general de ambos padres, muestran un óptimo nivel a 3 factores (Ver Tabla 7).

Tabla 7.

Varianza explicada del Instrumento de Vínculo Parental.

Factores	Valor		Proporción de varianza		Varianza acumulativa	
	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre
1	7.17	6.53	29%	26%	29%	26%
2	3.95	3.11	16%	12%	44%	39%
3	2.19	1.98	9%	8%	53%	47%

Teniendo antecedentes que mencionan hasta 4 factores, se procedió a realizar el análisis exploratorio con los 3 factores obtenidos. Dicho análisis se realizó tanto para madre como para padre.

Al dividirse en tres factores, en cuanto al cuestionario para Madre, algunos ítems se trasladaron a otras dimensiones, ítems como el 6, 11,12 originales de la dimensión Cuidado pasaron a la dimensión Sobreprotección y de ésta última el único que cambió a Cuidado fue el ítem 7; sin embargo, a la tercera dimensión que es Autonomía, pasaron los ítems 3, 9, 10, 15, 21, 22, 23 y 25 originales todos de la dimensión Sobreprotección. Respecto al ítem 7, este posee una carga de 0,27, estando por debajo de 0,30; pero aun así siendo el mayor de las demás cargas factoriales de su ítem.

Quedando, finalmente, que en la dimensión Cuidado se encuentran los ítems: 1, 2, 4, 5, 7, 14, 16, 17, 18 y 24; en Sobreprotección están los ítems: 6, 8, 11, 12, 13, 19 y 20; mientras que los ítems 3, 9, 10, 15, 21, 22, 23 y 25 se ubicarían en la dimensión Autonomía, denominada así en consideración a investigaciones anteriores (Ver Tabla 8).

Así mismo al evaluar las cargas de los ítems del cuestionario para padre, algunos ítems se movieron de dimensión en el análisis factorial, resultando que los reactivos pertenecientes originalmente a la dimensión Cuidado como: 1, 5, 6, 11, 12 y 17 pasaron a la dimensión sobreprotección y los ítems 2, 4, 14, 16, 18 y 24 también de esa dimensión se trasladaron a Autonomía; así mismo, los ítems originales de la dimensión Sobreprotección como: 3, 9, 15, 21, 22 y 23 cambiaron a la dimensión Cuidado y el ítem 7 pasó a Autonomía.

Siendo así, que las dimensiones quedarían con los siguientes ítems; Cuidado con los ítems: 3, 9, 15, 21, 22, 23 y 25; en Sobreprotección se hallarían los ítems: 1, 5, 6, 8, 10, 11, 12,

13, 17, 19 y 20; finalmente, en Autonomía se encontrarían los ítems: 2, 4, 7, 14, 16, 18 y 24 (Ver Tabla 9).

Tabla 8.

Cargas factoriales de ítems Instrumento Vínculo Parental-Madre

Ítem	Autonomía	Cuidado	Sobreprotección
1	-0.23	0.33	0.29
2	0.11	0.55	0.08
3	0.73	0.34	-0.11
4	0.01	0.66	0.08
5	-0.07	0.5	0.37
6	-0.09	0.43	0.5
7	0.18	0.27	0.03
8	0.31	-0.11	0.38
9	0.52	-0.23	0.29
10	0.51	-0.24	0.21
11	-0.19	0.41	0.44
12	-0.06	0.39	0.4
13	0.1	0.1	0.38
14	0.03	0.54	-0.05
15	0.42	0.08	-0.07
16	-0.06	0.65	0.23
17	-0.02	0.41	0.38
18	0.001	0.55	-0.004
19	0.03	-0.18	0.66
20	0.02	-0.12	0.66
21	0.74	0.19	-0.25
22	0.68	0.21	-0.15
23	0.56	-0.35	0.34
24	0.17	0.69	-0.07
25	0.51	0.07	-0.02

Tabla 9.

Cargas factoriales de ítems Instrumento Vínculo Parental-Padre

Ítem	Autonomía	Cuidado	Sobreprotección
1	0.26	-0.04	0.52
2	0.65	0.17	0.15
3	0.14	0.78	-0.03
4	0.55	-0.006	0.32
5	0.29	-0.12	0.59
6	0.15	-0.07	0.76
7	0.49	0.29	-0.06
8	-0.16	0.17	0.49
9	-0.25	0.57	0.29
10	-0.43	0.31	0.36
11	0.26	-0.18	0.61
12	0.11	-0.07	0.68
13	-0.19	-0.04	0.66
14	0.51	-0.02	-0.07
15	0.15	0.65	-0.06
16	0.72	0.06	0.25
17	0.2	-0.1	0.67
18	0.54	-0.01	0.23
19	-0.05	0.14	0.62
20	0.08	0.14	0.54
21	0.24	0.78	-0.22
22	0.29	0.79	-0.23
23	-0.31	0.5	0.29
24	0.56	-0.02	0.08
25	-0.12	0.56	0.003

Confiabilidad.

La confiabilidad se obtuvo mediante el análisis de consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach y se confirmó mediante el coeficiente Omega.

Cuestionario materno.

En este cuestionario se obtuvo el Alfa de Cronbach por las tres dimensiones extraídas en el análisis factorial, encontrando que el Alfa oscila entre 0,68 y 0,77 (Cuidado: $\alpha= 0,77$; Sobreprotección: $\alpha= 0,68$ y Autonomía: $\alpha= 0,72$). Estos resultados según Domínguez, Merino & Navarro (2016) muestran que el instrumento en forma madre es fiable, puesto que superan el valor mínimo establecido ($\alpha=0,70$) en las dimensiones Cuidado y Autonomía y se aproxima en la dimensión Sobreprotección (Ver Tabla 10).

Tabla 10.

Índices de confiabilidad Alpha de Cronbach del Instrumento de Vínculo Parental forma madre.

Cuestionario	Dimensión	Alpha de Cronbach por Dimensión	Nº de elementos
Madre	Cuidado	0.77	10
	Sobreprotección	0.68	7
	Autonomía	0.72	8

Cuestionario paterno.

El Alfa de Cronbach obtenido por dimensiones fluctúa entre 0,77 y 0,85 (Cuidado: $\alpha= 0,79$; Sobreprotección: $\alpha= 0,85$ y Autonomía: $\alpha= 0,77$). Los resultados muestran que todos los valores son superiores a ($\alpha=0,70$) lo que indica la alta confiabilidad del instrumento en la forma padre (Ver Tabla 11).

Tabla 11.

Índices de confiabilidad Alpha de Cronbach del Instrumento de Vínculo Parental forma padre.

Cuestionario	Dimensión	Alpha de Cronbach por Dimensión	Nº de elementos
Padre	Cuidado	0.79	7
	Sobreprotección	0.85	11
	Autonomía	0.77	7

Además, se realizó el análisis de confiabilidad por Alpha de Cronbach si se elimina el elemento, este análisis se ejecutó con la finalidad de verificar si al eliminar el ítem 7 del cuestionario de forma madre la confiabilidad se ve alterada, puesto que su carga factorial fue de 0,27 ($>0,30$), no encontrando alteración, por lo que se conserva el ítem (Ver Tabla 12).

Tabla 12.

Confiabilidad si se elimina el elemento.

Ítem – Dimensión	Alpha de Cronbach si el elemento se ha suprimido - Madre	Alpha de Cronbach si el elemento se ha suprimido - Padre
1C	.703	.813
2C	.695	.814
4C	.695	.815
5C	.692	.819
14C	.704	.815
16C	.694	.815
17C	.691	.819
18C	.705	.805
24C	.696	.801
7C	.709	.797
6S	.692	.808
11S	.688	.819
12S	.692	.800
8S	.711	.800
13S	.706	.808
19S	.697	.799
20S	.697	.802
3A	.705	.801
9A	.716	.802
10A	.729	.802
15A	.713	.814
21A	.717	.814
22A	.711	.801
23A	.721	.806
25A	.715	.811

C: Cuidado, S: Sobreprotección y A: Autonomía

Confiabilidad con Coeficiente Omega.

Para confirmar la fiabilidad obtenida a través del coeficiente Alfa de Cronbach se empleó el coeficiente Omega, para las dimensiones que posee cada cuestionario. En el cuestionario materno, el omega fluctúa entre 0,69 y 0,77 (Cuidado: $\omega= 0,77$; Sobreprotección: $\omega= 0,69$ y Autonomía: $\omega= 0,70$) y en el cuestionario paterno, el omega oscila entre 0,76 y 0,87 (Cuidado: $\omega= 0,79$; Sobreprotección: $\omega= 0,87$ y Autonomía: $\omega= 0,76$). Lo cual según Ventura

y Caycho (2017) indicaría que el instrumento en ambas formas (padre y madre) son confiables, ya que superan el valor mínimo establecido ($\omega=0,65$) en las dimensiones Cuidado, Sobreprotección y Autonomía (Ver Tabla 13).

Tabla 13.

Índices de confiabilidad Coeficiente Omega del Instrumento de Vínculo Parental para cuestionario materno y paterno.

Cuestionario	Dimensión	Coefficiente Omega	N° de elementos
Madre	Cuidado	0.77	10
	Sobreprotección	0.69	7
	Autonomía	0.70	8
Padre	Cuidado	0.79	7
	Sobreprotección	0.87	11
	Autonomía	0.76	7

Baremación.

Los baremos de tipo percentil para el Instrumento de Vínculo Parental de la forma de madre, se obtuvieron con la muestra de 869 estudiantes del VII ciclo de educación básica regular del distrito de Jaén para las tres dimensiones: Cuidado, Sobreprotección y Autonomía. Además, al aplicar el estadístico no paramétrico U-Mann-Whitney para identificar la existencia de diferencias por sexo, arrojó un resultado de diferencias significativas sólo en la última dimensión. (Ver Tabla 14).

Tabla 14.

Baremos de las dimensiones del Instrumento de Vínculo Parental para madres.

Cuidado		Sobreprotección	Autonomía		
PC	PD	PD	Femenino	Masculino	PC
			PD	PD	
99	30	20	21	19	99
95	29	19	19	16	95
90	27	18	17	14	90
85	27	18	15	13	85
80	26	17	14	12	80
75	25	17	14	12	75
70	25	16	13	11	70
65	24	16	12	10	65
60	23	15	12	10	60
55	23	15	11	10	55
50	22	14	10	9	50
45	21	14	10	9	45
40	21	14	9	8	40
35	20	13	9	8	35
30	19	13	8	8	30
25	18	12	8	7	25
20	17	11	7	7	20
15	16	11	6	6	15
10	14	10	6	5	10
5	12	8	4	3	5
1	4-8	0- 3	0-1	0-2	1
N	863	863	431	432	N
Media	21.414	14.162	10.854	9.38	Media
Desviación estándar	5.0205	3.4764	4.3106	3.7964	Desviación estándar
Mínimo	4	2	1	1	Mínimo
Máximo	30	21	23	22	Máximo

Para el Instrumento de Vínculo Parental de la forma de padre, los baremos de tipo percentil se obtuvieron con una muestra de 824 estudiantes del VII ciclo de educación básica regular del distrito de Jaén, para las tres dimensiones. Así también se identificó diferencias significativas según sexo solo para la dimensión Cuidado al aplicar la U-Mann-Whitney. (Ver Tabla 15).

Tabla 15.

Baremos de las dimensiones del Instrumento de Vínculo Parental para padres.

	Cuidado		Sobreprotección	Autonomía	PC
	Femenino	Masculino	PD	PD	
PC	PD	PD	PD	PD	PC
99	20	19	30	21	99
95	18	15	27	20	95
90	16	14	26	19	90
85	15	13	25	18	85
80	14	12	24	17	80
75	13	11	23	17	75
70	12	11	22	16	70
65	11	10	21	15	65
60	10	9	20	15	60
55	10	9	19	14	55
50	9	8	18	13	50
45	9	7	17	13	45
40	9	7	17	12	40
35	8	6	16	11	35
30	7	6	14	11	30
25	6	5	13	10	25
20	5	4	12	9	20
15	5	3	11	8	15
10	4	3	9	7	10
5	2	1	6	6	5
1	0-1	0-1	0-1	0-2	1
N	413	411	824	824	N
Media	9.678	8.234	17.809	13.14	Media
Desviación estándar	4.6982	4.3448	6.6578	4.4698	Desviación estándar
Mínimo	1	1	1	1	Mínimo
Máximo	21	21	31	21	Máximo

Tomando para las formas de madre y padre y por dimensiones al percentil 50 como punto de corte, para poder delimitar los niveles alto y bajo (Galarreta, 2016), se indica que quienes presenten un puntaje percentilar entre 1 a 50 se ubicarían en un nivel bajo y quienes obtengan un puntaje de 55 a 99, estarían en el nivel alto (Ver Tabla 16).

Tabla 16.

Puntos de corte por dimensiones de las formas de madre y padre del Instrumento de Vínculo Parental.

Madre						
Nivel descriptivo	Cuidado		Sobreprotección	Autonomía		Percentiles
	Mujeres	Varones		Mujeres	Varones	
Alto	23-30		15-21	11-23	10-22	55-99
Bajo	4-22		2-14	1-10	1-9	1-50
Padre						
Nivel descriptivo	Cuidado		Sobreprotección	Autonomía		Percentiles
	Mujeres	Varones				
Alto	10-21	9-21	19-31	14-21		55-99
Bajo	1-9	1-8	1-18	1-13		1-50

Discusión

La investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental, en estudiantes de VII ciclo de Educación Básica Regular del distrito de Jaén. Para lo cual se utilizó la adaptación peruana (Galarreta, 2016) como base, contextualizándola lingüísticamente, a partir del consenso de jueces y la iniciativa de la investigadora, realizando la reestructuración de todos los ítems a tiempo presente, además, de hacerlos comprensibles para las edades estudiadas. A través del estadístico V de Aiken se determinó la validez de contenido, obteniendo niveles óptimos en los índices de coherencia, relevancia y pertinencia, lo que indicó que el instrumento era válido para la aplicación en la muestra piloto. Referente a la adaptación de los ítems, esto también se ha observado en algunos casos como Gómez et al. (2010) y Galarreta (2016), quienes lo adaptaron del original, traduciendo y adecuándolo al contexto sociocultural de su localidad, otros investigadores utilizaron el ya validado en otros países como Chile y México.

Posteriormente, se ejecutó un pilotaje, corroborando así el entendimiento de todos los ítems. Asimismo se realizó un análisis ítem-test a través del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indicó puntajes desde 0,30 a más, siendo estos aceptables según Hernández et al. (2014). Consolidada la prueba piloto se procedió a aplicar el instrumento a la muestra total.

Antes de empezar con el análisis factorial exploratorio (AFE) el cual, según Lloret et al. (2014) permite que un conjunto de ítems seleccionados para medir un único factor, estén cuidadosamente escogidos para que reflejen alguna característica del factor que se pretende medir con ellos; se ejecutó el test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Esfericidad de Bartlett (Ventura & Caycho, 2016), la cual indicó que era propicio realizar el análisis factorial al dar como resultados para madre y padre un KMO de 0,86 y 0,88 respectivamente, así como un p-valor significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett. Este procedimiento también se utilizó en la investigación de Galarreta (2016) en donde obtuvo para ambos padres, KMO mayores a 0,60 y un p-valor altamente significativo, así también Amézquita (2013) empleó solamente el KMO, obteniendo valores para madre de 0,80 y para padre de 0,82.

Para determinar el número de factores, se utilizó el análisis paralelo de Horn y el método de estimación de factores (mínimos cuadrados no ponderados o ULS) mediante el programa FACTOR v. 8.02, obteniendo tres factores tanto para el cuestionario materno como paterno. Estos resultados son coherentes con el estudio de Amézquita (2013) quién también encontró el mismo número de factores, sin embargo, en otras investigaciones como las de Gómez et al. (2010) y Galarreta (2016) se obtuvieron cuatro dimensiones llamadas: afecto, indiferencia, control/dependencia y Autonomía, pero coincidieron que los factores afecto e indiferencia eran

congruentes en la dimensión Cuidado, así como los factores control/dependencia y Autonomía en la dimensión Sobreprotección, quedando finalmente, solo en dos dimensiones.

En este estudio la varianza total con tres factores explicaban el 47% en función al instrumento relacionado a la madre y en relación al del padre, la varianza explicaba el 53%, ambos porcentajes mostraban óptimos valores, los cuales resultaron mayores en comparación con el estudio de Amézquita (2013) que cuenta también con tres factores, en donde el cuestionario materno obtuvo una varianza total explicada de 42.4% y el cuestionario paterno una de 46.1%. Las investigaciones que mantuvieron la estructura de dos factores (Cuidado y Sobreprotección), obtuvieron varianzas totales 71,5% y 75,2% en el caso de Galarreta (2016), Robles et al. (2016) halló una varianza total de 39.84%; Martins et al. (2010) en el cuestionario materno y paterno obtuvieron 46.96% y 46.48% de varianza total, Robles et al. (2011) hallaron un 56% de varianza total y Gómez et al. (2010) mostraron para madres y padres una varianza total de 55.76% y 53.4%.

Con el programa FACTOR v. 8.02 también se logró identificar las cargas factoriales y por lo tanto, la pertenencia de cada ítem a su dimensión; para ello se utilizó el método de rotación oblicua (rotación Promin), puesto que ésta permite la correlación entre los factores a comparación de la rotación octogonal que asumen la independencia de estos, además, de que al aplicar la rotación oblicua primero se analizaron los coeficientes por estructura y luego por patrón (Lloret et al., 2014) estableciendo, además, como criterio que se aceptan los ítems con una carga factorial mínima de 0,30 (Ventura & Caycho, 2016). Los resultados evidencian que los ítems tuvieron una distribución distinta según cuestionario materno y paterno, lo cual es coherente con lo hallado por Amézquita (2013).

En la dimensión Cuidado para el cuestionario materno, se mantuvieron los ítems 1, 2, 4, 5, 14, 16, 17, 18 y 24, sin embargo, el ítem 7 pasó de estar en la dimensión sobreprotección a Cuidado (Galarreta, 2016). Este ítem posee una carga factorial de 0,27, la cual, aunque es menor que el criterio anteriormente establecido ($\geq 0,30$) resulta siendo el mayor de las tres dimensiones y por lo tanto, lo ubica en Cuidado. Además, el ítem posee un antecedente que lo sitúa en esa dimensión (Robles et al., 2016), donde obtuvo una carga factorial de 0,69. El reactivo 7 “Le gusta que no le consulte sobre las decisiones que yo tomo”, se ubica en la dimensión Cuidado puesto que al estar redactado en forma negativa, evidencia despreocupación e indiferencia, siendo aquello su contraparte.

Con respecto al cuestionario paterno, ninguno de los ítems correspondientes a la dimensión Cuidado del instrumento base se mantuvieron en esta investigación. Los ítems 15, 21, 22 y 25 tienen como antecedente la investigación de Robles et al. (2016) que los ubica en

la dimensión Cuidado, sin embargo, los 3, 9 y 23 provienen de las dimensiones Sobreprotección (Galarreta, 2016; Gómez et al., 2010 y Robles et al., 2016) y Fomento de Autonomía (Amézquita, 2013). Robles et al. (2016) identificaban la dimensión Cuidado como afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía por un lado y por otro como frialdad emotiva, indiferencia y negligencia. Teniendo en cuenta lo anterior, se puede establecer que el ítem 3 “Deja que yo haga las cosas que me gustan sin vigilancia”, el ítem 9 “Trata de controlar todo lo que yo hago” y el ítem 23 “Me vigila en exceso”, pertenezcan a esta dimensión puesto que poseen cargas factoriales adecuadas estadísticamente de: 0,73, 0,52 y 0,56; además, el primer ítem evidencia indiferencia y frialdad emotiva ya que inclusive está redactado en forma negativa, propio del instrumento original y los ítems 9 y 23 se enfocan en las limitaciones puestas por el padre que conllevan a una contención emocional.

Con respecto a la dimensión Sobreprotección, en el cuestionario materno, los ítems: 8, 13, 19 y 20 conservan la misma distribución factorial del instrumento de Galarreta (2016), sin embargo, los ítems 6, 11 y 12 mostraban pertenencia única a la dimensión Cuidado según evidencia antecesora. Según la literatura, Gómez et al. (2010) definen Sobreprotección como: intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención de la conducta autónoma, hasta confianza, Autonomía y concesión de la independencia; por lo tanto, en esta investigación se determina que: el ítem 6 “Es cariñosa conmigo”, encuentra su pertenencia en esta dimensión con una carga factorial de 0,50 y hace referencia al contacto ligeramente excesivo y percepción de infantilización por parte del hijo(a) en relación a la madre, el ítem 11 “Siento que le gusta hablar conmigo”, que posee una carga factorial de 0,44, indica confianza y cierta intrusión en la vida del hijo por parte de la imagen maternal y por último el ítem 12 “Con frecuencia me sonrío”, que obtuvo una carga factorial de 0,40, muestra el deseo de ganar la confianza por parte de la madre hacia el hijo mediante una conducta visible, la sonrisa.

En cuanto al cuestionario paterno, los ítems que conservaron la pertenencia en la dimensión Sobreprotección en este estudio en comparación con la investigación de Galarreta (2016) fueron el 8, 10, 13, 19 y 20, mientras que los ítems 1, 5, 6, 11, 12 y 17 se trasladaron desde la dimensión Cuidado debido su baja carga factorial en esa dimensión. En este estudio los ítems trasladados poseen cargas factoriales de: 0,52; 0,59; 0,76; 0,61; 0,68 y 0,67 respectivamente, las cuales son aceptables puesto que superan el valor mínimo establecido ($\geq 0,30$). El ítem 1 “Me habla con una voz cálida y agradable” se asemeja al ítem 12 “Con frecuencia me sonrío”, en la manera en el que el padre busca ganar la confianza del hijo mediante una conducta visible, en este caso la voz; el ítem 5 “Noto que entiende mis problemas y preocupaciones”, expresa apoyo y comprensión enfocada a la intrusión paternal, el ítem 6, 11

y 12 reaccionan igual que en el cuestionario materno y por último el ítem 17 “Busca hacerme sentir mejor cuando estoy molesto(a) o disgustado(a)”, se enfoca en la infantilización y poco deseo de fomentar una conducta autónoma donde el menor explore e identifique sus propios recursos para afrontar su molestia o disgusto.

La dimensión Autonomía se formó a partir de ítems de la dimensión Cuidado y Sobreprotección, sin embargo, Galarreta (2016) y Gómez et al. (2010) al realizar el análisis factorial obtuvieron 4 factores de primer orden en el cual había uno que se denominó “Autonomía” referido a la disposición para orientar la toma de decisiones con independencia; además, la investigación de Amézquita (2013) luego de su distribución factorial denomina a la tercera dimensión como “Fomento de Autonomía” puesto que encontró información en donde esta muestra que el adolescente logra tomar decisiones por sí solo y pensar de manera autónoma, lo que realmente determina una mejor adaptación, así como la aceptación, involucramiento, severidad, supervisión y autonomía psicológica dada por los padres.

Los ítems que se trasladaron a esa dimensión en la forma madre fueron el 3, 9, 10, 15, 21, 22, 23 y 25 de cargas factoriales 0,73; 0,52; 0,51; 0,42; 0,74; 0,68; 0,56 y 0,51 adecuadas para que se ubiquen en esa dimensión. El ítem 3 “Deja que yo haga las cosas que me gustan sin vigilancia”, el ítem 21 “Me da permiso en todo lo que yo quiero” y el ítem 22 “Me deja salir sin restricciones”, los cuales están redactados en negativo y tienen antecedentes de pertenencia a Autonomía (Amézquita, 2013; Galarreta, 2016 y Gómez et al., 2010), se enfocan en la toma de decisiones por sí mismos y la responsabilidad que ello acarrea; el ítem 9 “Trata de controlar todo lo que yo hago”, el ítem 10 “Invade mi privacidad” y el ítem 23 “Me vigila en exceso”, se encuentran relacionados con la percepción que tiene el adolescente sobre el involucramiento que tienen sus padres con él y como este fomenta su autonomía o dependencia y por último el ítem 15 “Deja que decida las cosas por mí mismo(a)” y el ítem 25 “Me deja vestir de la manera que yo quiero”, se relacionan en cuanto a la supervisión que asume la imagen materna sobre el hijo y la autonomía psicológica que la madre implica de manera orientativa en él o ella, con el fin de que el hijo asuma responsabilidades y con ello la consecuencia de sus actos.

En el cuestionario paterno los ítems cuyas cargas factoriales fueron mayores a 0,30 y por lo tanto, oportunas para quedarse en esa dimensión fueron el 2, 4, 7, 14, 16, 18, 24, los cuales en su totalidad son redactados en forma negativa. Los ítems 2 “Se muestra desinteresada ante mis necesidades” y 7 “Le gusta que no le consulte sobre las decisiones que yo tomo” tienen como antecedente a Gómez, et al. (2010) que los ubican en esa dimensión debido a que expresan como percibe el adolescente la autonomía otorgada por su imagen paterna que implica cierto desinterés colindando con la negligencia y falta de supervisión; el ítem 4 “Se comporta

emocionalmente frío conmigo” se relaciona con la percepción que tiene el menor sobre el disminuido involucramiento que tiene la figura paterna con ellos; los ítems 14 “Es incapaz de comprender lo que yo necesito o quiero” y 18 “Siento que la comunicación es deficiente” involucran percepciones de falta de aceptación, comprensión y deseos de acercamiento y por último los ítems 16 “Me hace sentir que no me quiere” y 24 “Es indiferente ante mis logros” se orienta hacia la severidad implicada en la poca demostración de afecto, que conlleva al adolescente a buscar reforzadores de manera independiente, puesto que son ausentes en la figura paterna.

Al determinar la confiabilidad del instrumento, esta se obtuvo mediante el análisis de consistencia interna a través del coeficiente Alpha de Cronbach, al haber obtenido tres dimensiones y contar con dos cuestionarios (materno y paterno), se determinó la confiabilidad para cada uno de ellos, arrojando para Cuidado un alfa de 0,77; 0,79, para Sobreprotección los valores de 0,68; 0,85 y Autonomía que poseían un alfa de 0,72 y 0,77, los seis valores según Domínguez et al. (2016) son aceptables y por lo tanto, asegura la confiabilidad del instrumento en adolescentes. Estos resultados se pueden contrastar con la investigación de Amézquita (2013), puesto que es la única que posee una distribución de tres dimensiones, la cual obtuvo un Alpha de Cronbach tanto para cuestionario materno y por dimensiones, resultando para Cuidado valores de 0,88 y 0,90, los cuales son mayores a las halladas en la investigación actual; sin embargo las dimensiones Sobreprotección que poseía valores de 0,58 y 0,43 y Autonomía cuyos Alphas fueron de 0,63 y 0,76, resultan menores los valores de confiabilidad encontrados en las dimensiones de este estudio. Además, se corroboró la confiabilidad si es que un ítem se eliminaba, puesto que en la dimensión Cuidado del cuestionario materno se obtuvo una carga factorial de 0,27 en el ítem 7, comprobando que aún eliminando ese ítem, la confiabilidad no se ve alterada, por lo que se decidió dejarlo dentro de esa dimensión.

El coeficiente Omega no fue empleado en ningún antecedente relacionado con esta investigación. Sin embargo, es propicio resaltar que al utilizarlo se obtuvieron valores aceptables en las dimensiones: Cuidado, Sobreprotección y Autonomía, de cada cuestionario, valores que superaban el mínimo establecido. Siendo el valor $\omega=0,65$ el menor permitido estadísticamente según Ventura y Caycho (2017).

Al realizar la baremación, se establecieron los puntajes percentilares, puesto que según Aliaga (como se citó en Galarreta, 2016) esto permitirán clasificar a la población estudiada mediante la comparación con un grupo en particular al que pertenezca, pues las puntuaciones directas, por sí solas, no poseen un significado real. La baremación se realizó por sexo en la dimensión Autonomía puesto que se encontraron diferencias significativas, así como en la

dimensión Cuidado perteneciente al cuestionario paterno. Para las demás dimensiones se elaboraron percentiles generales puesto que la diferencia por sexo era inexistente. Además, de Galarreta (2016) no se encontró otra investigación que haya realizado el proceso de Baremación, en su estudio los baremos extraídos fueron tanto para el cuestionario materno como paterno, mostrando puntajes de forma general para la dimensión Cuidado, pero por sexo para la dimensión Sobreprotección.

Luego se determinaron los puntos de corte según los niveles que mencionaba el instrumento original, los cuales son: bajo y alto (Galarreta, 2016), así como por cuestionario materno y paterno, que contienen las tres dimensiones halladas en el análisis factorial, asimismo por sexo en la dimensiones Autonomía del cuestionario paterno y Cuidado en el materno. En lo expuesto se estableció que los percentiles que iban desde 1 a 50 pertenecían al nivel bajo y los del 55 al 99 al nivel alto.

Para culminar, al determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular que comprenden los grados de 3°, 4° y 5° de secundaria, cuyas edades circulan entre 13 a 18 años, se encontró que dicho instrumento cuenta con la validez y confiabilidad oportuna para la muestra del estudio. Así también según lo obtenido, la utilidad del mismo se maximizaría, puesto que al evaluar cómo perciben actualmente los adolescentes el vínculo parental, la ayuda sería inmediata y habría mejores alternativas de apoyo.

Conclusiones

Al establecer la adaptación del Instrumento de Vínculo Parental para estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, durante agosto a diciembre del 2017, esta obtuvo una adecuada validez de contenido puesto que alcanzó niveles altos de coherencia, pertinencia y relevancia, resultando así un instrumento de fácil comprensión para las edades de la población estudiada.

Al establecer la estandarización del Instrumento de Vínculo Parental, se describió como tenía que ejecutarse la aplicación del mismo, así como su duración, también se estableció el rango de edades en el que era adecuado tomarse, las cuales fueron de 13 a 18 años.

Se calculó la validez y confiabilidad del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, obteniendo la validez de constructo mediante el Análisis paralelo de Horn, el método de estimación de factores y el Análisis factorial exploratorio, encontrándose tres factores en el primer análisis (Cuidado, Sobreprotección y Autonomía) y una varianza total explicada de 47% en el cuestionario materno y 53% en el paterno. La confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y se complementó con el coeficiente Omega, los cuales arrojaron niveles aceptables y elevados.

Se establecieron baremos de tipo percentilar por dimensiones y cuestionarios (materno y paterno), los que resultaron para la forma madre: generales en las dimensiones Cuidado y Sobreprotección y según sexo en Autonomía; en la forma padre se obtuvieron generales para las dimensiones Sobreprotección y autonomía y según sexo para Cuidado; también se determinó los puntos de corte para cada dimensión y forma, los cuales identifica los niveles alto y bajo.

Recomendaciones

Se debe tener en consideración el número y edades de la población, así como la forma y duración de la aplicación del instrumento, ya que si no es bien ejecutada se puede obtener información poco confiable.

Desarrollar investigaciones con poblaciones similares, para observar si existe diferencia significativa o si hay similitudes, en cuanto al número de dimensiones, validez, confiabilidad o baremación.

Empleabilidad del coeficiente Omega como método para determinar la confiabilidad de instrumentos de medición.

Aplicación del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), puesto que podría corregir algunas deficiencias inherentes al AFE y conduciría a una mayor concreción de hipótesis que deben ser contrastadas.

Con la finalidad de establecer baremos, se debe ampliar la población y realizar un análisis de invarianza factorial.

Referencias

- Amézquita, M. (2013). *Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en una muestra de adolescentes de 5to de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana*. (Tesis de Licenciatura). Recuperado del repositorio digital de Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica: Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría* [Versión del lector DX]. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?id=5uYhCQAAQBAJ&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q=supone%20uniformidad%20de%20procedimientos%20en%20la%20aplicaci%C3%B3n%20y%20puntuaci%C3%B3n%20de%20la%20misma.%20&f=false
- Barón, L. (2010). *Confiabilidad y Validez de Constructo del Instrumento “Habilidad de cuidado de cuidadores familiares de personas que viven una situación de enfermedad crónica”*. (Tesis de Maestría). Recuperado del repositorio institucional de la Universidad Nacional de Colombia.
- Brenlla, M. (2013). *Diccionario De Psicometría*. Recuperado de: http://www.psicologos.org.uy/documentos13/20130926_Diccionario%20de%20psicometria.pdf
- Carvajal, A., Centeno, C., Watson, R., Martínez, M. & Sanz, A. (2011). ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? *Anales del Sistema Sanitario de Navarra: Vol. 34. N° 1*. Recuperado de: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1137-66272011000100007
- Colegio de Psicólogos del Perú (s/f). *Código de ética profesional*. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/0B0ZOSSt8lIG4YkRndW1jbHFjZU0/view>
- Domínguez, S., Merino, C. & Navarro, J. (2016). Estimación paramétrica de la confiabilidad y diferencias confiables. *Revista Médica Chile 144(3)*. Recuperado de: <http://www.scielo.cl/pdf/rmc/v144n3/art19.pdf>
- Domínguez, S., Villegas, G. & Sotelo, N. (s/f). *Guía introductoria para el uso de Factor Versión 8.02*. Recuperado de: http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/documentation/Manual_de_Factor_Esp.pdf

- Galarreta (2016). *Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Recuperado del repositorio digital institucional de la Universidad Cesar Vallejo.
- García, M. & García, M. (2014). Estimación de la Validez de Contenido en una Escala de Valoración del Grado de Violencia de Género Soportado en Adolescentes. *Acción Psicológica*, 10(2). Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11823>
- Gento, S. (2012). *La Investigación en El Tratamiento Educativo de la Diversidad* [Versión del lector DX]. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=xjy28afSJNsC&pg=PA115&dq=coeficiente+de+e+consistencia+interna&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjy4LmYkNzTAhXFOyYKHf-WDiQQ6AEISDAG#v=onepage&q=coeficiente%20de%20consistencia%20interna&f=false>
- Gómez, Y., Vallejo, V., Villada, J. & Zambrano, R. (2010). Propiedades Psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista Pensando Psicología*, 6(11). Recuperado de: <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/367/371>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación (6° ed.)*. [Versión del lector DX]. Recuperado de: https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologc3a3c2ada_de_la_investigac3a3c2b3n_-sampleri-_6ta_edicion1.pdf
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Lorenzo-Seva, U. & Ferrando, P. (2007). *FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model*. University Rovira y Virgili. Recuperado de: <http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/Download.html>
- Martini, L. (2015). *Teoría del apego y relaciones de pareja* [Versión del lector DX]. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=2YkbCgAAQBAJ&pg=PA101&dq=que+es+la>

+Teor%C3%ADa+del+V%C3%ADnculo+de+John+Bowlby&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiUyeWl39_TAhVTziYKHRIDBfsQ6AEIODAE#v=onepage&q=que%20es%20la%20Teor%C3%ADa%20del%20V%C3%ADnculo%20de%20John%20Bowlby&f=false

Martins, M., Pereira da Cruz, S., Baqui, C. & Gomes, B. (2010). Propiedades Psicométricas Do Parental Bonding Instrument E Associação Com Funcionamento Familiar. *Avaliação Psicológica*, 9(2). Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1677-04712010000200009&script=sci_abstract&tlng=en

Mas, F. (2012). *Temas de investigación comercial (6° ed.)* [Versión del lector DX]. Recuperado de:

https://books.google.com.pe/books?id=bcU1TjgWzq8C&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q=medido%20por%20la%20escala%20completa%2C%20por%20lo%20que%20esta%20medici%C3%B3n%20de%20la%20fiabilidad%20&f=false

Merino, C. & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1). Recuperado de: http://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf

Mikulic, I. (2015). *Construcción y adaptación de pruebas psicológicas*. Recuperado de: <https://comenio.files.wordpress.com/2007/08/construccion-y-adaptacion.pdf>

Ministerio de Educación (2009). *Diseño curricular nacional de educación básica regular* [Versión del lector DX]. Recuperado de: http://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn_2009.pdf

Morillas, A. (s/f). *Muestreo en poblaciones finitas*. Recuperado de: <http://webpersonal.uma.es/~morillas/muestreo.pdf>

Muñiz, J., Elousa, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests (2° ed.). *Psicothema*, 25(2). Recuperado de: <http://www.cop.es/pdf/dtyatest.pdf>

Perinat, A. (2015). *La primera infancia* [Versión del lector DX]. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?id=3o_LDAAAQBAJ&pg=PT46&dq=que+es+la+Teor%C3%ADa+del+V%C3%ADnculo+de+John+Bowlby&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiUyeWl39_TAhVTziYKHRIDBfsQ6AEIMzAD#v=onepage&q=que%20es%20la%20Teor%C3%ADa%20del%20V%C3%ADnculo%20de%20John%20Bowlby&f=false

age&q=la%20Teor%C3%ADa%20del%20V%C3%ADnculo%20de%20John%20Bow
lby&f=false

Ponsoda, V. (2010). Metodología al servicio del psicólogo. *Papeles del psicólogo*, 31(1). Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1137.pdf>

Reidl-Martínez, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Elsevier*, 2(6). Recuperado de: http://riem.facmed.unam.mx/sites/all/archivos/V2Num02/07_MI_CONFIABILIDAD_EN_LA.pdf

Ribeiro, C., Gómez-Conesa, A. & Montesinos, M. (2014). Metodología para la adaptación de instrumentos de evaluación. *Elsevier*, 32(6). Recuperado de: <http://www.elsevier.es/es-revista-fisioterapia-146-articulo-metodologia-adaptacion-instrumentos-evaluacion-S0211563810000829>

Robles, E., Oudhof, H. & Mercado, A. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental (Parental Bonding Instrument, PBI) en una muestra de varones mexicanos. *Psicogente*, 19(35). Recuperado de: <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/ojs/index.php/psicogente/article/view/1205/1223>

Robles, E., Oudhorf, H., Zarza, S. & Villafaña, L. (2011). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental en madres de familia del distrito de Toluca. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología Social y de la Salud*. Recuperado de: http://www.psicumex.uson.mx/revistas/articulos/1-r1_art2.pdf

Salazar, C. & Serpa, A. (2017). Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación en Psicología*, 20(2). Recuperado de: <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/14047>

Salomone, G., Fariña, J. & Corinalesi, M. (2010). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta American Psychological Association (APA) enmiendas 2010*. [Versión Adobe Edición Digital]. Recuperado de: http://www.uhu.es/susana_paino/EP/CcAPA.pdf

The American Educational Research Association, the American Psychological Association & the National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing [Estándares para las evaluaciones educativas y*

- psicológicas*]. Washington DC, The United States of America: American Educational Research Association.
- Urbina, K. (2011). *Análisis de ítems y baremación de un test*. Recuperado de: <http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/analisis-de-item-y-baremacion-de-un-test.pdf>
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. & Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3). Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014
- Ventura, J. & Caycho, T. (2016). Análisis exploratorio de la escala de amor de Sternberg en estudiantes universitarios peruanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 6(2). Recuperado de: www.redalyc.org/articulo.oa?id=358948300006
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Ventura, J. (2019). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*, 31(1). Recuperado de: <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/1037/964>
- Zamora, R. & Esnaola, J. (2015). *Análisis factorial y análisis de componentes principales* [Versión Adobe Edición Digital]. Recuperado de: https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjp9Y38u8fTAhXBTCYKHVHECAoQFggvMAI&url=https%3A%2F%2Fwww.u-cursos.cl%2Ffacso%2F2015%2F1%2FSO01023%2F1%2Fmaterial_docente%2Fbajar%3Fid_material%3D1049217&usg=AFQjCNEy636FGnjy9dNsJUV02f16AXqc2Q

Apéndices

Apéndice A

Sexo: _____

Edad: _____

Fecha: _____

Vives con:

Papá	SI	NO	Con que frecuencia lo ves:	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
Mamá	SI	NO		Con que frecuencia la ves:	Siempre	Casi siempre	Algunas veces

Instrumento del Vínculo Parental – Cuestionario sobre la Madre

Indicación: Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres. Responda dentro del recuadro con una “X” en base a: cómo usted recuerda que era su MADRE hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
6. Era cariñosa conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones				
8. No quería que yo crezca				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invadía mi privacidad				
11. Disfrutaba hablar conmigo				
12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)				
16. Me hacía sentir que no me quería				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotectora conmigo				
24. No me elogiaba				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería				

Instrumento del Vínculo Parental – Cuestionario sobre el Padre

Indicación: Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres. Responda dentro del recuadro con una “X” en base a: cómo usted recuerda que era su PADRE hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
6. Era cariñosa conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones				
8. No quería que yo crezca				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invadía mi privacidad				
11. Disfrutaba hablar conmigo				
12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)				
16. Me hacía sentir que no me quería				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotectora conmigo				
24. No me elogiaba				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería				

Apéndice B



CONSEJO DE FACULTAD
RESOLUCIÓN N° 490-2017-USAT-FMED
Chiclayo, 08 de setiembre de 2017

Vista la solicitud N° 142507 de fecha 07 de setiembre de 2017 que adjunta el documento de aprobación emitido por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina del Proyecto de Investigación de la estudiante Cruz Acedo Maricielo, de la Escuela de Psicología.

CONSIDERANDO:

Que esta investigación forma parte de las áreas y líneas de investigación de la Escuela de Psicología.

Que el proyecto de Investigación denominado: Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017., fue aprobado por el Comité Metodológico de la Escuela de Psicología y el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina.

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Anular y dejar sin efecto la Resolución 466-2017-USAT-FMED de fecha 23.08.2017.

Artículo 2°.- Declarar aprobado el Proyecto de Investigación para continuar con el proceso de recolección de datos y finalización del mismo.

Artículo 3°.- Disponer que la estudiante gestione ante las instituciones pertinentes las facilidades para la recolección de información.

Regístrese, comuníquese y archívese.



SECRETARÍA ACADÉMICA
FACULTAD DE MEDICINA

[Signature]
MSc. Blago Antonio Enrique Yacarini Martínez
Secretario Académico
Facultad de Medicina



FACULTAD DE MEDICINA

[Signature]
Méd. Jorge Luis Limo Liza
Decano (e)
Facultad de Medicina

Apéndice C

Consentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución	:	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Investigador	:	Maricielo Cruz Acedo
Título:		Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017.

Señor padre de familia:

Mediante el presente documento se solicita la participación de su menor hijo/a en la investigación titulada: Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes de tercero, cuarto y quinto grado de Educación Secundaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017.

Fines del Estudio:

Esta investigación es desarrollada por una investigadora de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Se está realizando este estudio para determinar las Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental, propiedades necesarias para que el instrumentos sea aplicable en una población específica, como en este caso son los estudiantes del tercero, cuarto y quinto grado de Educación Secundaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén.

Procedimientos:

Si usted autoriza la participación de su hijo en este estudio, se le pedirá a él/ella que coloque sus datos en el asentimiento informado donde decidirá voluntariamente si desea participar en la investigación, luego tendrá que responder a las preguntas del cuestionario, el cual durará aproximadamente 30 minutos.

Riesgos:

No existen riesgos por participar en este estudio.

Costos e incentivos

Usted no deberá pagar nada por la participación de su hijo/a en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole.

Confidencialidad:

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si los resultados de este estudio son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participaron. Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

Uso de la información:

La información una vez procesada será eliminada.

Derechos del participante:

La participación es voluntaria. Su hijo(a) tiene el derecho de retirar el consentimiento para la participación en cualquier momento, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor preguntar a la investigadora del estudio Maricielo Cruz Acedo al 968491045.

Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que su hijo/a ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, teléfono 606200 anexo 1138

CONSENTIMIENTO

Voluntariamente doy mi consentimiento para que mi hijo(a) participe en este estudio, comprendo en que consiste su participación en el proyecto, también entiendo que puede decidir no participar y que puede retirarse del estudio en cualquier momento.

Padre de Familia

Nombre:

DNI:

Institución Educativa:

Fecha:

Investigador

Nombre: Maricielo Cruz Acedo

DNI: 71071183

Fecha:

Apéndice D

Asentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución	:	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Investigador	:	Maricielo Cruz Acedo
Título:		Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017.

Propósito del estudio:

Se te invita a participar en un estudio llamado: Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén, agosto a diciembre del 2017.

Este es un estudio desarrollado por una investigadora de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo para determinar las Propiedades psicométricas del Instrumento de Vínculo Parental, propiedades necesarias para que el instrumentos sea aplicable en una población específica, como en este caso son los estudiantes del tercero, cuarto y quinto grado de Educación Secundaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén.

Procedimientos:

Si decides participar en este estudio tendrás que entregar el consentimiento autorizado por tus padres y posteriormente decidirás voluntariamente si deseas participar de la investigación, luego tendrás que responder a las preguntas del cuestionario el cual durará aproximadamente 30 minutos.

Riesgos:

No existen riesgos por participar en este estudio.

Costos e incentivos

No deberás pagar nada por participar en el estudio. Igualmente, no recibirás ningún incentivo económico ni de otra índole, únicamente la satisfacción de colaborar para lograr el adecuado uso del Instrumento de Vínculo Parental en estudiantes del VII ciclo de Educación Básica Regular de Instituciones Educativas Estatales del distrito de Jaén.

Confidencialidad:

Nosotros guardaremos tu información con códigos y no con nombres. Si lo resultados son publicados, no se mostrarán ninguna información que permita la identificación de los participantes. Tus archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin tu consentimiento.

Uso de la información obtenida:

La información una vez procesada será eliminada.

Derechos del participante:

Si decides participar en el estudio, puedes retirarte de éste en cualquier momento sin daño alguno. Si tienes alguna duda adicional, por favor pregunta al personal del estudio Maricielo Cruz Acedo al 968491045.

Si tienes preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o crees que has sido tratado injustamente puedes contactar al Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo 606200 anexo 1138.

CONSENTIMIENTO

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo que significa mi participación en el estudio, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento, sin daño alguno.

Estudiante

Nombre:

DNI:

Institución Educativa:

Fecha:

Investigador

Nombre: Maricielo Cruz Acedo

DNI: 71071183

Fecha:
