

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**  
**ESCUELA DE ECONOMÍA**



**LA VOLATILIDAD DEL CONSUMO DE LOS HOGARES Y EL  
RIESGO DE POBREZA EN EL PERÚ, 2015 - 2019**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**AUTOR**

**Valeria Lezcano Bartra**

**ASESOR**

**Willy Rolando Anaya Morales**

<https://orcid.org/0000-0003-4474-2674>

**Chiclayo, 2022**

**LA VOLATILIDAD DEL CONSUMO DE LOS HOGARES Y  
EL RIESGO DE POBREZA EN EL PERÚ, 2015 - 2019**

PRESENTADA POR:

**Valeria Lezcano Bartra**

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el título de

**ECONOMISTA**

APROBADA POR:

Carlos Alberto León de la Cruz

PRESIDENTE

Joel Vladimir Díaz Plaza  
SECRETARIO

Willy Rolando Anaya Morales  
VOCAL

## **Agradecimientos**

A mi familia, porque con su amor y apoyo incondicional me han forjado como persona y me han enseñado a trabajar con entusiasmo para cumplir mis objetivos. A ellos mi eterno agradecimiento.

# Informe de tesis Valeria Lezcano

## INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

6%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="http://www.consortio.org">www.consortio.org</a> Fuente de Internet	1%
2	<a href="http://repositorio.uigv.edu.pe">repositorio.uigv.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
3	<a href="http://1library.co">1library.co</a> Fuente de Internet	1%
4	<a href="http://creativecommons.org">creativecommons.org</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="http://docplayer.es">docplayer.es</a> Fuente de Internet	<1%
7	<a href="http://repositorio.uss.edu.pe">repositorio.uss.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1%
8	<a href="http://www.cies.org.pe">www.cies.org.pe</a> Fuente de Internet	<1%
9	<a href="http://files.pucp.edu.pe">files.pucp.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1%

## Índice

Resumen.....	7
Abstract.....	8
I. Introducción.....	9
II. Marco teórico .....	12
2.1. Antecedentes .....	12
2.2. Bases Teórico Científicas.....	17
III. Metodología .....	26
3.1. Tipo y Nivel de Investigación.....	26
3.2. Diseño de Investigación.....	26
3.3. Población, Muestra y Muestreo .....	26
3.4. Criterios de Selección .....	26
3.5. Operacionalización de Variables .....	27
3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos .....	29
3.7. Procedimientos.....	29
3.8. Plan de Procesamiento y Análisis de Datos.....	29
3.9. Matriz de Consistencia.....	33
3.10. Consideraciones Éticas .....	35
IV. Resultados.....	36
4.1. Perfil del Entrevistado.....	36
4.2. Volatilidad del consumo .....	43
4.3. Evolución de la Pobreza Monetaria .....	46
4.4. Volatilidad del consumo y pobreza.....	48
4.5. Shocks de desempleo .....	49
4.6. Efectos del acceso financiero.....	50
V. Discusión.....	53
VI. Conclusiones.....	58
VII. Recomendaciones .....	59
VIII. Referencias Bibliográficas .....	60
IX. Anexos .....	63

## Lista de Tablas

Tabla 1. Operacionalización de Variables .....	27
Tabla 2. Matriz de Consistencia.....	33
Tabla 3. Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2015-2016 .....	46
Tabla 4. Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2016-2017 .....	46
Tabla 5. Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2017-2018 .....	47
Tabla 6. Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2018-2019 .....	47
Tabla 7. Reporte de la estimación panel con efectos fijos .....	50
Tabla 8. Efectos del acceso financiero.....	52

## Lista de Figuras

Figura 1. Croquis de Artículos Científicos .....	16
Figura 2. Croquis de Bases Teóricas.....	25
Figura 3. Desempleo según ámbito geográfico.....	37
Figura 4. Condición de formalidad según sexo .....	37
Figura 5. Fuentes de fondos de emergencia.....	38
Figura 6. Acceso financiero según ámbito geográfico.....	39
Figura 7. Acceso a mecanismos de mitigación según ámbito geográfico .....	40
Figura 8. Principales beneficiarios de transferencias públicas según nivel educativo .....	41
Figura 9. Principales receptores de remesas según nivel educativo .....	41
Figura 10. Pobreza monetaria según ámbito geográfico.....	42
Figura 11. Distribución de la desviación estándar del consumo interanual per cápita por familia peruana, 2015-2019.....	44
Figura 12. Histograma de la diferencia del consumo interanual per cápita del hogar (en %) 2015-2019 .....	45
Figura 13. Impacto de la reducción de la volatilidad intertemporal del consumo en la pobreza .....	48

## Resumen

El análisis y erradicación de la pobreza es uno de los campos de estudio más complejos de descifrar, pues a pesar de los numerosos esfuerzos por presentar metodologías consistentes con la realidad del fenómeno de la pobreza, aún existen muchos retos para su correcto tratamiento. El propósito de la presente investigación es contribuir con la visión preventiva de la pobreza, logrando capturar cómo esta se vincula con la volatilidad del consumo de los hogares peruanos, producto de la falta de mecanismos que eviten que los choques adversos del ingreso se trasladen al gasto familiar. Mediante un enfoque de investigación cuantitativo, se construye un contrafactual que calcula los beneficios potenciales de mitigar la volatilidad del consumo de los hogares sobre la reducción de la pobreza. Asimismo, se elaboran matrices de transición interanuales para presentar los flujos de entrada y salida a la pobreza. Tercero, se realiza una regresión panel que estima los efectos del shock de desempleo sobre el consumo de los hogares y finalmente se lleva a cabo un modelo probabilístico lineal para determinar la importancia de mecanismos como el acceso financiero en la mitigación de la volatilidad del consumo y, por ende, en la incidencia de la pobreza. Se obtuvieron como principales resultados que la completa suavización de la desviación del consumo, genera una tasa de pobreza contrafactual del 82.08% de la pobreza real. Así mismo, se destaca una rigidez considerable de las personas en situación de no pobreza de un 91% en promedio. Por otro lado, se destaca que los choques de desempleo generan una disminución en el consumo familiar de 9%. Finalmente, se destaca el papel del acceso financiero como instrumento para reducir la probabilidad de ingreso a la pobreza en 2.5 puntos porcentuales.

**Palabras claves:** Pobreza, Volatilidad, Consumo, Mecanismos de mitigación, Desempleo y Acceso Financiero.

**Clasificación JEL:** N36, O12, P36, P43

## Abstract

The analysis and eradication of poverty is one of the most complex fields of study to decipher. Despite numerous efforts to present methodologies consistent with the reality of the phenomenon of poverty, there are still many challenges for its correct treatment. The purpose of this research is to contribute to the preventive vision of poverty, managing to capture how it is linked to the volatility of consumption in Peruvian households, due to the lack of mechanisms that prevent adverse income shocks from being transferred to families spendings. Through a quantitative research approach, a counterfactual is constructed that calculates the potential benefits of reducing the volatility of household consumption on poverty reduction. Likewise, interannual transition matrices are prepared to present the flows into and out of poverty. Third, a panel regression is performed that estimates the effects of the unemployment shock on household consumption and finally a linear probabilistic model is carried out to determine the importance of mechanisms such as financial access in mitigating the volatility of consumption and, therefore, in the incidence of poverty. The main results are that the complete smoothing of the consumption deviation generates a counterfactual poverty rate of 82.08% of real poverty. Likewise, a considerable rigidity of people in a situation of non-poverty of 91% on average stands out. On the other hand, it stands out that unemployment shocks generate a decrease in family consumption of 9%. Finally, the role of financial access is highlighted as an instrument to reduce the probability of entering poverty by 2.5 percentage points.

**Keywords:** *Poverty, Volatility, Consumption, Mitigation mechanisms, Unemployment and Financial Access.*

**JEL Classifications:** *N36, O12, P36, P43*

## I. Introducción

Históricamente, la erradicación de la pobreza ha sido uno de los objetivos fundamentales y más complejos de tratar, debido a su naturaleza multidimensional, estructural y persistente, que se ve acentuada por bajos niveles de escolarización y altos niveles de desempleo. Esta realidad afecta distintamente a los subgrupos de la población, con una mayor incidencia en las zonas rurales, grupos indígenas y afrodescendientes.

Para el año 2020, en Latinoamérica aproximadamente 204 millones de personas se encontraban en situación de pobreza, lo que representa el 33% de la población; mientras que el 13.1% poseía un ingreso por habitante menor a la línea de pobreza extrema. Del mismo modo, los ingresos laborales poseen un rol sumamente relevante en la determinación y sustento de un nivel socioeconómico, así como en la vulnerabilidad a la pobreza de un gran número de familias latinoamericanas (CEPAL, 2022).

En el caso peruano, a pesar de los importantes avances alcanzados en la reducción de la pobreza desde el inicio del milenio, esta representó en 2021 un 25.9% de la población, de los cuales 4.1% estaba constituido por personas en extrema pobreza, lo que significa que más de un millón de peruanos carecía de acceso a la canasta mínima de alimentos, valorizada en S/ 201 por persona (INEI, 2022). Otra variable importante que agrava la pobreza y está muy vinculada a ella es la existencia de una gran desigualdad en el Perú, que ha coexistido junto con el crecimiento económico. Esta situación desfavorable, además de perpetuar condiciones inestables para un gran porcentaje de la población, está asociada con un crecimiento económico menos sostenible en el largo plazo (Alarco, Castillo, & Leiva, 2019).

Es preciso señalar que el contexto macroeconómico favorable de los últimos años ha permitido avances significativos en términos de reducción de la tasa de pobreza, sin embargo, esta posee un componente dinámico que también se justifica en variables, comportamientos y decisiones microeconómicas propias de cada grupo familiar. Este elemento dinámico es el que demuestra la existencia de flujos de entrada y salida de la pobreza en el corto plazo y el que exhibe la vulnerabilidad a la que están expuestos muchos hogares del Perú, en gran medida, por la inestabilidad de sus ingresos que se traduce en un consumo más volátil.

La vulnerabilidad del ingreso y consumo de los hogares a choques adversos se encuentra vinculada a altos niveles de informalidad, que para el año 2020 generaba el 19.2% del Valor Agregado Bruto de la economía peruana y era responsable del 75.35% del empleo

generado, tanto dentro como fuera del sector informal (INEI, 2021a). De la misma forma, la precariedad de las relaciones contractuales, inestabilidad laboral, migración geográfica y sectorial a la que recurren los pobladores en nuestro país y los niveles de educación, que en el caso de la educación superior solo es alcanzado por el 30.2% de la población mayor de 25 años, exacerban la fragilidad de los ingresos familiares (INEI, 2021b).

En el presente trabajo se analiza concretamente el shock generado en el mercado laboral debido al desempleo y se evalúa cómo la disponibilidad de mecanismos de aseguramiento como el acceso financiero hacen posible la suavización de la volatilidad del consumo ante choques negativos. En ese sentido, la investigación se plantea la siguiente interrogante: ¿Cuál es el efecto de la volatilidad del consumo de los hogares en el riesgo de pobreza en el Perú, 2015 - 2019? Para ello, se tiene como objetivos: identificar el nivel de volatilidad del consumo de los hogares; identificar el riesgo de pobreza en el Perú; cuantificar los potenciales beneficios, en términos de reducción de pobreza, al mitigar la volatilidad del consumo de los hogares; estimar el efecto de los shocks de desempleo sobre el consumo de los hogares y determinar si el acceso financiero es un mecanismo significativo para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo y la incidencia en la pobreza de los hogares en el Perú durante el periodo 2015 - 2019.

Este estudio resalta la pertinencia de implementar estrategias que permitan prevenir el ingreso a la pobreza, a través de la reducción de la vulnerabilidad a la que están expuestos diversos grupos sociales y del fortalecimiento de los mecanismos que disipan los efectos de choques negativos, como el acceso de más peruanos al sistema financiero en sus diferentes modalidades, pues esto además de abrirle un nuevo abanico de posibilidades a los hogares para afrontar sus necesidades y estar conectados con el resto de agentes de la economía, le garantiza al Estado una fuente de información útil para la adecuada focalización de los programas sociales.

La importancia del estudio de variables como la pobreza y vulnerabilidad en el Perú radica en los grandes retos que aún afrontan las políticas sociales, en concordancia con el lineamiento de política del Plan Bicentenario que promueve la equidad, con el propósito de asegurar el acceso de la población peruana pobre y vulnerable a los medios necesarios para que logre su propio desarrollo. A su vez, este tema es priorizado a nivel internacional, ligándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas 1 y 8: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo; y promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos.

Este documento incluye siete secciones. La Sección II ofrece una revisión de la literatura relacionada al análisis de la vulnerabilidad a la pobreza y el consumo. La Sección III presenta el marco metodológico del estudio, conformado por matrices de probabilidades de transición de pobreza y la construcción de un contrafactual del consumo para definir el nexo entre volatilidad y pobreza. Adicionalmente, se estima una regresión panel para demostrar la influencia del shock de desempleo sobre el consumo y, finalmente, se realiza un modelo probabilístico lineal, con el propósito de establecer el impacto del acceso financiero sobre la reducción de la volatilidad del consumo y, consecuentemente, sobre la pobreza. En la Sección IV se presentan los resultados. En la Sección V se discuten los principales hallazgos. En la Sección VI se presentan las conclusiones del análisis y, por último, en la Sección VII, se describen algunas recomendaciones para la implementación de políticas públicas. Al finalizar el documento se encuentran las Referencias bibliográficas y los Anexos.

## II. Marco teórico

### 2.1. Antecedentes

Stampini, Robles, Sáenz, Ibararán y Medellín (2015) desarrollaron el documento de trabajo denominado: “*Pobreza, vulnerabilidad y la clase media en América Latina*”, que analiza la pobreza desde un enfoque estático y dinámico en doce países de América Latina, haciendo uso de paneles sintéticos y matrices de transición. Dicho trabajo demuestra que la pobreza crónica, caracterizada por su larga duración, representa el 91% de la pobreza extrema y el 50% de la pobreza moderada en el periodo de estudio 2003-2013; por su parte, el 65% de la clase vulnerable y el 14% de la clase media, alojadas mayoritariamente en el área urbana, fueron pobres por lo menos una vez durante la década analizada, debido principalmente a la mayor movilidad del ingreso.

Bellon, Pizzinelli y Perrelli (2020) presentaron el trabajo titulado: “*Household Consumption Volatility and Poverty Risk: Case Studies from South Africa and Tanzania*”, que examina el impacto de reducir la volatilidad del consumo sobre la pobreza, considerando como principales causales de dicha volatilidad a los shocks en el mercado laboral para el caso de Sudáfrica y los shocks en el mercado agrícola para Tanzania. Así mismo, evalúa el efecto de los mecanismos de aseguramiento, tales como el acceso financiero y las transferencias gubernamentales, sobre la suavización del consumo. Para ello, se emplean probabilidades de transición y la construcción de un contrafactual del consumo por hogar, junto con regresiones panel y una estimación diff-in-diff para capturar los efectos de los mecanismos de seguro. Se concluye que existe una importante relación entre volatilidad del consumo y pobreza, demostrando que, en ambos países, los hogares no pobres tienen en promedio 13% de probabilidad de ingresar a la pobreza en dos semestres debido a una caída en el consumo, mientras que aproximadamente el 50% de los hogares pobres abandonan la pobreza en cada periodo a medida que aumentan sus niveles de consumo. Adicionalmente, se afirma que los shocks agrícolas están vinculados en promedio con una caída del consumo total de 4.5% y, por otro lado, los shocks de desempleo están asociados con una caída del ingreso del 60% y una disminución del consumo del hogar de 17%.

Torres y Ponce (2001) publicaron una investigación titulada: “*Movilidad de Ingresos y Transiciones fuera de la Pobreza: un análisis dinámico para el Perú*”, donde emplearon la modelación de transiciones para representar la movilidad económica de grupos de hogares. Este trabajo demuestra una variabilidad en el nivel de bienestar del 40% en periodos de tres y

seis años tanto para hogares urbanos como rurales en el Perú. Durante el periodo de expansión económica 1994-1997 una alta proporción de los hogares analizados experimentó un incremento en su gasto per cápita, evidenciándose mejor este resultado en el área rural con los dos cuartiles más pobres. La situación opuesta ocurrió durante el periodo de recesión económica 1997-2000. Con respecto al logit multinomial, se resalta la significancia de las variables demográficas y de participación laboral para las transiciones entre estados, es decir, que los hogares con menor número de miembros y correctamente insertados en el mercado laboral tienen más oportunidad para salir de la pobreza.

Gorbachev (2011) publicó el trabajo denominado: “Did Household Consumption Become More Volatile?”, que tiene por objeto analizar la relación entre los ingresos y la volatilidad del consumo de los hogares de Estados Unidos durante el periodo 1970-2004. Para ello, toma como referencia un modelo de consumo de mercados incompletos con preferencias no separables por alimentos y otros bienes no duraderos y emplea el modelo de la hipótesis de ingreso permanente con mercados financieros imperfectos y posteriormente se construye la volatilidad, elevando al cuadrado el componente impredecible. Gorbachev concluye que después de considerar las variaciones predecibles en el consumo debido a cambios en la composición y estructura familiar, tasas de interés reales, incertidumbre de los ingresos y efectivo disponible, la volatilidad media del consumo de alimentos de los hogares aumentó en un 21% durante el periodo analizado y la volatilidad de los bienes no duraderos fue de 25%. Finalmente, destaca que un hogar promedio estaría dispuesto a sacrificar el 4.15% de su consumo no duradero anual para reducir el riesgo de consumo de regreso al nivel en el que estaba en 1971.

Herrera y Cozzubo (2016) desarrollaron el trabajo: “*La Vulnerabilidad de los hogares a la pobreza en el Perú, 2004-2014*”, que construye un indicador de vulnerabilidad para capturar el riesgo de ingresar a la pobreza en un periodo. Concluye que la vulnerabilidad a la pobreza de los hogares del Perú es de naturaleza estructural, tiene un comportamiento anti-cíclico y está vinculada con las características de la inserción productiva, la estructura demográfica, el entorno geográfico y el nivel de educación. Por otro lado, se demuestra que las estrategias individuales basadas en el ahorro, al atenuar o neutralizar el impacto de un choque adverso, permiten reducir la vulnerabilidad a la pobreza en 28%, ocurriendo lo contrario con el recurso de endeudamiento que agrava la vulnerabilidad. Los resultados obtenidos muestran

que la población vulnerable representa alrededor de 30% de la población total y casi el 50% de la población no pobre.

Higa (2011) en el estudio titulado: “*Vulnerabilidad a la pobreza: ¿el Perú avanza o retrocede?*” examina si las etapas de crecimiento económico en Perú contribuyeron a aminorar la vulnerabilidad a la pobreza. Para ello, plantea un modelo económico basado en la teoría del riesgo y la incertidumbre, destacando que esta última ha influido particularmente en el comportamiento del coeficiente de vulnerabilidad entre 2002 y 2006. Así mismo, se concluye que el boom de la economía peruana entre los años 2002 y 2006 contribuyó con la liberación de la población en situación de pobreza, pero no siempre se ha logrado reducir la vulnerabilidad de la población a caer en ella, lo que se evidencia durante el periodo 2005-2006 donde, a pesar del ciclo expansivo de la economía, se incrementó el índice de vulnerabilidad de la población pobre. Por último, se confirma que los hogares pobres son los más vulnerables, debido al poco acceso al mercado de crédito formal, ingresos inestables derivados del trabajo independiente o de la informalidad y su mayor exposición a los desastres naturales.

Denis, Prieto y Zubizarreta (2007) desarrollaron el trabajo titulado: “*Dinámica de la pobreza en Chile: evidencias en los años 1996, 2001 y 2006*”, empleando matrices de transición y un modelo logit, que permiten observar el porcentaje de la población que ingresó, se mantuvo y salió de la condición de pobreza en dos momentos del tiempo. La investigación encontró que más del 50% de las personas situadas en la pobreza en 1996, abandonó dicha condición en 2001, pero una cantidad similar en términos absolutos cayó en ella. El periodo 2001-2006, por su parte, también presentó dinamismo con respecto a la línea de pobreza, pero caracterizado por mayores salidas y menores caídas en ella, en efecto, 7 de cada 10 personas que se encontraban en situación de pobreza en el 2001, dejaron de estarlo en 2006, mientras que 1 de cada 10 cayó en el mismo periodo. Por último, bajo un análisis de largo plazo, en el periodo 1996-2006, un 4,2% de la población estuvo siempre en pobreza, un 29,8% transitó por la línea de pobreza una o dos veces y el 66% nunca fue pobre en los años en cuestión.

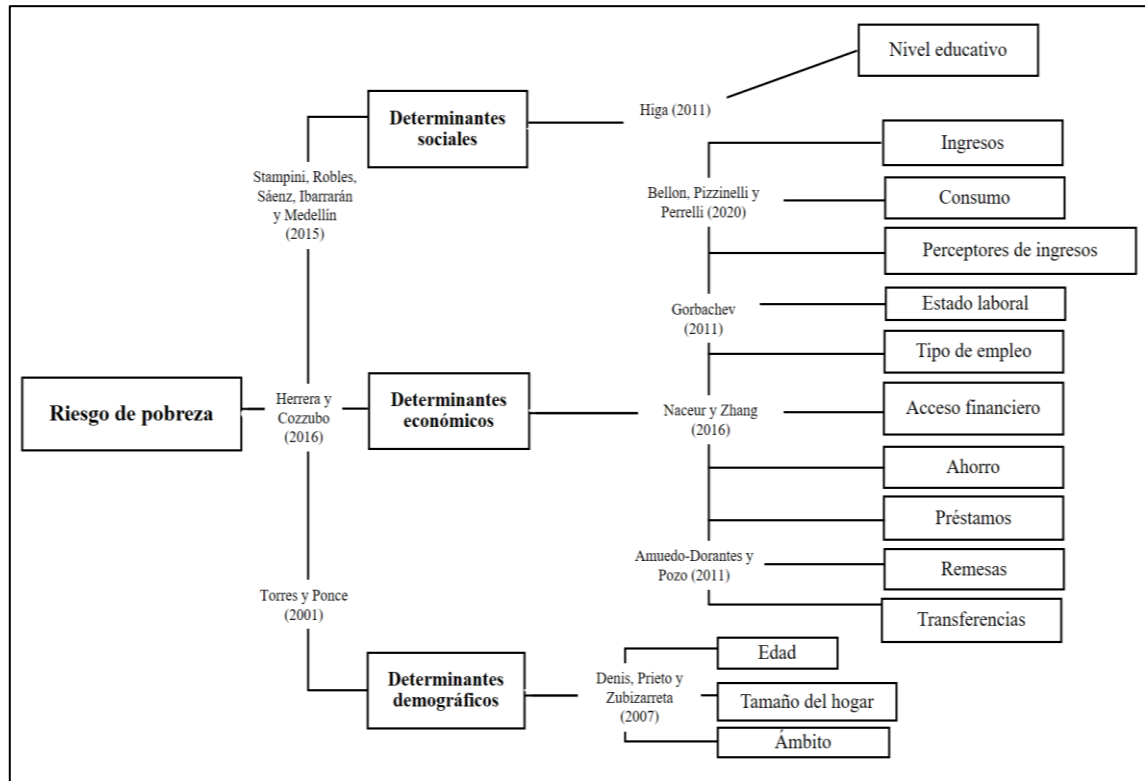
Amuedo-Dorantes y Pozo (2011) llevaron a cabo la investigación denominada: “*Remittances and Income Smoothing*”, con el propósito de estudiar los determinantes de la volatilidad del ingreso en México, enfatizando en el rol potencial de las remesas como mecanismos de alivio o agravamiento de la volatilidad del ingreso de los hogares. Para ello, se realizan estimaciones de mínimos cuadrados en dos etapas de los determinantes de la volatilidad del ingreso del hogar y se obtiene como principales hallazgos que, debido a un nivel

de ahorro inadecuado o restricciones financieras, los hogares en países en vías de desarrollo son particularmente susceptibles a las dificultades económicas por medio de la volatilidad de sus ingresos. Dentro de las circunstancias que conducían a una mayor volatilidad se encontraban que el hogar esté encabezado por una mujer, el tamaño del hogar, el nivel educativo y laboral de sus miembros y su ubicación geográfica. Por último, las remesas tienen el potencial para estabilizar parcialmente los flujos de ingresos, a pesar de no ser esa su causa principal.

Naceur y Zhang (2016), elaboraron el documento de trabajo titulado: “Financial Development, Inequality and Poverty: Some International Evidence”, que provee evidencia acerca del vínculo entre desarrollo financiero y distribución del ingreso y disminución de la pobreza. Para tal fin, consideran cinco dimensiones del desarrollo financiero: acceso financiero, eficiencia, profundidad, estabilidad y liberalización; y estiman una regresión para la distribución del ingreso, considerando el índice de Gini y la brecha de la pobreza. Se concluye que cuatro de las cinco dimensiones del desarrollo financiero pueden reducir significativamente la desigualdad de ingresos y la pobreza, excepto la liberalización que tiende a exacerbarlas. Por último, se destaca que el desarrollo del sector bancario tiene efectos más significativos sobre los ingresos y la pobreza que el mercado de valores.

Figura 1

## Croquis de Artículos Científicos



*Nota.* Elaboración propia.

## **2.2. Bases Teórico Científicas**

### **2.2.1. Definiciones de la Pobreza**

La Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (UNECE por sus siglas en inglés) define la pobreza como la incapacidad del individuo para satisfacer las necesidades básicas mínimas que le garanticen una vida digna. Las necesidades básicas incluyen: alimentación, vestido, vivienda, salud, educación y transporte. Estas son consideradas necesarias para que el individuo permanezca con vida, mantenga su dignidad humana y le permita ejercer sus actividades normales (UNECE, 2015).

Asimismo, la "Declaración de Compromiso de Acción para Erradicar la Pobreza", emitida por el Comité Administrativo de Coordinación de las Naciones Unidas, señala que la pobreza es una negación de opciones y oportunidades, y una violación de la dignidad humana. Este estado viene representado por la falta de capacidad básica para participar efectivamente en la sociedad, alimentar y vestir a una familia, acceder a una escuela o clínica, a tierra para cultivar los alimentos, a un trabajo y al crédito. Dichas condiciones a menudo traen consigo inseguridad, impotencia y exclusión de las personas, los hogares y las comunidades; lo que a su vez genera susceptibilidad a la violencia y, a menudo, implica vivir en entornos marginales o frágiles (United Nations, 1998).

### **2.2.2. Enfoques para la Medición de la Pobreza**

**2.2.2.1. Enfoque Absoluto y Relativo.** El enfoque de la pobreza absoluta identifica como pobres a los individuos cuyo consumo se encuentra por debajo del costo de una canasta mínima esencial de bienes y servicios. Afirma que las necesidades vitales existen independientemente del grado de riqueza de los demás, y el no satisfacerlas revela una condición de pobreza.

En segundo lugar, está el enfoque de la pobreza relativa, que es mayormente utilizado en sociedades que han logrado tratar la pobreza absoluta y considera como pobres a las personas con un ingreso inferior a determinado nivel (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2000). Este criterio encuentra su sustento en que los individuos tienden a percibir su propio bienestar en función del bienestar de su entorno, es decir que, una persona puede sentirse satisfecha con lo mínimo indispensable en una sociedad austera, sin embargo, empezará a sentir que sus necesidades no son del todo satisfechas en una sociedad opulenta. Por último, el enfoque de la exclusión social,

considera a las personas con carencias en servicios específicos, como el empleo, la educación superior y la vivienda propia (CEPAL, 2001).

**2.2.2.2. La Dotación de Activos de los Pobres.** Uno de los temas más inquietantes en la actualidad es cómo a pesar del rápido crecimiento de los países subdesarrollados los efectos son casi nulos sobre la población más vulnerable, debido a la extrema desigualdad que existe tanto entre regiones como entre grupos socioeconómicos. Chenery (1974) sostiene que el patrón de crecimiento desigual se mantiene inalterado debido al acceso limitado a la tierra, créditos, educación y empleo en el sector moderno, lo que imposibilita que toda la población participe equitativamente del crecimiento general por falta de capital físico y capital humano.

Para revertir esta situación, es necesario que las políticas que apuntan a mitigar la pobreza estén enfocadas en facilitar el acceso a activos productivos más rentables por parte de las poblaciones vulnerables. Esto no solo generaría un efecto directo sobre el ingreso de los hogares, sino que también contribuiría con el crecimiento agregado de la economía.

El Banco Interamericano de Desarrollo sostiene que el crecimiento económico es el factor clave para reducir la pobreza, y la distribución de los activos físicos y de capital humano un segundo determinante clave. Birdsall y Londoño (1997) realizaron una investigación empírica sobre la base de una muestra de 52 países, con el propósito de explorar cómo la distribución de activos afecta al crecimiento, la pobreza y la desigualdad. Analizando las diferencias entre las tasas de crecimiento de los países y las tasas de crecimiento del quintil más pobre de cada país, se encuentra una relación inversa entre crecimiento económico y desigualdad de ingresos, que refleja la dinámica de la acumulación y la propiedad de activos en los diferentes países. Al añadir una medida de la distribución de la tierra y de la distribución de capital humano para examinar si la distribución de activos productivos es importante, los resultados sugieren que el efecto de la desigualdad en el crecimiento refleja diferencias en el acceso de la población a activos productivos.

Concretamente, en el caso peruano la evidencia brindada por Escobal et al. (1998) en su informe “Los activos de los pobres en el Perú”, señala que la mejora en la distribución de activos como el capital humano y la tierra tiene un rol fundamental en

la reducción de la concentración del ingreso y, por consiguiente, de la pobreza. Así mismo, al iniciar un análisis de transición entre pobreza y no pobreza, es necesario incorporar la presencia de shocks que pueden influir, así como los cambios en la estructura de oportunidades que se presenta en el mercado y el Estado (Verdera, 2007).

**2.2.2.3. Enfoque de Capacidades.** Fue introducido por Amartya Sen a inicios de 1980 y posee un fundamento alternativo a las teorías bienestaristas, que plantean la igualdad en función de la satisfacción de preferencias. Este enfoque tiene como eje la concepción de que el nivel de vida de los individuos está determinado por sus “capacidades”, es decir, por las distintas actividades que se pueden realizar a partir de los objetos. Bajo esta percepción, los bienes no son los que otorgan el estándar de vida adecuado para las personas, sino que este depende de las facultades e impedimentos de cada uno. Así mismo, no es posible determinar el nivel de vida por medio de una comparación de utilidades entre personas, pues la utilidad es una apreciación subjetiva provocada por la ejecución de una capacidad y no es posible medirla objetivamente.

El desarrollo, analizado desde esta perspectiva más realista, supone la expansión de las capacidades personales y no la optimización de utilidades o de ingresos monetarios. Así mismo, reconoce la pobreza como una privación social y como un fenómeno multidimensional, que debe considerar otras variables para su medición.

### **2.2.3. Tipología de la Pobreza**

**2.2.3.1. Pobreza Endémica.** Este tipo de pobreza se remonta a siglos atrás y engloba la dimensión histórica y cultural. Está más localizada en la sierra y selva del país e impacta a las personas con calidad de vida considerablemente baja, con un gran porcentaje de necesidades básicas insatisfechas (NBI) y que no poseen acceso a los servicios sociales básicos ni al mercado de trabajo. Esta marginación no es solo accidental, sino que muchas veces es resultado de discriminación, agravadas por la ausencia de instituciones estatales que atiendan las demandas.

**2.2.3.2. Pobreza Crónica.** La pobreza crónica está arraigada en un gran porcentaje de peruanos que habitan en zonas rurales avanzadas y en la periferia de las zonas urbanas. Estos, a diferencia de los pobres endémicos, tienen mayor facilidad para acceder a los servicios básicos sociales, pero al ser de baja calidad, no satisfacen sus necesidades adecuadamente. Por otro lado, a pesar que algunos individuos en pobreza

crónica han logrado establecer algún vínculo esporádico con el sector formal, la gran mayoría pertenece al sector informal.

**2.2.3.3. Pobreza Coyuntural.** Los individuos en esta categoría cuentan con mayor acceso a los servicios sociales y están más integrados a las estructuras económicas formales, debido al carácter reciente de su pobreza. Generalmente contempla a habitantes que, a causa de las condiciones económicas fortuitas, son incapaces de acceder a un trabajo formal o recibir un salario adecuado, pero generalmente poseen niveles de educación y capacitación suficientes para participar en el mercado de trabajo (Sagasti, 2008).

#### **2.2.4. *Círculos Viciosos de la Pobreza***

**2.2.4.1. Círculo Vicioso Económico.** Diversos autores del pensamiento económico contemporáneo afirman que existe una “constelación circular de fuerzas que actúan para mantener a un país pobre en estado de pobreza”. Estos factores pueden ser esbozados en cuatro eslabones principales: la falta de inversiones productivas, sea de naturaleza pública o privada y que permita la generación de bienes y servicios; el estancamiento económico; la renta insuficiente, que impide incrementar beneficios empresariales y por ende el nivel de las remuneraciones; y la escasez de ahorros, que es la principal limitante para el financiamiento de inversiones productivas futuras, lo que perpetúa el ciclo de la pobreza.

**2.2.4.2. Círculo Vicioso Político.** Existen condiciones políticas que, ligadas con la visión que concibe la pobreza como la ausencia de libertades, conforman un ciclo vicioso que es difícil de deshacer, compuesto por: un fallo democrático, que no solo contempla la existencia de dictaduras, sino también la falta de canales efectivos de representación ciudadana; la falta de libertades individuales y colectivas, que imposibilitan la implementación de procesos de empoderamiento; la corrupción, que inicia en el ámbito público pero continúa estableciéndose en la esfera social; y la inestabilidad, que mantiene las condiciones políticas nacionales lejos de una reforma democrática integral.

**2.2.4.3. Círculo Vicioso Social.** Actualmente, gracias al desarrollo de las teorías del capital humano, se le ha otorgado al factor educativo la importancia que se merece en el proceso de transformación de las economías pobres. La falta de formación se

considera el primer componente en el ciclo vicioso social; seguido por la escasez de conocimientos, que mantiene a las personas reacias al progreso social con actitudes, costumbres y modos de vida limitantes. En tercer lugar, se encuentra el conformismo que se fortalece en un espíritu escasamente crítico que no plantea escapar de sus propias limitaciones. Por último, existe una minoría privilegiada que alcanza una formación superior y difícilmente llega a reincorporarse a sus lugares de origen, por lo que la emigración de élites también contribuye con la eternización de la pobreza (Fontela & Guzmán, 2003).

### **2.2.5. *Análisis Dinámico de la Pobreza***

El estudio de la pobreza desde un enfoque dinámico inició aproximadamente en los años ochenta con el trabajo de Bane y Ellwood (1983), que propusieron analizar tanto los momentos de ingreso y salida de la pobreza, como la duración de esos periodos. Este tipo de estudios conlleva un gran aporte en la formulación oportuna de políticas, debido a que permite tratar la pobreza desde sus causas, y no desde los síntomas, como lo sugiere el análisis estático. Uno de los principales aportes del trabajo previamente mencionado es la relación entre el momento en que se ingresa a la pobreza y la duración en ella.

En otras palabras, las personas que se vuelven pobres alguna vez, tienden a permanecer un corto periodo en la pobreza, mientras que la mayoría de las personas que ya son pobres en un momento dado, pasarán periodos largos de pobreza antes de poder salir de ella. Otra contribución del estudio es la consideración de otras variables para explicar el fenómeno de la migración hacia estados de pobreza, como la estructura familiar y eventos del ciclo de vida. Finalmente se destaca la alta heterogeneidad de la población que se encuentra en la pobreza.

La dinámica de la pobreza en los países en desarrollo presenta ciertas regularidades, Baulch y Hoddinott (2000) señalan cuatro principalmente en la literatura: (a) los pobres consisten en aquellos que siempre son pobres -pobres en todas las fechas- y aquellos que se trasladan hacia dentro y fuera de la pobreza. Este último grupo de "alguna vez pobres" tiende a ser grande, llegando a ser en algunos casos el grupo más numeroso entre los pobres; (b) la entrada y salida de la pobreza es evidente en la literatura sobre dinámica de la pobreza; (c) cambios en los rendimientos de las dotaciones de los activos del hogar, impulsados por eventos exógenos o mejoras pequeñas y continuas en la calidad del stock de capital pueden ser una potente fuente de mayores ingresos; y (d) choques aparentemente transitorios pueden tener consecuencias a largo plazo.

Se puede diferenciar la pobreza en crónica y transitoria. La primera caracteriza a los hogares que se encuentran en situación de pobreza durante más de un determinado porcentaje de años consecutivos (Parra, 2021). Por ejemplo, si la proporción mínima es 75% y se cuenta con cuatro años de información anual, los hogares en pobreza crónica serían aquellos que fueron pobres durante al menos tres años consecutivos. El porcentaje determinado varía según cada investigación. Por otro lado, la pobreza transitoria caracteriza a los hogares que se encuentran en situación de pobreza en algún momento, pero sin llegar a durar el periodo continuo mínimo para ser considerado como pobreza crónica (Parra, 2021).

### ***2.2.6. Sistemas de Protección Social Activos***

Los sistemas de protección social activos en países en desarrollo se encuentran orientados a revertir la dinámica de la pobreza, dotando a los grupos familiares de herramientas para tomar decisiones más adecuadas de suavización del consumo y acumulación de activos. La principal diferencia que posee con respecto a la protección social tradicionalmente mencionada en la literatura, es que no tiene como propósito exclusivo la reducción de pérdidas, sino que además busca aumentar las ganancias de los hogares, como medio para superar la pobreza.

Es preciso señalar que, según Pérez-Calle (2005), el principal problema a analizar cuando se trata la implementación de sistemas de protección social activos, no son las fluctuaciones del ingreso, ya que estas provienen de la volatilidad macro y resultan ser provechosas en el sentido de que el riesgo que representan provee incentivos positivos al desarrollo económico a través de la inversión. El problema real ocurre cuando las fluctuaciones de ingreso se traducen en fluctuaciones del consumo y la inversión o cuando el hogar no dispone de mecanismos seguros para Ahorrar y acumular ante choques positivos de ingresos, en otras palabras, cuando el hogar no tiene la capacidad de administrar sus recursos entre estados de la naturaleza y a través del tiempo.

Adicionalmente, otro problema latente en los países en desarrollo es que la protección de los niveles de consumo y la inversión se da por medio de instituciones informales, que son muy costosas y terminan afianzando la pobreza, mediante tasas de interés excesivas o la desacumulación de activos productivos. De la misma forma, el riesgo existente en hogares desprotegidos puede llegar a generar ciertos incentivos a mantener bajos niveles de activos, debido a que los hogares que no pueden suavizar su consumo, optan por suavizar su ingreso,

desempeñándose en actividades de baja fluctuación de ingresos, a pesar que otorguen menores retornos (Morduch, 1994).

### **2.2.7. *La Hipótesis del Ingreso Permanente y la Teoría del Ciclo de Vida***

Según Cole (1992), la función de consumo de los hogares de Friedman se ajusta a variaciones en sus expectativas de ingresos a largo plazo, es decir, al ingreso permanente, omitiendo las variaciones transitorias en los ingresos corrientes, que no correspondan a las capacidades estructurales del individuo receptor de ingresos. Por su parte, Ruiz (2003) sostiene que el modelo del ciclo vital de los ahorros de Modigliani parte del propósito de que los hogares ahorren a lo largo del ciclo de vida para mantener estándares de vida razonablemente fijos a lo largo del tiempo.

En ese sentido, la hipótesis del ingreso permanente de Friedman y la teoría del ciclo de vida de Modigliani, explican las relaciones entre fluctuaciones del ingreso y del consumo, sugiriendo que el consumo es menos volátil que el ingreso bajo condiciones donde el hogar tenga capacidad para prestar y pedir prestado en caso de presentarse shocks transitorios positivos o negativos. De manera contraria, el consumo responde en la misma proporción frente a shocks permanentes de ingreso. Es así que se puede afirmar que el consumo es función del ingreso permanente, y cualquier exceso inesperado de ingreso no es incorporado dentro del consumo sino trasladado al ahorro, de la misma forma que los shocks transitorios negativos del ingreso, que no alteran el nivel de consumo, son atenuados por medio del crédito.

### **2.2.8. *Vulnerabilidad a la Pobreza***

De manera tradicional, para determinar la vulnerabilidad a la pobreza por parte de los hogares, se estima la probabilidad que los hogares sean pobres en el futuro, partiendo de que su nivel de ingresos se encuentre por debajo de una línea de pobreza, por lo que se estaría midiendo la vulnerabilidad con respecto a las fluctuaciones del ingreso. Sin embargo, la evidencia empírica confirma que los hogares logran proteger su consumo de las fluctuaciones del ingreso idiosincrático. Es así que, la vulnerabilidad de los hogares a la pobreza se interpreta mejor con el aseguramiento del consumo, que expresa cuánto del consumo se ve afectado por cambios en el ingreso idiosincrático y posee la propiedad de comparar el consumo de los hogares contra el ingreso permanente de cada hogar. La literatura sobre economía conductual reafirma esta propuesta al sugerir que los portadores de utilidad no son los niveles de consumo en sí, sino los cambios en el consumo, sean pérdidas o ganancias (Pérez-Calle, 2005).

### **2.2.9. El fenómeno de la pobreza en el Perú**

Perú es uno de los países de más rápido crecimiento en América Latina, con tasas de crecimiento promedio de alrededor del 6% anual entre 2003 y 2015. Este desarrollo ha mejorado la situación de los grupos de menores ingresos y ha contribuido a una reducción significativa de la pobreza (Malerba et al., 2021).

Según estimaciones del INEI, el Perú ha logrado un éxito considerable en la reducción de la pobreza monetaria en los últimos 15 años, denominando este período como pro-pobres debido a que la población pobre ha disminuido de 58.7% para el 2004 a 20.2% para el 2019, en un contexto de alto crecimiento económico para el país (Cord et al., 2015; Aldana et al., 2019). La pobreza extrema cayó del 16.1% al 4.3% por ciento en el mismo período. En números absolutos, nueve millones de peruanos lograron salir de la pobreza (Delgado, 2020).

A pesar de esta disminución sistemática de la pobreza nacional, aún persisten altos índices de pobreza en las zonas rurales, con un valor de 40.8% en 2019, 20 puntos porcentuales por encima del nivel nacional, lo que representa un desafío pendiente para las políticas públicas diseñadas para el contexto rural (Palomino & Sánchez, 2021).

En la literatura se señala diversos modelos que han sido empleados para explicar y describir la pobreza en Latinoamérica y Perú. Barrientos y Santibañez (2009) señalan que el modelo de generación de pobreza que sustenta los programas sociales en Latinoamérica explica la pobreza persistente como un proceso en el que los hogares en situación de pobreza no logran invertir adecuadamente en el capital humano de sus hijos, lo que a su vez limita sus oportunidades económicas cuando sean adultos. Por lo tanto, la razón principal de estas intervenciones es facilitar la inversión de los hogares en educación, atención de la salud y nutrición, especialmente entre los niños y las mujeres embarazadas, mediante una combinación de transferencias de ingresos y prestación de servicios.

Asimismo, a menudo las políticas de reducción de la pobreza se han sustentado por modelos de desarrollo económico. Por ejemplo, Bridgemohan (2019), en un estudio en Latinoamérica, señala que el Banco Mundial ubica sus iniciativas de alivio de la pobreza dentro de su modelo de desarrollo económico. De este modo, el Banco no cuenta actualmente con un modelo específico e independiente de alivio de la pobreza, sino que promueve su creencia en la “prosperidad compartida”, sosteniendo que los beneficios del crecimiento económico llegarán a todos los ciudadanos de un país, incluidos los pobres. No obstante, Bridgemohan

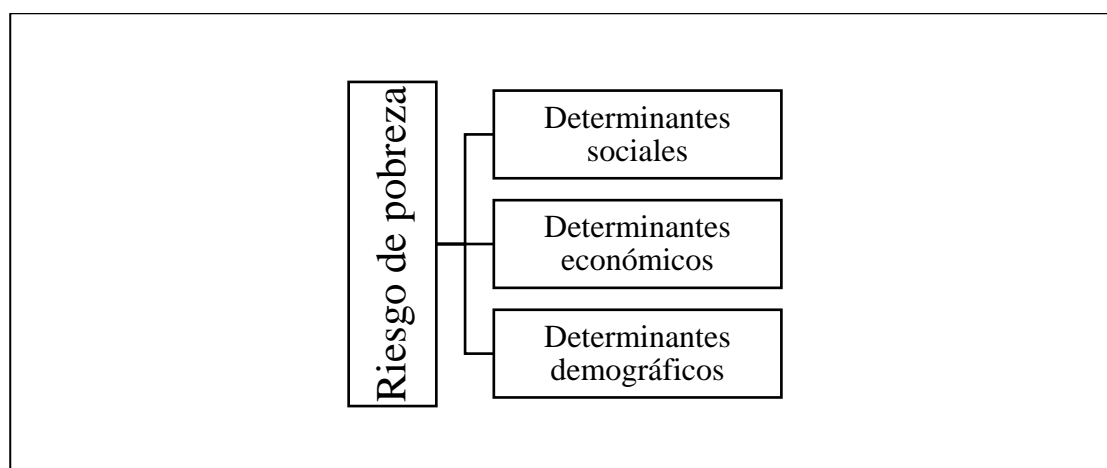
(2019) argumenta que el desarrollo centrado en el crecimiento no resulta automáticamente en el alivio de la pobreza. Señala que, si bien un enfoque en el crecimiento económico (la base del modelo de desarrollo del Banco) ha producido resultados macroeconómicos y de alivio de la pobreza a nivel agregado favorables para algunos países, hay muchos casos en los que la pobreza y la calidad de vida de las personas más pobres permanecen sin cambios y, en algunos casos, empeoran. Indica que una de las principales razones por las que los pobres no se han beneficiado en gran medida, si es que lo han hecho, de las mayores tasas de crecimiento del PBI es que carecen de acceso a la economía formal.

En el caso de Perú, la pobreza también ha sido estudiada en relación con el crecimiento económico. García y Céspedes (2011) señalan que el crecimiento económico habría favorecido a la población en situación de pobreza durante la década de los 2000. Además, señala que el crecimiento habría sido “pro-pobre” en esa década. Se denomina crecimiento pro-pobre a aquel que beneficia en mayor medida a la población en condición de pobreza en comparación a la población no pobre (Pernia & Kakwani, 2000).

A continuación, como resultado de la revisión de la literatura, se condensa el enfoque teórico del riesgo de pobreza en tres dimensiones.

## Figura 2

### *Croquis de Bases Teóricas*



*Nota.* Elaboración propia.

### **III. Metodología**

#### **3.1. Tipo y Nivel de Investigación**

La investigación realizada fue de tipo aplicada, debido a que su finalidad es generar evidencia empírica para entender el fenómeno de la pobreza y su vínculo con la volatilidad del consumo en el Perú, con el propósito de que en el futuro estos aportes sean útiles en la implementación de políticas públicas dirigidas a su atención oportuna, acorde con los objetivos nacionales establecidos en el Plan Bicentenario y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

El enfoque de la investigación fue cuantitativo y de nivel explicativo, ya que se propuso determinar el vínculo entre la volatilidad del consumo y el riesgo de ingresar a la pobreza a lo largo de un periodo de tiempo, empleando un análisis numérico y estadístico con data secundaria.

#### **3.2. Diseño de Investigación**

La metodología empleada fue no-experimental, dado que la investigación se sirvió de la selección y observación de datos, mas no de la manipulación de variables para analizar su comportamiento; y los grupos naturales se encontraban previamente establecidos a la investigación. Asimismo, el trabajo fue retrospectivo, ya que analizó la volatilidad del consumo y el riesgo de pobreza entre los años 2015 y 2019.

#### **3.3. Población, Muestra y Muestreo**

La población estuvo constituida por los hogares del área urbana y rural de los 24 departamentos del Perú y de la Provincia Constitucional del Callao. La presente investigación adoptó como muestra la ejecutada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la Encuesta Nacional de Hogares – PANEL 2015 - 2019.

#### **3.4. Criterios de Selección**

La muestra está delimitada por los hogares registrados en la Encuesta Nacional de Hogares del Perú durante los años 2015-2019.

### 3.5. Operacionalización de Variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de Variables*

Variable	Definición		Dimensión	Indicador	Ítems
	Conceptual	Operacional			
<b>Variable dependiente</b>					
<b>Estimación 1:</b> Diferencia del consumo del hogar	Diferencia del monto monetario gastado por el hogar para satisfacer sus necesidades entre un año y otro.	Diferencia logarítmica de la suma de todos los gastos monetarios afrontados por la familia entre los periodos t y t-1 (*gashog1d).	Económica	Gasto monetario anual	Numérico
<b>Estimación 2:</b> Pobreza monetaria	Situación en la que el hogar carece de ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades elementales.	Variable dicótoma que considera como “pobre” al hogar cuyo gasto per cápita no alcanza el consumo mínimo alimentario o el nivel socialmente aceptado y “no pobre” en el resto de casos (pobreza_N).	Económica	Pobreza monetaria	0. No pobre 1. Pobre
<b>Variables independientes</b>					
Tamaño del hogar	Cantidad de personas que componen el hogar.	Suma de las personas que integran un mismo hogar (*mieperho_N).	Demográfica	Total de miembros del hogar	Numérico
Número de perceptores de ingresos	Cantidad de personas que perciben ingresos por desempeño de actividades productivas o similares.	Suma de las personas que perciben ingresos en el hogar (*percepho_N).	Económica	Total de perceptores de ingresos	Numérico
Edad del jefe de hogar	Tiempo vivido por el jefe de hogar contando desde su nacimiento.	Edad en años cumplidos (*p208a_N)	Demográfica	Edad en años cumplidos	Numérico

Estado laboral del jefe de hogar	Situación en la que se encuentran las personas en edad de trabajar en relación con el mercado de trabajo.	Se establece como la situación de actividad o inactividad del jefe del hogar (*p501_N).	Económica	Condición de actividad	1. Perdió empleo 0. No perdió empleo
Educación del jefe de hogar	Formación que promueve el desarrollo de la capacidad intelectual, moral y afectiva de las personas para la adquisición de conocimientos y habilidades.	Determinada por el último grado de estudios que aprobó el jefe de hogar (*p301a_N).	Social	Nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar	(0) Sin nivel, (1) Primaria, (2) Secundaria, (3) Superior.
Acceso financiero	Capacidad de los hogares para obtener servicios financieros y de gestión de riesgos.	Considera el tener cuenta de ahorro, cuenta corriente, tarjeta de crédito o tarjeta de débito en algún banco, caja municipal, caja rural o institución de microfinanza (*p558e6_N).	Económica	Acceso financiero	1. Tiene 0. No tiene
Remesas	Envío de dinero de un país a otro.	Considera las remesas desde otros hogares o personas (*p5563a_N).	Económica	Remesas	1. Sí    2. No
Transferencias públicas	Asignaciones por parte del gobierno dirigidas hacia los hogares con escasos recursos económicos.	Considera las transferencias del programa “JUNTOS” y “Pensión 65” (*p5566a_N y *p5567a_N).	Económica	Transferencias públicas	1. Sí    2. No

Nota: \* Nombre de las variables registradas en la base de datos panel de la Encuesta Nacional de Hogares del INEI.

### **3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos**

Para la presente investigación se empleó como instrumento de recolección de datos la Encuesta Nacional de Hogares Metodología actualizada, Condiciones de vida y pobreza – ENAHO PANEL, ejecutada y publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, correspondiente al periodo 2015-2019 anual.

La Encuesta Nacional de Hogares PANEL está compuesta por 6 módulos que abarcan estratégicamente las características, composición, decisiones económicas, expectativas, acceso a servicios, entre muchas otras variables que buscan reflejar la realidad de los hogares peruanos.

### **3.7. Procedimientos**

Se inició recopilando del Sistema de Microdatos del INEI la Encuesta Nacional de Hogares Metodología Actualizada denominada “Condiciones de vida y pobreza ENAHO - PANEL”, correspondiente al periodo 2015 Anual – 2019 Anual, particularmente, se hizo uso de los módulos: “Empleo e Ingresos” y “Sumarios”, que fueron fusionados haciendo un matching empleando el código de hogares panel.

Una vez unificada la base de datos, se procedió a seleccionar las variables de interés para la investigación: pobreza, gasto monetario anual, total de miembros del hogar, total de perceptores de ingresos, acceso financiero, remesas, transferencias públicas, edad y nivel educativo. Posteriormente, se filtraron los datos vacíos con el fin de mantener exclusivamente a los hogares que informaron de manera ininterrumpida durante los 5 años del panel. Así mismo, se realizó un filtro para garantizar que los informantes eran los jefes de hogar, con el propósito de que los datos obtenidos sobre nivel educativo y edad correspondieran al individuo que preside el grupo familiar.

### **3.8. Plan de Procesamiento y Análisis de Datos**

En primer lugar, se procesaron las variables seleccionadas a través de Microsoft Excel con el propósito de caracterizar a la población de interés y construir el perfil del entrevistado. Para ello, se procedió a la elaboración de gráficos de barras para representar las principales relaciones de variables, tales como: el desempleo según el ámbito geográfico y el sexo, el uso de mecanismos para mitigar los shocks adversos en la principal fuente de ingresos, el acceso financiero y la condición de pobreza según ámbito geográfico, y la recepción de remesas y transferencias según el nivel educativo.

El nivel de volatilidad del consumo de los hogares peruanos en el periodo de estudio fue calculado por medio de los promedios de las diferencias interanuales del consumo per cápita y posteriormente fueron presentados en un histograma, donde se evaluó la mayor afluencia de observaciones. En ese mismo sentido, se calculó la desviación estándar de los niveles de consumo per cápita durante los cinco años de estudio y, consecutivamente, se distribuyeron dichas desviaciones por deciles, correspondiendo el primer decil al 10% de la población con el nivel de consumo per cápita menos volátil o más homogéneo durante 2015-2019.

Así mismo, respondiendo al segundo objetivo específico de la investigación, el riesgo de pobreza se identificó por medio del análisis de las transiciones de la situación de “no pobreza” a “pobreza extrema” o “pobreza no extrema” para el año siguiente, construyéndose matrices de probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza interanual, haciendo uso de tablas dinámicas en el programa Microsoft Excel y considerando los tres estados de pobreza establecidos en el Perú: pobres extremos, pobres no extremos y no pobres. Los datos correspondientes a la situación de pobreza son estructurados por el INEI, tomando en consideración la línea de pobreza total y la línea de pobreza alimentaria.

Una vez establecidos los estados, se elaboraron las probabilidades de migrar de un estado a otro, dividiendo el número de hogares que migraron del estado A al estado B en cada año por el número de hogares que se encontraban inicialmente en el estado B. Matemáticamente, sean  $A_t, B_t, C_t$  las poblaciones de Pobreza extrema, Pobreza y No pobreza respectivamente, en algún instante  $t$ , se definieron las probabilidades transicionales como sigue:

$P_{AA}$  = Probabilidad de que una A actual siga siendo una A

$P_{AB}$  = Probabilidad de que una A actual se mueva a B

$P_{AC}$  = Probabilidad de que una A actual se mueva a C

$P_{BB}$  = Probabilidad de que una B actual siga siendo una B

$P_{BA}$  = Probabilidad de que una B actual se mueva a A

$P_{BC}$  = Probabilidad de que una B actual se mueva a C

$P_{CC}$  = Probabilidad de que una C actual siga siendo una C

$P_{CB}$  = Probabilidad de que una C actual se mueva a B

$P_{CA}$  = Probabilidad de que una C actual se mueva a A

Si la distribución de las familias en los tres estados en el tiempo  $t$  se denota como un vector:

$$x'_t = [A_t \quad B_t \quad C_t]$$

Y las probabilidades de transición en forma de matriz se expresan:

$$M = \begin{bmatrix} P_{AA} & P_{AB} & P_{AC} \\ P_{BA} & P_{BB} & P_{BC} \\ P_{CA} & P_{CB} & P_{CC} \end{bmatrix}$$

Entonces la distribución de familias en estos estados en el siguiente periodo ( $t+1$ ) es:

$$\begin{aligned} x'_t \quad M &= x'_{t+1} \\ [A_t \quad B_t \quad C_t] \begin{bmatrix} P_{AA} & P_{AB} & P_{AC} \\ P_{BA} & P_{BB} & P_{BC} \\ P_{CA} & P_{CB} & P_{CC} \end{bmatrix} &= [(A_t P_{AA} + B_t P_{BA} + C_t P_{CA})(A_t P_{AB} + B_t P_{BB} + C_t P_{CB})(A_t P_{AC} + B_t P_{BC} + C_t P_{CC})] \\ &= [A_{t+1} \quad B_{t+1} \quad C_{t+1}] \end{aligned}$$

Por otro lado, con el propósito de cuantificar los beneficios potenciales de mitigar la volatilidad del consumo de los hogares sobre la reducción de la pobreza, se construyó un contrafactual del consumo que reduce la volatilidad a la baja y posee la siguiente estructura:

$$C^{\alpha}_{it} = C_i + \alpha * (C_{it} - C_i) \quad (1)$$

Siendo  $C^{\alpha}_{it}$  el valor contrafactual del consumo real por adulto del hogar  $i$  en el periodo  $t$ , donde las desviaciones de la media específica del consumo del hogar en los cinco años son atenuadas por el factor  $\alpha$ , que puede tomar valores comprendidos entre 0 y 1, inclusive. Para los hogares con  $C_i < C^{pob}$ , denotando este último a la línea de pobreza, cualquier  $\alpha < 1$  aumenta la probabilidad de que  $\hat{C}^{\alpha}_{it} < C^{pob}$ , mientras que para  $C_i > C^{pob}$  la probabilidad de pobreza en cada periodo baja. Para el caso extremo de volatilidad 0 ( $\alpha = 0$ ), solo los hogares con  $C_i < C^{pob}$  son pobres en cada periodo. Para cada valor de  $\alpha$ , la tasa de pobreza contrafactual es calculada como el porcentaje de hogares con  $C^{\alpha}_{it} < C^{pob}$ .

Posteriormente, se efectuó una regresión panel para estimar el efecto de los shocks de desempleo sobre el consumo de los hogares, bajo la siguiente forma:

$$\Delta Y_{it} = \alpha + \beta \cdot Shock_{it} + \gamma \cdot X_{it} + \theta_t + \epsilon_{it} \quad (2)$$

Siendo la variable dependiente la diferencia del logaritmo del consumo per cápita del hogar año a año y “Shock” es una variable dummy que indica si el hogar sufrió un shock de

desempleo con respecto al año anterior. El conjunto de variables X incluye variables de composición del hogar, como el total de miembros y el total de perceptores de ingresos; variables propias del jefe de hogar, como la edad y el nivel educativo alcanzado; y un indicador de acceso financiero. Es preciso señalar que el modelo incluye efectos fijos por año.

A fin de determinar la relevancia del acceso financiero para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo producto del desempleo, se estimó la regresión panel previa, incluyendo la interacción entre Shock y Acceso financiero.

Finalmente, con el propósito de responder al último objetivo específico de la investigación, relacionado a determinar la relevancia del acceso financiero como mecanismo para prevenir la entrada a la pobreza, se realizó un Modelo Probabilístico Lineal (MPL) tal como se presenta a continuación:

$$Pob_{it} = \beta_0 + \beta_1 \cdot afin_{it} + \beta_2 \cdot mie_{it} + \beta_3 \cdot perc_{it} + \beta_4 \cdot edu_{it} + \beta_5 \cdot rem_{it} + \beta_6 \cdot trans_{it} + u_{it} \quad (3)$$

Donde la variable dependiente “Pob” es binaria y representa la situación de pobreza, “afin” constituye de la misma forma una variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando el hogar tuvo acceso al sistema financiero o 0 cuando no, “mie” al número total de miembros en el hogar, “perc” al número total de perceptores de ingresos en el hogar, “edu” al nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar y, por último, “rem” y “trans” representan la recepción de remesas y transferencias por parte del hogar en cada año.

### 3.9. Matriz de Consistencia

**Tabla 2**

*Matriz de Consistencia*

Título	Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Definición		Dimensiones	Indicadores	Metodología
					Conceptual	Operacional			
La volatilidad del consumo de los hogares y el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019.	<b>General:</b> ¿Cuál es el efecto de la volatilidad del consumo de los hogares en el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019?	<b>General:</b> Determinar el efecto de la volatilidad del consumo de los hogares en el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019.	<b>General:</b> Existe un efecto positivo de la volatilidad del consumo de los hogares en el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019.	Pobreza monetaria	Situación en la que el hogar carece de ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades elementales.	Variable dicótoma que considera como “pobre” al hogar cuyo gasto per cápita no alcanza el consumo mínimo alimentario o el nivel socialmente aceptado y “no pobre” en el resto de casos.	Económica	Pobreza monetaria	Tipo de investigación: aplicada  Enfoque: Cuantitativo  Nivel: Explicativo
	<b>Específicos:</b> ¿Cuál es el nivel de volatilidad del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019?	<b>Específicos:</b> Identificar el nivel de volatilidad del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	<b>Específicas:</b> Se tiene un nivel alto de volatilidad del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	Diferencia del consumo del hogar	Diferencia del monto monetario gastado por el hogar para satisfacer sus necesidades entre un año y otro.	Diferencia logarítmica de la suma de todos los gastos monetarios afrontados por la familia entre los periodos t y t-1.	Económica	Gasto monetario anual	Diseño de investigación: Retrospectivo con metodología no-experimental
	¿Cuál es el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019?	Identificar el riesgo de pobreza en el Perú, 2015-2019.	Se tiene un riesgo bajo de pobreza en el Perú, 2015-2019.	Tamaño del hogar	Cantidad de personas que componen el hogar.	Suma de las personas que integran un mismo hogar.	Demográfica	Total de miembros del hogar	Población: Hogares del área urbana y rural del Perú
				Número de perceptores de ingresos	Cantidad de personas que perciben ingresos por desempeño de actividades productivas.	Suma de las personas que perciben ingresos en el hogar.	Económica	Total de perceptores de ingresos	

¿Cuán beneficioso es, en términos de reducción de la pobreza, mitigar la volatilidad del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019?	Cuantificar los potenciales beneficios, en términos de reducción de pobreza, al mitigar la volatilidad del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	El riesgo de pobreza disminuye en 5% al eliminar la volatilidad negativa del consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	Edad del jefe de hogar	Tiempo vivido por el jefe de hogar contando desde su nacimiento.	Edad en años cumplidos.	Demográfica	Edad en años cumplidos
			Estado laboral del jefe de hogar	Situación en la que se encuentran las personas en edad de trabajar en relación con el mercado de trabajo.	Se establece como la situación de actividad o inactividad del jefe del hogar.	Económica	Condición de actividad
¿Cuál es el efecto de los shocks de desempleo sobre el consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019?	Estimar el efecto de los shocks de desempleo sobre el consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	Los shocks de desempleo afectan en -0.30 el consumo de los hogares en el Perú, 2015-2019.	Educación del jefe de hogar	Formación que promueve el desarrollo de capacidades para la adquisición de conocimientos y habilidades.	Determinada por el último grado de estudios que aprobó el jefe de hogar.	Social	Nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar
¿Es el acceso financiero un mecanismo significativo para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo y la incidencia en la pobreza de los hogares en el Perú, 2015-2019?	Determinar si el acceso financiero es un mecanismo significativo para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo y la incidencia en la pobreza de los hogares en el Perú, 2015-2019.	El acceso financiero es un mecanismo significativo para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo y la incidencia en la pobreza de los hogares en el Perú, 2015-2019.	Acceso financiero	Capacidad de los hogares para obtener servicios financieros y de gestión de riesgos.	Considera el acceso a algún banco, caja municipal, caja rural o institución de microfinanza.	Económica	Acceso financiero
			Remesas	Envío de dinero de un país a otro.	Considera las remesas desde otros hogares o personas.	Económica	Remesas
			Transferencias públicas	Asignaciones gubernamentales dirigidas a hogares con escasos recursos económicos.	Considera las transferencias del programa “JUNTOS” y “Pensión 65”.	Económica	Transferencias públicas

### **3.10. Consideraciones Éticas**

El desarrollo de la investigación se llevó a cabo teniendo como criterios centrales los principios basados en la ética profesional. La recolección, procesamiento, análisis e interpretación de los datos se realizó de manera objetiva y garantizando la transparencia de la información, con el fin de llegar a conclusiones realistas y confiables sobre la problemática a analizar y su implicancia en el desarrollo socio-económico.

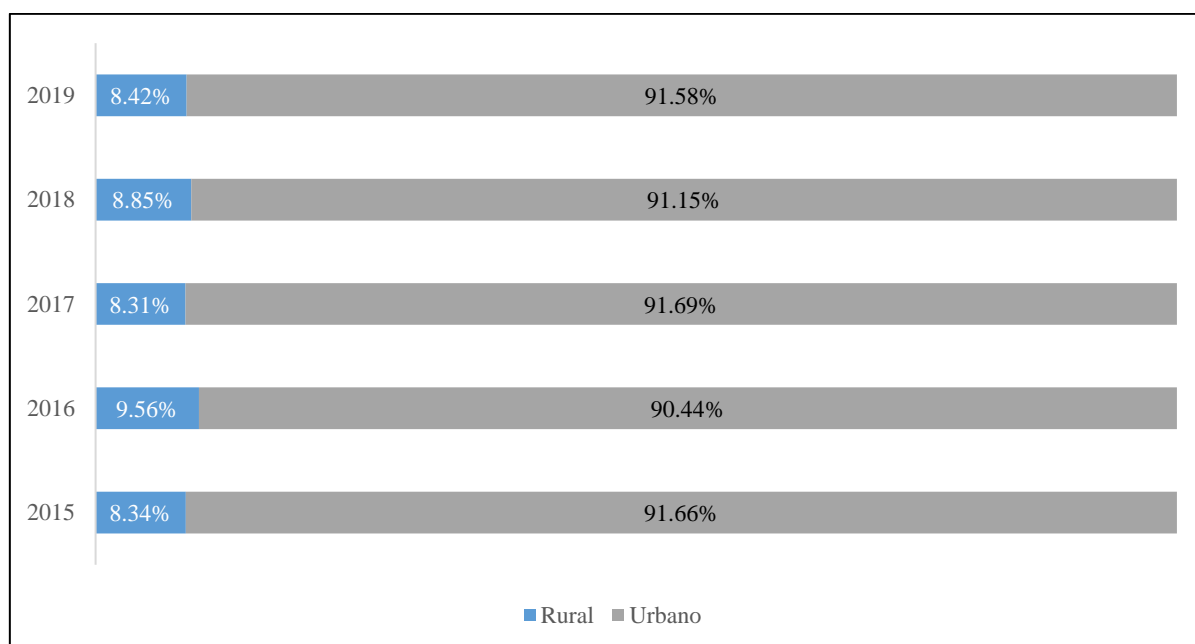
## IV. Resultados

### 4.1. Perfil del Entrevistado

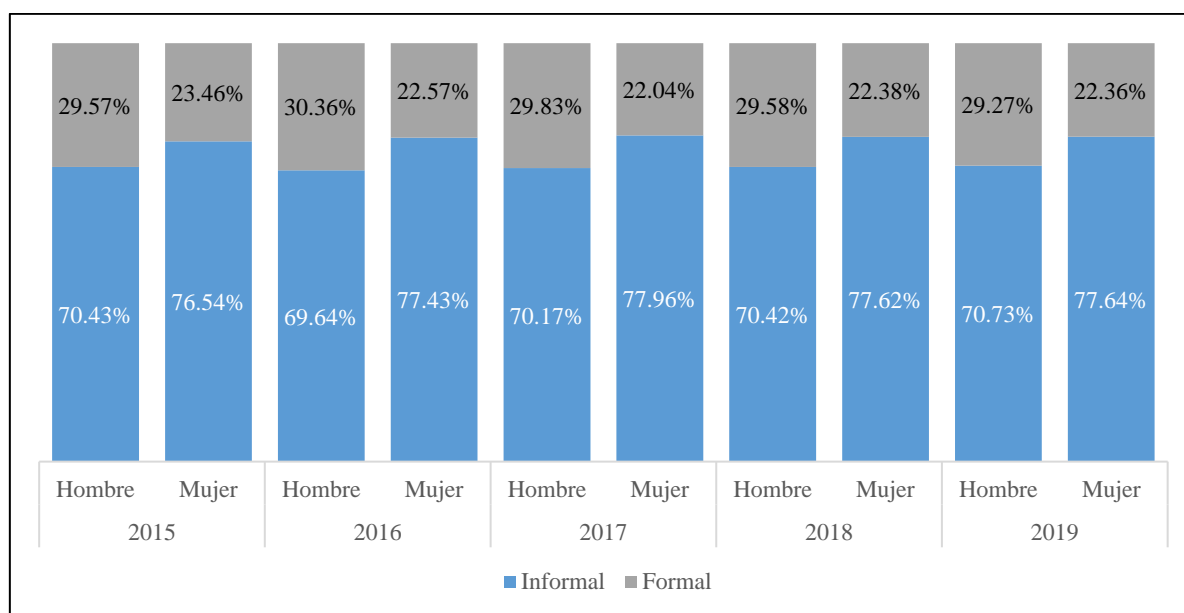
La unidad de análisis se caracteriza por ser mayoritariamente representada por un jefe de hogar masculino (70.53%), lo cual no tiene variaciones significativas a lo largo de los cinco años de estudio (3.16%). Esta figura se acentúa aún más en la zona rural, donde el 77.88% de las familias tiene como jefe de hogar a un varón y solo el 22.12% tiene a una mujer, mientras que, en la zona urbana, el 68.29% de familias son representadas por una figura masculina, frente al 31.71% que lo son por una femenina. Así mismo, la edad promedio del jefe de hogar peruano es de 52.72 años y el número de miembros que conforma un hogar es en promedio 4.

Como se muestra en la Figura 3 concerniente al fenómeno del desempleo, este afecta en mayor medida a la zona urbana que rural. En el año 2015, 91.66% del desempleo total del país se encontraba en la zona urbana, en contraste con el 8.34% ubicado en la zona rural. Dicha relación no presentó cambios significativos durante el periodo de estudio. Por otro lado, es importante resaltar que el desempleo impacta de manera heterogénea según el sexo del jefe de hogar, teniendo que 1 de cada 10 hombres se encontraba desempleado en 2015, mientras que 1 de cada 4 jefas de hogar se encontraban en la misma situación para el mismo año. La distribución del desempleo se mantuvo casi inalterada durante el quinquenio 2015-2019, a excepción del 2018, en el que el desempleo femenino tuvo una ligera disminución (20.4%), mientras el desempleo masculino se vio incrementado (12.03%).

Muy ligado a la movilidad laboral se encuentra el fenómeno de la informalidad, que surge rápidamente como respuesta alternativa para la obtención de recursos económicos después de haber atravesado algún periodo de desempleo severo. Esto también responde de manera diferente según el sexo del jefe de hogar. Como se puede ver en la Figura 4, en 2015 el 29.57% de los jefes de hogar tenía un empleo formal, mientras que solo el 23.46% de las jefas de hogar participaba de este tipo de empleos. En los años subsecuentes, el empleo formal femenino se ubicó en 22.57% para el 2016, en 2017 llegó a 22.04%, en 2018 tuvo un valor de 22.38% para, finalmente, en 2019 llegar a un valor de 22.36%.

**Figura 3***Desempleo según ámbito geográfico*

Nota. ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

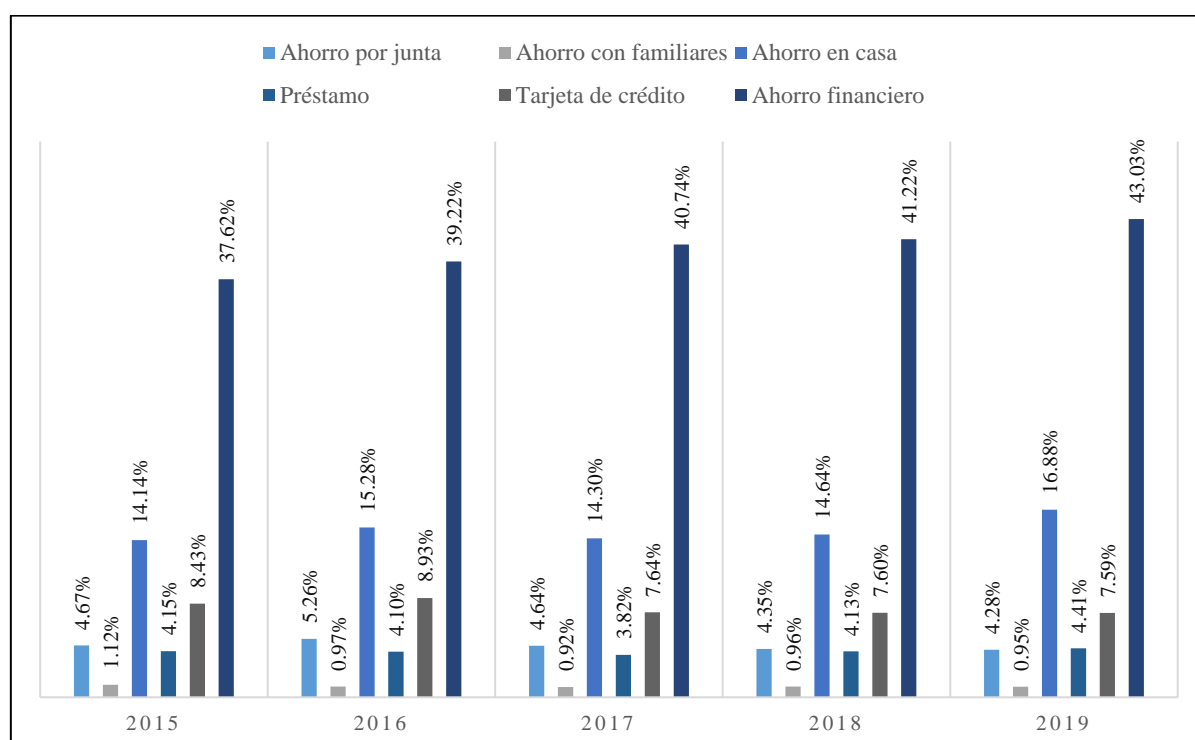
**Figura 4***Condición de formalidad según sexo*

Nota. ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

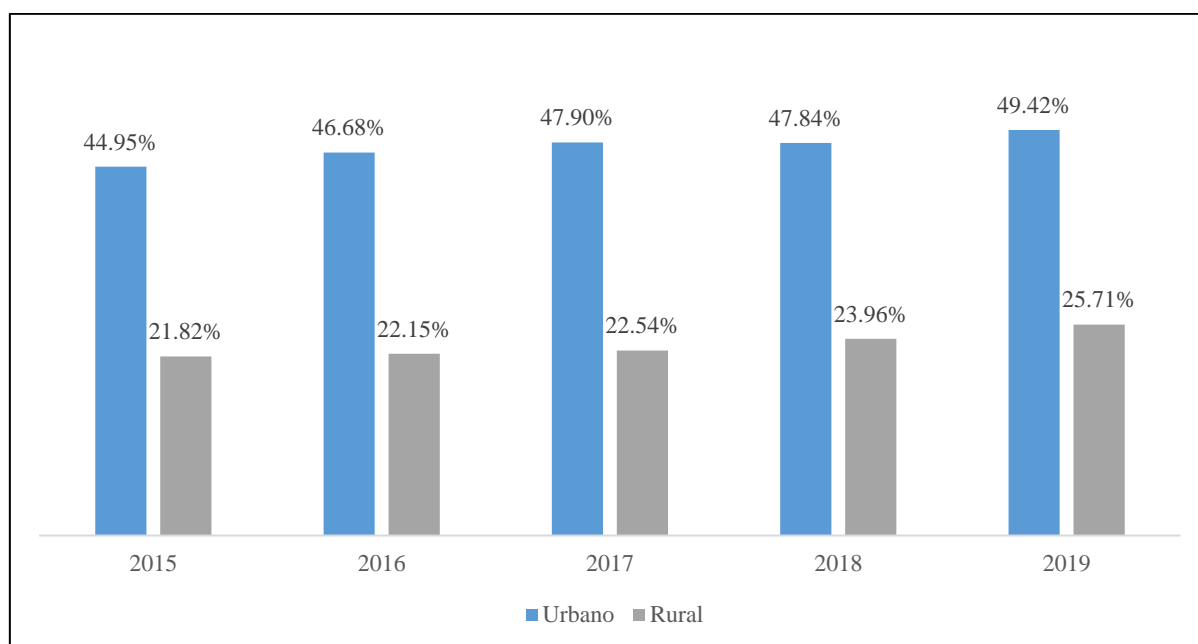
Con respecto a los mecanismos para mitigar los shocks adversos en la principal fuente de ingresos, como se evidencia en la Figura 5, los hogares peruanos suelen emplear diversos instrumentos para atenuarlos y evitar, consecuentemente, que se traslade a restricciones en el nivel de consumo. El principal de estos mecanismos es el ahorro financiero, que poseen en algún banco, caja municipal, caja rural o institución de microfinanza, bajo la forma de cuenta de ahorro, cuenta de ahorro a plazo fijo, cuenta corriente o tarjeta de débito. Durante el quinquenio 2015-2019, el ahorro financiero en promedio ascendió al 40.42% de los hogares peruanos. En segundo lugar, se encuentra el ahorro en casa, con una participación promedio de 15.07% de los hogares peruanos durante el quinquenio. Así mismo, con respecto al uso de mecanismos de endeudamiento para afrontar shocks adversos, el 8.03% de los hogares hace uso de tarjetas de crédito y el 4.13% ha solicitado algún préstamo en promedio durante los 5 años. Finalmente, el ahorro por medio de juntas representa en promedio el 4.63% de los hogares y el ahorro con familiares es utilizado por 0.98% de los hogares peruanos.

**Figura 5**

*Fuentes de fondos de emergencia*



Nota. ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

**Figura 6***Acceso financiero según ámbito geográfico*

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

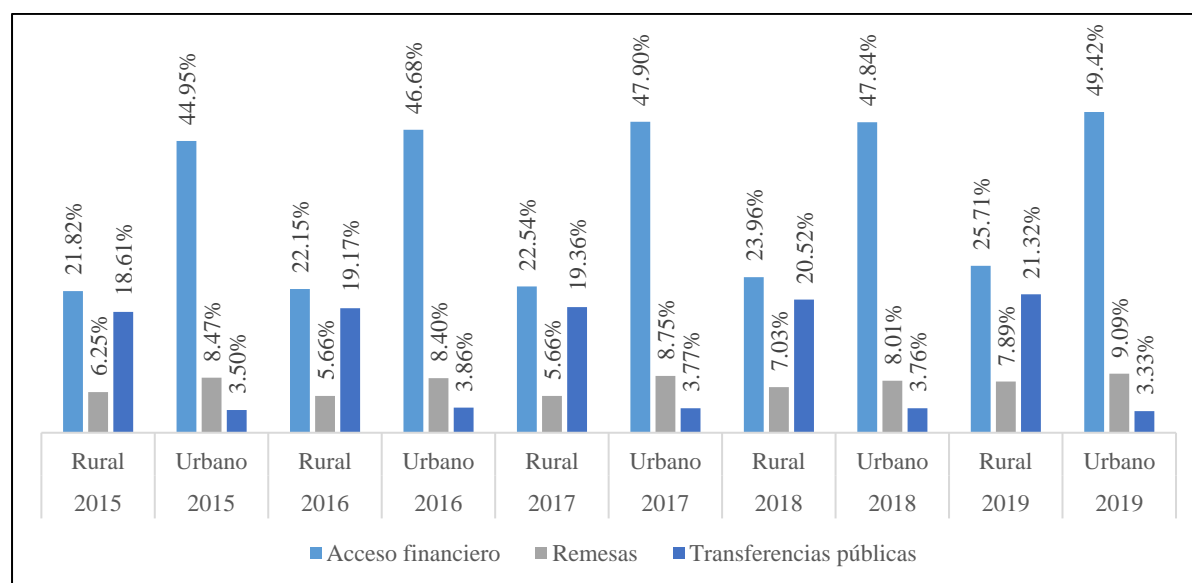
Existen otros mecanismos para la mitigación de riesgos económicos, como las remesas y las transferencias públicas. Las primeras representan una transferencia monetaria entre hogares distintos, donde la periodicidad y el monto queda totalmente a discreción de las partes, lo contrario a las transferencias públicas, dirigidas para una proporción de la población peruana que cumple con ciertos requisitos y sujetas al cumplimiento de condiciones específicas. En este caso el monto, la periodicidad y la calificación para ingresar al grupo de interés son establecidos por la autoridad estatal correspondiente. Así mismo, en cuanto a las transferencias públicas como mecanismos para atenuar los riesgos económicos, se destaca la relación existente entre las condiciones de pobreza extrema y la falta de acceso a la educación, demostrándose que para el 2019 aproximadamente 32.60% de las familias beneficiarias de transferencias públicas poseían un jefe de hogar sin nivel educativo. Con respecto a los destinatarios de las remesas, la distribución según el nivel educativo es ligeramente más homogénea, considerando que la recepción de remesas responde más a las relaciones familiares entre el hogar receptor y el hogar emisor y la condición económica de este último.

En esta investigación, particularmente, se toma el programa social “JUNTOS” y “Pensión 65”, ambos dirigidos a personas en situación de pobreza extrema de la zona urbana y, especialmente, rural. Como se puede observar en la Figura 7, en promedio durante el

quinquenio, el 19.81% de los hogares en zonas rurales eran beneficiarios de transferencias públicas, mientras en las zonas urbanas solo el 3.64% de los hogares recibía dichos mecanismos de protección social. Con respecto a las remesas, en promedio 6.51% de los hogares en zona rural era receptor de dicha transferencia, mientras el 8.55% de los hogares urbanos recibió remesas durante el quinquenio.

### Figura 7

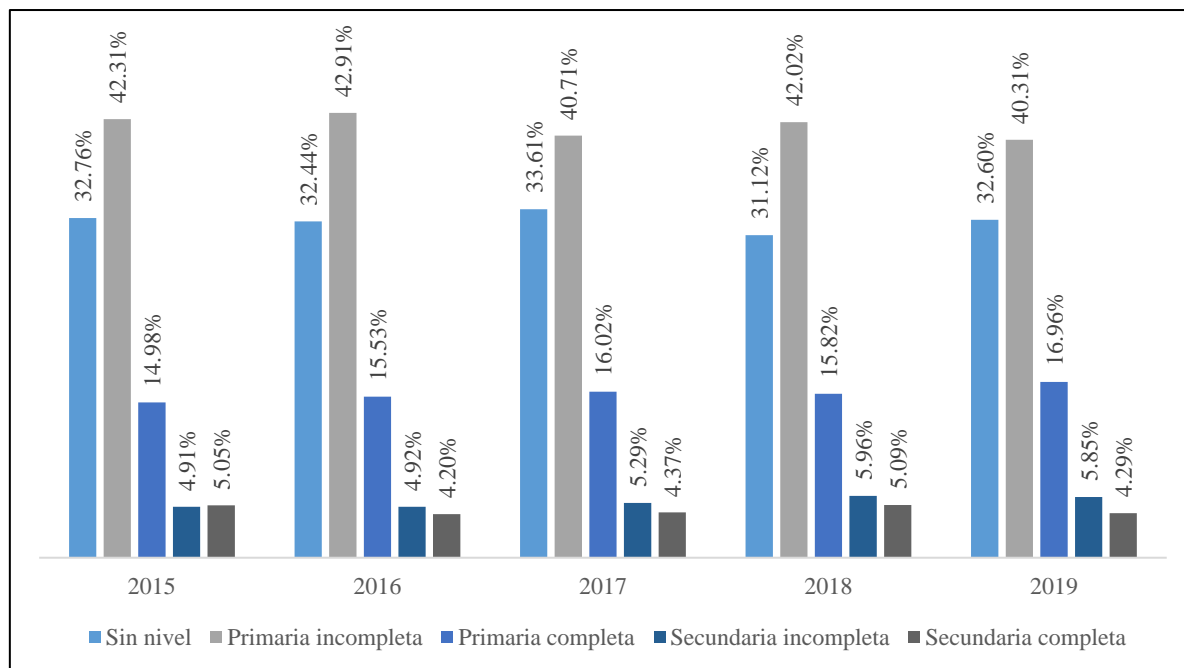
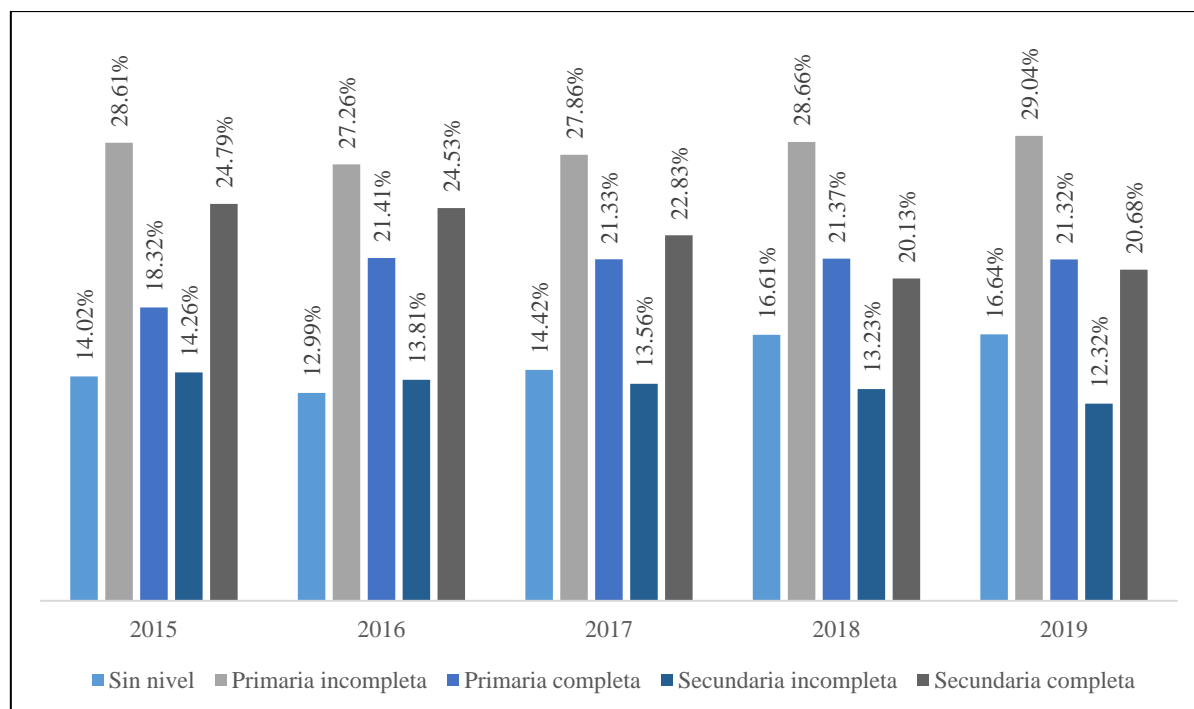
*Acceso a mecanismos de mitigación según ámbito geográfico*



Nota. ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

En la Figura 8 se puede evidenciar que los principales beneficiarios de las transferencias públicas son hogares con un jefe cuyo máximo nivel educativo es la primaria incompleta. En 2015, este subgrupo representaba el 42.31% de los hogares receptores de transferencias públicas y para el 2019 pasó a ser 40.31%.

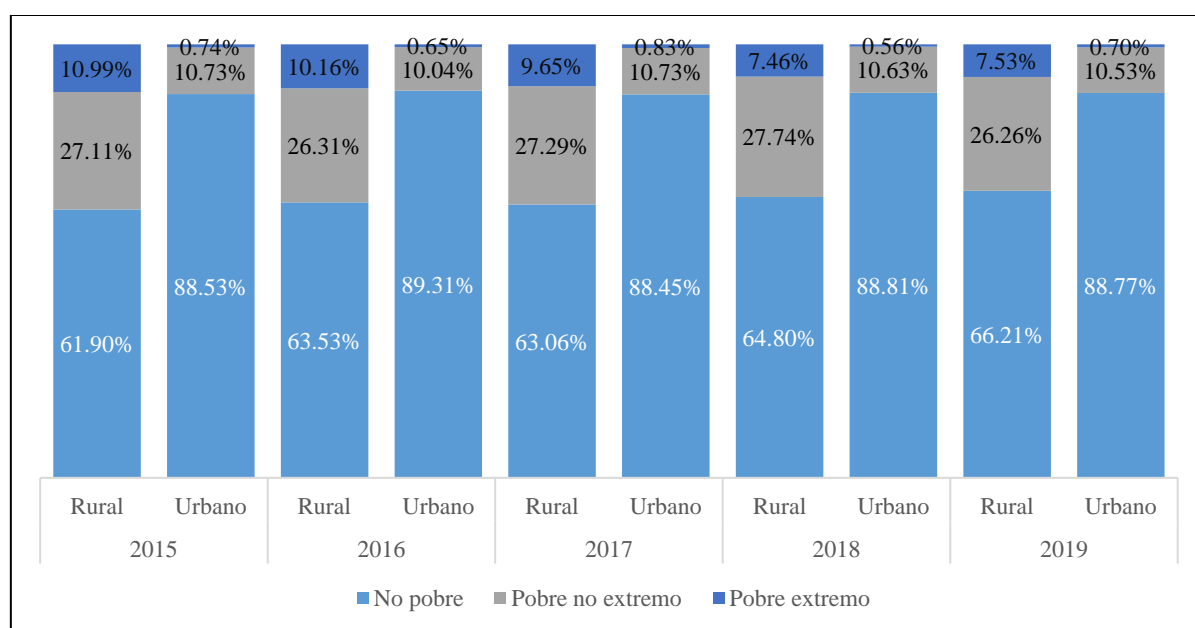
Con respecto a los destinatarios de las remesas, para el año 2015, 14.02% de los hogares que recibieron remesas tenía un jefe de hogar sin nivel educativo y el 28.61% poseía primaria incompleta, mientras que para el año 2019 las cifras para estos subgrupos pasaron a ser 16.64% y 29.04%, respectivamente.

**Figura 8***Principales beneficiarios de transferencias públicas según nivel educativo**Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.**Figura 9***Principales receptores de remesas según nivel educativo**Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

Tal como se puede observar en la Figura 10, con respecto a la pobreza monetaria se puede afirmar que la situación de no pobreza se encuentra mayoritariamente en la zona urbana con 88.53% para 2015 y en menor proporción en la zona rural, con 61.90% para el mismo año; en contraste con la situación de pobreza extrema, que está más arraigada en la zona rural, con 10.99% en el año 2015, frente al 0.74% de la zona urbana en el mismo año. En el año 2016, la pobreza extrema y no extrema rural disminuyeron a 10.16% y 26.31%, respectivamente; mientras en la zona urbana la pobreza extrema disminuyó ligeramente a 0.65%. En el año 2017, la pobreza extrema rural continuó disminuyendo a 9.65% del total de población rural; mientras en la zona urbana aumentó a 0.83%. En el año 2018, el nivel de población no pobre en la zona rural fue 64.80% y, finalmente, en 2019 aumentó la población no pobre rural a 66.21%, mientras en la zona urbana se alcanzó un nivel de 88.77%.

**Figura 10**

*Pobreza monetaria según ámbito geográfico*



*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

## 4.2. Volatilidad del consumo

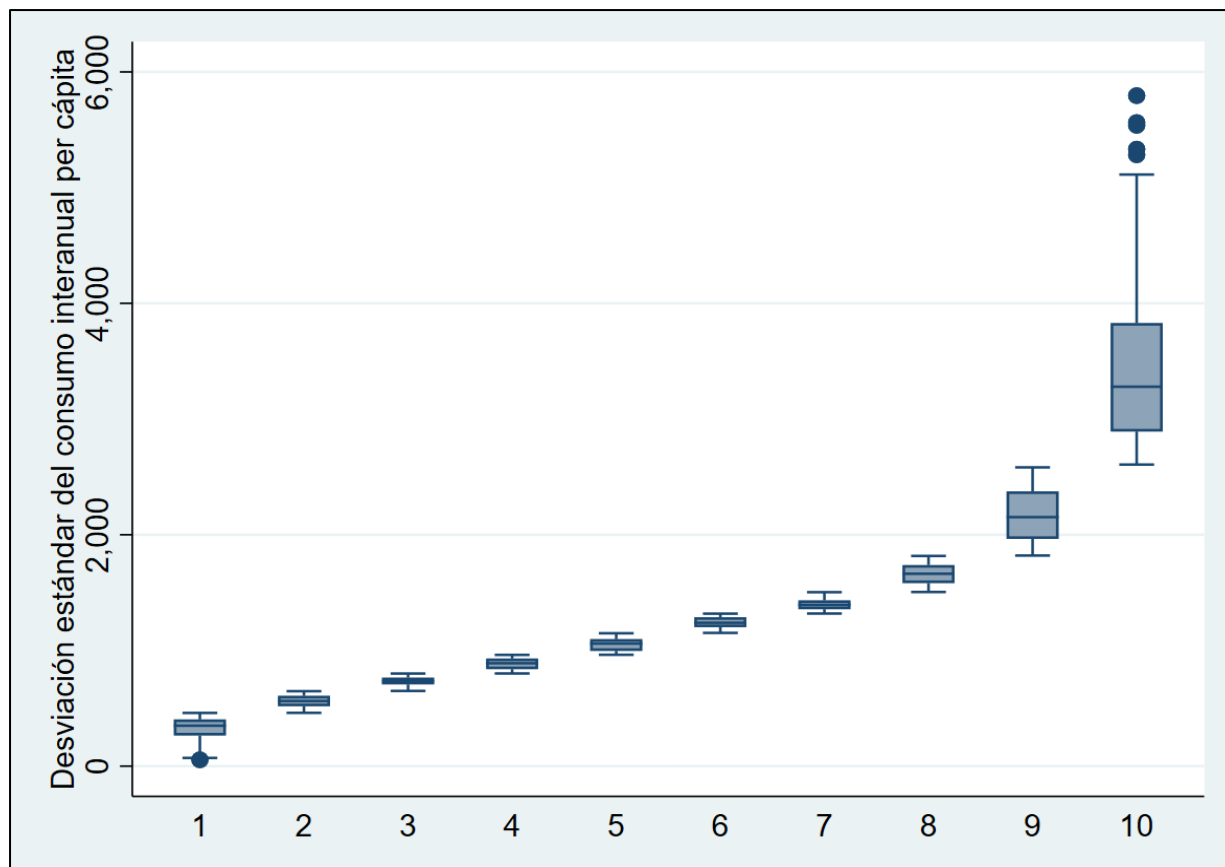
El primer objetivo de la presente investigación es identificar el nivel de volatilidad del consumo de los hogares en el Perú en el periodo 2015-2019. A fin de responder a este objetivo, se hallaron las desviaciones estándar del consumo en los 5 años de análisis y se obtuvo que la desviación promedio del consumo con respecto a la media intertemporal es de 1333.44, con un valor mínimo de 54.74 y un valor máximo de 15,863.70. Asimismo, tal como muestra la Figura 11, las desviaciones fueron distribuidas en deciles, donde el primero representa al 10% de la población con el consumo intertemporal menos volátil, que posee como valor máximo 457.78 y el último decil representa al 10% de la población con el consumo intertemporal más volátil, con un valor mínimo de 2,606.23 y un valor máximo de 15,863.70.

Cabe resaltar que estos resultados no reflejan si el nivel de consumo de los hogares es el adecuado para desarrollarse de manera óptima, sino que constituye una forma de presentar la variabilidad que existe en los niveles de consumo dentro del mismo grupo familiar en un lapso de 5 años y también la variabilidad entre grupos, encontrando que el promedio de desviación del consumo se encuentra en el séptimo decil, lo que evidencia que alrededor del 69% de los hogares tiene una volatilidad de su consumo intertemporal menor al promedio peruano y 31% de los hogares peruanos tiene niveles de consumo altamente volátiles.

Además, se elaboró el histograma para el promedio de las diferencias interanuales en el consumo per cápita por familia, tal como se presenta en la Figura 12. Esto busca reflejar si a lo largo de los 5 años de estudio los hogares tuvieron un aumento o disminución del consumo de un periodo a otro. Se puede observar que la mayor parte de la distribución se encuentra a la derecha del valor cero. Por tanto, hay más diferencias en el consumo positivas que negativas. En concreto, se obtuvo que 62.08% de los hogares presentó una variación positiva del consumo de un año con respecto al anterior y el 37.92% restante presentó variaciones negativas. Este resultado en términos absolutos es favorable, pues una mayor proporción de los hogares tuvo variaciones positivas en su nivel de consumo. Es preciso señalar que, el 76.01% de los hogares peruanos se encontró contenido en el rango limitado por una variabilidad positiva y negativa de 15% en el nivel de consumo interanual, mientras el 23.99% presentó una mayor variabilidad en su consumo año a año.

**Figura 11**

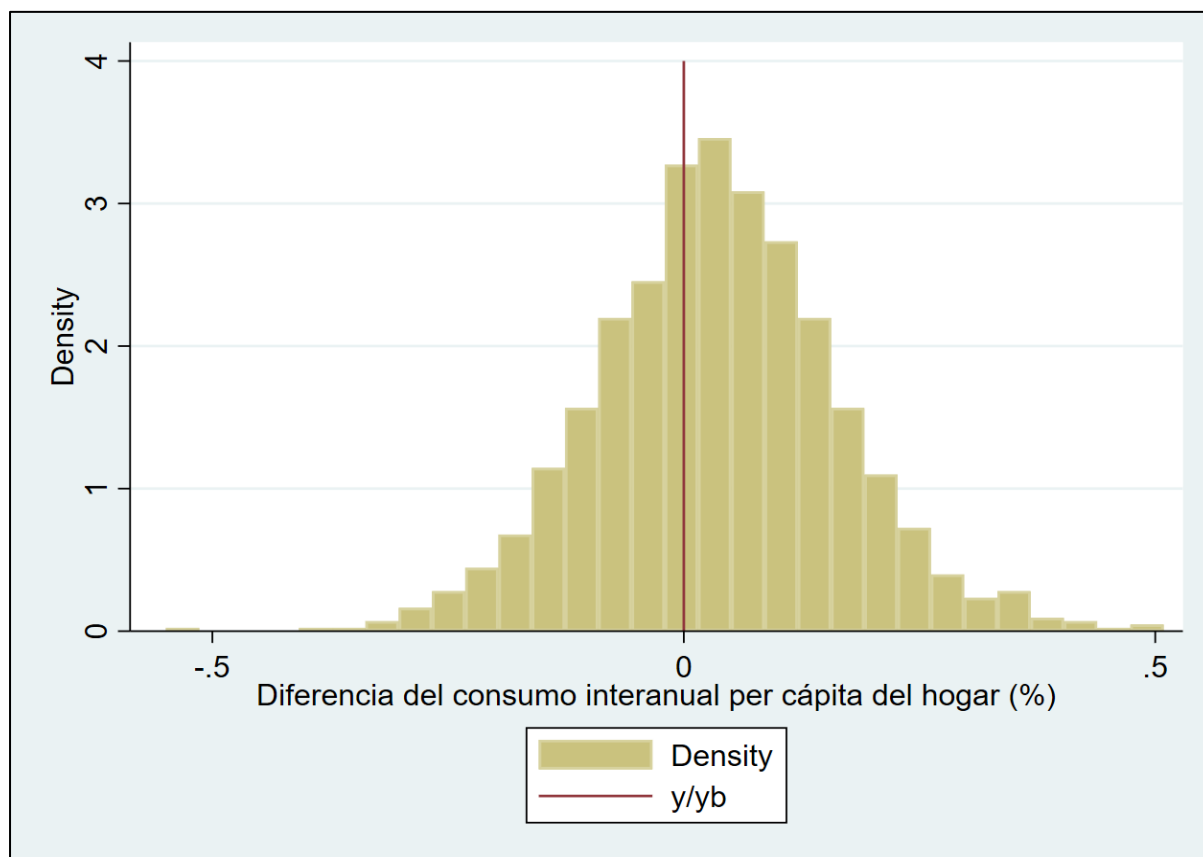
*Distribución de la desviación estándar del consumo interanual per cápita por familia peruana, 2015-2019*



Nota. ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

**Figura 12**

*Histograma de la diferencia del consumo interanual per cápita del hogar (en %) 2015-2019*



*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

### 4.3. Evolución de la Pobreza Monetaria

Como se puede observar en la Tabla 3, la probabilidad de que un hogar en situación de pobreza extrema en el 2015 se mantuviera en la misma situación al año siguiente es de 37.71%. La probabilidad de que un hogar en situación de pobreza no extrema en el 2015 se mantuviera en la misma situación al año siguiente es de 42.13%. Por otro lado, los grupos familiares no pobres en 2015 tuvieron una probabilidad del 92.17% de mantenerse en dicha situación, frente a un 7.28% de probabilidad de caer en pobreza moderada y 0.55% de ingresar a la pobreza extrema al siguiente año.

**Tabla 3**

*Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2015-2016*

	<b>Pobre extremo 2016</b>	<b>Pobre no extremo 2016</b>	<b>No pobre 2016</b>
<b>Pobre extremo 2015</b>	37.71%	42.55%	19.74%
<b>Pobre no extremo 2015</b>	6.94%	42.13%	50.93%
<b>No pobre 2015</b>	0.55%	7.28%	92.17%

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

La Tabla 4 demuestra que las probabilidades de mantenerse un año después en la misma situación que la afrontada en 2016 aumentaron con respecto al periodo anterior, siendo para la pobreza extrema de 40.12%, para la pobreza no extrema de 43.8% y para la no pobreza de 91.9%. Así mismo, la probabilidad de que un hogar pobre extremo salte a la pobreza moderada es de 44.45% y su probabilidad de abandonar por completo la situación de pobreza es de 15.44%. Por otro lado, es 7.61% probable de que un hogar no pobre ingrese a la pobreza moderada.

**Tabla 4**

*Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2016-2017*

	<b>Pobre extremo 2017</b>	<b>Pobre no extremo 2017</b>	<b>No pobre 2017</b>
<b>Pobre extremo 2016</b>	40.12%	44.45%	15.44%
<b>Pobre no extremo 2016</b>	8.2%	43.8%	48%
<b>No pobre 2016</b>	0.49%	7.61%	91.9%

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

Como se puede observar en la Tabla 5, para los pobres extremos las probabilidades de mantenerse en la misma situación de 2017 en el siguiente año es 30.32%, frente a 48.55% de probabilidad de ingresar a la pobreza moderada y 21.13% de probabilidad de salir totalmente de la pobreza monetaria. Así mismo, la probabilidad de mantenerse en pobreza moderada al año siguiente fue de 46.53%, cifra similar a la de años anteriores, frente a solo un 6.98% de probabilidad de ingresar a una situación menos favorable. Con respecto a la situación de mantenerse en la no pobreza, esta tuvo una probabilidad de 91.14%.

**Tabla 5**

*Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2017-2018*

	<b>Pobre extremo 2018</b>	<b>Pobre no extremo 2018</b>	<b>No pobre 2018</b>
<b>Pobre extremo 2017</b>	30.32%	48.55%	21.13%
<b>Pobre no extremo 2017</b>	6.98%	46.53%	46.49%
<b>No pobre 2017</b>	0.6%	8.26%	91.14%

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

La Tabla 6 indica que un hogar pobre extremo en 2018 tenía 30.04% de probabilidad de mantenerse en la misma situación en 2019, 50.79% de probabilidad de trasladarse a una pobreza menos severa y 19.17% de probabilidad de salir completamente de la pobreza monetaria. Adicionalmente, los hogares en situación de pobreza moderada tenían 44.39% de probabilidad de mantener su situación inalterada al año siguiente, frente a un 48.83% de salir de la pobreza y un 6.77% de ingresar a la pobreza más álgida. Por último, para los hogares fuera de la pobreza era 90.7% probable que mantengan la misma situación.

**Tabla 6**

*Probabilidades de transición dentro y fuera de la pobreza, 2018-2019*

	<b>Pobre extremo 2019</b>	<b>Pobre no extremo 2019</b>	<b>No pobre 2019</b>
<b>Pobre extremo 2018</b>	30.04%	50.79%	19.17%
<b>Pobre no extremo 2018</b>	6.77%	44.39%	48.83%
<b>No pobre 2018</b>	0.6%	8.7%	90.7%

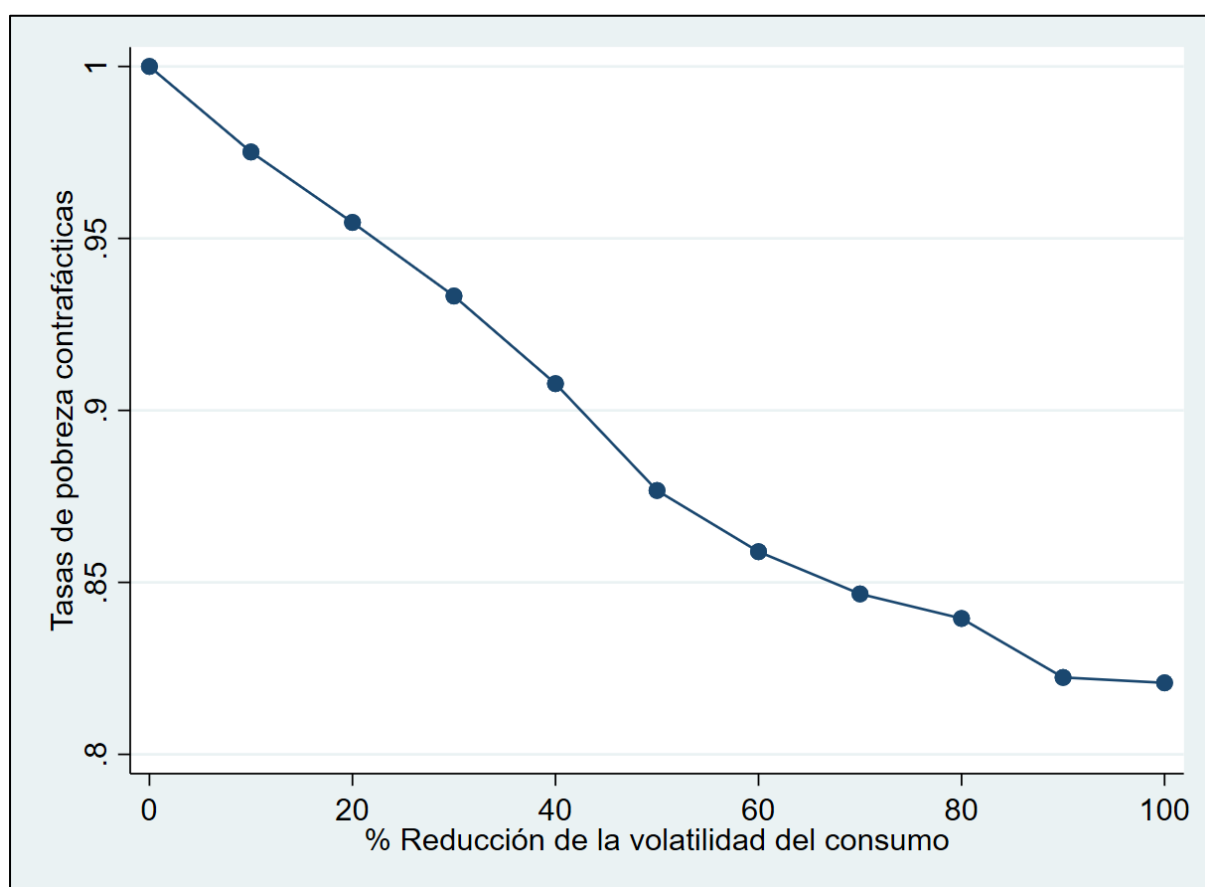
*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

#### 4.4. Volatilidad del consumo y pobreza

Con el propósito de establecer el vínculo entre la volatilidad del consumo de los hogares y la pobreza, se realizó un análisis contrafáctico, donde el factor  $\alpha$  disminuye progresivamente de 1, que representa el escenario con la volatilidad real del consumo, hasta 0, que es considerada la máxima suavización de la volatilidad intertemporal, donde el consumo real per cápita es igual a la media del consumo real per cápita del hogar.

**Figura 13**

*Impacto de la reducción de la volatilidad intertemporal del consumo en la pobreza*



*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia.

Como se puede observar en la Figura 13, con un factor  $\alpha = 0$ , es decir, suavizando completamente la desviación del consumo, la tasa de pobreza contrafactual alcanza a ser el 82.08% de la pobreza real.

#### 4.5. Shocks de desempleo

El cuarto objetivo de la investigación es estimar el efecto de los shocks de desempleo sobre el consumo de los hogares. En ese sentido, se estimó la ecuación (2) formulada en la sección anterior. Se aplica el test de Breusch-Pagan al modelo, también denominado del Multiplicador de Lagrange, para determinar si existe heterocedasticidad. El test Breusch-Pagan arrojó un p-valor de 0.000, que al ser menor que 0.05 permitió rechazar la hipótesis nula y determinar que hay heterocedasticidad (ver Anexo I). Por tanto, se agrupó los errores estándar a nivel de hogar para tratar dicho problema.

Posteriormente, se llevó a cabo el test de Hausman para comparar las estimaciones del modelo de efectos fijos y de efectos aleatorios, donde se obtuvo un p-valor de 0.0000, que al ser menor de 0.05 permitió rechazar la hipótesis nula de igualdad, por lo que se eligió el modelo de efectos fijos.

Los resultados de la estimación de la ecuación (2), incluyendo efectos fijos de hogar y agrupando los errores estándar a nivel de hogar, se muestran en la Tabla 7. Al estimar el modelo panel con efectos fijos se obtuvo que la probabilidad del test de significancia conjunta (F) es 0.0000, lo que indica que todos los coeficientes del modelo son diferentes a 0 y las variables independientes tienen capacidad de explicar la variación de la variable dependiente. El indicador Rho señala que el 41.8% del error compuesto del modelo se debe a los efectos individuales. Las variables explicativas que resultaron significativas al 99% de confianza son: *Shock de desempleo*, variable dicotómica que captura la presencia de un choque de desempleo entre periodos; *Tamaño del hogar*, variable cuantitativa que indica el número total de personas que componen el hogar; *Número de perceptores de ingresos*, variable cuantitativa que denota el número total de perceptores de ingresos en el hogar; y *Acceso financiero*, que indica si el jefe del hogar tiene acceso a algún servicio financiero tales como una cuenta de ahorro, una cuenta corriente, una tarjeta de crédito y/o una tarjeta de débito. Al 95% de confianza, resultaron significativas las cuatro variables recién mencionadas y la *Educación del jefe del hogar: Superior*, variable dicotómica que establece si el jefe del hogar tiene educación superior completa.

Es preciso señalar que el coeficiente asociado a la variable *Shock de desempleo* denota la medida en que el sufrir la pérdida de empleo afecta a la variación del consumo del hogar en comparación a mantenerse empleado. Es así que, si el jefe de hogar afronta una pérdida de empleo el consumo per cápita del hogar reduciría en 9.3%, en comparación a no padecer el

choque adverso. Con respecto al tamaño del hogar, por cada persona adicional que integra el hogar, el consumo disminuye en 12.2%. En cuanto a los perceptores de ingresos del hogar, por cada perceptor adicional el consumo aumenta en 11.8%. Por su parte, la condición de acceso financiero se traduce en un aumento del nivel de consumo de 7.9% respecto de los hogares que no lo poseen. Finalmente, si el jefe de hogar tiene educación superior completa, el consumo se vería afectado positivamente en 14.5%, en comparación a no contar con dicho nivel educativo.

**Tabla 7**

*Reporte de la estimación panel con efectos fijos*

	(1) Diferencia del consumo del hogar
Shock de desempleo	-0.093*** (0.042)
Tamaño del hogar	-0.122*** (0.010)
Número de perceptores de ingresos	0.118*** (0.010)
Edad del jefe de hogar	0.001 (0.009)
Educación del jefe de hoja: Primaria	0.039 (0.054)
Educación del jefe de hogar: Secundaria	0.106* (0.061)
Educación del jefe de hogar: Superior	0.145** (0.072)
Acceso financiero	0.079*** (0.022)
Constante	0.079 (0.451)
Observaciones	26,717
R <sup>2</sup>	0.033
Rho	0.418
F	22.020
p-value	0.000

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia. Errores estándar robustos en paréntesis. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

#### **4.6. Efectos del acceso financiero**

El quinto objetivo de la investigación es determinar si el acceso financiero es un mecanismo significativo para amortiguar las pérdidas en el nivel de consumo y la incidencia en la pobreza de los hogares en el Perú durante el periodo 2015-2019. Con este fin, en primer

lugar, se estima la ecuación (2) incluyendo la interacción entre las variables de *Shock de desempleo* y *Acceso financiero* con la finalidad de capturar el efecto diferenciado que tendría el shock sobre el consumo si es que el jefe del hogar tiene acceso a servicios financieros en comparación a no tenerlos. Los resultados se observan en la columna 1 de la Tabla 8.

Las variables explicativas que resultaron significativas al 99% de confianza son: *Acceso financiero*, *Tamaño del hogar* y *Número de perceptores de ingresos*. Al 90% de confianza, también resultaron significativas: *Educación del jefe del hogar: Secundaria* y *Superior*. Con respecto al tamaño del hogar, por cada persona adicional que integra el hogar, el consumo disminuye en 12.2%. Con respecto a los perceptores de ingresos del hogar, por cada perceptor adicional el consumo aumenta en 11.8%. Por su parte, la condición de acceso financiero se traduce en un aumento del nivel de consumo de 8% respecto a no tener dicho acceso. Asimismo, si el jefe de hogar tiene educación secundaria completa, el consumo se vería afectado positivamente en 10.6%, en comparación a no contar con ese nivel educativo. Además, si el jefe de hogar tiene educación superior completa, el consumo se vería afectado positivamente en 14.4%, en comparación a no contar con ese nivel educativo. Finalmente, el hecho de que el efecto de la interacción no haya salido significativo indicaría que el acceso financiero no amortigua las pérdidas en el consumo que genera el shock de desempleo.

Posteriormente, se llevó a cabo el Modelo de Probabilidad Lineal para determinar cómo el acceso financiero de los hogares puede reducir la probabilidad de pobreza. Dicha estimación contó con las variables: acceso financiero, tamaño del hogar, número de perceptores de ingresos, nivel educativo del jefe del hogar, remesas y transferencias. Cabe resaltar que se obtuvo un R-cuadrado de 2.5% y las variables de acceso financiero, tamaño del hogar y número de perceptores de ingresos fueron significativas.

Tal como muestra la segunda columna de la Tabla 8, la probabilidad de que un hogar se encuentre en situación de pobreza disminuye en 2.5 puntos porcentuales debido al acceso financiero por parte del jefe del hogar. Además, el aumento en un miembro del hogar llevará a un incremento de 6.1 puntos porcentuales en la probabilidad de que el hogar sea pobre. Asimismo, por cada perceptor de ingresos adicional con que cuente la familia, su probabilidad de ingresar a la pobreza disminuirá en 5.6 puntos porcentuales.

**Tabla 8***Efectos del acceso financiero*

VARIABLES	(1) Diferencia del consumo del hogar	(2) Pobreza monetaria
Acceso financiero	0.080*** (0.022)	-0.025*** (0.008)
Shock de desempleo	-0.068 (0.050)	
Shock de desempleo* Acceso financiero	-0.068 (0.090)	
Edad del jefe de hogar	0.001 (0.009)	
Tamaño del hogar	-0.122*** (0.010)	0.061*** (0.004)
Número de perceptores de ingresos	0.118*** (0.010)	-0.056*** (0.004)
Educación del jefe de hogar: Primaria	0.038 (0.054)	0.018 (0.026)
Educación del jefe de hogar: Secundaria	0.106* (0.061)	-0.013 (0.030)
Educación del jefe de hogar: Superior	0.144* (0.072)	-0.025 (0.032)
Remesas		0.001 (0.011)
Transferencias públicas		-0.007 (0.023)
Constante	0.085 (0.452)	0.094*** (0.031)
Observaciones	30,490	164,627
R <sup>2</sup>	0.038	0.025
Rho	0.418	0.616
F	25.56	27.43
p-valor	0.000	0.000

*Nota.* ENAHO 2015-2019. Elaboración propia. Errores estándar robustos en paréntesis. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## V. Discusión

### 5.1. Perfil del Entrevistado

Los resultados hallados sobre las características demográficas del jefe de hogar evidencian a lo largo del periodo de estudio analizado que la sociedad peruana aún mantiene roles familiares muy tradicionales, donde el padre es el encargado de generar los ingresos familiares, mientras la madre se dedica a las labores domésticas y el cuidado de los hijos. Estos roles tradicionales se ven más acentuados en la zona rural que en la zona urbana, donde a pesar de mantener una participación desigual entre hombres y mujeres, estas últimas presentan mayor protagonismo (Bescher-Donnelly & Smith, 2019).

Por otro lado, el hecho de que la mayor cantidad de desempleados se localizan en la zona urbana y no en la zona rural guarda congruencia con el tipo de actividades productivas predominantes en cada ámbito y su grado de movilidad laboral. En las zonas rurales gran parte de la población se dedica a la actividad agropecuaria, la cual requiere un trabajo constante y, por tanto, el nivel de desempleo es bajo. Sin embargo, en las zonas urbanas el empleo brindado por las empresas no brinda la misma estabilidad laboral que la actividad agropecuaria. Además, los bajos ingresos que obtienen muchos trabajadores en las zonas rurales los llevaría a migrar a zonas urbanas en busca de mejores oportunidades laborales. Esta migración lleva a un aumento en la cantidad de personas que buscan trabajo en las ciudades. Este incremento puede hacer que se ocupen los puestos laborales disponibles y que haya un exceso de mano de obra que termine desempleada. De este modo, esta dinámica también explicaría el por qué la mayoría de desempleados se encuentran en las zonas urbanas (Chen, 2018).

Como se mencionó anteriormente, el aumento en las personas que buscan trabajo puede llevar al desempleo cuando esta oferta supera la demanda por parte de las empresas. No obstante, también existe el caso de que las personas que no encuentran trabajo en empleos formales ingresen al sector informal en lugar de quedar desempleadas (Loayza, 2018). De hecho, parece ser que esta problemática es bastante común, pues las cifras reportadas señalan que más de la mitad de los jefes de hogar tienen empleos informales. Asimismo, se observa que la incidencia de la informalidad es mayor en mujeres, lo cual evidencia una brecha de género en el acceso a empleos formales.

En relación a los mecanismos para mitigar los shocks adversos en la principal fuente de ingresos, es evidente que el acceso financiero es el principal de ellos. Sin embargo, en el

análisis empírico de los efectos del acceso financiero, no se comprueba que este mitigue los efectos negativos de un shock de desempleo sobre el consumo. La posible razón de ello se expone en la discusión sobre los efectos del acceso financiero presentada más adelante (ver sección 5.6).

Por otro lado, el alto nivel de ahorro en casa refleja la falta de cultura de ahorro financiero en una parte considerable de la población, sumado al hecho de que aún existe un alto nivel de desconfianza y temor al sistema financiero peruano por parte de las familias, y también se encuentra relacionado con el tipo de actividad económica a la que se dedican, ya que en ocupaciones informales es más habitual el uso de dinero en efectivo que transacciones bancarias. Es preciso señalar que este tipo de ahorro, aunado a los ahorros con familiares o por medio de juntas, representan dinero inmovilizado, es decir, que no gana intereses, y más aún, expone a la familia a riesgos cambiarios e inflacionarios (Barlevy et al., 2022).

Asimismo, emplear préstamos y tarjetas de crédito con el propósito de suavizar las pérdidas en los niveles de consumo, denotan una falta de capacidad para ahorrar por parte de los hogares, sea por falta de excedentes o por ausencia de cultura de ahorro (Fagereng et al., 2019). También es preciso señalar que, aun teniendo una cultura de ahorro, muchos hogares no poseen los incentivos suficientes para ahorrar en el sistema financiero. A corto plazo, el uso de mecanismos de endeudamiento se puede considerar efectivo para lograr el objetivo de atenuar las pérdidas en el consumo, pero a mediano plazo presenta inconsistencias, pues la liquidez que proveen no es indefinida y se tiene la obligación del pago de intereses (Kaur, 2018).

En relación a las remesas y transferencias públicas como mecanismos de mitigación de riesgos, se observa que las primeras se encuentran más presentes en zonas urbanas en comparación a las zonas rurales. Ello puede deberse a que los hogares en áreas urbanas tendrían mayores canales de recepción de remesas como agentes u oficinas donde pueden retirar el dinero enviado. Además, se observa que la proporción de hogares que reciben transferencias públicas es mayor en las zonas rurales en comparación a las zonas urbanas. Ello se debería a que es en las zonas rurales donde hay mayor presencia de hogares pobres extremos, los cuales son los principales beneficiarios de los programas sociales JUNTOS y Pensión 65.

Por otro lado, se evidencia que la educación primaria incompleta es el nivel educativo máximo alcanzado más común entre los jefes de los hogares beneficiarios de transferencias públicas y remesas. Asimismo, la segunda condición educativa más frecuente entre los jefes de

hogar que reciben transferencias públicas es “sin nivel”. Esto señala que los principales beneficiarios de estos mecanismos de mitigación de riesgos son hogares cuyos jefes de hogar tienen bajo nivel educativo. Esta situación de menor educación haría que les resulte difícil acceder a empleo y, por tanto, recurrirían a la recepción de estos tipos de transferencias.

Finalmente, se evidencia que hay una mayor presencia de pobreza en las zonas rurales en comparación a las zonas urbanas. Ello resalta el hecho de que las zonas rurales en Perú tienen menos acceso a oportunidades de empleo bien remunerado y a servicios en comparación a las áreas urbanas.

## **5.2. Volatilidad del consumo**

Los resultados relacionados a la volatilidad del consumo señalan que más de la mitad de hogares tienen niveles de volatilidad menores a la media. Ello presumiría estabilidad en los niveles de consumo. No obstante, conviene notar que los hogares que superan el valor promedio presentan niveles muy altos de volatilidad. En específico, se observa un crecimiento progresivo de la desviación estándar del consumo interanual hasta antes del decil 9. De este decil en adelante se observa un crecimiento más grande de dicha desviación. Ello implicaría que los hogares en los dos últimos deciles enfrentan niveles altos de volatilidad en su consumo, lo cual puede perjudicar su bienestar debido a la inestabilidad en su capacidad de consumo (Fisher & Hardy, 2022).

Por otro lado, se observa que la mayoría de hogares presentan variaciones positivas del consumo interanual. Esto implicaría que los hogares por lo general están mejorando sus niveles de consumo. Ello se debería al crecimiento constante de la economía en general. Sin embargo, conviene precisar que aún hay un sector importante de los hogares que no experimentan este aumento. Estos hogares tendrían vulnerabilidad económica frente a shocks negativos.

## **5.3. Evolución de la pobreza monetaria**

En cuanto a la evolución de la pobreza monetaria a lo largo de los años de estudio, las transiciones dentro y fuera de la pobreza evidencian la dinámica y el riesgo de pobreza en el Perú. En promedio durante los años analizados, las personas no pobres demostraron una rigidez considerable de 87.61% de probabilidad de mantenerse en una situación de no pobreza, mientras que la posibilidad de ingresar a la pobreza no extrema o extrema, representaba solamente el 12.38%. Esto demuestra que el riesgo de pobreza en el Perú durante el periodo 2015-2019 fue bajo, lo que es atribuido a factores agregados, como el crecimiento económico

y las mejoras en la dinámica interna del país, liderada por un crecimiento en el mercado exportador.

Por otra parte, los hogares pobres no extremos presentaron grandes probabilidades de pasar a ser no pobres. En el periodo 2015-2016 la probabilidad fue 50.93% y en el periodo 2018-2019 fue 48.83%. De este modo, muchos de los pobres no extremos tenían una pobreza transitoria. Ello está en línea con lo encontrado en la literatura sobre la dinámica de la pobreza, la cual señala que un gran componente de la pobreza es la pobreza transitoria (Barrett, 2005; Baulch & Hoddinott, 2000).

#### **5.4. Volatilidad del consumo y pobreza**

Los resultados también demostraron los nexos existentes entre la volatilidad del consumo de los hogares y la pobreza monetaria, proporcionando evidencia de la importancia de contar con fuentes que proporcionen ingresos homogéneos que permitan un nivel de consumo intertemporal relativamente similar a lo largo de los años. Contrastando este resultado con la evidencia internacional, Bellon et al. (2020) obtuvieron para los casos de Sudáfrica y Tanzania unas tasas de pobreza contrafácticas del 80% y del 60% de las tasas reales de pobreza, respectivamente, generadas por la suavización del 100% de la volatilidad del consumo, lo que representa una diferencia respecto al resultado peruano. Dicho contraste responde a que en Sudáfrica y Tanzania una gran parte de la pobreza monetaria es atribuida a las fluctuaciones del consumo, originadas por las irregularidades del mercado agrícola, lo que sugiere una incapacidad futura para que el hogar se asegure contra choques adversos relacionados al ingreso e impide óptimas decisiones intertemporales. Por otro lado, para el caso peruano, la pobreza monetaria no responde exclusivamente a factores relacionados a fluctuaciones del consumo, sino también a factores sociales, sanitarios y culturales, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2020).

Además, existe otro hecho que también explicaría la diferencia respecto a los resultados de Bellon et al. (2020). Dicho estudio emplea datos de panel que abarcan un periodo de 10 años (2008-2017) para Sudáfrica y un periodo de 8 años para Tanzania (2008-2015), mientras que el análisis contrafactual de la presente investigación emplea un panel de 5 años. Cuando se analiza más años es más probable encontrar desviaciones del consumo más grandes. Es decir, por lo general, el consumo variaría más en un periodo mayor de tiempo. Por tanto, la volatilidad del consumo, que es suavizada en el análisis contrafactual, sería mayor en el estudio de Bellon et al. (2020). De este modo, su impacto en la pobreza sería mayor.

### **5.5. Shocks de desempleo**

Los resultados del modelo que muestra los efectos de los shocks de desempleo señalan que este tipo de impacto genera resultados negativos en el consumo. De este modo, es importante tomar en consideración este tipo de eventos cuando se analizan los factores que afectan la economía de los hogares peruanos. Asimismo, se encuentra que el acceso financiero tiene el efecto contrario. Es decir, el acceso a servicios financieros ayuda a los hogares a mejorar sus niveles de consumo. Conviene tener en consideración que el efecto positivo del acceso financiero en el periodo actual podría deberse en algunos casos al aumento de efectivo que representa la obtención de un crédito. No obstante, en periodos posteriores, el pago de las cuotas de los créditos representa una carga financiera sobre los hogares. Por tanto, conviene notar la temporalidad del acceso a servicios financieros.

### **5.6. Efectos del acceso financiero**

Los resultados de los modelos de consumo y pobreza monetaria señalan que el acceso financiero tiene un efecto positivo sobre el consumo y negativo sobre la pobreza. Esto resalta la importancia que tiene dicho acceso sobre el mejoramiento de la economía de los hogares. No obstante, es interesante notar que el acceso financiero no disminuye el impacto negativo del shock de desempleo sobre el consumo. Ello se debería a que los jefes de hogar que sufren este shock tendrían menores probabilidades de ser elegibles para obtener créditos (Braxton et al., 2020). Asimismo, el caer en desempleo dificultaría la capacidad de ahorro de los jefes de hogar. Estas dos consecuencias harían que su acceso a servicios financieros sea limitado, lo cual haría que dicho acceso no represente un rol importante en la mitigación del efecto negativo del desempleo.

Los resultados vinculados al modelo de pobreza concuerdan con la definición brindada por Katzman (2000), quien caracteriza la vulnerabilidad como la incapacidad de los hogares de aprovechar las oportunidades que se encuentren en distintas esferas socioeconómicas para incrementar su bienestar o, en su defecto, frenar su deterioro. Materializando esas oportunidades, podríamos mencionar el acceso a productos brindados por el sistema financiero como una de ellas, pues mediante estos el hogar obtiene una fuente de financiamiento que le posibilita mejorar sus condiciones previas, mediante la inversión en activos productivos, lo que le permitiría salir estructuralmente de la pobreza.

## VI. Conclusiones

En conclusión, mediante la presente investigación se ha comprobado que la volatilidad en los niveles de consumo de las familias peruanas posee un papel crucial en la determinación de la tasa de pobreza nacional, probándose que bajo un escenario contrafáctico donde el 100% de las fluctuaciones del consumo son suavizadas, la tasa de pobreza se reduce al 82.08% de la tasa real para el periodo 2015-2019. Esto resalta la importancia de poseer una fuente de recursos que permita niveles de ingresos relativamente homogéneos, que a su vez se traduzcan en un consumo intertemporal sin caídas pronunciadas.

Respecto a la volatilidad del consumo, se puede concluir que se encuentra presente en alrededor del 23.99% de los hogares peruanos, cuya variabilidad en el consumo interanual excede el rango limitado tanto para una variabilidad positiva como negativa. Es preciso señalar que la variabilidad negativa es la que ocasiona estas caídas abruptas en los niveles de consumo año a año y a la cual debería prestarse mayor atención. Sin embargo, también es pertinente analizar la variabilidad positiva como una alternativa para que los hogares se aseguren ante choques adversos futuros.

Por otro lado, el riesgo de pobreza en el Perú durante el periodo de 2015-2019 es bajo, representando en promedio 8.21% de probabilidad de ocurrencia año a año, esto gracias a la rigidez existente en la situación de no pobreza de un gran porcentaje de la población peruana que, al poseer ciertos factores estructurales, reducen al máximo la posibilidad de caer a categorías inferiores en términos monetarios y de bienestar al presentarse choques adversos.

Asimismo, se puede concluir que los shocks de desempleo por parte del jefe del hogar influyen notoriamente en la pérdida del nivel de consumo de la familia, evidenciándose una afectación negativa del 9.3%, en comparación con los hogares que no lo padecieron. Por último, se concluye que el acceso financiero representa una herramienta que aumenta los niveles de consumo familiar en el corto plazo. Asimismo, el acceso financiero reduce la probabilidad de pobreza en 2.5 puntos porcentuales.

## VII. Recomendaciones

Se recomienda para futuras investigaciones acerca de la pobreza que se incorpore el análisis de variables asociadas al resto de esferas de la vulnerabilidad, tales como factores alimentarios, sanitarios, financieros, laborales y de bienestar. De esta forma, se obtendrían resultados transversales útiles para la generación de políticas públicas y la adecuada atención de la pobreza.

En segundo lugar, se recomienda enfatizar en el estudio de la relación de la vulnerabilidad a la pobreza y el consumo con el nivel educativo de las familias peruanas, ya que en el presente estudio dicha variable resultó no significativa, lo que coincide con diversos cuestionamientos que se dan actualmente acerca de la relevancia de mantener altos niveles educativos para la consecución de retornos monetarios.

Asimismo, se recomienda profundizar el análisis de la variable de acceso financiero por medio de estudios más sofisticados de evaluación de impacto, con grupos de tratamiento y de control, para poder identificar concretamente cuáles son los efectos reales de la incorporación al sistema financiero por parte de la población en situación de vulnerabilidad y si se logran cambios significativos en sus niveles de consumo y bienestar.

Finalmente, en cuanto a medidas de política pública, se recomienda en primer lugar el impulso de programas que estén orientados a hogares expuestos o afectados por shocks de desempleo. Estos programas pueden incluir medidas de flexibilización laboral para facilitar la reinserción laboral de las personas afectadas y, de este modo, disminuir los efectos negativos de dicho shock en el mediano plazo. Dichas medidas pueden incluir incentivos a las empresas para que contraten a los trabajadores afectados, por ejemplo, mediante la obtención de beneficios fiscales o contrataciones con el Estado. Asimismo, se debe fomentar la inclusión financiera para los hogares que sufren las consecuencias de dichos shocks. Ello debido a que el sufrir estos eventos puede perjudicar la elegibilidad para el acceso a crédito de las personas afectadas. Para mejorar dicha elegibilidad, el Estado puede fungir como garante y supervisor, ante las entidades financieras privadas, de los créditos destinados a los hogares afectados por los shocks.

### VIII. Referencias Bibliográficas

- Alarco, G., Castillo, C., & Leiva, F. (2019). Riqueza y desigualdad en el Perú. Lima.
- Aldana, U. (2018). Desigualdad y Pobreza En un Contexto de Crecimiento Económico. Instituto de Estudios Peruanos, IEP.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2015). Pobreza, vulnerabilidad y la clase media en América Latina.
- Bane, M., Ellwood, D. (1983). Slipping into and out of poverty: the dynamics of spells. Massachusetts.
- Barlevy, G., Bird, D., Fershtman, D., & Weiss, D. (2022). Money Under the Mattress: Inflation and Lending of Last Resort.
- Barrientos, A., & Santibañez, C. (2009). Social Policy for Poverty Reduction in Lower-income Countries in Latin America: Lessons and Challenges. *Social Policy & Administration*, 43(4), 409–424.
- Baulch, B., & Hoddinott, J. (2000). Economic mobility and poverty dynamics in developing countries. *The Journal of Development Studies*, 36(6), 1–24.
- Bescher-Donnelly, L., & Smith, L. W. (2019). The changing roles and status of rural women. In *The family in rural society* (pp. 167-185). Routledge.
- Braxton, J. C., Herkenhoff, K. F., & Phillips, G. M. (2020). Can the unemployed borrow? implications for public insurance (No. w27026). National Bureau of Economic Research.
- Bridgemohan, S. R. (2019). *On development, poverty, and autonomy: A case study of a World Bank public-private partnership in Latin America* [Rutgers University - Graduate School - Newark].
- Cantó, O., Gradín, C., Coral, D. (2012). Pobreza crónica, transitoria y recurrente en España. Zaragoza.
- Chen, A. (2018). Urban unemployment and segmented labor markets. In *Urbanization and Social Welfare in China* (pp. 141-166). Routledge.
- CEPAL. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura . Santiago de Chile.
- CEPAL. (2006). Dinámica de la pobreza en Costa Rica: datos.
- CEPAL. (2022). Panorama Social de América Latina 2019. Santiago.
- CEPLAN.(2011) Plan Bicentenario.Lima.
- Chacaltana, J. (2006). ¿Se puede prevenir la pobreza?
- Cole, J. (1992). La obra científica de Friedman. Instituto Universitario ESEADE

- Cord, L., Genoni, M., & Rodríguez-Castelán, C. (2015). *Shared Prosperity and Poverty Eradication in Latin America and the Caribbean*. The World Bank.
- Cozzubo, A., Herrera, J. (2016). La vulnerabilidad de los hogares a la pobreza en el Perú, 2004-2014.
- Delgado Narro, A. R. (2020). Spatial Analysis of Poverty: The case of Peru.
- Denis, A., Prieto, J., Zubizarreta, J. (2007). Dinámica de la pobreza en Chile: evidencias en los años 1996, 2001 y 2006.
- Fagereng, A., Holm, M. B., Moll, B., & Natvik, G. (2019). Saving behavior across the wealth distribution: The importance of capital gains (No. w26588). National Bureau of Economic Research.
- Fisher, J., & Hardy, B. L. (2022). Money Matters: Consumption Volatility Across the Income Distribution. Washington: Washington Center for Equitable Growth.
- Fondo Monetario Internacional (2020). Household Consumption Volatility and Poverty Risk: Case Studies from South Africa and Tanzania.
- Fontela, E., & Guzmán, J. (2003). La teoría circular del desarrollo. Un enfoque complejo. *Estudios de Economía Aplicada*, 221-242.
- García, R. (2013). Sobre las Curvas de Engel. Una Breve Revisión de su Evolución Histórica. *Ensayos de Economía*, 175-188.
- García, J. M., & Céspedes, N. (2011). *Pobreza y crecimiento económico: Tendencias durante la década del 2000* (Working Paper Núm. 2011-021). Banco Central de Reserva del Perú.
- Herrera, J., Roubaud, F. (2002). Dinámica de la pobreza urbana en el Perú y en Madagascar 1997-1999: un análisis sobre datos de panel.
- Higa, M. (2011). Vulnerabilidad a la pobreza: ¿el Perú avanza o retrocede?
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2000). Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021a). Producción y empleo informal en el Perú. Cuenta Satélite de la Economía Informal 2007-2020
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021b). Indicadores de educación por departamentos, 2010-2020
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). Perú: Pobreza monetaria, 2021.
- Kaur, P. J. (2018). Rural Indebtedness and Farm and Non-farm Credit. *Indian Journal of Economics and Development*, 14(1a), 308-313.
- Loayza, N. (2018). Informality: why is it so widespread and how can it be reduced?. *World Bank Research and Policy Briefs*, (133110).

- Malerba, D., Gaentzsch, A., & Ward, H. (2021). Mitigating poverty: The patterns of multiple carbon tax and recycling regimes for Peru. *Energy Policy*, 149, 111961.
- Maurizio, R., Fernández, A., Monsalvo, P., Álvarez, M. (2011). Dynamics of poverty, labor market and public policies in Latin America.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). Métodos para medir la pobreza.
- Morduch, J. (1994). Poverty and Vulnerability. *American Economic Review*, p. 221-225
- Palomino, J., & Sánchez, T. (2021). Where Are the Poor Located? A Spatial Heterogeneity Analysis of Monetary Poverty in Peru. *Economía*, 44(87), 89-114.
- Parra, M. (2021). *La evolución de la pobreza crónica, transitoria y recurrente en España: 1994-2018*.
- Pernia, E., & Kakwani, N. (2000). *What is Pro-poor Growth?* [MPRA Paper]. University Library of Munich, Germany.
- Pizarro, R. (2001). La vulnerabilidad social y sus desafíos: una mirada desde América Latina. Santiago de Chile.
- Ponce, C., Torres, J. (2001). Movilidad de ingresos y transiciones fuera de la pobreza: un análisis dinámico para el Perú.
- RAE. (2020). Diccionario de la Lengua Española.
- Ruiz, C. (2003). Modigliani: Sesenta años de teoría económica. Universidad Nacional Autónoma de México, México, DF.
- Sagasti, F. (2008). Tipología de la pobreza y dimensiones de la exclusión en el Perú. Lima.
- Torres, J., & Ponce, C. (2001). Movilidad de Ingresos y Transiciones fuera de la Pobreza.
- UNECE. (2015). *Poverty in Jordan*.
- United Nations. (1998). *Statement of Commitment for Action to Eradicate Poverty*.
- Urquijo, M. (2014). La Teoría de las Capacidades en Amartya Sen. *Edetania*, 63-80.
- Verdera, F. (2007). La pobreza en el Perú. Lima: Fondo Editorial PUCP.

## IX. Anexos

### Anexo 1. Test Breusch-Pagan

Breusch-Pagan/Cook-Weisberg test for heteroskedasticity

Assumption: Normal error terms

H0: Constant variance

$$\text{chi2}(1) = 237.51$$

Prob > chi2 = 0.0000

### Anexo 2. Test de Hausman

Test of H0: Difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned}\text{chi2}(11) &= (b-B)' [(V_b - V_B)^{-1}] (b-B) \\ &= 275.23\end{aligned}$$

Prob > chi2 = 0.0000