

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA DE ARQUITECTURA



INFRAESTRUCTURA DE PROTECCIÓN AL PATRIMONIO EN EL
COMPLEJO ARQUEOLÓGICO LA PAVA EN MOCHUMÍ PARA
MITIGAR SU DEGRADACIÓN.

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ARQUITECTO

RAISA MARITA MIROSLAVA GONZÁLES COOPER

Chiclayo, 16 de Marzo del 2018

“INFRAESTRUCTURA DE PROTECCIÓN AL PATRIMONIO EN
EL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO LA PAVA EN MOCHUMÍ
PARA MITIGAR SU DEGRADACIÓN”

POR:

RAISA MARITA MIROSLAVA GONZÁLES COOPER

Presentada a la Facultad de Ingeniería de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de
ARQUITECTO

APROBADA POR EL JURADO INTEGRADO POR

Arq. Gonzalo Mauricio Echeandía Vanderghem

PRESIDENTE

Mgtr. César Fernando Jiménez

Zuloeta

SECRETARIO

Arq. María del Rosario Balcázar

Lluncor

ASESOR

DEDICATORIA

A mis padres, quienes me apoyaron todo el tiempo.

AGRADECIMIENTOS

A Dios por permitirme llegar hasta aquí,

A mi familia por su comprensión y apoyo incondicional durante todos estos años,

A mis amigos por sus palabras de aliento y apoyo,

A mi asesor y a quienes participaron directa o indirectamente en la realización de
esta tesis.

INDICE

I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	2
2.1.	Planteamiento del problema	2
2.2.	Formulación del problema	6
2.3.	Objetivos.....	7
2.3.1.	Objetivo general	7
2.3.2.	Objetivos específicos	7
2.4.	Justificación	7
2.4.1.	Justificación personal	7
2.4.2.	Justificación social	8
2.4.3.	Justificación económica.....	8
2.4.4.	Justificación en la arquitectura	8
2.5.	Limitaciones de la investigación	10
III.	FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	11
3.1.	Antecedentes de la investigación.....	11
3.1.1.	Investigaciones a nivel internacional	11
3.2.1.	A nivel nacional	11
3.2.	Proyectos encontrados	12
3.2.1.	Proyectos a nivel internacional.....	12
3.2.2.	Proyectos a nivel nacional.....	18
3.2.3.	Proyectos a nivel local	20

3.3.	Estado de la cuestión.....	20
3.4.	Bases legales	25
3.4.1.	Norma A-140.	25
3.4.2.	Reglamento de intervenciones arqueológicas	25
3.5.	Bases teóricas	27
3.6.	Posición cultural propia ante la arquitectura	36
3.7.	Definición de términos.....	38
IV.	HIPÓTESIS Y VARIABLES	47
4.1.	Formulación de la hipótesis en general	47
4.2.	Hipótesis específica.....	47
4.3.	Identificación de variables.....	47
4.3.1.	Variable dependiente.....	47
4.3.2.	Variable independiente	47
4.4.	Operacionalización de variables	48
4.5.	Matriz de consistencia	50
V.	MARCO METODOLÓGICO	51
5.1.	Tipo y diseño metodológico.....	51
5.2.	Diseño de la investigación	51
5.3.	Población y muestra.....	51
5.4.	Técnicas e instrumentos de colección de datos.....	52
VI.	CAPÍTULO I: Contextualización el centro arqueológico la pava dentro de una red de edificios de carácter arqueológico y turístico para justificar el lugar de intervención.....	54
6.1.	Introducción.....	54

6.2.	Paleta de centros arqueológicos en Lambayeque.....	586
6.3.	Componentes a investigar según los centros arqueológicos en Lambayeque.....	74
6.4.	Conclusión de componentes territoriales.....	74
6.5.	Justificación del lugar de intervención.....	76
6.6.	Red de intervención patrimonial.....	80

VII. CAPÍTULO II: Diagnóstico de la realidad actual: estudio de las preexistencias del complejo y unidades de paisaje, interpretación y caracterización del lugar. 84

7.1.	Introducción.....	85
7.2.	Primeras aproximaciones	86
7.3.	Relación presente – pasado.....	91
7.4.	Paisaje de la pava.....	94
7.4.2.	Paisaje ecológico.....	96
7.4.3.	Paisaje cultural	99
7.4.4.	Paisaje antrópico.....	105
7.4.5.	Situación actual: conclusiones.....	106

VIII. CAPÍTULO III: Planteamiento de una teoría de intervención según un abanico de posibilidades, recopilación de ideas, estrategias e intenciones para una futura propuesta, analizando proyectos encontrados. 108

8.1.	Análisis de proyectos encontrados	109
8.3.	Primeros bosquejos	113
8.4.	Fases de intervención.....	115
8.5.	Planteamiento de teoría de intervención	116

IX. CAPÍTULO IV: Formalizar el conjunto de acciones concretas para la intervención y establecer un programa arquitectónico y usuarios para el diseño de la propuesta.	121
9.1. Introducción.....	122
9.2. Estrategias de intervención.....	124
9.3. Usuarios	126
9.4. Programa arquitectónico.....	127
9.5. Fases de intervención.....	138
9.5.1. Fase 1: protección ante agentes biológicos.....	138
9.5.2. Fase 2 : protección ante lluvias y generación de un recorrido.....	139
9.5.3. Fase 3 : protección ante lluvias y generación de un recorrido.....	144
9.5.4. Fase 4 : extras	148
9.6. Capas proyectuales y master plan	149
9.7. Materialidad.....	153
9.8. Desarrollo de un sector	157
9.9. Imágenes del proyecto	159
X. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	156
XI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	1638
XII. ANEXOS	169

ÍNDICE GRÁFICO

Imágenes y Esquemas

Imagen 1: Daño en el Complejo Siete Techos. Fuente: Diario 21.....	3
Imagen 2: Contaminación en los restos arqueológicos de la Pava. Fuente propia.....	6
Imagen 3: Proyecto Harvard, ciudad prehispánica de Maranga. Fuente: Long.....	12
Imagen 4: Espacios para resguardar el tiempo - Toni Girones.....	13
Imagen 5: Muralla Nazarí - Antonio Jiménez.....	14
Imagen 6: Interpretación del Conjunto Arqueológico de San Esteban – Santatecla arquitectos.....	15
Imagen 7: Infographic Museum – Luis Callegas.....	16
Imagen 8: Spiculation – Leopold Lame.....	17
Imagen 9: Capas históricas mexicanas.....	18
Imagen 10: Casa Pachacamac – Luis Longhi.....	19
Imagen 11: Huaca Pucllana, Juego de luces como medio para explicar lo construido.....	20
Imagen 12: Cambio se significado en los componentes del master plan de un proyecto arquitectónico. Fuente propia.....	32
Imagen 13: Una nueva mirada hacia la intervención patrimonial. Fuente propia.....	37
Imagen 14: Jean Dubuffet -Cheveux de Sylvain(El arte del residuo).....	38
Imagen 15: Rueda de bicicleta, primer ready-made por Marcel Duchamp (1913).....	43
Imagen 16: Acciones de transformación. Fuente: Maqueta de Juan Toro Salas.....	45
Imagen 17: Época precolombina –conexión. Fuente propia.....	54
Imagen 18: Situación actual de los vestigios en Lambayeque. Fuente propia.....	55
Imagen 19: Ceremonia del sacrificio ante la diosa de la fecundidad y.....	56
Imagen 20: Pirámide Pampagrande – Época precolonial y actualidad. Fuente: documental NatGeo – El Señor de Sipán.....	57
Imagen 21: Huaca Rajada – Época precolonial y actualidad.....	57
Imagen 22: Circuito turístico moche (2013).....	58
Imagen 23: Paleta de algunos restos arqueológicos en Lambayeque Fuente propia.....	59
Imagen 24: The paper city – Bullit drawing –Fuente: Henry Stephens.....	62
Imagen 25: Collage Enric Miralles.....	63

Imagen 26: Justificación del lugar. Fuente propia.....	78
Imagen 27: Primer acercamiento a los componentes del Complejo La Pava. Fuente Propia	
Imagen 28: Justificación del lugar. Fuente propia	78
Imagen 29: Primer acercamiento a los componentes del Complejo La Pava. Fuente Propia	78
Imagen 30: Red patrimonial en Lambayeque. Fuente propia	81
Imagen 31: Complejo arqueológico La Pava (Fotografía propia)	85
Imagen 32: Ubicación del Complejo dentro del territorio lambayecano. Fuente propia.....	86
Imagen 33: Primer acercamiento al Complejo La Pava en la época prehispánica. Fuente propia	88
Imagen 36: Complejo Arqueológico La Pava I y II. Fuente propia.....	89
Imagen 37: Mirada propia hacia la Pava en la actualidad. Fuente propia.	90
Imagen 38: Hipótesis del Complejo arqueológico La Pava I en la época prehispánica. Fuente propia.....	92
Imagen 39: Situación actual del Complejo La Pava I. Fuente propia	93
Imagen 40: Huellas del pasado – Pirámides y muro integrador (Fotografías propias)	94
Imagen 41: Mirada del Complejo Arqueológico como unidad de paisaje (Elaboración propia).....	95
Imagen 42: Mirada del Complejo Arqueológico como unidad de paisaje (Elaboración propia).....	95
Imagen 43: Componentes ecológicos. Fotografías propias.....	96
Imagen 44: Planta de componentes ecológicos en La Pava. Fuente propia	96
Imagen 45: Análisis bioclimático del Complejo La Pava (Elaboración propia)	
Imagen 46: Planta de componentes ecológicos en La Pava. Fuente propia	96
Imagen 47: Tipos de árboles en el Complejo La Pava. Fuente propia	97
Imagen 48: Análisis bioclimático del Complejo La Pava (Elaboración propia)	98
Imagen 49: Restos arqueológicos - Tumba curandera. Fuente propia	
Imagen 50: Análisis bioclimático del Complejo La Pava (Elaboración propia)	98
Imagen 51: Componentes de Unidad de paisaje cultural. Fuente propia	99
Imagen 52: Restos arqueológicos- Hornos prehispánicos. Fuente propia.....	100
Imagen 53: Restos arqueológicos - Tumba curandera. Fuente propia	100

<i>Imagen 54: Restos arqueológicos - Muro generador de espacios. Fuente propia</i>	101
Imagen 55: Pirámides adosadas prehispánicas- Planta Elaboración propia	102
Imagen 56: Imágen 3d de pirámides adosadas. Fuente: Museo Bruning.....	102
Imagen 57: Cortes de pirámides adosadas. Fuente propia.....	103
Imagen 58: Actualidad y época prehispánica de pirámides. Fuente: Museo Bruning...	103
Imagen 59: Unidad de paisaje antrópica (Elaboración propia)	105
Imagen 60: Análisis del proyecto Muralla Nazarí de Antonio Jiménez.	109
Imagen 61: Análisis del proyecto Can Taco de Toni Girones.....	110
Imagen 62: Análisis del Centro de la Murcia medieval - Santatecla arquitectos	111
Imagen 63: Análisis de Peces panza de Joe O' Conne.....	111
Imagen 64: Análisis de Casa Pachacamac de Luis Longhi.....	112
Imagen 65: Análisis del Parque Arqueológico del Puig de Sa Morisca - Toni Girones.....	112
Imagen 66: Capas de intervención. Fuente propia	114
Imagen 67: Fases de intervención, primer acercamiento. Fuente propia.....	115
Imagen 68: Imagen del proyecto, Recorrido y vista hacia las pirámides. Fuente propia.....	121
Imagen 69: Superposición de capas, antiguo - moderno (elaboración propia)	122
Imagen 70: Reinterpretación del muro prehispánico en la propuesta (elaboración propia).....	123
Imagen 71: Estrategias del proyecto. Fuente propia.....	125
Imagen 72: Usuarios. Fuente propia	126
Imagen 73: Fase 1(elaboración propia)	138
Imagen 74: Fase 2(elaboración propia)	140
Imagen 75: Fase 2- Intervención en las Pirámides (elaboración propia).....	141
Imagen 76: Cubierta arqueológica en las pirámides (elaboración propia)	142
Imagen 77: Decálogo de intenciones (elaboración propia)	143
Imagen 78: Fase 3 (elaboración propia)	144
Imagen 79: Administración + Servicios + Restos de hornos (elaboración propia).....	145
Imagen 80: Zona de exposiciones + Restos muro antiguo (elaboración propia).....	146
Imagen 81: Espacio comunitario + Restos tumba curandera (elaboración propia).....	147
Imagen 82: Fase 4 - Extras (elaboración propia).....	148
Imagen 83: Capas de proyecto. Fuente propia	149

Imagen 84: Capas de proyecto 2. Fuente propia	150
Imagen 85: Plano de Masterplan. Fuente propia.....	151
Imagen 86: Zona de exposiciones (elaboración propia).....	152
Imagen 87: Zona de hornos prehispánicos (elaboración propia).....	152
Imagen 88: Materialidad (elaboración propia. Referencia Arq. Toni Girones)	154
Imagen 89: Dibujos sobre materialidad del edificio y sus componentes. Fuente propia.....	155
Imagen 90: Maqueta de detalle, concreto + malla metálica + policarbonato). Fuente propia	156
Imagen 91: Administración + Servicios+ restos hornos- desarrollo. Fuente propia ...	157
Imagen 92: Cortes del sector desarrollado. Fuente propia.....	158
Imagen 93: Sección constructiva y detalles. Fuente propia.....	158
Imagen 94: Imágenes del proyecto. Fuente propia.....	159
Imagen 95: Espacialidad interior- cocina. Fuente propia	159
Imagen 96: Maqueta de master plan, otras perspectivas. Fuente propia.....	160
Imagen 97: Maqueta de master plan- día y noche. Fuente propia	160
Imagen 98: Maqueta de master plan. Perspectivas de noche	161
Imagen 99: Maqueta de desarrollo 1/50. Fuente propia	161
Imagen 100: Maqueta de desarrollo. Vista desde planta. Fuente propia.	162
Imagen 101: Maqueta de desarrollo. Perspectivas interiores. Fuente propia.....	162
Imagen 102: Reinterpretación del master plan y sus distintos componentes graficados de distinta manera. Fuente propia.	177
Imagen 103: Reinterpretación de restos arqueológicos y la inserción de un nuevo material. Fuente propia.....	177
Imagen 104: Reinterpretación de cajas funcionales y su recorrido a través del paisaje. Fuente propia	177
Imagen 105: Reinterpretación de colchón de árboles para proteger los restos. Fuente propia.....	178

Láminas

Lámina 1: Centros arqueológicos de mayor relevancia y con proyectos de investigación. Fuente propia	61
Lámina 2: Primer acercamiento a componentes territoriales de Lambayeque. Fuente propia	64
Lámina 3: Matriz de componentes de centros arqueológicos en Lambayeque. Fuente propia	73
Lámina 4: Análisis y diagnóstico de centros arqueológicos en Lambayeque. Fuente propia	75
Lámina 5: Matriz de componentes del Complejo arqueológico La Pava. Fuente propia	79
Lámina 6: Fases de intervención de la red patrimonial propuesta. Fuente propia	83
Lámina 7: Situación de los restos arqueológicos de La Pava. Fuente propia	104
Lámina 8: Interpretación y Caracterización del lugar. Fuente propia	107
Lámina 9: Estrategias de intervención, primer acercamiento. Fuente propia	113
Lámina 10: Teoría de Intervención- Materialidad. Fuente propia	117
Lámina 11: Teoría de intervención- Conceptos moche- . Fuente propia	118
Lámina 12: Teoría de intervención- Muro permeable. Fuente propia	120

Cuadros

Cuadro 1: Cuadro de necesidades del centro de interpretación. Fuente propia	122
Cuadro 1: Zonificación y Análisis de medidas y áreas (elaboración propia)	125
Cuadro 3 : Esquema de emplazamiento de las zonas (elaboración propia)	129
Cuadro 4: Cuadro de superficies del programa arquitectónico. Fuente propia	137

RESUMEN

La protección del patrimonio cultural, en este caso arqueológico, requiere de una serie de factores independientes entre sí, ya sea ambientales, sociales, de carácter legal, etc., que busquen proteger y evidenciar el pasado. Distintas causas antrópicas y ambientales traen por consecuencia la degradación del patrimonio arqueológico, un problema latente a nivel global, cuya no intervención concluye en la pérdida de nuestra herencia cultural, y valor histórico. La importancia de intervenir en un patrimonio arqueológico en degradación radica principalmente en proteger el patrimonio y preservar sus restos, reforzar la concientización del patrimonio en las poblaciones para su protección y cuidado, generar una nueva mirada hacia el sitio reconciliando el significado histórico del sitio con el contexto actual, protegiendo y dando a conocer lo que prevalece y generando una nueva conexión entre la sociedad (comunidad, visitante e investigador) y el patrimonio.

Se analiza el caso del complejo arqueológico La Pava, patrimonio en degradación de similar características a muchos centros arqueológicos en Lambayeque pero uno de los más vulnerables. Mediante este caso se analizará la problemática y su posible solución mediante la recolección de datos de campo, documentos y entrevistas a especialistas.

Palabras clave: patrimonio, patrimonio arqueológico, degradación, infraestructura de protección

ABSTRACT

The protection of cultural heritage, in this archaeological case, requires a series of factors independent of each other, whether environmental, social, legal, etc. that seek to protect and evidence the past. Different anthropic and environmental causes result in the degradation of the archaeological heritage, a latent problem at the global level, whose non-intervention ends in the loss of our cultural heritage and historical value. The importance of intervening in an archaeological heritage in degradation lies mainly in protecting the heritage and preserving its remains, strengthening the awareness of the heritage in the populations for their protection and care, generating a new look at the site reconciling the historical significance of the site with the current context, protecting and making known what prevails and generating a new connection between society (community, visitor and researcher) and heritage.

The case of the La Pava archaeological complex is analyzed, heritage in degradation of similar characteristics to many archaeological centers in Lambayeque but one of the most vulnerable. Through this case, the problem and its possible solution will be analyzed by collecting field data, documents and interviews with specialists.

Keywords: heritage, archaeological heritage, degradation, infrastructure

I. INTRODUCCIÓN

El patrimonio cultural a nivel global se encuentra amenazado por distintos factores (antrópicos y biológicos) que requieren de su conservación y protección.

Dada la riqueza arqueológica de nuestro departamento de Lambayeque y las constantes amenazas de degradación y pérdida, se buscó analizar un caso de mayor vulnerabilidad y componentes necesarios para su solución. Según este análisis tomando como referencia centros arqueológicos con proyectos de investigación de la Unidad Ejecutora Naylamp¹, se encontró un caso en un territorio altamente vulnerable a lluvias y fuertes vientos² en Mochumí, el complejo arqueológico La Pava, ubicado en el caserío La Pava.

Según el arqueólogo Marco Fernández³ encargado de la conservación del complejo, hace falta una alternativa que pueda difundir el valor histórico del centro y solucionar la degradación constante. Según la investigación realizada y el análisis de la recolección de datos, se propuso el diseño de una infraestructura de protección en el Complejo Arqueológico La Pava con el fin de mitigar las problemáticas encontradas y cumplir los objetivos planteados.

La presente investigación se constituye a partir de bases teóricas proporcionadas por organizaciones dedicadas a la Protección de patrimonio cultural, donde se ubica el patrimonio arqueológico como la UNESCO, el Ministerio de Cultura, Instituto Nacional de Cultura, Museo Brüning, Unidad Ejecutora Naylamp. Además por autores dedicados a la investigación del patrimonio como Ruth Shady, Jefe de la zona Arqueológica de Caral, el Arq. Eberth Fernández, autor del actual museo de Chotuna- Chornancap, Viollet-le-Duc, arquitecto y restaurador, Francisco de Gracia, autor de Construir en lo construido, Juan José López de la Cruz, arquitecto e investigador en el patrimonio, entre otros.

1 (Unidad Ejecutora Naylamp 2013)

2 (Municipalidad de Lambayeque 2011)

3 (Fernandez, Alternativas de solución para el Complejo La Pava 2015)

II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

2.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El patrimonio cultural se define según la UNESCO⁴ como la herencia cultural propia del pasado de una comunidad, no solo se limita a monumentos y colecciones de objetos sino que comprende tradiciones o expresiones vivas heredadas de nuestros antepasados que componen la identidad cultural de una comunidad.

A nivel mundial, el patrimonio cultural está cada vez más amenazado por su destrucción, no sólo por las causas naturales de deterioro sino también por factores sociales y económicos⁵, y como dueños de dicha herencia tenemos la obligación de protegerla y difundirla, para evitar su degradación y pérdida. Sin embargo el compromiso para rescatar el patrimonio, debe ser primero la humanización de la herencia histórica, donde se establezca una relación entre la población y el patrimonio, donde el único catalizador no sea el capital.⁶

A nivel nacional, el Perú es un país eminentemente arqueológico y el departamento de Lambayeque a diferencia de otros, se caracteriza por la riqueza de patrimonio prehispánico que concentra su territorio: se han detectado más de 840 centros arqueológicos de gran diversidad cultural entre ciudadelas, arquitecturas arqueológicas, una muralla y un camino inca.⁷

4 (UNESCO 1982)

5 (UNESCO 1972)

6 (Luque 2005)

7 (Cabrejos 2011)

Sin embargo según el director de la Dirección Desconcentrada de Cultura (DDC), Alberto Risco Vega, afirmó que por lo menos una vez a la semana se reciben reportes de daño o afectación por causas antrópicas, desde leve a grave, hacia la herencia histórica del departamento. Además agregó que Lambayeque al ser un departamento en crecimiento, y foco de migraciones, tiene problemas con los centros arqueológicos ya que algunos se encuentran delimitados para su protección y otros no, y la población no tiene la concientización para respetar su patrimonio, por lo que la cifras de casos afectados va en aumento.⁸



Imagen 1: Daño en el Complejo Siete Techos. Fuente: Diario 21

Esto se ve reflejado en una serie de casos que se generan por factores sociales de los cuales algunos casos afectados están en el distrito de Pátapo, dónde se han detectado graves daños al patrimonio monumental arqueológico en la Pampa de los Burros y Huaca de los Chinos, asimismo en La Victoria, en la Huaca Quiroz, Pampas del Examen (Cayaltí), Siete techos (Reque) y Huaca La Tina (Lambayeque), entre otros, donde la degradación se da principalmente por la invasión y saqueo del patrimonio, a diferencia del centro Arqueológico de Apurlec (Motupe) y Pampas de Burros (Pátapo), donde la degradación del sitio se debe a ampliación de habilitaciones agrícolas que dañan el patrimonio. A esto se

8 (Denaz 2014)

suma el caso de hallazgos de excavaciones clandestinas y saqueo en los sitios arqueológicos de Nueva Arica, Nanculam y Túcume.⁹

Además estos centros arqueológicos sufren daños constantemente ante factores naturales, los sitios con mayores afectaciones se encuentran cerca del río La leche, cuyo desborde ha generado daños considerables en los monumentos culturales.¹⁰ Además se presentan casos de destrucción al patrimonio con el fenómeno del Niño, tal es el caso de la desaparición de la Huaca el Taco en Lambayeque, que por efecto de las lluvias quedó arrasada en un 80%. Asimismo centros arqueológicos importantes como Bosque de Pómac, Huaca Bandera, murales de Úcupe¹¹, también se encuentran vulnerables a pesar de los trabajos de prevención realizados por los arqueólogos en dichos sitios con gran contenido arqueológico relevante según las investigaciones.

Las constantes excavaciones y esfuerzo de los arqueólogos por descubrir el valor histórico ocasionan también la degradación del patrimonio, necesaria para la investigación de la historia prehispánica lambayecana. Durante este proceso, entre investigación, degradación y rescate se presenta cierta conexión entre el hombre y el patrimonio, no solo con el investigador (arqueólogo) sino también con la comunidad o caserío, si lo hubiera, que se ve involucrada a conocer y observar el contenido arqueológico excavado producto de dichas investigaciones, posteriormente el sitio se declara intangible y es sellado con la misma tierra con la que se encontró, producto de la acumulación del tiempo transcurrido. No se cuenta con otra alternativa de protección debido al escaso presupuesto¹².

De esta manera el centro arqueológico vuelve a ser vulnerable, ante las causas ya descritas anteriormente, degradación por causas antrópicas producto de la intangibilidad del lugar, sitios visualizados como obstáculos frente al desarrollo de

9 (Moreno 2014)

10 (Orbegoso 2015)

11 (Comercio 2014)

12 (Fernandez, Entrevista sobre situación actual en centros arqueológicos 2016)

la comunidad o vacíos frente a una población indiferente, y degradación frente a causas naturales, sin una alternativa de protección de los centros arqueológicos más que el sellado de los mismos.

Cabe resaltar un nivel menor de degradación, a pesar de su vulnerabilidad ante causas biológicas, en los centros arqueológicos mayor investigados y de mayor relevancia arqueológica con una alternativa de puesta en valor y difusión donde se prioriza la conservación del sitio, sin embargo aquellos que todavía no cuentan con las investigaciones necesarias para generar un valor histórico, se mantienen vulnerables.

Ante este panorama el deterioro del patrimonio arqueológico por causas naturales y antrópicas es inevitable, escasas alternativas de solución ante la falta de recursos económicos por parte del Estado y el patrimonio concebido como espacios intangibles de un Estado ausente donde nadie puede entrar.¹³ Sin una intervención de protección que ayude a mitigar la problemática encontrada, los centros arqueológicos más vulnerables, aquellos que no cuentan con una alternativa de puesta en valor y difusión, aquellos con escasa investigación, peligran de perder el valor histórico que aún no se les ha logrado atribuir del todo.

Entre los centros arqueológicos de Lambayeque con proyectos de investigación en proceso o de inicio según la Unidad Ejecutora Naylamp¹⁴, se ha determinado por intervenir en el complejo arqueológico La Pava en Mochumí declarada como Patrimonio Cultural de la Nación con Resolución Directoral Nacional N° 615/INC del 11 agosto 2004. Según un análisis de componentes territoriales y vulnerabilidad por lluvias y vientos¹⁵, se analiza La Pava como un complejo rico en componentes territoriales para una futura intervención y con un problema claro: La degradación del complejo arqueológico ante causas naturales y

13 (Calderón 2015)

14 (Proyecto Especial Naylamp - Lambayeque Unidad Ejecutora 005 s.f.)

15 (Municipalidad de Lambayeque 2011)

antrópicas de menor grado, que sin una alternativa de protección, es vulnerable ante dichos factores y en riesgo de pérdida de su valor histórico.



Imagen 2: Contaminación en los restos arqueológicos de la Pava. Fuente propia

2.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Ante la situación problemática descrita, se plantea como objeto de estudio la degradación de los centros arqueológicos, cuyo caso a estudiar se encuentra en el complejo arqueológico La Pava, de esta manera se formula el problema:

¿De qué manera una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava coadyuvará a mitigar su degradación?

2.3. OBJETIVOS

2.3.1. OBJETIVO GENERAL

Proponer una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava en Mochumí que coadyuve a mitigar su degradación.

2.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Contextualizar el centro arqueológico La Pava dentro de una red de edificios de carácter arqueológico y turístico y justificar el lugar de intervención.
- b) Diagnosticar la realidad actual, estudiar las preexistencias del complejo y unidades de paisaje, interpretar y caracterizar el lugar.
- c) Plantear alternativas de intervención según un abanico de posibilidades, recopilando ideas, estrategias e intenciones para una futura propuesta, analizando proyectos encontrados.
- d) Formalizar el conjunto de acciones concretas para la intervención y establecer un programa arquitectónico y usuarios para el diseño de la propuesta.

2.4. JUSTIFICACIÓN

2.4.1. JUSTIFICACIÓN PERSONAL

La investigación es realizada por una preocupación propia de promover la concientización sobre el valor histórico del patrimonio cultural lambayecano.

Además con este proyecto se podrá conocer más acerca del tema favoreciendo el aprendizaje personal y el apoyo a nuevas investigaciones sobre patrimonio.

2.4.2. JUSTIFICACIÓN SOCIAL

La importancia social del proyecto radica en generar un vínculo entre el Patrimonio y la comunidad para concientizar y mejorar la cultura del poblador mochumano, mejorar su calidad de vida, y su interacción social con el medio que le rodea.

2.4.3. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA

El proyecto es fundamental para el dinamismo de la economía de la población rural, generar mayor ingresos económicos y mejorar los recursos de la población mediante la gestión del turismo, como una consecuencia ante la intervención en el patrimonio.

2.4.4. JUSTIFICACIÓN EN LA ARQUITECTURA

El proyecto es importante en la arquitectura para generar una nueva alternativa de intervención para la protección de los complejos arqueológicos en Lambayeque. Además para el planteamiento de nuevas reinterpretaciones acerca de la arquitectura trascendental moche, rescatar el valor histórico de espacios que un día fueron utilizados y dotarles de un nuevo significado con la intervención.

De esta manera crear una nueva capa, con una arquitectura claramente artificial que aparece para dar vida y rescatar el patrimonio.

2.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

La situación general en el caserío La Pava es la falta de concientización del valor histórico del patrimonio que engloba distintos aspectos como el desinterés social, el desinterés político, el desorden urbano, la falta de difusión del patrimonio, el entorno natural deteriorado, el patrimonio arqueológico en degradación y la ruptura entre patrimonio y comunidad.

El aspecto a estudiar es el patrimonio arqueológico en degradación escogido de acuerdo a la gravedad del asunto y la necesidad de intervenir en él, teniendo en cuenta que al intervenir, se podría mejorar los aspectos restantes.

Por lo tanto el estudio se centra en la degradación del Patrimonio Arqueológico manifestado por diferentes aspectos.

III. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

3.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1. INVESTIGACIONES A NIVEL INTERNACIONAL

Entre las intervenciones e investigaciones más importantes a nivel internacional acerca de la protección del patrimonio arqueológico que se pueden aplicar en esta tesis:

Vincent de Paul a través de su tesis *Nuevas Intervenciones en el Patrimonio Arqueológico: una contribución a la definición ética del paisaje explicado en 2 partes*. La primera (arqueología y Arquitectura) se reconstruye y se analiza el territorio disciplinar de la arquitectura en su relación con la arqueología y con las teorías de la restauración. En la segunda parte (*Las transformaciones del paisaje arqueológico*) se estudia el proyecto contemporáneo en el contexto actual, sociedad, relaciones, entorno natural, etc. Esta tesis recupera el término de interpretación del patrimonio como su transformación y adecuación en el entorno natural.¹⁶

3.1.2. A NIVEL NACIONAL

Jean Pierre Crousse¹⁷ hace un estudio desde la Universidad Harvard acerca del patrimonio precolombino en Lima, donde al visualizar una ciudad sin espacios

16 (Húmeda 2014)

17 (J. P. Crousse 2016)

públicos y déficit de áreas verdes, propone a los centros arqueológicos como espacios públicos, un cambio de enfoque que busca replantear lo intangible, transformar lo exclusivo a inclusivo.

Para él, la forma de proteger el patrimonio arqueológico es brindándole un valor económico en beneficio de la ciudad, una protección basada en la comunidad, donde se incluyan actividades culturales y se generen nuevas ideas de cómo integrar el patrimonio al contexto actual.

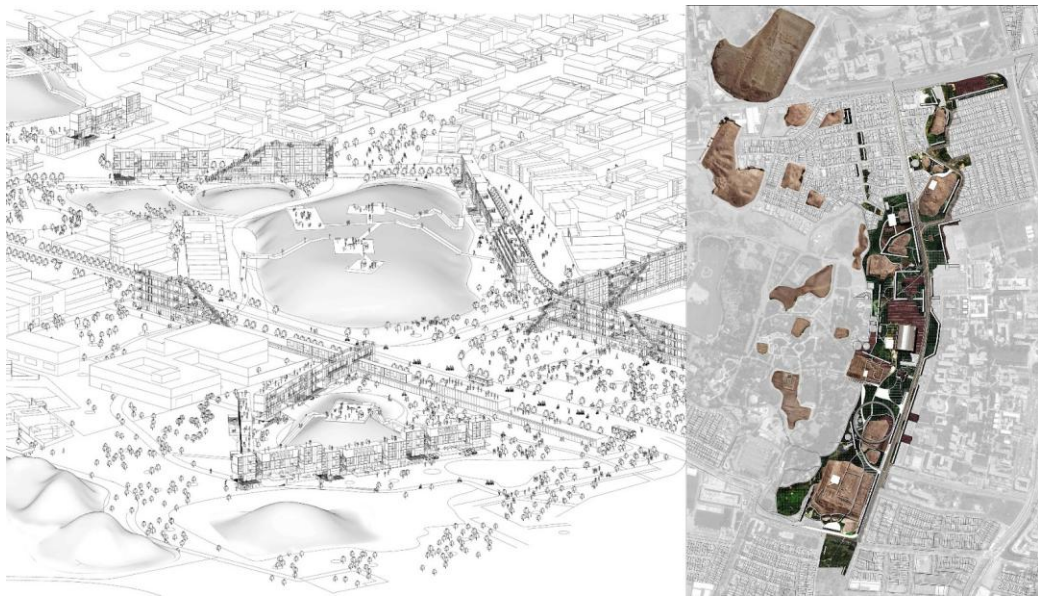


Imagen 3: Proyecto Harvard, ciudad prehispánica de Maranga. Fuente: Long

Zuo-Mengdan Li

3.2. PROYECTOS ENCONTRADOS

3.2.1. PROYECTOS A NIVEL INTERNACIONAL

- Toni Girones nos brinda distintos proyectos de protección al patrimonio arqueológico en España, donde sus proyectos muestran gran sensibilidad al patrimonio e intervenciones puntuales donde protege, conserva y pone en valor el patrimonio. Tal es el caso de Can Taco (2008-1012), Los hornos romanos de la

Fornaca (2003-2004), Espacio transmisor del Túmulo (2012), Parque arqueológico de los restos de la antigua IESSO romana (2008-2011).



Imagen 4: Espacios para resguardar el tiempo - Toni Girones

1 Can Taco 2 Fornas (Hornos industriales romanos) 3 Abstracción de preexistencia romana 4 Espacio Transmisor del Túmulo.

- Antonio Jiménez Torrecillas nos muestra una nueva alternativa de protección al patrimonio arqueológico en la Muralla de Nazarí (2005-2006) en Granada, España, donde restituye el valor histórico perdido del monumento en abandono y degradación. Utiliza un nuevo concepto recogido en teorías sobre intervención y restauración de monumentos, viene a resumir que cuando en un Bien de Interés Cultural falta una parte, ésta se rehace de modo que quede confinada a una intervención volumétrica o geométrica que recupere la imagen de continuidad originaria, pero desprovista de cualquier elemento que entre dentro de la categoría del falso histórico (reconstrucción).

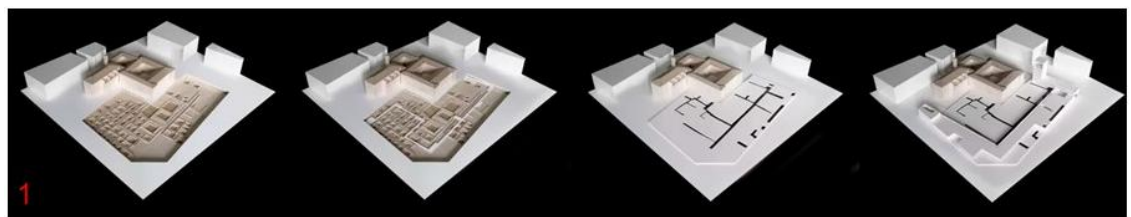


Imagen 5: Muralla Nazarí - Antonio Jiménez

1 Situación actual 2 Intervención patrimonial 3 Espacialidad generada 4 Cortes esquemáticos de la intervención.

Vicente Guallart ante este proyecto dijo: "La mejor manera de proteger un patrimonio es aumentarlo. La arqueología tradicional ha estudiado, catalogado y mostrado los restos del pasado como una materia inerte. Desde un punto de vista físico, un «fragmento de una muralla» es una ruina. Pero considerado como «información» reactivada puede ser, de nuevo, un elemento urbano vivo (y activo). Esa misma muralla, convertida en «documento urbano» puede emitir información de la historia de la ciudad al ordenar los rastros genéticos de nuestros antepasados. Rastros que habría que conservar, transmitir e integrar en la actividad cultural-museístico-turística de la ciudad..."

- Santatecla Arquitectos nos muestra una propuesta de intervención patrimonial en el Conjunto Arqueológico de San Esteban, cuya propuesta es el Centro de Interpretación de Interpretación de la Murcia Medieval. La intervención de los arquitectos viene desde una posición en acuerdo con la posición al intervenir en el patrimonio de De Gracia, “construir para explicar lo construido”, en este caso los restos arqueológicos de la ciudad de andalusí y el Palacio de San Esteban son el objeto de la explicación. La arquitectura, las formas y la luz son el vehículo de expresión.



*Imagen 6:
Interpretación del Conjunto*

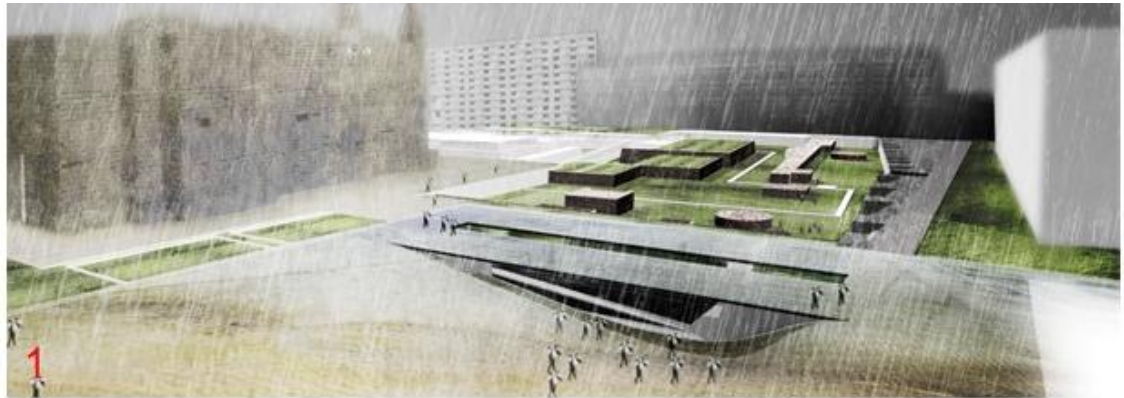


Arqueológico de San Esteban – Santatecla arquitectos.

1 Maqueta explicativa 2 Planta techo 3 Vista desde Plaza.

- Luis Callegas nos muestra un proyecto bastante peculiar de intervención donde es clara una sucesión de tiempos a través de capas. El proceso de

exc
ava
ción
del
pas
ado
se
con
vier
te
en
el
prin
cipa
l
ma
pa
de



la exhibición: Un corte vertical devela cómo y en qué momento los diferentes sucesos de la historia de México han ido conformando el espesor de su cultura y territorio. En la parte inferior se muestra como los antiguos españoles construían sobre los antiguos templos con la misma piedra que materializaba lugares sagrados, tal vez también muestre las cicatrices dejadas en el terremoto de 1985, y en la capa superior, se muestra el espesor y la materialidad de la nueva epata moderna.

Imagen 7: Infographic Museum – Luis Callegas

1 Vista del Proyecto 2 Cortes – Capas históricas.

- En *Espiculación* de Leopoldo Lamé, se muestra la reencarnación de una arquitectura constante, imposible de planificar, un material que va más allá de los parámetros rígidos del tiempo y que no necesita ser colonizado. Es el inicio de un nuevo tipo de arquitectura, aquella que nace de la degradación de otras, como un nuevo modelo de reciclaje a través de una expresión artística con el único fin de resaltar lo que alguna vez fue perdido.



Imagen 8: Spiculation – Leopoldo Lamé.

1 Nacimiento de una nueva arquitectura 2 Elemento que trasciende el tiempo.

- Para el pabellón mexicano de la Exposición Universal de Shanghai en el 2010 definido por un talud transformado en una plaza dividida en 3 niveles que representan 3 diferentes momentos de la vida urbana en este país. El pasado es representado en la parte superior, el tiempo presente en la entrada y el futuro en la plataforma.

En este proyecto nuevamente se presentan tres capas claras históricas de México, una forma de intervención patrimonial.

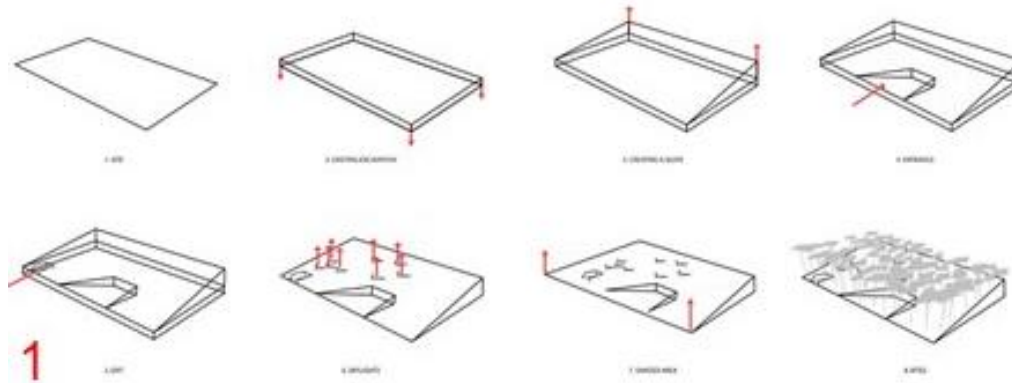


Imagen 9. Capas históricas mexicanas.

1 Talud (sucesión histórica) 2 Vista desde la plaza.

3.1.1. PROYECTOS A NIVEL NACIONAL

- A nivel nacional, el proyecto de Luis Longhi, La casa Pachacamac, donde se resalta la importancia de la relación interior – exterior en esta obra de arquitectura, que esculpe el entorno, preparándolo para aceptar la intervención, así como se da la “unión” y esta funciona de tal manera en que no hay límites entre lo natural y lo artificial, teniendo en cuenta la mimetización de los materiales naturales utilizados.



Imagen 10: Casa Pachacamac – Luis Longhi.

1 Sketch explicativo 2 Acceso a casa 3 Vista lateral 4 Vista aérea.

- La huaca Pucllana en Lima es un ejemplo del medio de la luz para poder contar la historia. La luz genera un efecto mágico que permite ver y jugar con el perfil de la huaca.

La noche que siempre encierra un misterio y extiende un manto de complicidad, creando una atmósfera ideal para escuchar historias que describen rituales y la forma de vida de los antiguos peruanos.



Imagen 11: Huaca Pucllana, Juego de luces como medio para explicar lo construido.

3.3.3. PROYECTOS A NIVEL LOCAL

4. A nivel local tenemos la intervención del arquitecto Jorge Cosmópolis en Túcume, que busca proteger uno de los monumentos arqueológicos de todo el Complejo El Purgatorio. Se intervino en huaca larga con el objetivo de proteger el monumento y dar a conocer su estado en sus inicios mediante la restauración de sitio. Se instaló una cubierta con una pasarela que permitía preservar el patrimonio e integrar al hombre con la protección del sitio.

3.3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Los aportes para el conocimiento del desarrollo cultural de Lambayeque son diversos y se remontan hasta el siglo XVI. Las primeras referencias escritas que se tienen sobre el área de Lambayeque, corresponden a los cronistas, aunque a muchos de ellos les interesó poco o nada narrar o describir el paisaje socio económico de la región, porque nunca estuvo dentro de sus planes políticos religiosos o ideológicos, caso contrario sucedió con la sierra, que siempre fue considerada como; noble y cuna de un gran imperio. (Manayale 2011)

Se menciona a Lambayeque, ciertas costumbres y descripción del lugar en tiempos prehispánicos en las crónicas de Francisco López de Jerez, publicada en Sevilla (1534) quien documenta de manera pormenorizada el pasaje de Pizarro por Motux (Motupe), Pedro Cieza de León (1553) narra las costumbres de los nativos en capítulos LXVI titulado “De la fertilidad de la tierra de los llanos, y de las muchas frutas y raíces que hay en ellos, y la orden tan buena con que riegan los campos”, mencionando a Lambayeque como un pueblo de decadencia.

Gonzalo Fernández de Oviedo en sus crónicas “Historia general y Natural de las Indias” (SXX), habla sobre la flora y fauna de la región y sobre la lengua Muchic, al igual que Fernando de la Carrera (1644), quien escribió una gramática de esta lengua.

“Fray Reginaldo de Lizárraga (1560), quien en su “Descripción del Perú, Tucumán, Rio de la Plata y Chile.” relata las condiciones de vida de los pueblos indios de la región de Lambayeque. Garcilaso de la Vega (1609) describe la pesca y narra acerca del empleo de los “caballitos de totora”.

Miguel Cabello de Balboa (1586) - Es el que proporciona mayores datos sobre los antiguos pobladores de los valles Lambayecanos, haciendo referencia a la Leyenda de Ñaymlap, en la que se narra el origen legendario de la Cultura Lambayeque.

El complejo arqueológico “La Pava” de Mochumi - Lambayeque, como otros yacimientos de la región Lambayeque, donde se hallan conjuntos arquitectónicos

tiene poca mención científica, debido a que no se han realizado estudios sistemáticos.

Los estudiosos que mencionan brevemente al lugar en sus investigaciones son; Wendell C. Bennett¹⁸ quien durante los meses de Abril y Mayo de 1936, realizó trabajos de campo en veintitrés sitios arqueológicos, en el área de Lambayeque, siendo uno de ellos el complejo Arqueológico “La Pava” del cual hace una breve descripción. Bennett habla de la ubicación espacial de este estilo, para el que considera que podría tratarse de los periodos medios y el Chimú Tardío.

Paul Kosok¹⁹ es quien enfoca su trabajo al aspecto de irrigación y desarrollo de los centros de población y es el primero en plantear, que en la región de Lambayeque, existe un gran sistema hidráulico sólo comparable con las evidencias del Medio Oriente. Registra 250 sitios en los valles de Lambayeque, La Leche y Motupe; y otros 30 sitios más, en el valle de Zaña, incluyendo al Complejo Arqueológico la pava en esta investigación.

Por otro lado, Zevallos²⁰ en su libro “Los Cacicazgos de Lambayeque” señala que los pueblos de Túcume y Mochumí, por el hecho de hallarse tan próximos el uno del otro en el año 1567 la corona española las unieron bajo el mando de un solo cacique principal.

En el año 1998 el Museo Arqueológico Nacional Brüning de Lambayeque como parte de sus acciones para la defensa y conservación de los monumentos de la Región, realizó el levantamiento topográfico y perimétrico de ambos sectores del Complejo arqueológico “La Pava”, denominándole al sector más pequeño de 5.18Has que se encuentra ubicada al lado Este como: “La Pava I”; y “La Pava II” al sector de 27.18Has ubicada al Oeste. Asimismo, se declaró Patrimonio Cultural de la Nación, mediante Resolución Directoral Nacional N° 340-99/INC del 14/07/99.

En el año 2007 en el mes de Setiembre, el Museo Arqueológico Nacional Brüning intervino en el Complejo arqueológico “La Pava”, sector “La Pava II” – lado Sur,

18 (Bennet 1939)

19 (Kosok 1948)

20 (Zevallos 1989)

debido a la nivelación con maquinaria pesada de propiedad de las municipalidades de Mochumí y Túcume; estas acciones alteraron el sitio en una extensión aproximada de 5,500m² del sector "La Pava 2" - extremo Suroeste, con fines de construir un campo deportivo para beneficio de la población del caserío; frente a esta situación, se intervino deteniéndose las acciones de inmediato procediéndose de acuerdo a las normas legales vigentes.

Así mismo, en coordinación con el INC (hoy Ministerio de Cultura) y el Proyecto Especial Naylamp Lambayeque - Unidad Ejecutora 111, se desarrollaron diversas acciones de mantenimiento y conservación del sitio arqueológico, desarrollando acciones de limpieza, levantamiento planimétrico y poligonal del sitio, culminando con la colocación de hitos. Desde esta fecha se cuenta con guardiana permanente en el sitio arqueológico.

En el año 2009, entre los meses de octubre, noviembre y diciembre se planificaron y desarrollaron diversas acciones orientadas básicamente a crear las condiciones óptimas para realizar excavaciones arqueológicas en el sitio y su progresiva puesta en valor al turismo. En este sentido, se desarrollaron diversas labores como: reconocimiento, limpieza y mantenimiento, acondicionamiento de áreas de trabajo (campo y Gabinete), sectorización y cuadriculación de las áreas a intervenir, contando con la participación directa de la comunidad adyacente.

Según la investigación de los arqueólogos en el área, se tiene evidencia histórica que el complejo arqueológico La Pava tiene una ocupación más temprana que el sitio de Túcume, que va desde el periodo Moche tardío (450 a 700dc.), hasta la ocupación Inca (1470 – 1533dc), También se tiene algunas evidencias alfareras, como son diseños de paleteado, similares registrados en ambos sitios lo que indicaría áreas de distribución y consumo.

Además, teniendo en cuenta su proximidad a sitios arqueológicos con presencia de arquitectura monumental; Solecape, Huaca los Perros, Sialupe Baca y Huaca de Barro y un sinnúmero de asentamientos menores, de los cuales, solo dos, cuentan con estudios de investigación donde se reportan evidencias de asentamientos con aéreas artesanales, se podría pensar en una red de asentamientos artesanales, donde se registran evidencias de trabajos de alfarería,

y en metal (cobre), confirma que tendría sentido esta afirmación, dado que la presencia de moldes de alfarería indican producción a gran escala que definitivamente no fue solo para satisfacer el mercado local interno, sino que se distribuyó a otros lugares, teniendo en cuenta que la producción de ciertos elementos estuvieron controlados por el estado.

Por lo general la arquitectura predominante en el área, es la arquitectura Monumental, la cual está representada por estructuras Piramidales truncas, asociadas en algunos casos a plataformas, áreas residenciales y murallas perimétricas, todos ellos teniendo como principal elemento constructivo el adobe y el barro. Los patrones arquitectónicos de forma y función demuestran la existencia de sociedades ordenadas, planificadas y muy estratificadas.

En el año 2011, se continúa con la segunda temporada de excavaciones con el objetivo de estudiar los patrones arquitectónicos e incrementar conocimientos de la producción artesanal alfarera y metalúrgica y del modelo de distribución de la producción.

Las investigaciones realizadas en esa temporada, han permitido afirmar con mayor certeza que el complejo Arqueológico LA PAVA de Mochumí, constituye un asentamiento humano con una larga secuencia de ocupación, evidenciada con la presencia de cerámica del estilo Moche tardío, gallinazo y Nievería esta última (con claras influencias del estilo huari). Además, se evidencia una fuerte ocupación en la época del desarrollo de la cultura Lambayeque clásico (900 a 1100dc) y abundantes evidencias arquitectónicas, del periodo siguiente conocido como Lambayeque Tardío) (1100 al 1350) previas a las ocupaciones Chimú y la ocupación Inca.

3.4. BASES LEGALES

3.4.1. Norma A-140. Bienes Culturales Inmuebles

Según el artículo 4, el tipo de bien cultural a intervenir se encuentra en la tipología de sitio o zona arqueológica, área donde se ubican vestigios arqueológicos prehispánicos. En la mayoría de los casos son conjuntos arquitectónicos; pero también puede incluir otras construcciones de diverso tipo (caminos, andenes, canales, etc.) que se encuentran aislados, conformando conjuntos o vinculados a otras zonas. Se pueden ubicar en áreas urbanas o rurales.

El artículo 22 nos habla de las intervenciones permitidas en los centros arqueológicos:

-No se permite la ejecución de obras de habilitación urbana o edificación en los sitios arqueológicos.

-En las zonas arqueológicas urbanas se permite la construcción de cercos perimétricos, museos de sitio, servicios higiénicos, guardianía, iluminación artificial y elementos de protección para los visitantes.

Las edificaciones colindantes con los límites del sitio arqueológico deberán mantener una altura acorde con la altura del monumento arqueológico y tener características que no alteren la visual del sitio.

3.4.2. Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (Ministerio de Cultura)

El artículo 10 nos habla acerca de las intervenciones en los bienes inmuebles que conforman el Patrimonio Cultural de la Nación, así como a los bienes muebles que constituyen parte de éstos.

Las intervenciones arqueológicas comprenden la investigación con fines científicos, el registro, el análisis, la evaluación, el rescate, la determinación de la

potencialidad, el monitoreo de obras, la conservación preventiva y la puesta en valor, o cualquier combinación de estas modalidades u otras actividades que se empleen en bienes arqueológicos, muebles o inmuebles, con intervención física o no de los mismos.

El Ministerio de Cultura podrá ejecutar de oficio todas las intervenciones arqueológicas como parte de sus funciones, siempre y cuando dichas intervenciones sean acordes con las políticas, lineamientos y objetivos institucionales del ministerio y cumplan la normativa vigente.

3.5. BASES TEÓRICAS

A. Hacia una nueva metodología para el estudio del patrimonio Arqueológico – Teoría según Narciso Zafra de la Torre acerca del desinterés de la sociedad hacia el Patrimonio Arqueológico.²¹

“Una cínica teoría muy extendida entre informadores y periodistas establece que si un conocimiento no es percibido no existe. Esto es especialmente cierto en Arqueología, porque la Protección del Patrimonio se percibe como un freno, una traba al desarrollo y la difusión en su más amplio sentido (divulgación, publicidad, publicación, enseñanza, puesta en valor, etc.) se encarga de poner en manifiesto su capacidad de generación de recursos...” (Narciso 1996, 235)

Por ello, la difusión es de importancia ya que es mediadora entre la Sociedad y el Patrimonio, y para asegurar su inversión debe tener como objetivo la recuperación de zonas deprimidas y la potenciación de recursos infrautilizados, además se debería generar puestos de trabajos, revalorizando la vida tradicional y la naturaleza del entorno para en fin afianzar la identidad cultural mediante un conjunto patrimonial actualmente ignorado.

En el patrimonio arqueológico se debe proteger tanto su valor histórico como su valor medioambiental (haciendo referencia al medio que le rodea), sin embargo es indiscutible que en la sociedad el interés por la protección del medio ambiente es muchísimo mayor al de las zonas arqueológicas, es un problema de ética, pero éste interés se podría mejorar mediante los medios, todo depende de la sociedad, y en su sentido de pertenencia.

B. Los Valores sociales y culturales y su secuencia de afectación por Ruth Shady²²

La conquista española del Perú en 1532, y los gobiernos sucesivos trajeron grandes pérdidas demográficas, económicas, sociales y culturales; además

21 (Surukham 2009)

22 (Shady s.f.)

afectaron la seguridad y la autoestima de las personas, se mantiene una actitud despectiva hacia los nativos, a quienes se les califica se serranos, cholos o indios, así como también a sus tradiciones, a las cuales se les considera atrasadas.

Este es un problema de desintegración social presente en todo el Perú, que necesita de emprendimiento de acciones que garanticen un desarrollo nacional armonioso, con inclusión social.

Al no tener suficientes actuaciones para el afianzamiento de la identidad, aumentan las cifras del crecimiento de la migración, el abandono y progresiva destrucción de los campos de cultivo, que fueron acondicionadas por la sociedad ancestral y la carencia de una adecuada política económica del Estado.

La situación de los asentamientos rurales que comúnmente poseen yacimientos arqueológicos es crítica: hay un crecimiento urbano sin planificación, carencia de servicios básicos, acceso a la educación y adecuadas condiciones de vida para sus pobladores, acentuándose en ellos, problemas de identidad, autoestima, cohesión social y hasta resentimientos.

C. Los riesgos naturales del Patrimonio Cultural por José Crasborn y Hardany Navarro²³

Crasborn y Hardany destacan la importancia de establecer medidas de contingencia ante los cambios climáticos y desastres naturales que perjudican la conservación y protección del monumento arqueológico. Ponen como ejemplo el caso del patrimonio cultural en Guatemala azotado por distintos desastres, y la renovación de su infraestructura de difusión, no preparada para los desastres.

D. Evolución del Paisaje en el Perú por Verónica Crousse²⁴

23 (Crasborn y Navarro 2011)

24 (V. Crousse 2011)

En el Perú precolombino el hombre tenía una perspectiva diferente a cerca del paisaje, la naturaleza para el hombre no solo era un terreno productivo y ajeno a explotar, sino era todo un mundo sacralizado donde el hombre y sus manifestaciones culturales formaban parte.

La relación entre naturaleza y sociedad fue simbiótica y armoniosa. Cada elemento natural era considerado sagrados, el hombre no poseía el territorio sino lo compartía con animales, vegetación o accidentes geográficos. La interacción con el territorio productivo no es de violencia sino de afinidad y correspondencia.

Las construcciones del hombre precolombino guardan la lógica de adaptación, complementariedad y respeto al espacio sacralizado. “La armoniosa integración del asentamiento en el paisaje.... es fundamentalmente expresión de un manejo racional del medio con relación a los asentamientos.” (Canziani 1991: 36).

Con la conquista española esta relación hombre-naturaleza cambió. El enfoque ahora se basaba en el hombre quien “doma” a la naturaleza. La controla y aprovecha de ella para su bienestar y progreso.

Esto nos hace entender el cambio en el territorio lambayecano de hace 1800 años a la actualidad, donde el crecimiento de las tierras agrícola amenaza con la desaparición de bosques y vegetación que aún perdura en la actualidad, además de la desaparición de las huacas.

E. Construir en lo construido por Francisco de Gracia²⁵

De Gracia nos da una vía hacia la posición que debe tomar el arquitecto al intervenir un lugar histórico. Esta vía se formó paralelamente al movimiento moderno, sin embargo es una vía que toma ambas posiciones (la historicista y la modernista) y se encuentra un punto medio donde se debe desarrollar. No trata

25 (Gracia 1992)

de repetir la historia pero tampoco la ignora sino que pretende construir mediante su contexto y toma aspecto de lo existente para poder mimetizarse y encajar sin generar una ruptura que desarmonice la homogeneidad del lugar.

F. Antecedentes y Valoración del Patrimonio Cultural por Jorge Luis Navarro Carrasco²⁶

Carrasco presenta su tesis desde Barcelona cerca de los en el Perú, nos da un panorama mayor a cerca de la situación actual que presenta el patrimonio cultural en este país, donde nos habla acerca de la grandeza de sus culturas precolombinas y pasado virreinal, pero también a cerca de la situación de desidia, abandono y precariedad en que subsisten los monumentos u objetos, donde los factores básicos de la degradación son tres factores especiales: las obras públicas (urbanización, contaminación ambiental y saqueos), la deficiencia de fondos estatales para la protección del patrimonio arqueológico y el aumento de coleccionistas de objetos arqueológicos e históricos.

G. Sobre la Degradación por Flaubert²⁷

Ni bien llegamos a este mundo pedazos de nosotros empiezan a caerse, las construcciones se encuentran en un continuo derrumbamiento y los procesos de deterioro y obsolescencia son parte de nuestra cultura. Según Flaubert un mundo sin degradación es un mundo sin memoria, y la reutilización es un método de transmitir la memoria.

H. Proyectos encontrados, Arquitecturas de la alteración y el desvelo por Juan José López de la Cruz²⁸

26 (Carrasco 2011)

27 Extraído de (Barnes, Una historia del mundo en diez capítulos y medio 1997)

28 (Cruz 2012)

López de la Cruz relaciona los conceptos de Reciclaje, Arte, Reutilización a la hora de intervenir en objeto o arquitecturas que están en el proceso de cumplir su ciclo vital, y quedan solo, perturbaciones del recuerdo que van acumulándose en un mundo donde el espacio es limitado y la reutilización de dichos objetos es inevitable. Desvelar antiguas realidades y pretender dotarle un nuevo significado, parte de una inquietud creativa de dar vida a los objetos y dar la oportunidad de repensar las cosas, si ello sirviese para su recuperación.

La reutilización de objetos puede ser también la oportunidad para transmitir la memoria que encierran.

I. Ready-made por Marcel Duchamp²⁹

La definición creada por Duchamp, los Ready-made es la atribución de un nuevo significado mediante la conversión de un material obsoleto en otro capaz de expresar otra realidad a través de su nueva configuración. Duchamp hace de su propia arquitectura un ready-made, para la atribución de un nuevo significado, primero se hace la descontextualización del objeto encontrado, para encontrar un nuevo significado si ello sirviese para su recuperación.

J. Teoría de componentes por Ítalo Calvino³⁰

Según Calvino cada vida es una enciclopedia, una biblioteca, un muestrario de estilos donde todo se puede mezclar continuamente y reordenar de todas las formas posibles. Y de esta manera la arquitectura se maneja ante una serie de componentes, que mezclados nos brindan una opción para intervenir al contexto.

29 (Duchamp 1913)

30 (Calvino 1998)

De esta manera el proyecto arquitectónico se puede leer desde una serie de componentes proyectuales que lo conforman, como capas proyectuales, acciones concretas de intervención, que en conjunto forman el todo. De esta manera todos los proyectos están formados por componentes, la distinta mezcla entre estos es un proyecto nuevo y de cambiarse el significado del componente se podría obtener una obra de arte.

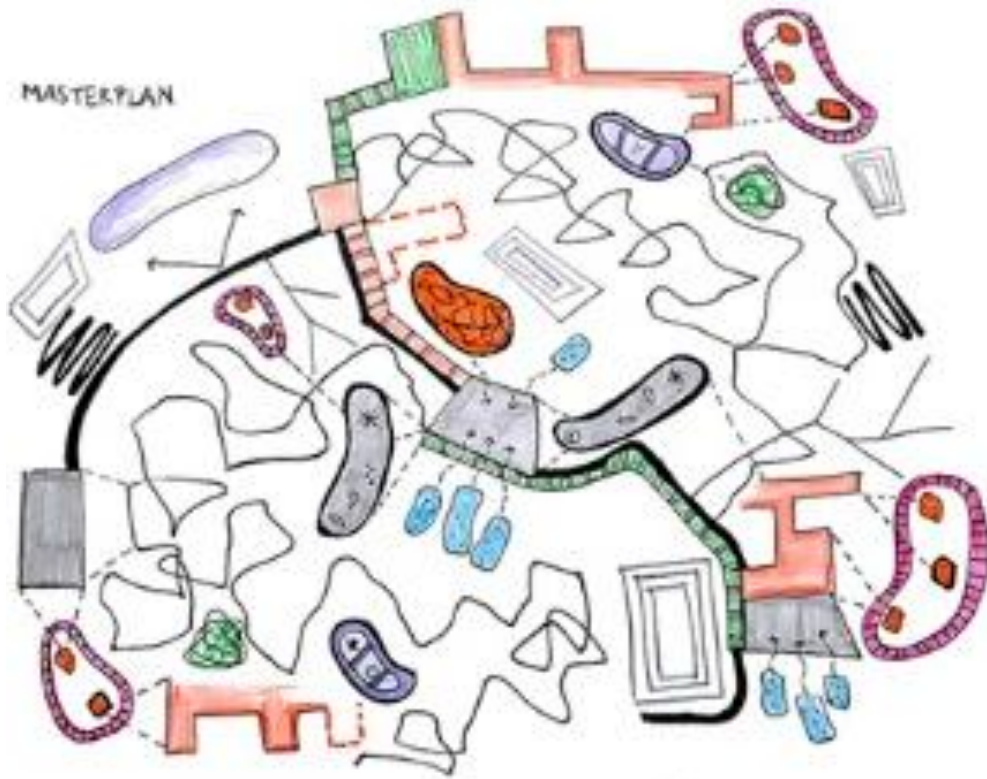


Imagen 12: Cambio se significado en los componentes del master plan de un proyecto arquitectónico. Fuente propia

K. Significados desplazados por J. López de la Cruz³¹

El desplazamiento semántico provocado por el autor y la nueva lectura que lleva a cabo el usuario dota de una nueva significación al objeto encontrado, y esa tensión producida entre estrecho límite de los dos significados, el original y el desplazado, donde se produce el hecho creativo.

En este desplazamiento se lleva a cabo también una traslación de la energía que dicha materia albergaba en su lugar original, en todo este proceso de reciclaje se generan vínculos invisibles entre la nueva realidad y la pasada.

L. Relación y posesión con los objetos por Ítalo Calvino³²

“Tu relación con los objetos es confidencial y selectiva: solo las cosas que sientes como tuyas se vuelven tuyas: es una relación con la corporeidad de las cosas, no con una idea intelectual o afectiva que sustituya al acto de verlas y tocarlas. Y una vez conquistados para tu persona, marcados por tu posesión, los objetos ya no tienen pinta de estar allí por casualidad, asumen un significado como partes de un discurso, como una memoria hecha de señales y emblemas.” Italo Calvino³³

M. Las ruinas por Robert Smithson³⁴

“Los edificios no caen en ruinas tras haber sido construidos, sino que crecen hasta la forma de la ruina a medida que son erigidos, progresando a un estado tan natural como observamos los edificios de distinto modo, al presenciar los montones de materiales acopiados según cantidades y tipos como en una receta...”

Estas ruinas pueden ser invadidas por la naturaleza, que quiere recuperar lo que una vez fue suyo.

31 (Cruz 2012)

32 (Calvino 1998)

34 (Smithson s.f.)

N. Modos de ver por John Berger³⁵

Según Berger lo que pensamos o creemos afecta el modo en que vemos las cosas, salidas de una verdad referida al presente, oscurecen el pasado. El pasado no es una realidad esperando ser desvelada o que lo reconozca tal cual es, la historia constituye la relación entre el presente y el pasado. Y es el primero el que lleva a la mistificación del segundo.

El pasado no está ahí para vivir en él, si vemos el arte del pasado nos situamos en su historia, cuando se nos impide verlo, se nos priva de la historia que nos pertenece.

Ñ. Preferiría no hacerlo por Herman Melville³⁶

La historia que nos brinda Melville en Bartleby el escribiente sobre Bartleby un empleado ejemplar al principio que poco a poco se va negando a las peticiones de su jefe con la frase “Preferiría no hacerlo” y finalmente es encerrado y muere de hambre.

Esto nos hace reflexionar en la arquitectura sobre las distintas intervenciones que se realizan en espacios que a veces es mejor no intervenir, y adoptar la posición de Bartleby, o intervenir de forma mínima y dejar que la naturaleza y el tiempo se encarguen del lugar.

O. Teoría del valor de la ruina por Albert Speer³⁷

Según Speer urge pensar en los edificios como ruinas. Como un testimonio de los escombros que un día llegaron a ser majestuosos. “Podría aparecer un dibujo

35 (Berger 1972)

36 (Melville 1853)

37 (Speer 2011)

final en los proyectos de nuestras arquitecturas que relatase su corrupción y decaimiento, a partir del cual quizá se aprovechase sus partes o sus escombros...”

P. Procesos de transformación y ruina por Adolf Loos³⁸

Nuestro habitat debería ser un proceso continuo de transformación donde la destrucción es tan natural como la construcción y la superposición de una ruina sobre otra es un modo de transmisión de la vida y la cultura de un lugar.

“Las obras humanas pueden resumirse en dos acciones: destrucción y construcción, y cuánto mayor es la destrucción, cuánto más el trabajo humano no es más que destrucción, tanto más es verdaderamente humano, natural y noble” - Adolf Loos

38 (Loos 1962)

3.6. POSICIÓN CULTURAL PROPIA ANTE LA ARQUITECTURA

La intervención arquitectónica en lugares con cierto valor histórico debe ir en la dirección contraria. Debe aprovechar el “patrimonio” propio, potenciarlo, y crear un nuevo lugar en el que los valores del anterior sean reconocibles.

La arquitectura en dichos lugares debe mostrarse como un elemento claramente artificial, sin pretensión de confundirse con la naturaleza o el paisaje cultural, para una mejor lectura del espacio patrimonial.

Hay diferentes posiciones al momento de intervenir en el patrimonio, Viollet-le-Duc proponía una delgada línea entre conservación y modificación, que ayudaba a definir por medio de la distinción entre restauración y rehabilitación, y he aquí donde aparecen conceptos como restauración reconstructiva, visión que propone completar monumentos o ruinas a partir de una interpretación personal, y el de restauración conservativa, muy cercana a la reconstrucción total o parcial.

Según Viollet-le-Duc la intervención más acertada para intervenir en el patrimonio sería el de la restauración reconstructiva, puesto que se acerca más a la reinterpretación de lo histórico según una visión propia de la realidad.

Francisco de Gracia adopta una posición en la cual pretende construir consiente de su contexto y toma aspecto de lo existente para mimetizarse y encajar sin generar una ruptura que desarmonice la homogeneidad del lugar. Es decir, construir bajo un mismo principio, en armonía con el medio como una forma de respeto al patrimonio sin llegar al único fin de contemplación, él propone dinamizar el sitio, con una intervención no historicista, donde en vez de hablar de reinterpretación de la historia como Viollet-le-Duc, De Gracia estaría refiriéndose a la abstracción del contexto histórico para su intervención.

De esta manera, él define la historia como una sucesión de modernidades, que van abstrayendo principios de la capa anterior, y así sucesivamente.

La arquitectura en dichos espacios se va tornando más sutil y delicada al momento de intervenir, sin embargo hay que establecer cierto contraste entre una capa histórica y otra.

Antes de intervenir en un espacio con historia, se debe tener claro el valor histórico del mismo, abstraerlo y descontextualizarlo para en la intervención diseñar bajo dichos principios básicos, pero con la intención de diferenciar lo antiguo de lo moderno, ya sea por materialidad, formas, dejando claro distintas capas acumuladas en un mismo contexto con una sutileza y cuidado como si de una escultura se tratara, tratando de esculpir con firmeza y cuidado de los detalles, pero teniendo en cuenta la figura en general que se quiere transmitir.

Es así como el fin principal de intervenir en espacios patrimoniales es el de dar vida a objetos y espacios que un día fueron utilizados, tal vez dotándoles de un nuevo significado, que marque la diferencia entre lo que un día fue y lo que es, o que simplemente sea ambas cosas al mismo tiempo ¿Es un espacio que todavía no ha terminado de nacer o un espacio muerto?, y de esta manera la nueva mirada del espectador pueda generar distintas interpretaciones ante la naturaleza que contempla y su origen, tal y como se hace al contemplar una obra de arte.

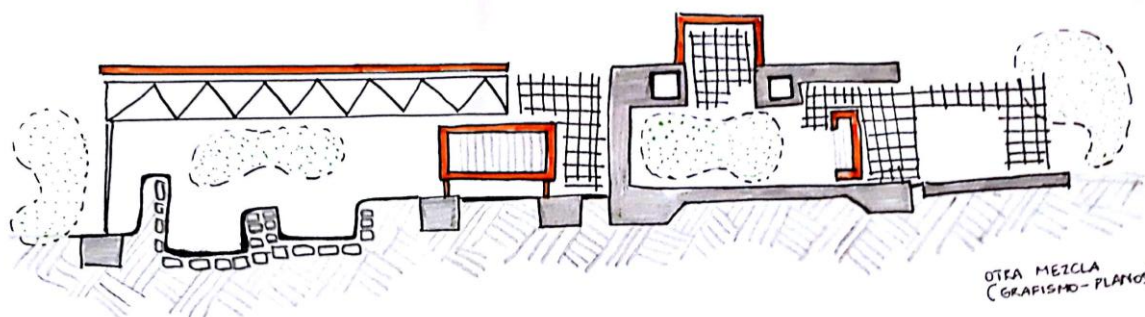


Imagen 13: Una nueva mirada hacia la intervención patrimonial. Fuente propia

3.7. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

Abandono³⁹

Descuido, desinterés de un lugar.

Arqueólogo urbano⁴⁰

Aquel que explora las capas y estratos de vidas previas a través de sus restos abandonados en la ciudad, ya fueran basura o las propias casas desahuciadas.

Assemblage⁴¹

Término proveniente de la serie de collages que Jean Dubuffet llevó a cabo a principios de los cincuenta. Se refiere a una moderna sensibilidad ecológica donde el recurso creativo está ligado a la reutilización de aquello que parece haber cumplido ya su ciclo vital.



Imagen 14: Jean Dubuffet -Cheveux de Sylvain(El arte del residuo)

Collage⁴²

Técnica artística que consiste en ensamblar diversos elementos en un tono unificado.

39 (RAE, Diccionario de la lengua española 2016)

40 (Cruz 2012)

41 Ídem 40

42 (RAE, Diccionario de la lengua española 2016)

Componente⁴³

Elementos que, a través de algún tipo de asociación o contigüidad, dan lugar a un conjunto uniforme.

Cultura Arqueológica decadente

Conocimientos escasos o ignorancia a cerca de las sociedades antiguas y la historia de un determinado lugar, por falta de investigación, puesto que no se le asigna un valor histórico y por tanto no se difunde.

Degradación⁴⁴

Continuo deterioro, derrumbamiento, que forma parte de un ciclo vital.

Degradación arqueológica⁴⁵

Pérdida de calidad del estado de conservación del patrimonio arqueológico por factores climáticos, biológicos o sociales, dificultando su identificación, protección, conservación y difusión.

Desintegración social⁴⁶

Ruptura de los lazos, ya sean de tipo económico, moral, legal o cultural, que unen a los individuos con la colectividad, por tanto, se desintegran las instituciones que hacen posible la vida en sociedad, para dar paso a una nueva realidad de conflicto de los excluidos en contra del resto.

Desorden urbano⁴⁷

Ausencia de orden, crecimiento desordenado de una ciudad, caserío, etc.

43 Ídem 42

44 (Cruz 2012)

45 (Laborde, La conservación arqueológica 2001)

46 (Zenteno 2012)

47 (RAE, Diccionario de la lengua española 2015)

Desvelamiento⁴⁸

Entendimiento de una realidad ya presente donde no cabe el hallazgo sino se empieza a visualizar una realidad compleja que demanda su reutilización.

Falta de equipamiento⁴⁹

Escasez de edificaciones y espacios, predominantemente de uso público, en los que se realizan actividades complementarias a las de habitación y trabajo, o bien en las que se proporcionan a la población servicios de bienestar social y de apoyo a las actividades económicas.

Falta de presupuesto⁵⁰

Carencia de cantidad de dinero que se calcula o se dispone para un fin.

Gestión Pública inexistente⁵¹

Falta de gestión para transformar el monumento arqueológico en fuente de desarrollo social que dinamice la economía de los pueblos y fortalezca la identidad local y regional.

Inconsciencia sobre el Valor Patrimonial⁵²

Carácter de las personas que no tiene conocimiento de la repercusión que pueden tener sus actividades o actos frente al cuidado y valor de la herencia cultural: se debería proteger el pasado en tanto que patrimonio histórico y el futuro en tanto que patrimonio ambiental.

48 (Cruz 2012)

49 (Secretaría de asentamientos Humanos y obras públicas 1978)

50 (RAE, Diccionario de la lengua española 2016)

51 (Secretaría de asentamientos Humanos y obras públicas 1978)

52 (Torre 1996)

Infraestructura carente⁵³

Falta de estructuras de ingeniería o instalaciones generalmente de larga vida útil, que constituyen la base para el desarrollo de servicios con fines productivos, personales, políticos o sociales.

Materia desechada⁵⁴

Rica fuente de materiales de desechos de la sociedad a partir de la cual se puede producir arte.

Mistificación⁵⁵

Cuando justificas lo que de otro modo sería evidente.

Objetos propios⁵⁶

Objetos de nuestras vidas que representan un retrato de nosotros mismos, una colección que compone el rastro material de nuestro tránsito por el mundo.

Patrimonio⁵⁷

Contingencia cultural que afecta a determinadas realidades tanto materiales como inmateriales.

Patrimonio desvalorizado⁵⁸

Desconocimiento de bienes de manifestaciones diversas cuya clasificación según la UNESCO se divide en dos grandes grupos: los bienes culturales y los bienes naturales, al ser desvalorizados, son vulnerables ante la sociedad.

53 (RAE, Diccionario de la lengua española 2015)

54 (Cruz 2012)

55 Ídem 49

56 (Secretaría de asentamientos Humanos y obras públicas 1978)

57 (RAE, Diccionario de la lengua española 2015)

58 (Tecuilcan 2015)

Pérdida ancestral⁵⁹

Es la pérdida de capacidades o costumbres tradicionales generalmente en un medio rural.

Perdida cultural⁶⁰

Es el rápido deterioro y desaparición del patrimonio tangible e intangible que se ha visto afectado por causas naturales, sociales y biológicas, destruyendo todo aquello que ha sido catalogado como herencia cultural de la nación.

Pérdida de Identidad Cultural⁶¹

Abandono del conjunto de creencias, costumbres, valores que tiene una sociedad y que actúan para que los individuos que lo forman puedan fundamentar su sentimiento de pertenencia que hacen parte a la diversidad al interior de las mismas en respuesta a los intereses, códigos, normas y rituales que comparten dichos grupos dentro de la cultura dominante.

Piezas guardadas⁶²

Patrimonio arqueológico mueble almacenado para su conservación e investigación, sin embargo, carecen de un espacio de exhibición, para su posterior exposición.

Población insostenible⁶³

Conjunto de personas que no pueden mantenerse a sí mismas por condiciones económicas, sociales o ambientales, y además no son capaces de sostenerse sin afectar los recursos preexistentes.

59 (Climent 2011)

60 (Vasconcelos 1925)

61 (Mendez 2008)

62 (Diaz 2011-2012)

63 (Gonzales 2009)

Pobreza⁶⁴

Es la situación o condición socioeconómica de la población que no puede acceder o carece de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas que permiten un adecuado nivel y calidad de vida tales como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria o el acceso al agua potable. También se suelen considerar la falta de medios para poder acceder a tales recursos, como el desempleo, la falta de ingresos o un nivel bajo de los mismos.

Proyectos encontrados⁶⁵

Proyectos de recuperación, proyectos que inciden en reutilizar nuestro mundo construido en vez de expandirlo sin límite.

Ready-made⁶⁶

Atribución de un nuevo significado a objetos comunes a partir de una nueva denominación y un proceso de descontextualización y así generar una nueva mirada del espectador que duda ante la naturaleza de lo que contempla.



Imagen 15: Rueda de bicicleta, primer ready-made por Marcel Duchamp (1913)

64 (CEPAL 2009)

65 (Cruz 2012)

66 (Duchamp 1913)

Reciclaje o Sampling⁶⁷

Oportunidad para repensar las cosas, más allá de sus implicaciones productivas o de lo que fue y traerlo a la vida con un nuevo significado.

Reciclaje silencioso⁶⁸

Cuando la materia reciclada queda asimilada por la nueva obra sin formar parte de su expresión formal pero transfiriendo de algún modo la energía que poseía en un primer momento.

Riesgo físico del Patrimonio⁶⁹

Bienes de carácter cultural o ambiental sujeto a daños de origen antrópico, ya sea de forma accidental o intencional, daños de origen natural, ya sea por agentes climáticos o factores biológicos.

Ruina⁷⁰

Perturbación del recuerdo.

Serendipia y Agnición⁷¹

Encuentro casual e imprevisto que se muestra como una oportunidad para comenzar a recorrer un nuevo ciclo vital.

Significado desplazado⁷²

Aquel nuevo significado que se le atribuye a uno con un significado original, cuya tensión producida en el estrecho límite de ambos, se produce un hecho creativo.

67 (Cruz 2012)

68 Ídem 67

69 (Crasborn y Navarro 2011)

70 (Cruz 2012)

71 Ídem 67

72 Ídem 67

Tiradores de la memoria⁷³

Objetos que transportan a aquel momento, a aquel lugar, a aquella otra vida que ya ha dejado de ser como una suerte de magdalena proustiana fragmentada en múltiples formas.

Transformación topográfica

William J. R. Curtis: “Cuando la arquitectura se une al paisaje, para ser parte, no para confundirse, pero si para modificarlo, de forma que la fusión transforme ambos y les haga diferentes e indisolubles, (arquitectura y paisaje) conviven de

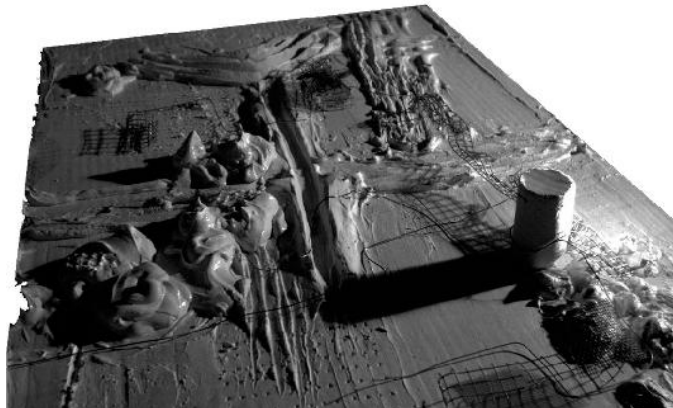


Imagen 16: Acciones de transformación. Fuente: Maqueta de Juan Toro Salas

este modo no en armonía, sino en constante inestabilidad. Esto es magnífico.”

Valor histórico desconocido⁷⁴

Falta de información acerca del origen y el desarrollo de la historia en determinado lugar, por falta de investigación.

73 (Cruz 2012)

74 (RAE, Diccionario de la lengua española 2015)

Vulnerabilidad⁷⁵

Capacidad disminuida para resistir a los efectos de un peligro natural o causado por la actividad humana, y para recuperarse de los mismos.

75 Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja. "¿Qué es la vulnerabilidad?", <http://www.ifrc.org/es/introduccion/disaster-management/sobre-desastres/que-es-un-desastre/que-es-la-vulnerabilidad/> (consultada el 24 de Enero del 2015)

IV. HIPÓTESIS Y VARIABLES

4.1. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS EN GENERAL

Ante el problema de la degradación del patrimonio arqueológico en el Complejo La Pava, se plantea una alternativa que proteja y conserve los restos arqueológicos de factores biológicos (lluvia, vientos, sol...) y fomente su conservación.

4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA

La propuesta de una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava en Mochumí coadyuvará a mitigar su degradación.

4.3. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

4.3.1. VARIABLE DEPENDIENTE

Degradación del patrimonio arqueológico La Pava

4.3.2. VARIABLE INDEPENDIENTE

Protección al patrimonio arqueológico La Pava

4.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

	DIMENSIONES	INDICADORES
Degradación del Patrimonio Arqueológico La Pava	Degradación Patrimonial	Riesgo Físico del Patrimonio, Vulnerabilidad, Piezas guardadas, Valor Patrimonial desconocido, degradación arqueológica inmueble, falta de investigación, tráfico ilícito de bienes, Patrimonio desvalorizado.
	Degradación social-cultural	Pérdida cultural, Inconsciencia sobre el valor Patrimonial, Pérdida Ancestral, Cultura Arqueológica decadente, Abandono, Desconocimiento de valor histórico, Pérdida de identidad cultural, Baja Calidad de Vida, Marginalidad, Desintegración social, Población insostenible.
	Degradación del Recurso Turístico	Falta de puesta en valor, Falta de difusión, Atractivo turístico desconocido, Infraestructura carente, Falta de equipamiento, Gestión Pública Inexistente, Recurso turístico no explotado, Pobreza.
VARIABLE INDEPENDIENTE	DIMENSIONES	INDICADORES

Propuesta de una infraestructura de protección al patrimonio	Patrimonial	Conservación del Patrimonio, Exposición de contenido arqueológico, Áreas de investigación, Señalización, Seguridad.
	Social - Cultural	Educación al Caserío, Talleres, Recuperación de Identidad Cultural, Restauración del Tejido social, Sociedad Sustentable.
	Arquitectónico	Equipamiento turístico – cultural, Emplazamiento adecuado, Zonificación, Programa de áreas, Propuesta sostenible y atractiva, Integración al entorno, Accesibilidad, Parador turístico.

4.5. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: INFRAESTRUCTURA DE PROTECCIÓN AL PATRIMONIO EN EL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO LA PAVA EN MOCHUMÍ PARA MITIGAR SU DEGRADACIÓN.

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	MARCO TEÓRICO	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE	METODOLOGÍA
¿De qué manera una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava coadyuvará a mitigar su degradación?	Proponer una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava en Mochumi que coadyuve a mitigar su degradación.	<p>Antecedentes</p> <p>-A nivel internacional Vincent de Paul a través de su tesis Nuevas Intervenciones en el Patrimonio Arqueológico recupera el término de interpretación del patrimonio como su transformación y adecuación en el entorno natural.</p> <p>Toni Girones muestran gran sensibilidad al patrimonio en intervenciones puntuales donde protege, conserva y pone en valor el patrimonio.</p> <p>-A nivel nacional Jean Pierre Crousse hace un estudio desde la Universidad Harvard acerca del patrimonio precolombino en Lima, donde al visualizar una ciudad sin espacios públicos y déficit de áreas verdes, propone a los centros arqueológicos como espacios públicos, un cambio de enfoque que busea replantear lo intangible, transformar lo exclusivo a inclusivo.</p> <p>Jorge Cosmópolis instaló una cubierta con una pasarela que permitía preservar el patrimonio e integrar al hombre con la protección del Huaca Larga en Túcueme.</p>	<p>Ante el problema de la degradación del patrimonio arqueológico en el Complejo La Pava, se plantea una alternativa que proteja y conserve los restos arqueológicos de factores biológicos (lluvia, vientos, sol...) y fomente su conservación.</p>	<p>Variable 1 Degradación del Patrimonio Arqueológico</p> <p>Dimensiones: -Degradación Patrimonial -Degradación Socio cultural -Degradación del recurso turístico</p> <p>Variable 2 Propuesta de una infraestructura de protección al patrimonio</p> <p>Dimensiones -Patrimonial -Socio-Cultural -Arquitectónica</p>	<p>Tipo de Investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación: Correlacional</p> <p>Diseño de la investigación: Fuente mixta y documental</p> <p>Población y Muestra: Población: 150 personas Muestra probabilística: 50 personas</p> <p>Técnicas e instrumentos: Encuesta. Cuestionario de encuesta.</p>
<p>Problemas específicos:</p> <p>-Degradación del centro arqueológico -Falta de recursos económicos que apoyen los proyectos arqueológicos -Desintegración entre la comunidad y el patrimonio -Improvvisación de espacios por parte del arqueólogo durante la excavación.</p>	<p>Objetivos específicos:</p> <p>-Analizar a nivel micro y macro la red de edificios de carácter arqueológico y justificar el lugar de intervención. -Diagnosticar la situación actual -Proponer una red de espacios patrimoniales en Lambayeque -Desarrollar un modelo de intervención en el Complejo Arqueológico La Pava.</p>	<p>Hipótesis Específica: La propuesta de una infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava en Mochumi coadyuvará a mitigar su degradación.</p>	<p>Ante el problema de la degradación del patrimonio arqueológico en el Complejo La Pava, se plantea una alternativa que proteja y conserve los restos arqueológicos de factores biológicos (lluvia, vientos, sol...) y fomente su conservación.</p>	<p>Variable 1 Degradación del Patrimonio Arqueológico</p> <p>Dimensiones: -Degradación Patrimonial -Degradación Socio cultural -Degradación del recurso turístico</p> <p>Variable 2 Propuesta de una infraestructura de protección al patrimonio</p> <p>Dimensiones -Patrimonial -Socio-Cultural -Arquitectónica</p>	<p>Tipo de Investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación: Correlacional</p> <p>Diseño de la investigación: Fuente mixta y documental</p> <p>Población y Muestra: Población: 150 personas Muestra probabilística: 50 personas</p> <p>Técnicas e instrumentos: Encuesta. Cuestionario de encuesta.</p>

V. MARCO METODOLÓGICO

5.1. TIPO Y DISEÑO METODOLÓGICO

5.1.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Aplicada: la investigación aplicada tiene una base teórica y busca ser aplicada en una realidad concreta.

5.1.3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Fuente mixta, abarca tanto fuentes vivas como documentales. Fuentes vivas, ir al campo o lugar de estudio a investigar sobre el problema encontrado.

Documental: investigación realizada en las diferentes fuentes virtuales o físicas (libros) de donde se pueda obtener información.

5.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Los sujetos presentes en la investigación son la población directamente afectada: la población del caserío La Pava y los posibles visitantes que llegarían al complejo arqueológico.

30 Viviendas en el caserío

(150 personas aproximadamente)

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{[d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q]}$$

Donde:

N = total de la población

$Z_{\alpha}^2 = 1.96$ al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

$q = 1 - p$ (en este caso $1 - 0.05 = 0.95$)

d = precisión (en su investigación use un 5%)

MUESTRA

50 Personas

5.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE COLECCIÓN DE DATOS

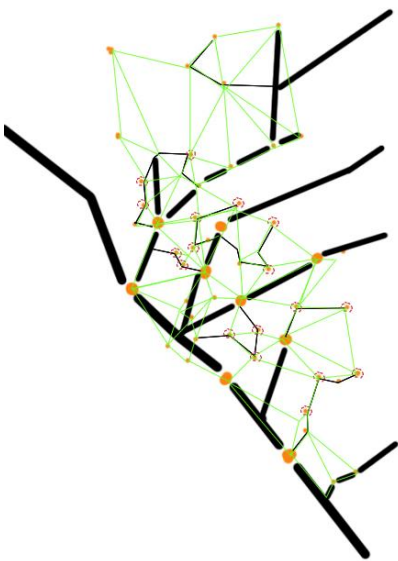
Los materiales utilizados para la ejecución de la investigación serán los materiales de escritorio (lapicero, lápiz, borrador, etc), laptop, cámara fotográfica, blog de notas, etc.

Los instrumentos y métodos utilizados son la observación del lugar, análisis de documentos y libros, registro fotográfico, uso de bitácora, entrevistas a arqueólogos.

Además se aplicará un cuestionario piloto para conocer el grado de conocimiento que tienen los pobladores a cerca del valor histórico del complejo.

VI. CAPÍTULO I:

Contextualización del centro arqueológico La Pava dentro de una red de edificios de carácter arqueológico y turístico para justificar el lugar de intervención.



6. CONTEXTUALIZACIÓN EL CENTRO ARQUEOLÓGICO LA PAVA DENTRO DE UNA RED DE EDIFICIOS DE CARÁCTER ARQUEOLÓGICO Y TURÍSTICO PARA JUSTIFICAR EL LUGAR DE INTERVENCIÓN.

6.1. INTRODUCCIÓN

Hace más de 1800 años en el Perú precolombino el hombre tenía una mirada diferente a cerca de la naturaleza y el paisaje, construía en armonía a ella, no solo eran recursos productivos y ajenos a explotar, sino todo funcionaba como un conjunto del cual el hombre y sus costumbres formaban parte.⁷⁶

Había una fuerte conexión con la naturaleza, cada elemento era considerado sagrado y el hombre compartía los recursos con las demás comunidades, interactuaba en él productivamente en armonía de la naturaleza y había un gran intercambio cultural, es por eso que los centros arqueológicos estaban fuertemente conectados.

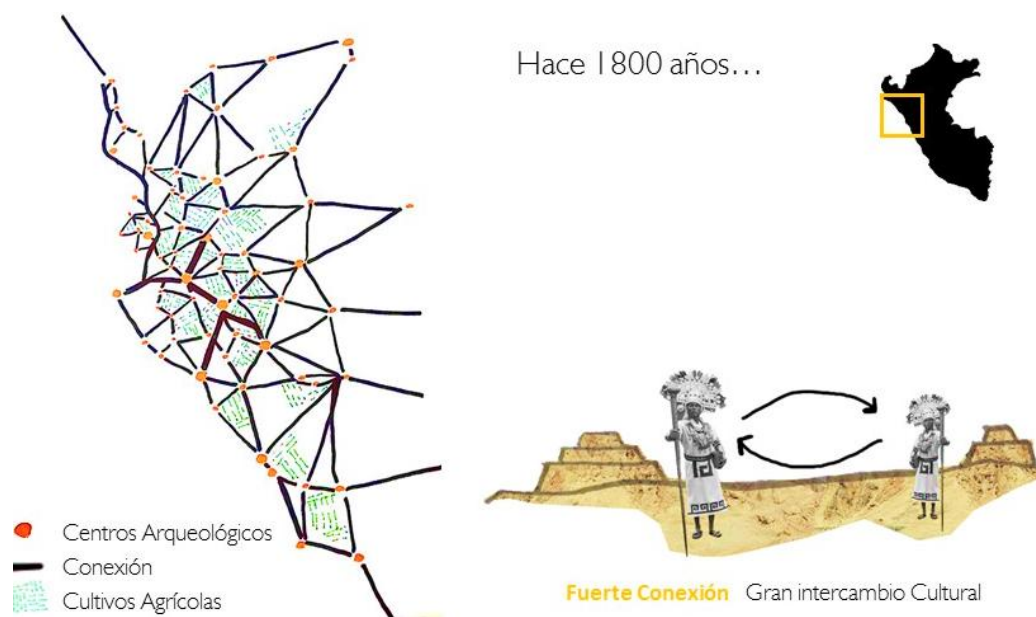


Imagen 17: Época precolombina –conexión. Fuente propia.

76 (V. Crousse 2011)

Con la conquista española esta relación hombre-naturaleza cambió, el hombre ya no formaba parte del paisaje, el hombre era el que 'domaba' la naturaleza y observa a esta como recursos que explotar para su desarrollo, donde el crecimiento de la agricultura amenaza con la desaparición de vegetación y bosques, además con la desaparición de las huacas, dejando en claro la ruptura de la armonía entre sociedad – paisaje – patrimonio, y conceptos armoniosos de la época precolombina que hoy en día se encuentra perdida.

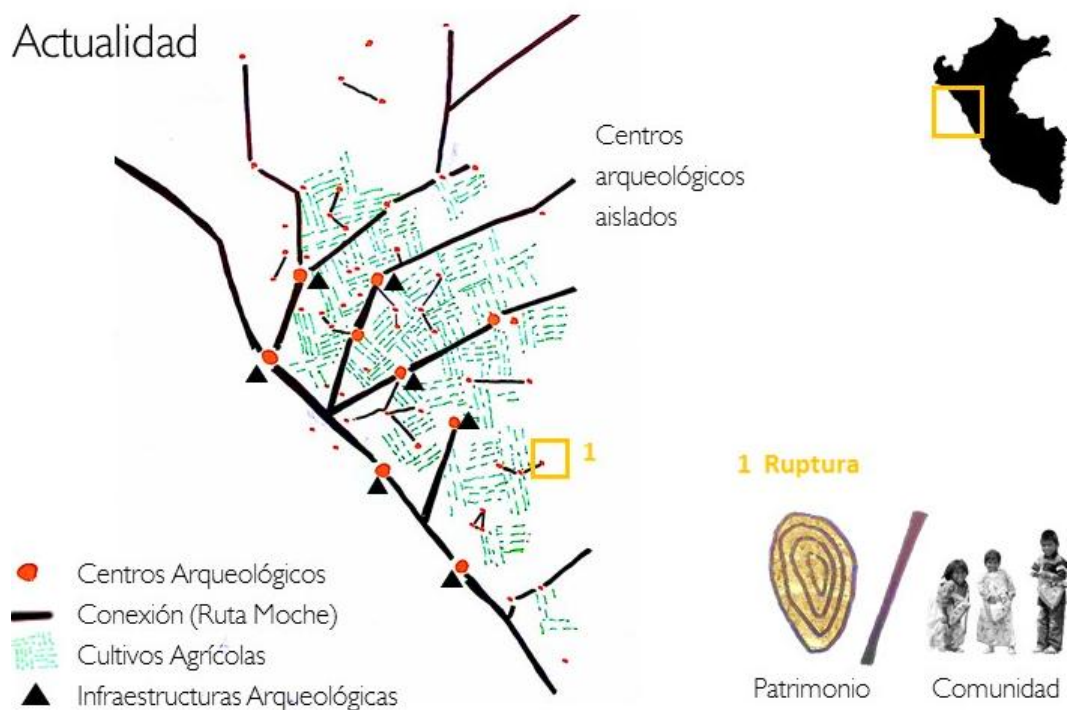


Imagen 18: Situación actual de los vestigios en Lambayeque. Fuente propia

La ruptura entre ambos tiempos, el drástico cambio de armonía con la naturaleza y el respeto ante los antepasados, es un ciclo continuo de cada generación, incluso en la actualidad, ya que las construcciones contemporáneas que vemos hoy en día ya se encuentran en un proceso de degradación continua, un

continuo derrumbamiento, como bien decía Flaubert⁷⁷: “Ni bien llegamos a este mundo pedazos de nosotros empiezan a caerse...”

Ambos tiempos forman parte de un paisaje de acumulación de la propia historia en la que vivimos, la transición entre ambos es casi un recuerdo olvidado de aquellas personas que ya no miran su pasado, debido a ciertas realidades ocultas, pedazos que van cumpliendo su ciclo de vida, historias que van rompiendo la relación entre el presente y el pasado.

Esta relación es importante para desvelar la historia, el presente rescata al pasado, y la presenta como si de una obra de arte se tratase y las personas observan esta nueva imagen recreada y adoptan su propio modo de ver la historia, evitando la mistificación del pasado.⁷⁸



Imagen 19: Ceremonia del sacrificio ante la diosa de la fecundidad y

Vitalidad- Iconografía moche (huellas)

Sin embargo las huellas del Perú precolombino, ‘esos pedazos’, pruebas del equilibrio con el paisaje que un día existió, hoy en día no son más que vacíos en un territorio preocupado por producir y densificar, y ver el paisaje como fuente de recursos para su desarrollo.

77 (Barnes, Una historia del mundo en diez capítulos y medio 1997)

78 (Cruz 2012)

En la actualidad, en nuestro contexto social y cultural, la postura frente a los vestigios es de protección y custodia, luchando por mantener su significado histórico original hasta el final de sus días, sin entender que los restos han dejado de ser y la mirada ya no es la misma, estas ruinas ahora son perturbaciones del recuerdo.⁷⁹



Imagen 20: Pirámide Pampagrande – Época precolonial y actualidad. Fuente: documental NatGeo – El Señor de Sipán



Imagen 21: Huaca Rajada – Época precolonial y actualidad.

Fuente: Documental NatGeo – El Señor de Sipán

La situación actual de los restos arqueológicos es producto de la realidad lambayecana y la cultura peruana reciente.

El proyecto de arquitectura que intervenga en dichas realidades aun no desveladas deberá luchar por entender sus valores patrimoniales y descontextualizarlos en una nueva época, la actual, para generar nuevas miradas, un nuevo valor artístico, que se adecúe a la situación actual y genere cierta reflexión acerca de la manera de intervenir en objetos arqueológicos aun no

79 (Cruz 2012)

desvelados con el fin de protegerlos y establecer una relación directa entre pasado-presente para preservar la historia en un nuevo contexto, la realidad urbana lambayecana.

6.2. PALETA DE CENTROS ARQUEOLÓGICOS EN LAMBAYEQUE

El departamento de Lambayeque tiene numerosos centros arqueológicos distribuidos por el departamento⁸⁰, dentro de los cuales los más importantes se encuentran en Túcume, Chotuna- Chornanpac, Pómac, Sipán por su exhaustiva investigación, contenido trascendental y turismo activo en estos lugares.

Debido al corto presupuesto y apoyo destinado a investigación, protección y difusión de los centros arqueológicos, solo unos pocos son expuestos como realidades encontradas, y forman parte de una ruta turística que brinda un collage con diversidad de sitios turísticos en Lambayeque.



Imagen 22: Circuito turístico moche (2013)

80 (Net 2011)

Hay distintos factores y componentes que determinan la particularidad de cada uno de ellos, y que hacen del departamento de Lambayeque, una región realmente variada en arqueología.

Sin embargo, esta acumulación arqueológica es vista como una fuente de recursos turísticos y sólo los más trascendentales son expuestos a la sociedad, mientras que los demás van acumulándose y dándose al ciclo natural de desgaste y destrucción, re-enterrados para su protección, ocultándose una realidad que debería ser desvelada y encontrada, para poder aprovechar posteriormente esta rica paleta de materiales arqueológicos que nos brinda el territorio lambayecano.



Imagen 23: Paleta de algunos restos arqueológicos en Lambayeque Fuente propia.

Por lo tanto para el análisis se ha optado por trabajar con los centros arqueológicos de mayor relevancia de acuerdo a la Unidad Ejecutora Naylamp⁸¹ y además aquellos que cuentan con proyectos de investigación por la misma entidad, puesto que son centros arqueológicos que tienen la ventaja de contar con un proyecto de investigación a cargo de una entidad especializada en el caso. (Ver Anexo 1)

Según ciertos componentes se analizarán cada centro arqueológico para evaluar el grado de intervención arquitectónica en dicho patrimonio y establecer de esta manera una propuesta a manera de visión general del territorio lambayecano y hacer visibles aquellos centros arqueológicos que hoy en día se encuentran ocultos.

Sin considerar un orden de relevancia se encuentran: Complejo Apurlec, Huaca Bandera, Cerro Jotoro, La Pava I Y II, Túcume, Bosque de Pómac, Batangrande, Solecape, Chotuna - Chornancap, Collud- Zarpán, Cerro Pátapo, Saltur, Ventarrón, Siete Techos, Huaca Rajada - Sipán, Morro de Eten, Úcupe, Huaca Barro y Huaca Las ventanas. (Ver lámina 1)

81 (Unidad Ejecutora Naylamp 2013)

Centros Arqueológicos en
Lambayeque con proyectos de
investigación por la Unidad
Ejecutora Naylamp



- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1 Apurlec | 11 Cerro Pátapo |
| 2 Huaca Bandera | 12 Saltur |
| 3 Cerro Jotoro | 13 Ventarrón |
| 4 La Pava I y II | 14 Siete techos |
| 5 Túcume | 15 Huaca Rajada - Sipán |
| 6 Bosque de Pómac | 16 Morro de Eten |
| 7 Batangrande | 17 Úcupe |
| 8 Solecape | 18 Huaca Barro |
| 9 Chotuna - Chornancap | 19 Huaca Las ventanas |
| 10 Collud- Zarpán | |

Lámina 1: Centros arqueológicos de mayor relevancia y con proyectos de investigación. Fuente propia

6.3. COMPONENTES A INVESTIGAR SEGÚN LOS CENTROS ARQUEOLÓGICOS EN LAMBAYEQUE.

“Cada vida es una enciclopedia, una biblioteca, un muestrario de estilos donde todo se puede mezclar continuamente y reordenar de todas las formas posibles”⁸²

Ítalo Calvino

Los centros arqueológicos en Lambayeque ofrecen diferentes opciones, en distintos contextos y estos a su vez ofrecen distintos escenarios de intervención. Para analizar la diversidad de los centros arqueológicos lambayecanos se desglosa cada uno en variables de estudio, componentes, cuya mezcla hace el lugar único y nos ofrece un abanico más de posibilidades para intervenir.

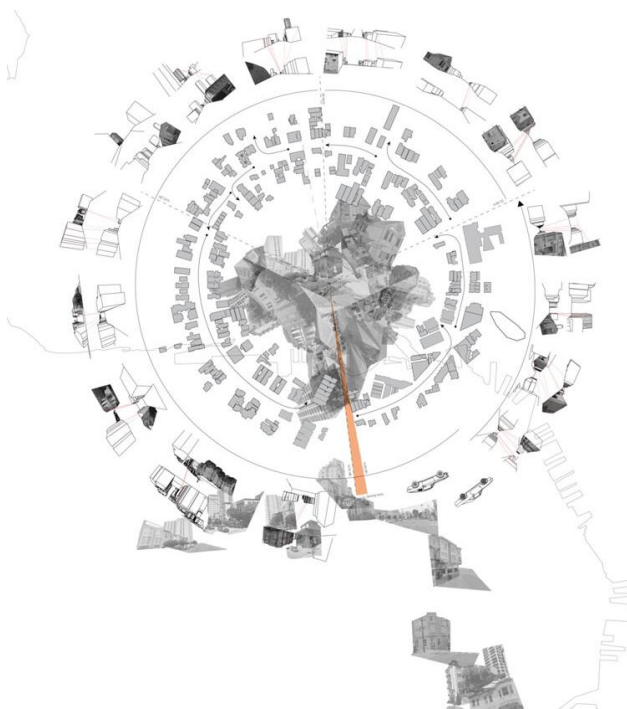


Imagen 24: The paper city – Bullitt drawing –Fuente: Henry Stephens

82 (Calvino 1998)

Es ahí en el desglose, donde entendemos el objeto como tal, se le descontextualiza de su realidad actual, y se puede mezclar y reordenar como la creación de Pablo Picasso, La Cabeza de Toro (Paris, 1942), cuyo encuentro con objetos ya inservibles y las piezas que los componían, significó para él la oportunidad de reordenar y otorgar un nuevo significado a través del Assemblaje⁸³ para dar vida a objetos desechados.

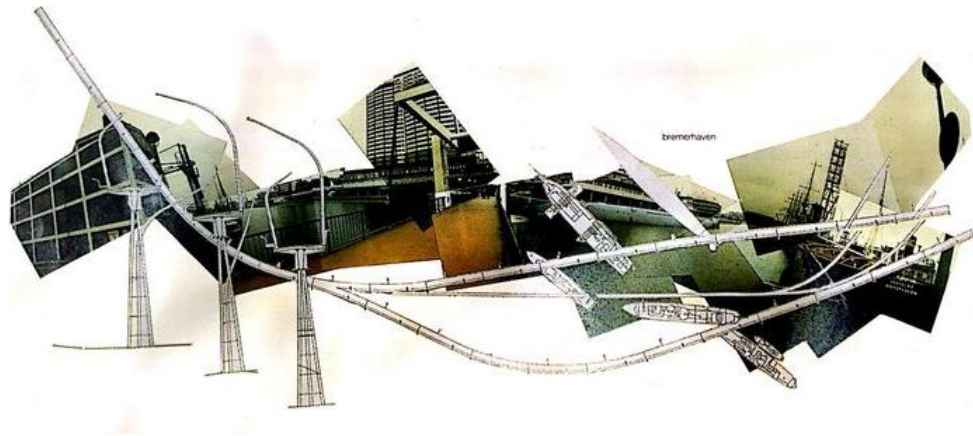


Imagen 25: Collage Enric Miralles

En el desglose de componentes del objeto encontrado está la oportunidad de conocerlo, intervenir en él y con cierta inquietud creativa entrelazar el presente y el pasado, estableciendo una relación directa con la historia.

De esta manera para el primer acercamiento al proyecto se deben reconocer aquellos elementos territoriales, geográficos y ciertas particularidades que cada centro arqueológico comparte en el territorio lambayecano a manera general, para después establecer y analizar cada componente de forma específica y constatar la diversidad del territorio arqueológico lambayecano.

83 (Cruz 2012)

Componentes – Centros Arqueológicos en Lambayeque

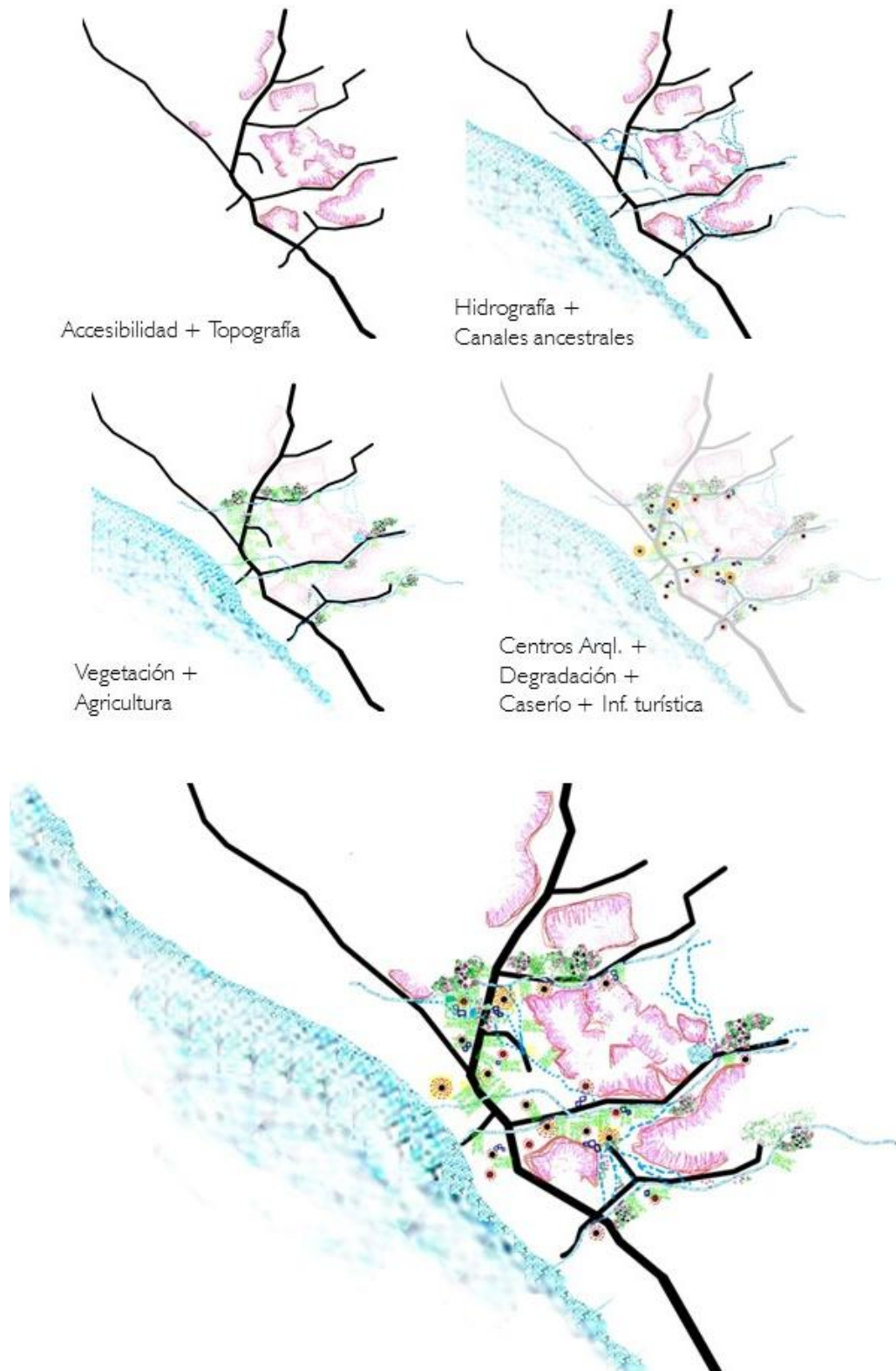


Lámina 2: Primer acercamiento a componentes territoriales de Lambayeque. Fuente propia

Después de haber observado el territorio a manera genérica, se ha analizado mediante una ficha los 20 centros arqueológicos ya mencionados según información de campo e investigación (Ver Anexo 2), teniendo los componentes a evaluar según cada centro arqueológico como: Generalidades (accesibilidad, geografía, extensión, caserío), sobre el centro arqueológico en sí (cultura, singularidad y contenido arqueológico), estado actual (estado actual, vulnerabilidad, nivel de degradación, nivel de protección) e investigación e infraestructura (nivel de excavaciones de los arqueólogos, equipamiento turísticos)

En generalidades, se ha evaluado ciertos componentes básicos de los centros arqueológicos:

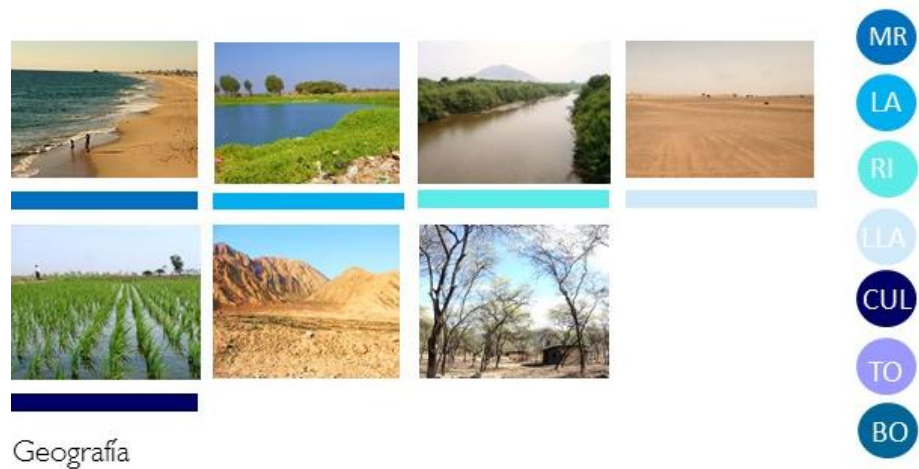
- Accesibilidad: se identifica si hay acceso peatonal o vehicular al centro arqueológico, y si fuera vehicular se identifica el estado de la vía, o los vehículos que pueden acceder al complejo.

Entre los subcomponentes están si la vía es una trocha o si es pista, si pueden pasar carros o combis.



- Geografía: se evalúa para identificar los componentes territoriales del sitio arqueológico como canales, lagunas, árboles, si el complejo arqueológico se encuentra en un valle o en una zona árida, o en una zona accidentada o llana, para poder establecer una conexión entre el territorio y la propuesta.

Entre los subcomponentes se encuentran el mar, lagunas, ríos, terreno desértico, valle, terreno accidentado y bosque.



- Extensión: se identifica para establecer los parámetros de construcción y emplazamiento, y tener conocimiento del área en el que se va a proponer. Se identificará como pequeña extensión a aquellos centros arqueológicos con menos de 100 ha, como mediana extensión a aquellos entre 100 – 500 ha, y extensos a aquellos con más de 500 ha.



- Caserío: se identifica si el centro arqueológico está cerca de un caserío o éste se encuentra en el caserío. Para evaluar si se hace la propuesta teniendo en cuenta la población existente, aparte del turista, o de no ser así, si solo se considera al turista y al arqueólogo como únicos usuarios de la propuesta. Entre los subcomponentes se encuentra el Caserío distanciado y el caserío próximo.



Caserío

Sobre el punto Arqueología, se evalúan ciertos componentes de esta rama propios del centro arqueológico a analizar:

- Cultura: de acuerdo a las culturas de la historia precolombina de Lambayeque, se identifica a qué cultura o culturas perteneció el centro arqueológico para conocer más acerca de la historia del lugar y establecer una propuesta de acuerdo a las preexistencias, y a la cultura propia del lugar, para una futura recuperación de la historia del lugar.

Entre los subcomponentes se encuentran la cultura Sicán o Lambayeque, la cultura Chimú, la cultura Moche, la cultura Huari y la cultura Incaica.

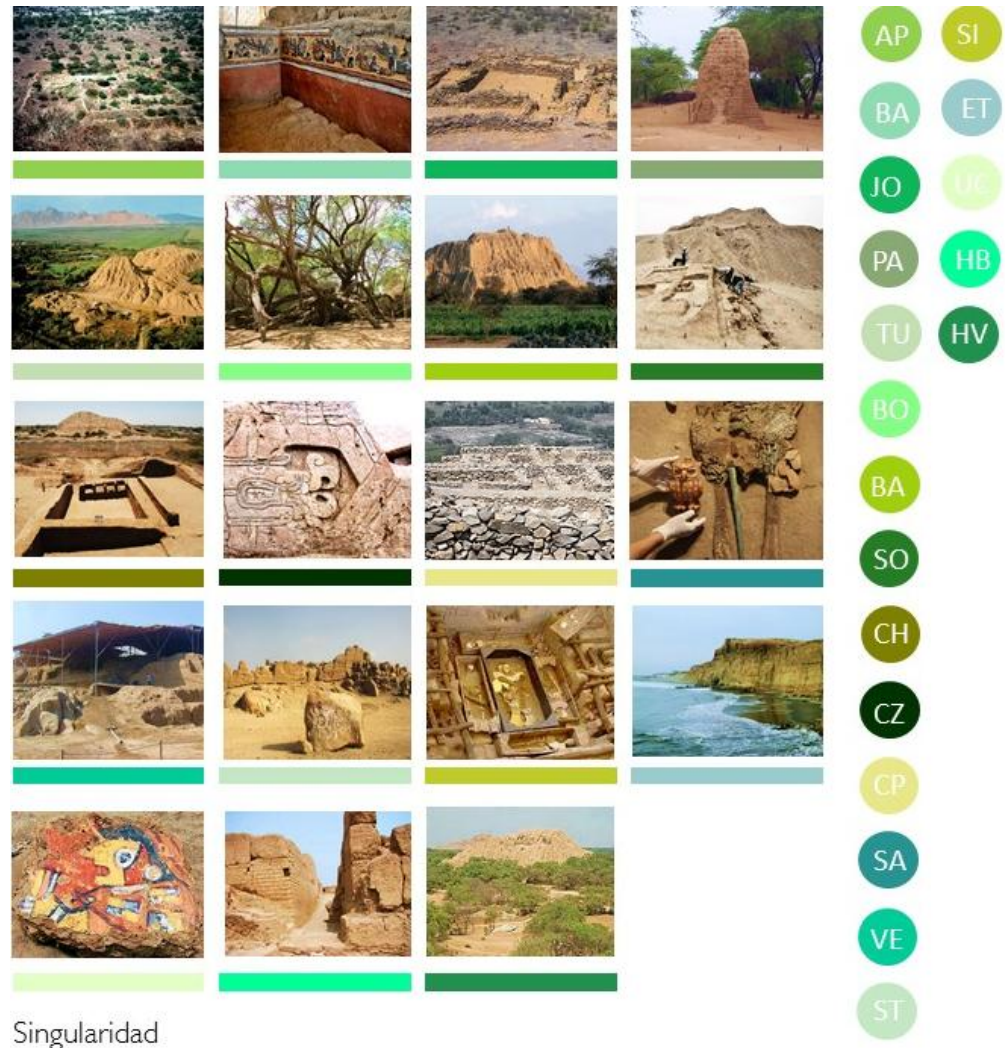


Cultura

- Singularidad: en este aspecto se da a conocer qué es lo que diferencia este centro arqueológico de los demás complejos en Lambayeque, qué es lo que tuvo este lugar para ser único en el territorio lambayecano. Para rescatar la identidad del

lugar y establecer en base a esto, un concepto de diseño se adecúe a dicha singularidad.

Cada centro arqueológico posee una particularidad, por lo que se tienen 19 subcomponentes provenientes de los 19 caseríos analizados.



- Contenido arqueológico: este componente evalúa el grado de trascendencia del contenido arqueológico excavado por parte de los arqueólogos. Si el centro arqueológico aún no ha tenido suficiente investigación o zonas excavadas del todo, se evaluará como falta de excavación, y por lo tanto no se podrá evaluar el grado de trascendencia.

Si el centro arqueológico sí cuenta con mayor investigación e investigaciones, se evaluará el grado de trascendencia, estableciendo los rangos de Bueno y Trascendente, dependiendo de la importancia del contenido según su singularidad o perspectiva del arqueólogo, a diferencia de los otros centros arqueológicos de Lambayeque.

Este componente se analiza para evaluar la necesidad de implementar una infraestructura de exposición del contenido arqueológico, muy aparte de cumplir el objetivo principal de proteger los restos arqueológicos. Si bien se debe exponer el centro arqueológico para difundir la cultura e investigaciones de los arqueólogos, se necesita evaluar además la cantidad de contenido arqueológico con el que cuenta el centro arqueológico para proponer dependiendo de esto, un área determinada para destinada a la exposición de dicho contenido.



Contenido Arqueológico

En el estado actual, se identifican ciertos componentes que establecen si el centro arqueológico necesita algún tipo de infraestructura de protección:

- Estado actual: este componente evalúa el estado del centro arqueológico en un rango de Vulnerable, Regular y Bueno según otros componentes analizados en este aspecto, de acuerdo a entrevistas a arqueólogos, vulnerabilidad o nivel de degradación analizados en dicho centro arqueológico.

Entre los subcomponentes se encuentran vulnerable, regular y bueno.



Estado Actual

- Vulnerabilidad: de acuerdo al territorio lambayecano en donde se encuentra el centro arqueológico, se evalúa si el centro arqueológico se encuentra en una zona vulnerable factores naturales como vientos o inundaciones por lluvias, canales o mar o fuertes asoleamientos.

Si posee uno de estos factores, el centro arqueológico se considerará de Vulnerabilidad Baja, si posee dos de estos factores, el centro arqueológico se considerará de Vulnerabilidad Media, y si posee los tres factores o más se considerará de Vulnerabilidad Alta.

Y esto definirá la urgencia de intervenir en el centro arqueológico más vulnerable.



Vulnerabilidad

- Causas de degradación: en este componente se analizan las causas naturales de degradación, ya sea el paso del tiempo en el centro arqueológico o vulnerabilidades, además las causas antrópicas, como invasiones, huaqueos, degradación por terrenos agrícolas, y dependiendo de esto se analiza el impacto que estas causas tienen en los centros arqueológicos identificados.



Causas de degradación

- Nivel de protección: en este componente se identifica con qué tipo de protección cuenta el centro arqueológico, si cuenta con alguna infraestructura de protección como cubiertas permanentes o temporales, o si el centro arqueológico posee una

conservación y acondicionamiento constante por parte de los arqueólogos para poder identificar si hay alguna necesidad de proteger el complejo teniendo en cuenta los rangos de vulnerabilidad y el nivel de degradación del complejo.

Entre los subcomponentes se encuentran: la conservación y acondicionamiento por parte de los arqueólogos y las cubiertas de protección.



Nivel de protección

En el aspecto Investigación e Infraestructura, se evalúan ciertos componentes que pertenecen a los usuarios turista y arqueólogo:

- Nivel de excavaciones (arqueólogos): en este componente se evalúa el porcentaje de excavación del centro arqueológico por parte de los arqueólogos y de esta manera según el porcentaje de investigación y excavación evaluar si el complejo necesita de la implementación de algún equipamiento destinado a la investigación de los arqueólogos al centro arqueológico.

Entre los subcomponentes se encuentran aquellos centros arqueológicos poco excavados con un menos de 40% de excavaciones, los más excavados, con un 40 % para arriba y aquellos centros arqueológicos que cuentan con un centro de investigación para estudios e investigaciones más exhaustivas.



Nivel de Excavaciones

- Equipamiento turístico: se identifica si el complejo arqueológico posee alguna infraestructura turística, o elementos que fomenten el turismo (señalética, recorridos, estancias, puestos de ventas, etc.)

Entre los subcomponentes tenemos parador turístico o señalética, centro de interpretación y museo.



Equipamiento turístico

Según los componentes y subcomponentes que se analizan en los centros arqueológicos, se elabora una matriz donde se puede observar la diversidad que se encuentra en el territorio lambayecano.

Cada mezcla de componentes forma un centro arqueológico, cuyo desglose deja entrever la diversidad de posibilidades para una futura intervención.

Componentes - Centros Arqueológicos Lambayeque

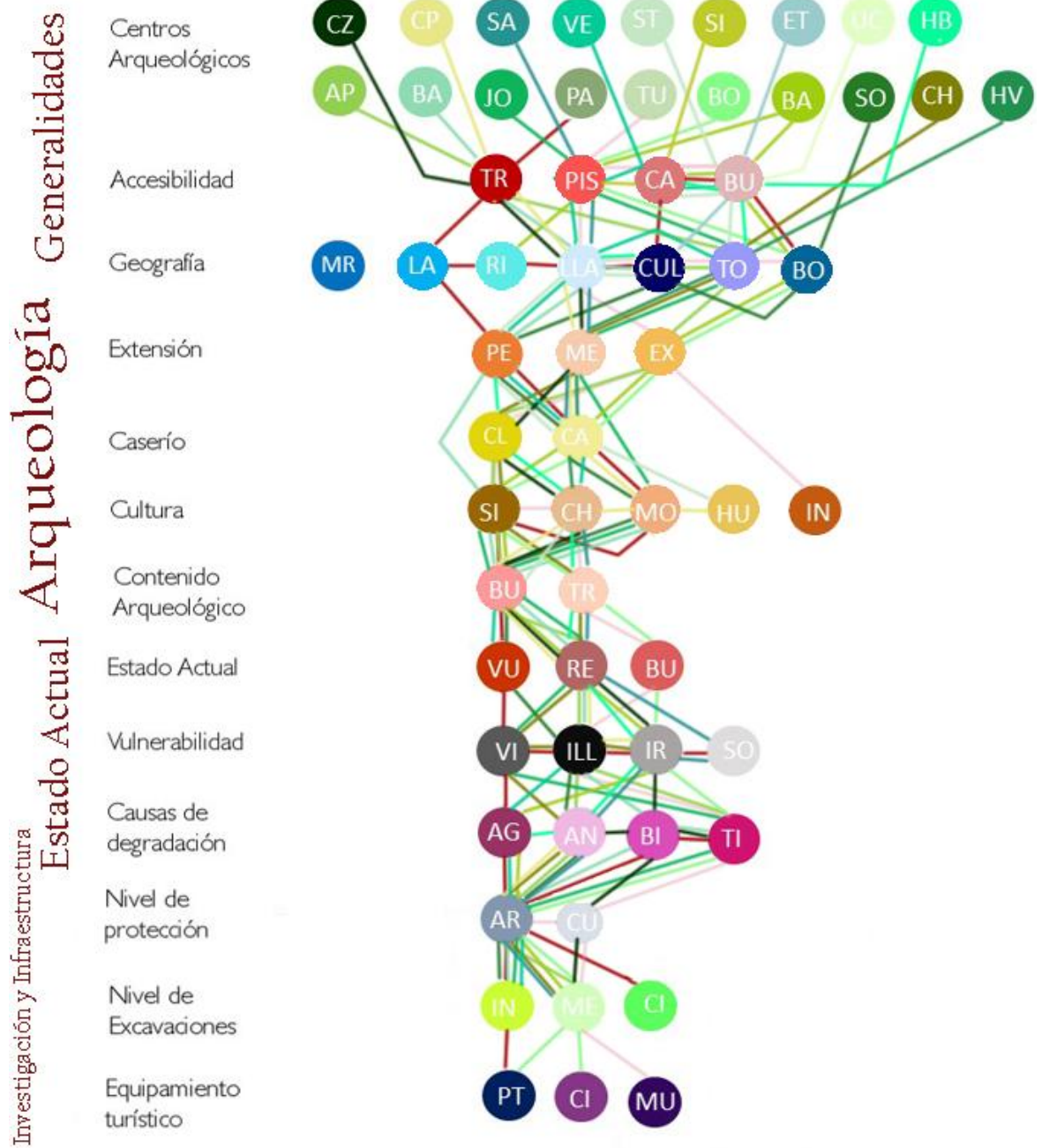


Lámina 3: Matriz de componentes de centros arqueológicos en Lambayeque. Fuente propia

6.4. CONCLUSION

Dentro de la región de Lambayeque, la mayoría de centros arqueológicos se encuentran ocultos y poco excavados, re-enterrados para su protección pero vulnerables a ciertos factores biológicos y antrópicos.

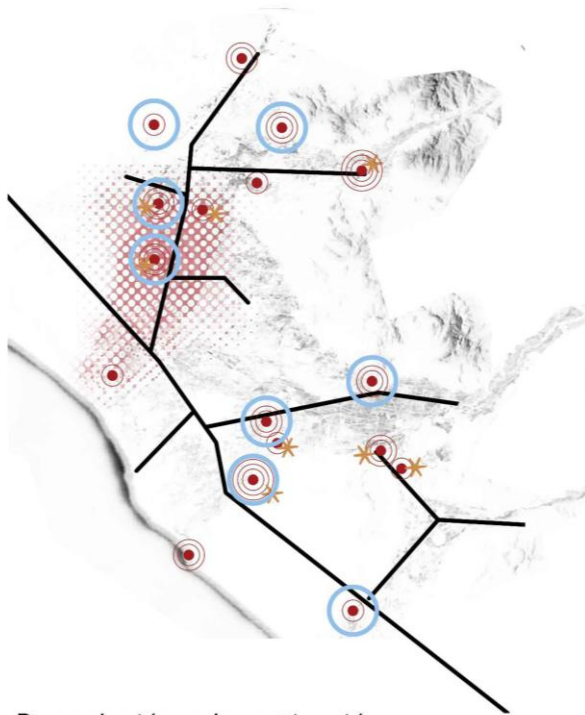
Los componentes recopilados establecen similitudes entre los centros arqueológicos y la diversidad entre ellos nos hace dar cuenta de la singularidad de cada centro arqueológico, cada uno compuesto por un conjunto determinado de componentes, sin que ningún conjunto se repita.

Con el objetivo de recuperar los objetos arqueológicos encontrados, se le presta importancia al componente estado actual, que incluye el nivel de degradación, vulnerabilidad, y el grado de conservación de los restos, estas variables son determinantes para evaluar el grado de intervención, cuyos centros arqueológicos más vulnerables según dichos componentes son Solecape, La Pava, Túcume y Chotuna – Chornancap.

Aquellas realidades que han sido poco excavadas son aquellas que aún no han sido desveladas, mientras aquellas más excavadas y con equipamiento turístico son donde habrán menos intervención.

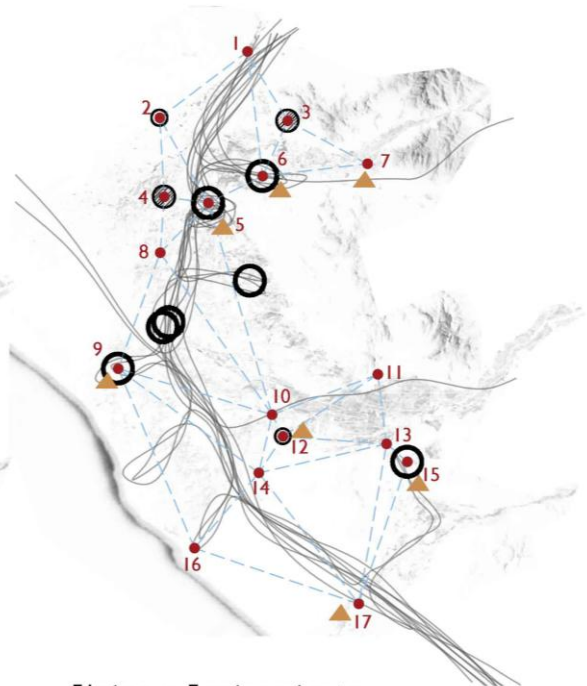
La síntesis general se basa en establecer similitudes entre centros arqueológicos para establecer tipologías de intervención según el análisis ya realizado.

ANÁLISIS_centros arqueológicos



Degradación e Investigación

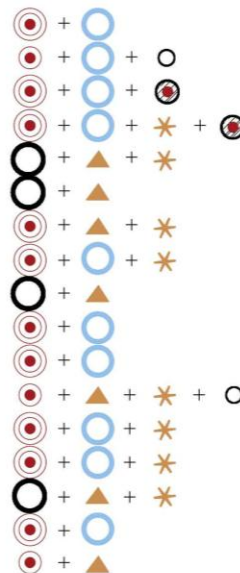
- Degradación de C.A.
- Zonas poco excavadas
- Caserío
- Vulnerabilidad por vientos e inundaciones



Flujos y Equipamiento

- Equipamiento turístico
- Cubiertas
- Centro de investigación
- Contenido arqueológico trascendente

- 1 Cerro Apurlec
- 2 Huaca Bandera
- 3 Cerro Jotoro
- 4 La Pava
- 5 Túcume
- 6 Bosque de Pómac
- 7 Batangrande
- 8 Solecape
- 9 Chotuna
- 10 Collud_Zarpán
- 11 Cerro Pátapo
- 12 Ventarrón
- 13 Saltur
- 14 Siete Techos
- 15 Sipán
- 16 Morro de Eten
- 17 Úcupe



- Tipología 1
- Tipología 1
- Tipología 3
- Tipología 3
- Ya intervenida
- Ya intervenida
- Otra alternativa
- Tipología 2
- Ya intervenida
- Tipología 1
- Tipología 1
- Otra alternativa
- Tipología 2
- Tipología 2
- Ya intervenida
- Tipología 1
- Otra Alternativa

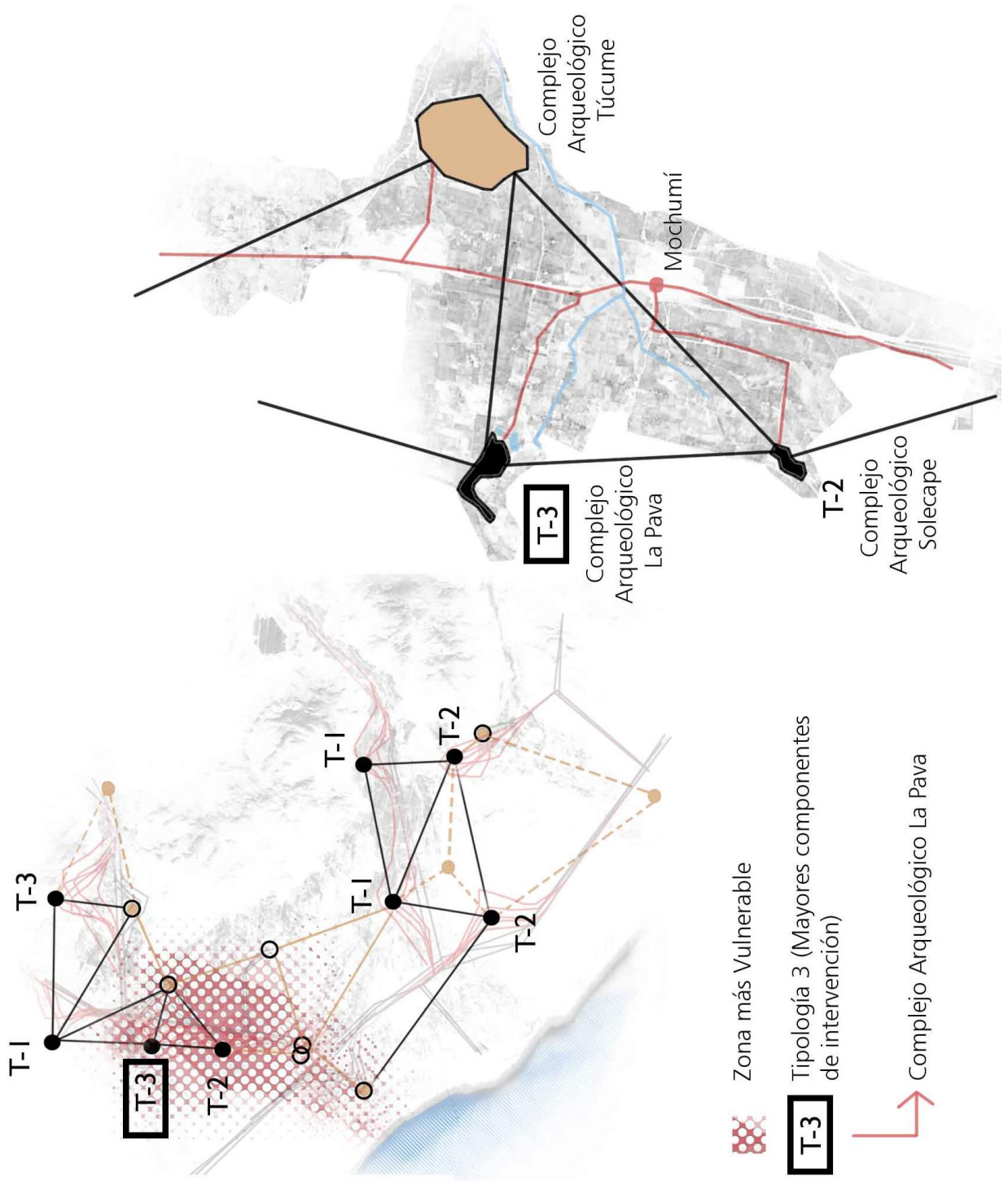
Lámina 4: Análisis y diagnóstico de centros arqueológicos en Lambayeque. Fuente propia

6.5. JUSTIFICACIÓN DEL LUGAR DE INTERVENCIÓN

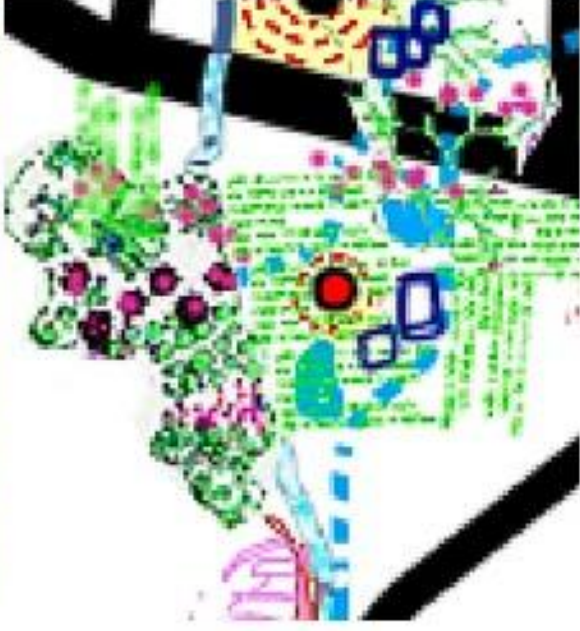
Entre todos los centros arqueológicos analizados aquellos que cuentan con más componentes de intervención son el complejo arqueológico La Pava y Ventarrón, donde Ventarrón posee menor degradación arqueológica y un contenido arqueológico trascendente, por lo que se considera que este tipo de centros arqueológicos requieren de otra alternativa de puesta en valor y difusión.

Se ha escogido como lugar de intervención el complejo arqueológico La Pava por tener mayores componentes de investigación, y además por estar en la zona más vulnerable del territorio lambayecano por inundaciones y vientos.

Entre los componentes de investigación del complejo La Pava están: trocha, carro, buses (accesibilidad), laguna, acequia, cultivo, bosque (geografía), extensión pequeña (extensión), caserío próximo (caserío), Sicán, moche, (cultura), buen contenido arqueológico (contenido arqueológico), vulnerable (estado actual), vientos, inundación por lluvias, inundación por canal, asoleamiento (vulnerabilidad), terrenos agrícolas, agentes biológicos, paso del tiempo (causas de degradación), arqueólogos (nivel de protección), poco excavado, centro de investigación (nivel de excavaciones), parador turístico (equipamiento turístico).



Complejo Arqueológico La Pava



Accesibilidad_Agua_Canales Prehispánicos_
Cultivos_Árboles_Fauna_Centro
Arqueológico_Relevancia_Caserío_Equip.
Arqueológico_Estado de conservación

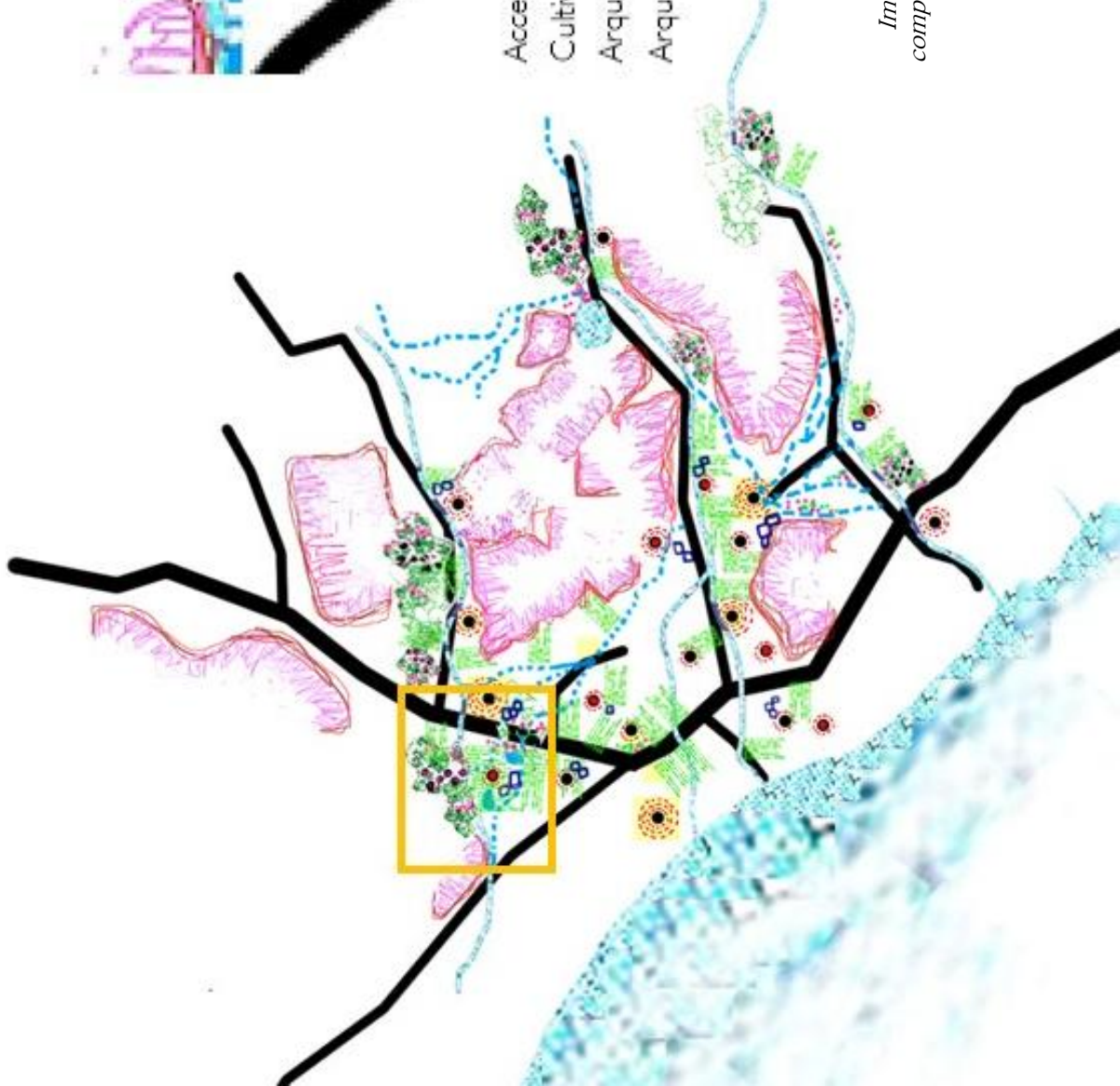


Imagen 29: Primer acercamiento a los componentes del Complejo La Pava. Fuente Propia

Imagen 26: Justificación del lugar. Fuente propia

Componentes - Centros Arqueológicos Lambayeque

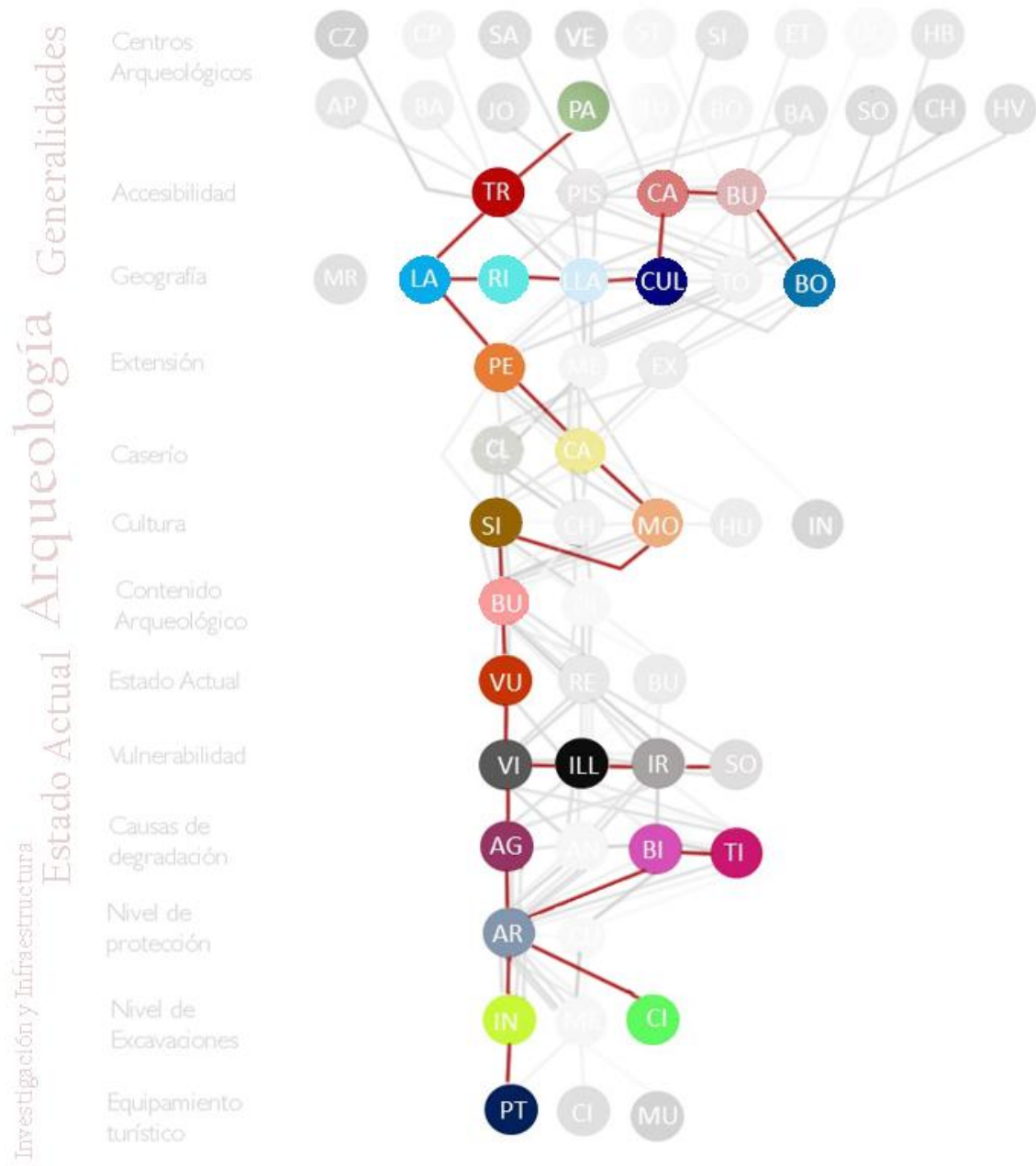


Lámina 5: Matriz de componentes del Complejo arqueológico La Pava. Fuente propia

6.6. RED DE INTERVENCIÓN PATRIMONIAL

Según las tipologías de intervención identificadas para los centros arqueológicos, se establece una red con el objetivo de integrar los objetos encontrados y recuperar la conexión prehispánica que en el pasado se tenía gracias al gran intercambio cultural entre centros arqueológicos.

Para establecer dicha conexión se establecen una serie de fases de intervención, teniendo como prioridad proteger los centros arqueológicos y recuperar su valor histórico entrelazándolo con el contexto actual.

Posteriormente esta red se logra integrar mediante tiempos de recorrido y la tecnología, en una fase posterior.

Las fases de intervención que se proponen para hacer de la red patrimonial una realidad, consiste en implementar un proyecto por etapas: la primera consiste en establecer todas las condiciones bioclimáticas para la conservación de los restos y la propuesta de cubiertas arqueológicas. La segunda fase consiste en establecer espacios para la comunidad o el arqueólogo y de esta manera establecer una relación directa entre el hombre y el patrimonio.

En la tercera fase se implementa una infraestructura de difusión para el patrimonio, y finalmente en la cuarta se intenta establecer conexiones y establecer más flujos estáticos en Lambayeque, mediante la conexión entre centros arqueológicos e implementación de iluminación y tecnología.

Red patrimonial_ eterna dualidad

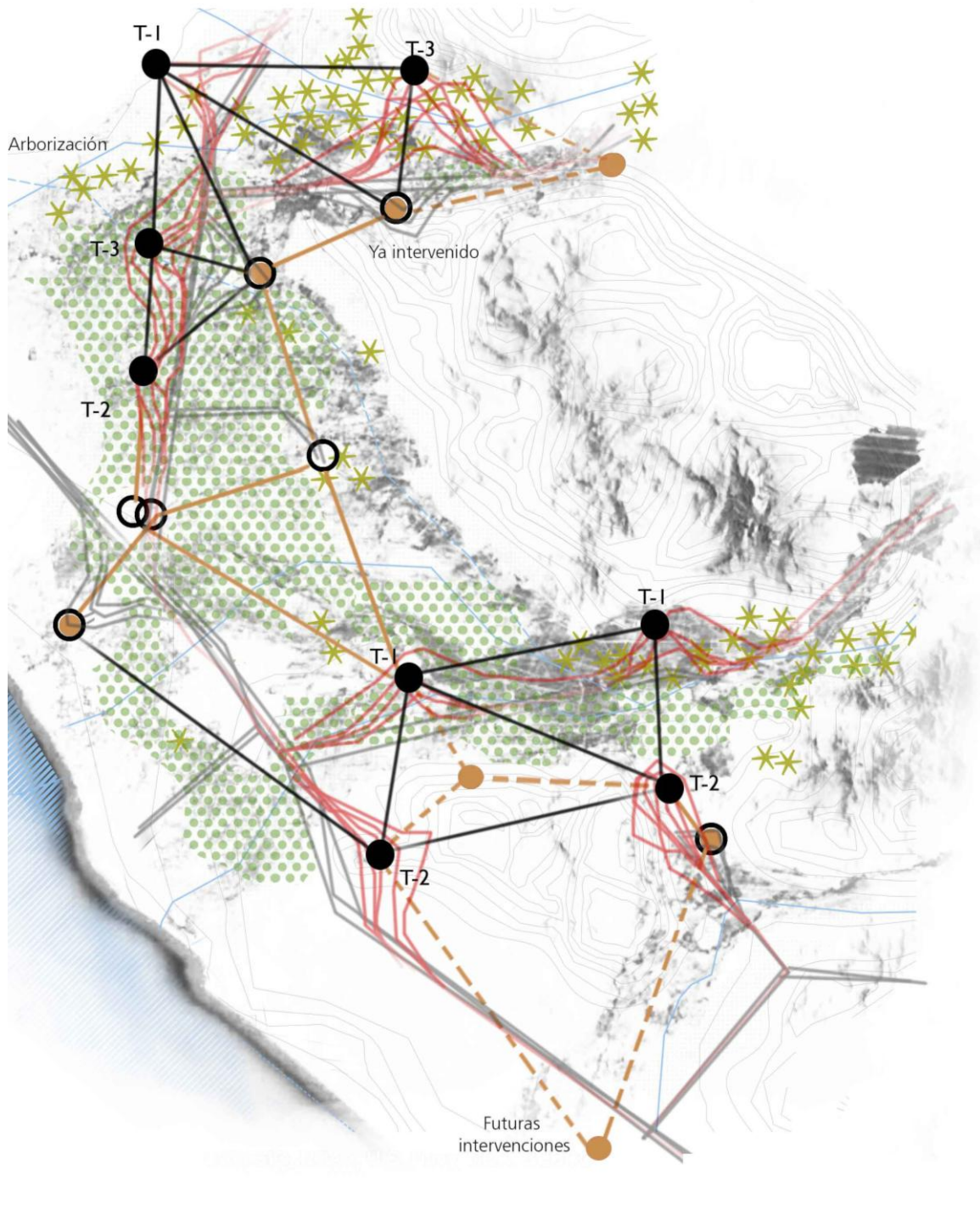
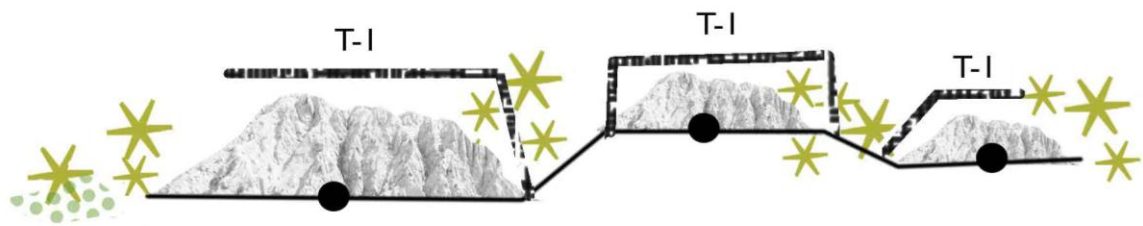
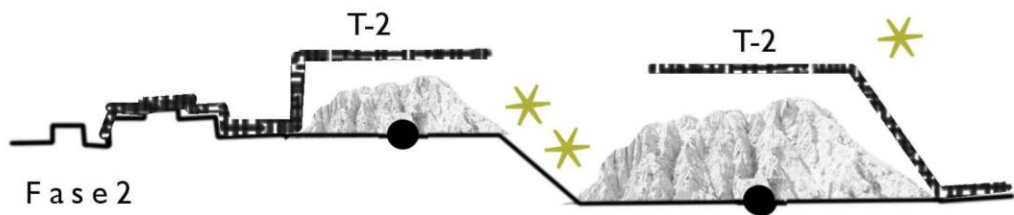


Imagen 30: Red patrimonial en Lambayeque. Fuente propia



Fase 1

Sistema de Protección .Fuente de recursos Ong Reforestación para protección contra humedad y vientos, límite ante el crecimiento agrícola. Implementación de tipología 1 (Cubiertas).



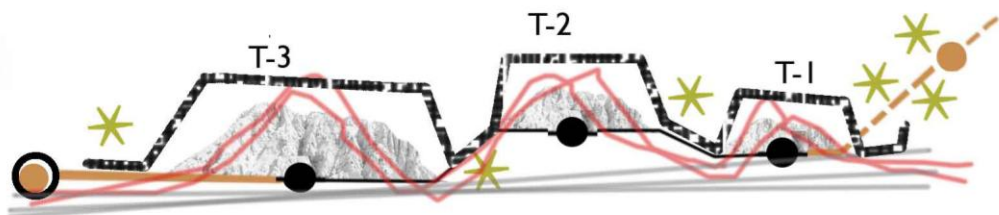
Fase 2

Interacción Patrimonio - Sociedad (Cubiertas + Espacios para el arqueólogo y comunidad) según lo requiera el análisis.



Fase 3

Implementación de Infraestructura de difusión (Centro de Interpretación), alternativa para centros que ya cuentan con un centro de investigación pero no poseen gran contenido rqueológico por escasas excavaciones. Conexión con centros ya intervenidos. (T3= Cubiertas + Espacios+ Centro de interpretación)



Fase 4

Deceleración. Creación de flujos estáticos que permitan una mayor convivencia entre el patrimonio y el hombre, romper con flujos lineales y veloces mediante la recuperación de la noche (concepto moche_ eterna dualidad) Implementación de iluminación y tecnología. Conexión entre centros arqueológicos preexistentes y futuras intervenciones. Nuevo Usuario: Turista

Lámina 6: Fases de intervención de la red patrimonial propuesta. Fuente propia

VII. CAPÍTULO II: Diagnóstico de la realidad actual: estudio de las preexistencias del complejo y unidades de paisaje, interpretación y caracterización del lugar.



7. DIAGNOSTICO DE LA REALIDAD ACTUAL Y ESTUDIO DE LAS PREEXISTENCIAS DEL COMPLEJO Y UNIDADES DE PAISAJE, INTERPRETACIÓN Y CARACTERIZACION DEL LUGAR.

7.1. INTRODUCCIÓN

Para caracterizar la realidad se analizan los distintos componentes que conforman el complejo arqueológico en la actualidad, donde se busca interpretar esta realidad haciendo juicios de valor tanto positivo como negativo, intentando evitar la mistificación y distintas presunciones que pudieran existir. Para evitarla, se analizará el contexto y la relación actual entre el presente y el pasado, según distintas unidades de paisaje. “Los paisajes son formas y percepciones, objetos y miradas, denotaciones y connotaciones, naturaleza y cultura. El paisaje refleja la interacción entre aquellos componentes objetivos y las personas que los perciben”⁸⁴



Imagen 31: Complejo arqueológico La Pava (Fotografía propia)

7.2. CONTEXTO

El Complejo Arqueológico la Pava como se vio en el capítulo anterior se encuentra dentro de una red patrimonial arqueológica propuesta, en la zona central de Lambayeque, el Mochumí, cerca al complejo arqueológico Túcume.

84 (MCAS 11_12 s.f.)

Para acceder al centro arqueológico se utiliza la vía Fernando Belaunde para llegar a Mochumí, pasando la ciudad de Mochumí, se llega al cruce Sandoval, por donde se accede al Complejo por una vía asfaltada, hasta llegar al caserío La Pava, una zona tranquila de agricultores donde se encuentra el Complejo.

El territorio en donde se encuentra el Complejo se encuentra envuelto por la agricultura, pequeños vacíos boscosos en un territorio totalmente antropizado por sus actividades productivas que amenazan con la complejidad de paisajes que allí se encuentran.

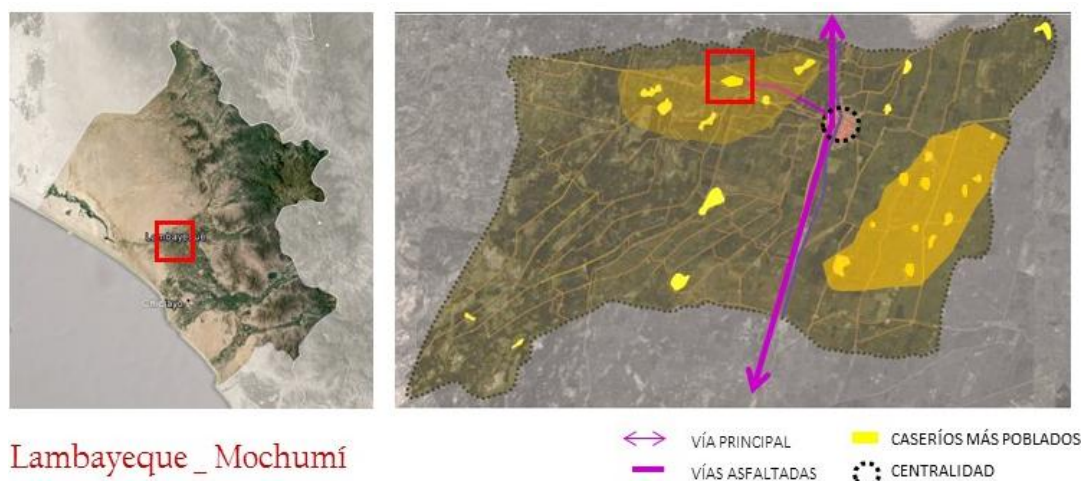


Imagen 32: Ubicación del Complejo dentro del territorio lambayecano. Fuente propia

7.3. PRIMERAS APROXIMACIONES

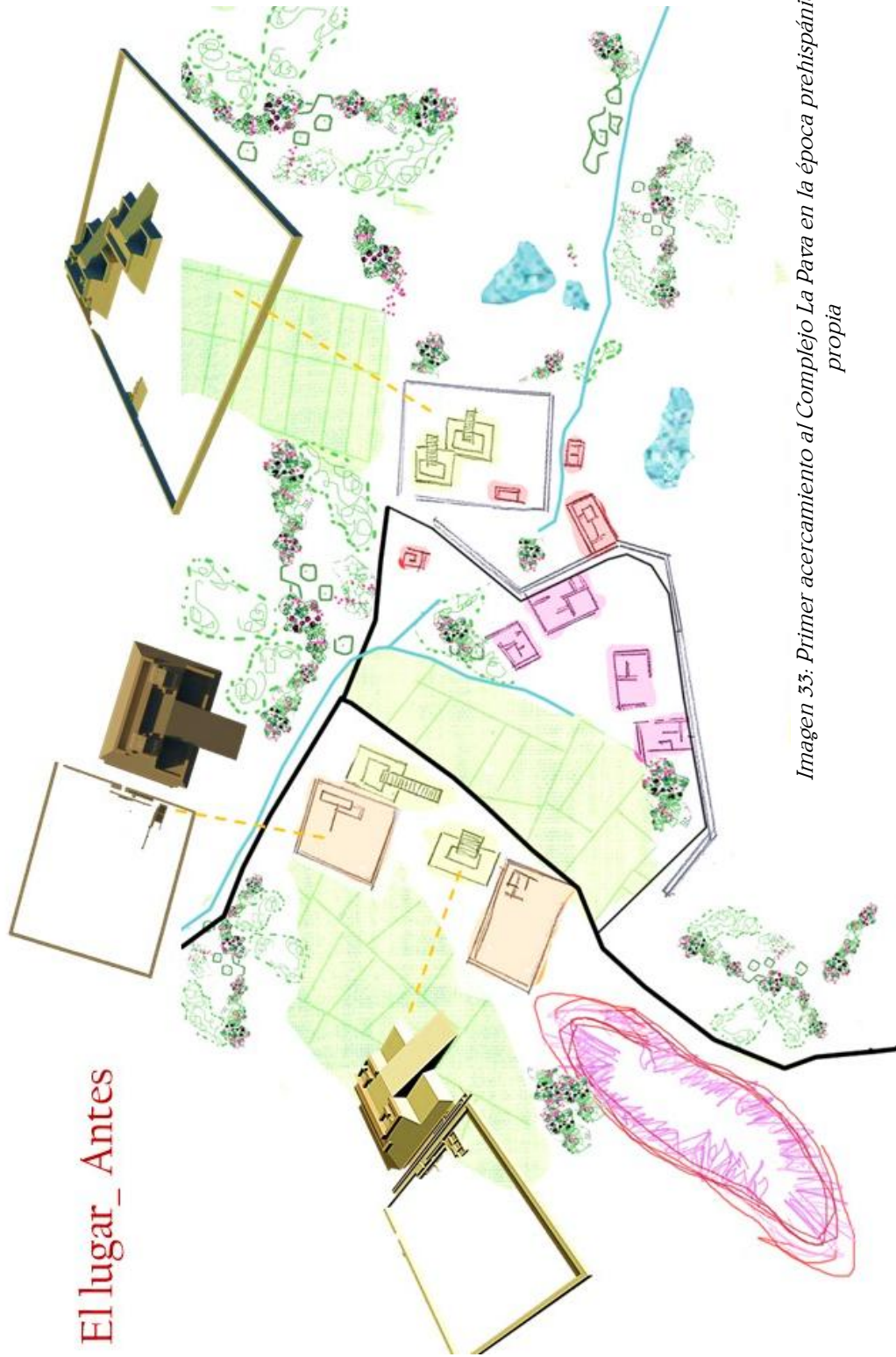
En la época prehispánica el centro arqueológico La Pava era un centro ceremonial religioso administrativo, encargado de dar un intercambio a las potencias arqueológicas como Batangrande o Sipán, dentro del conjunto arqueológico La Pava, se encontraban zonas de cultivo proporcionadas en armonía con la naturaleza, gran variedad de vegetación y canales de irrigación cerca de las pirámides de la nobleza y construcciones de uso doméstico alrededor de ellas.

Debido a que este objeto no ha sido del todo desvelado, solo cabe sacar conclusiones sobre su historia, sobre sus tradiciones según otros centros arqueológicos ya estudiados.

Este estudio se puede realizar mediante las huellas que aún quedan de pie en el presente, trozos que nos dejan intuir la historia del sitio y generar una mirada propia a cerca de él.

Algunas huellas que nos permiten echar una mirada al pasado son por ejemplo el encuentro de hornos de cerámica, que nos dejan entrever que los pobladores prehispánicos de este sitio eran productores de cerámica y tal vez contribuyeron con la producción de la cerámica a nivel de la región para el intercambio cultural.

También una huella del pasado de este lugar, es el hallazgo de una curandera y gran variedad de contenido arqueológico sobre curanderismo, donde podemos intuir que antiguamente no solo había gran actividad en el día, sino también en la noche.



El lugar_ Antes

Imagen 33: Primer acercamiento al Complejo La Pava en la época prehispánica. Fuente propia

El paso del tiempo trajo consigo nuevos componentes: el caserío La Pava, un centro de investigación de los restos, vías de accesibilidad, trozos de los restos arqueológicos que se aferran al presente esparcidos por el territorio, restos que han dejado de ser y necesitan un nuevo vínculo con el presente, para poder sobrevivir y volver a la vida, y ser transmitidos como historia ante la mirada de cualquier espectador.



Imagen 34: Complejo Arqueológico La Pava I y II. Fuente propia

El complejo por estar ubicado en una zona vulnerable y estar expuesto ante factores de degradación, como factores antrópicos (contaminación, Agricultura), biológicas (animales) y naturales (por las lluvias, inundaciones por canales, erosión por vientos y asoleamiento), estos factores constantemente contribuyen a la degradación propia de los restos aparte de su ciclo natural de derrumbamiento.

El lugar_ Actualidad



Imagen 35: Mirada propia hacia la Pava en la actualidad. Fuente propia.

7.4. RELACIÓN PRESENTE – PASADO

La relación que existe en el Complejo arqueológico entre la época prehispánica y la actualidad es la similitud entre ciertos componentes, y los restos arqueológicos presentes en la realidad como prueba de la historia.

Esta conexión es débil ya que en un territorio antropizado por el hombre, donde todos los objetos sirven y son para el beneficio de éste, los restos son objetos extraños ajenos a las personas, es una unidad de paisaje que está presente, pero no se encuentra en armonía con el todo.

Esto no significa que el fin último del patrimonio sería satisfacer y servir solo a las necesidades del hombre, sino complementarse a éste para ofrecer desvelo y distintos modos de ver, de interpretar, y de esa manera unirse a la naturaleza y entregarse con nuevos significados atribuidos al ciclo de degradación.

Sin embargo la conexión actual entre el presente y el pasado son pequeñas huellas que quedaron en el lugar, vulnerables ante distintos factores de degradación.

Época prehispánica - Complejo La Pava

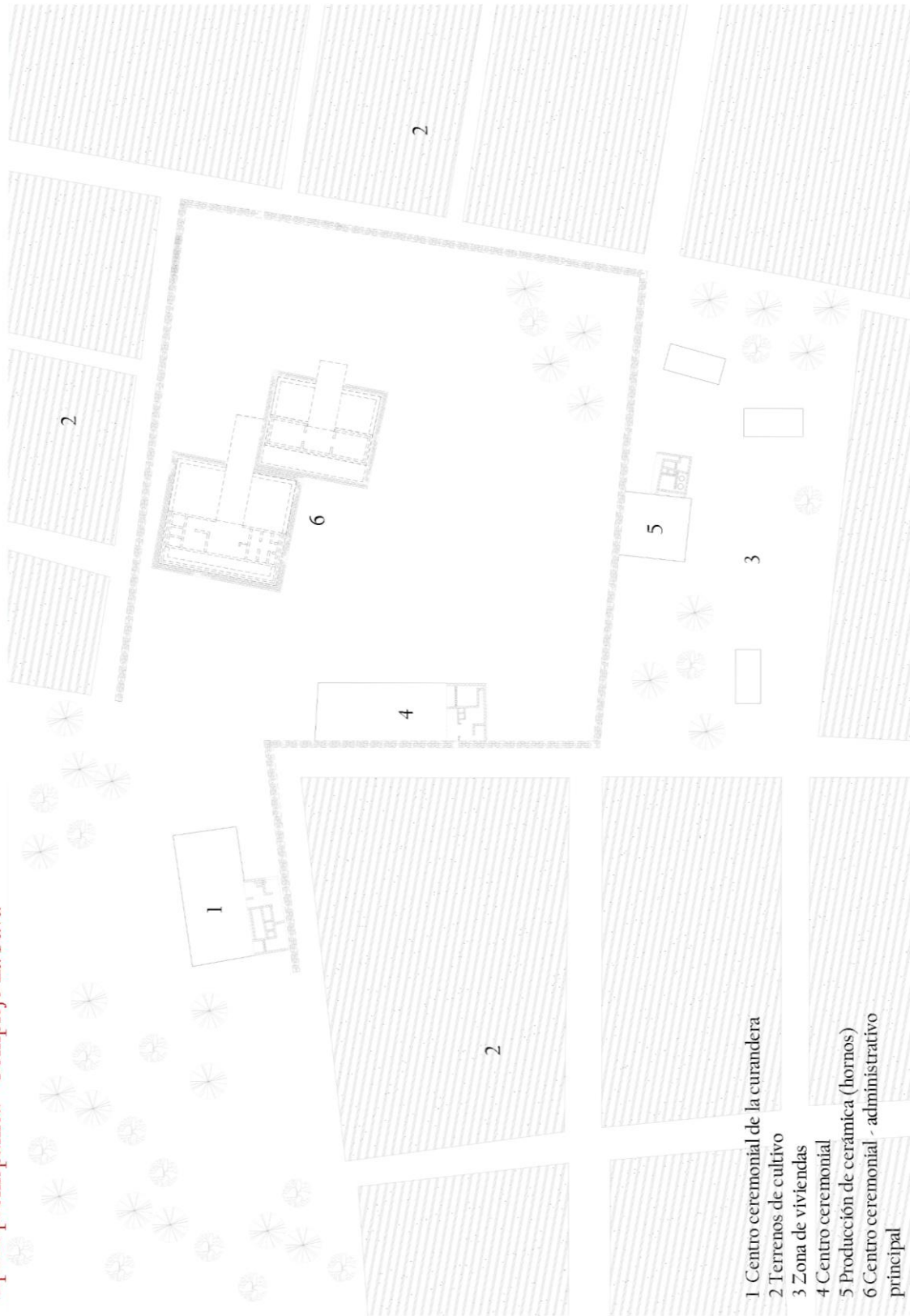


Imagen 36: Hipótesis del Complejo arqueológico La Pava I en la época prehispánica. Fuente propia

Actualidad - Complejo La Pava

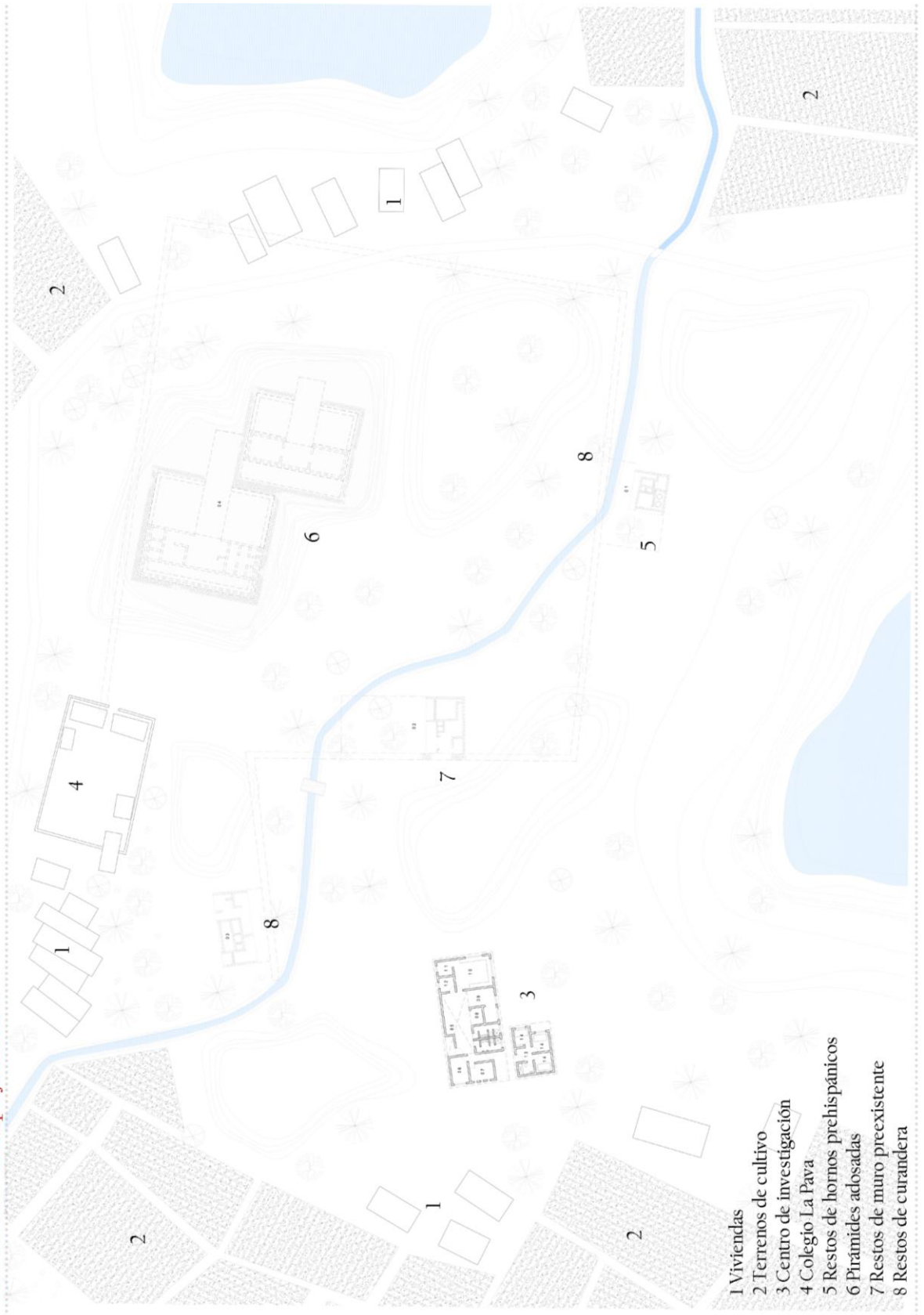


Imagen 37: Situación actual del Complejo La Pava I. Fuente propia

La superposición de ambos tiempos nos hace dar cuenta del cambio abrupto de conceptos, ideas, modos de ver, además nos da la idea del grado de degradación de los restos y los valores patrimoniales que prevalecen como el concepto del muro que solía integrar y generar los espacios en torno a las pirámides adosadas, donde actualmente sólo quedan unos pocos restos de este muro, pero el solo hecho de tener la presencia de los restos de este muro, nos hace reflexionar en la historia de éste, y la posibilidad de reinsertar este concepto, valor patrimonial al contexto actual.



Imagen 38: Huellas del pasado – Pirámides y muro integrador (Fotografías propias)

7.5. PAISAJE DE LA PAVA

Las unidades de paisaje son producto de percepciones según la mirada del espectador, forman un conjunto de componentes donde el ser humano establece un sistema de relaciones que definen el tipo de paisaje al que se está relacionando.

Entre las unidades de paisaje encontradas en el complejo arqueológico la Pava está la unidad de paisaje cultural, ecológico y antrópico.

Para su análisis, primero se analiza la situación actual del complejo arqueológico, desde una mirada donde todos los paisajes armonizan y forman un todo, para después desglosar y analizar sus componentes.

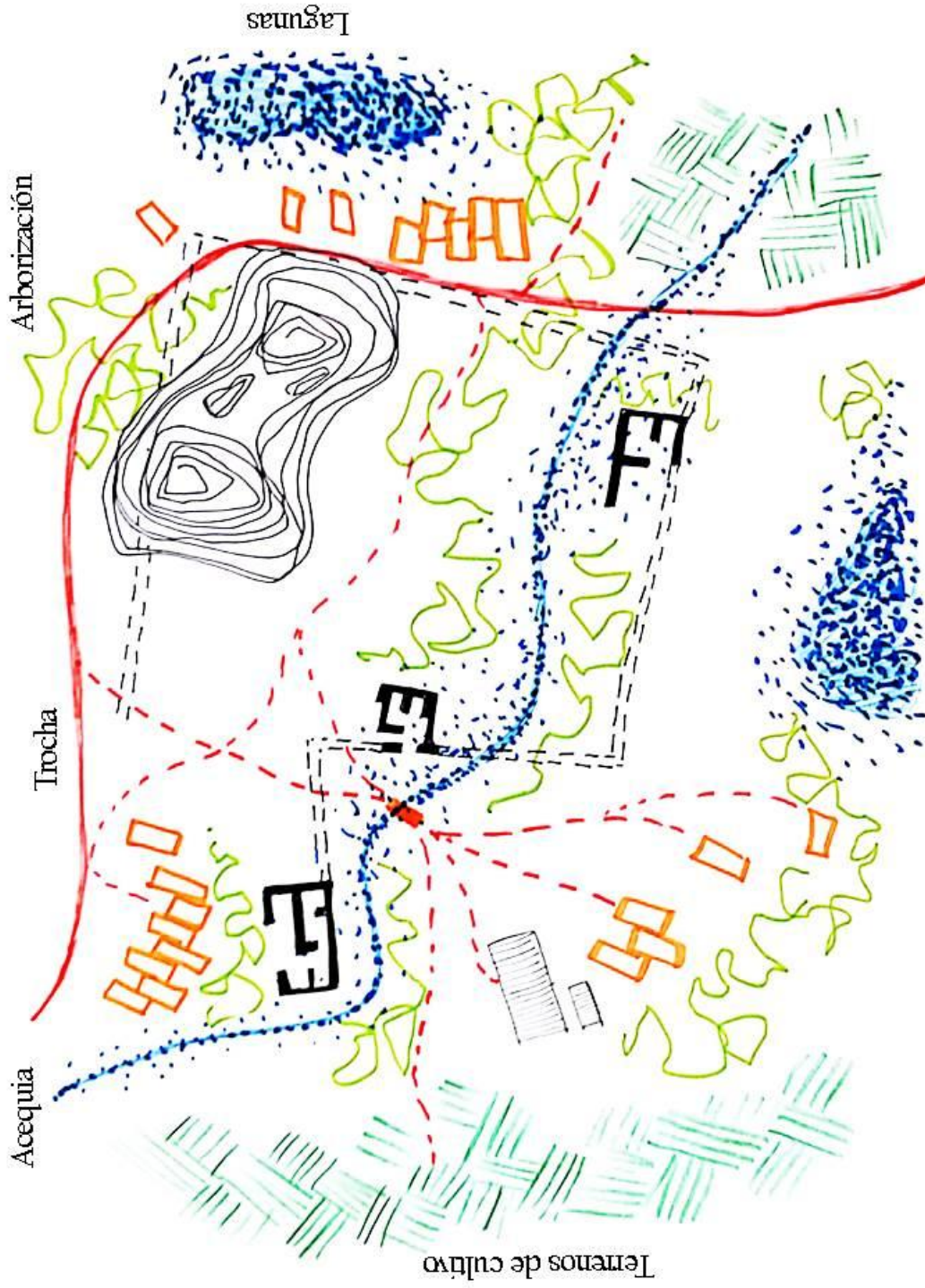


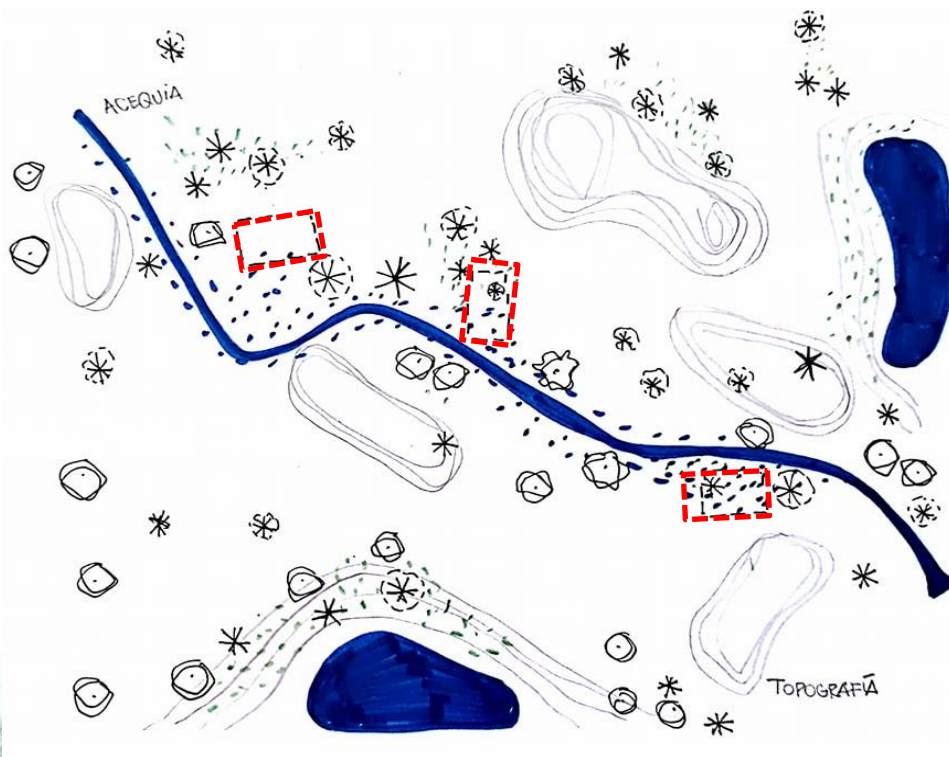
Imagen 39. Mirada del Complejo Arqueológico como unidad de paisaje (Elaboración propia)

7.5.1. PAISAJE ECOLOGICO

Dentro de esta unidad de paisaje se consideran componentes bióticos como la arborización (tipos de árboles y arbustos) y elementos geográficos como acequia y lagunas, la temperatura, vientos, humedad y topografía.



Imagen 41: Componentes ecológicos. Fotografías propias



MOLLE SERRANO
(SCHINUS MOLLE)
Altura: 3-6m
Raíz: 1m
Copa: 2-4m
Riego: Resistente a la sequía



ALGARROBO
(PROSOPIS PALLIDA)
Altura: 5-10m
Raíz: 3m
Copa: 6-8m
Riego: Resistente a la sequía



PALO VERDE
(CERCIMUM PRAELO)
Altura: 6-8m
Raíz: 4m
Copa: 2-3m
Riego: Resistente a la sequía

Imagen 45: Tipos de árboles en el Complejo La Pava. Fuente propia

El Distrito de Mochumí, donde se encuentra el complejo, tiene un clima desértico. El clima aquí es clasificado como BWh (Árido- Cálido) por el sistema Köppen-Geiger.

La temperatura media anual en Distrito de Mochumí se encuentra a 22.7 °C. La precipitación es débil durante todo el año, mientras que verano encontramos una precipitación moderada- fuerte.

El mes más seco es junio, con 0 mm, mientras que la caída media en marzo con 23mm, el mes en el que tiene las mayores precipitaciones del año.

El mes más caluroso del año con un promedio de 26.1 °C de febrero. El mes más frío del año es de 19.8 °C en el medio de agosto.

El Complejo Arqueológico La Pava a pesar de tener un clima desértico y precipitaciones generalmente débiles, es altamente vulnerable ante inundaciones por la presencia de una acequia y lagunas.

Ante la escasa cantidad de árboles surgen dos problemas en el complejo, los fuertes vientos van erosionando continuamente los restos arqueológicos y la falta de sombra produce mayor incidencia solar, un factor más que contribuye a la degradación de los restos.

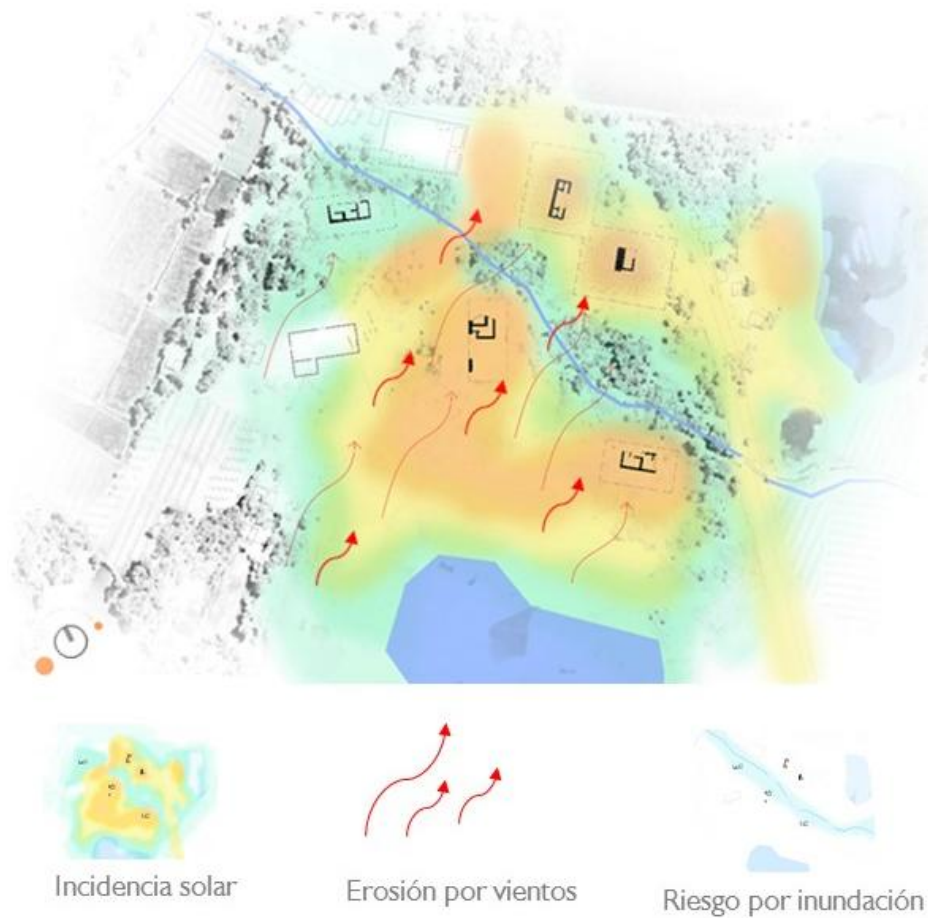
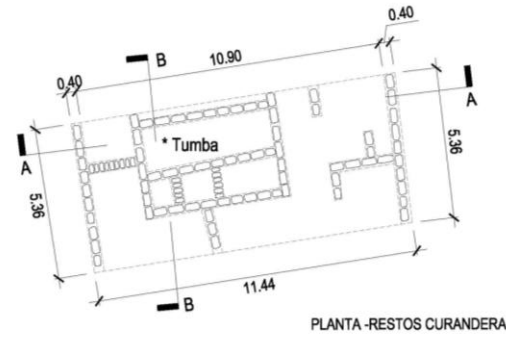


Imagen 46: Análisis bioclimático del Complejo La Pava (Elaboración propia)

El complejo arqueológico La Pava, es el más vulnerable de toda la región lambayecana, según el análisis del primer capítulo y al encontrarse totalmente vulnerable sin una alternativa de protección, el complejo se ve degradado día tras día.

Restos arqueológicos - Tumba Curandera



PLANTA - RESTOS CURANDERA

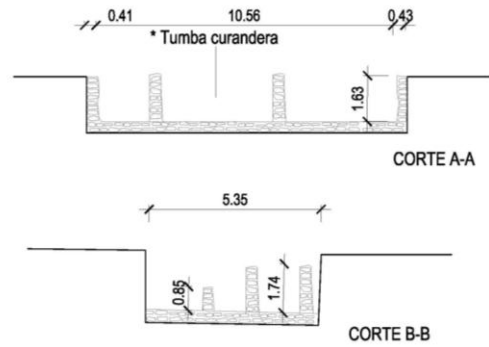


Imagen 51: Restos arqueológicos - Tumba curandera. Fuente propia

Restos arqueológicos - Hornos prehispánicos

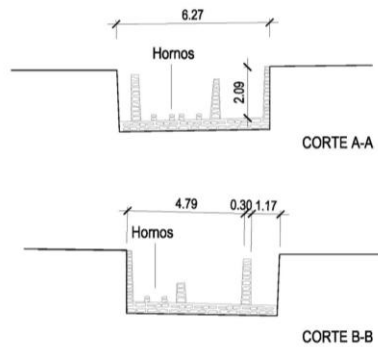
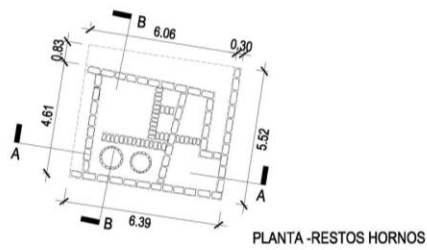


Imagen 50: Restos arqueológicos- Hornos prehispánicos. Fuente propia

Restos arqueológicos - Muro generador de espacios

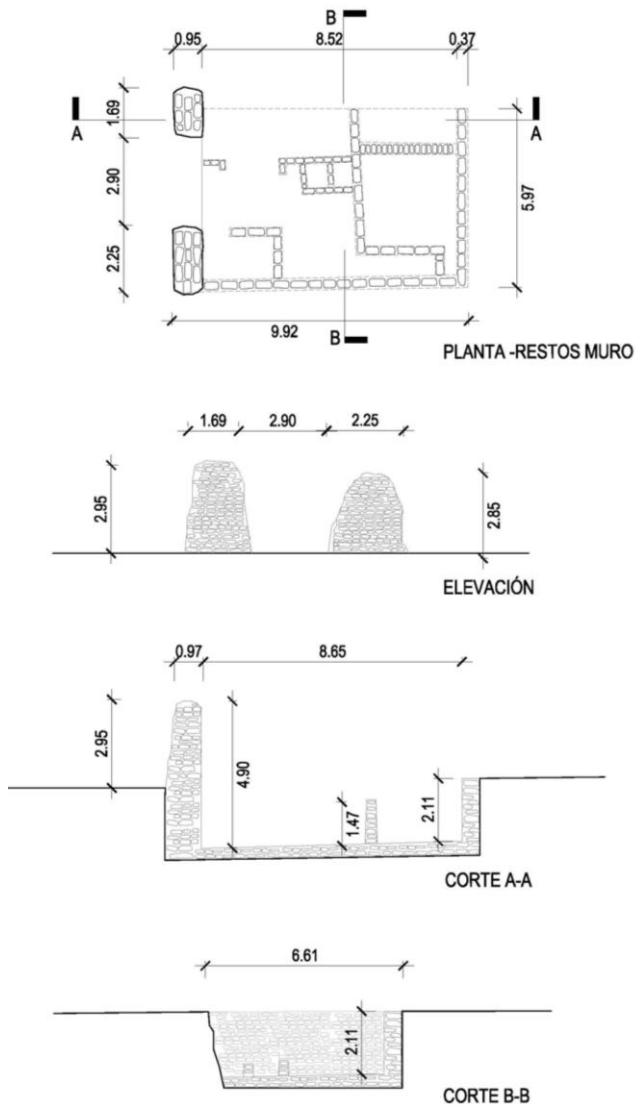


Imagen 52: Restos arqueológicos - Muro generador de espacios. Fuente propia

Restos arqueológicos - Pirámides adosadas

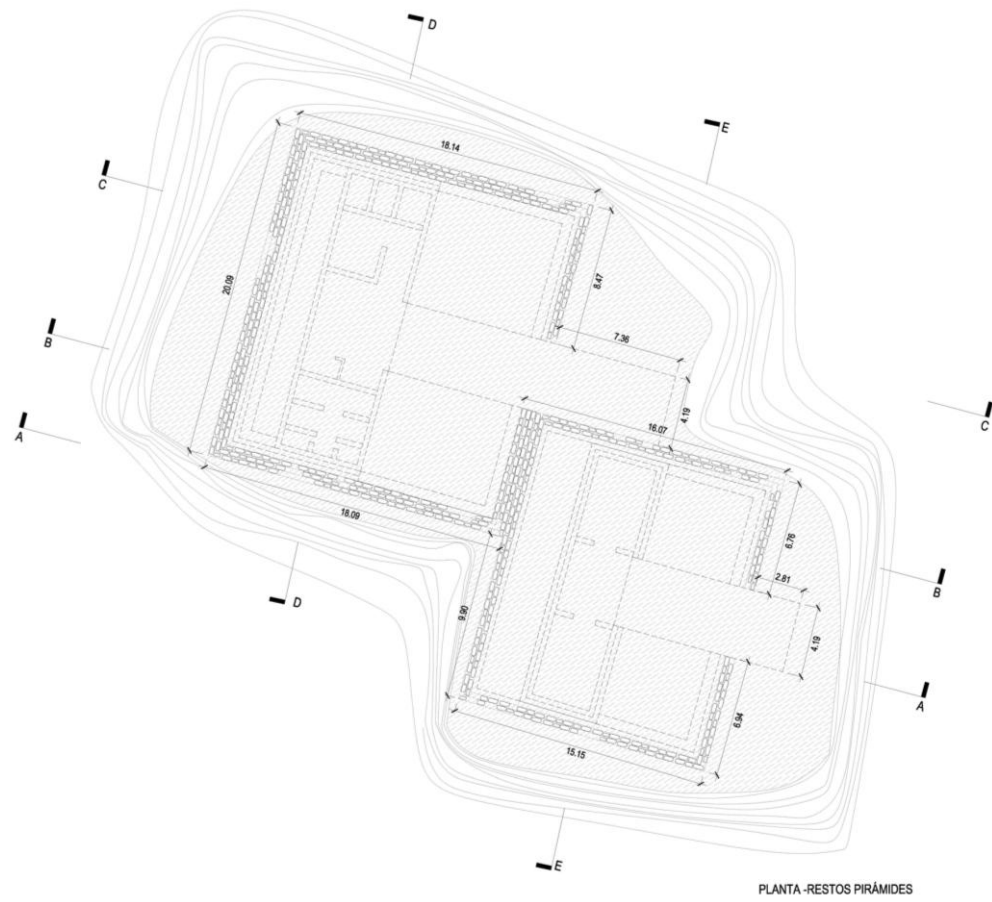


Imagen 53: Pirámides adosadas prehispánicas- Planta Elaboración propia

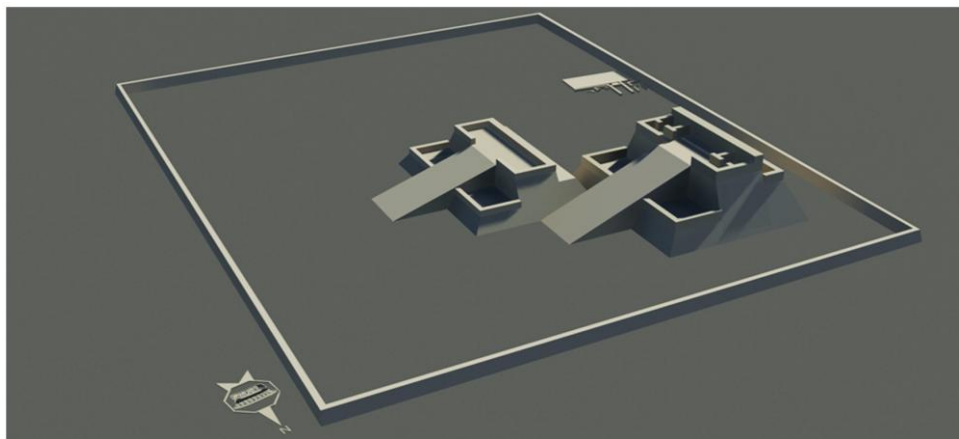


Imagen 54: Imágen 3d de pirámides adosadas. Fuente: Museo Bruning

Restos arqueológicos - Pirámides adosadas

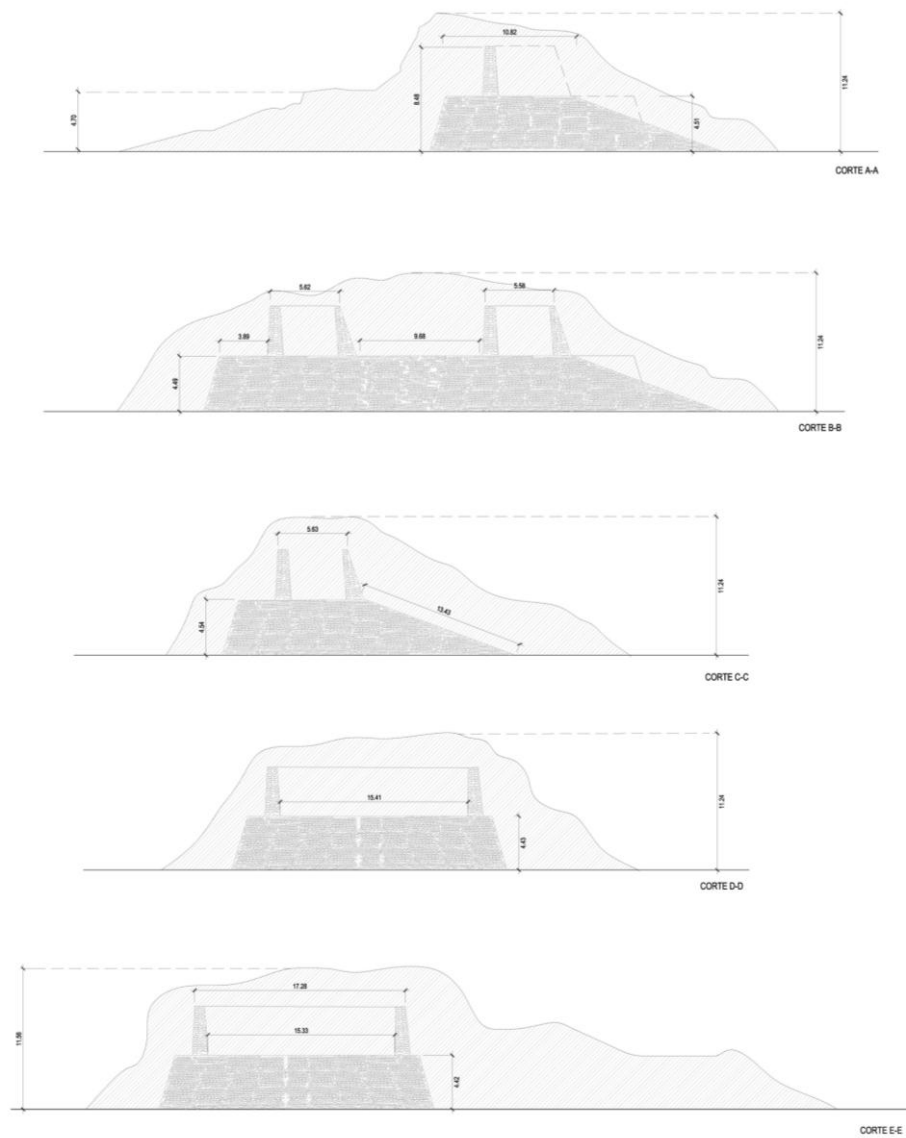


Imagen 55: Cortes de pirámides adosadas. Fuente propia

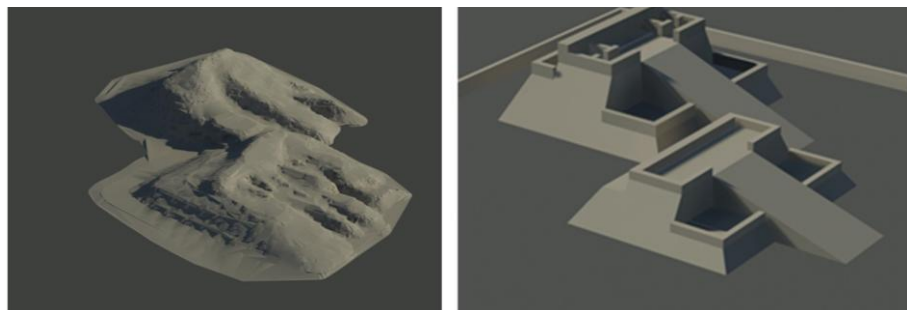
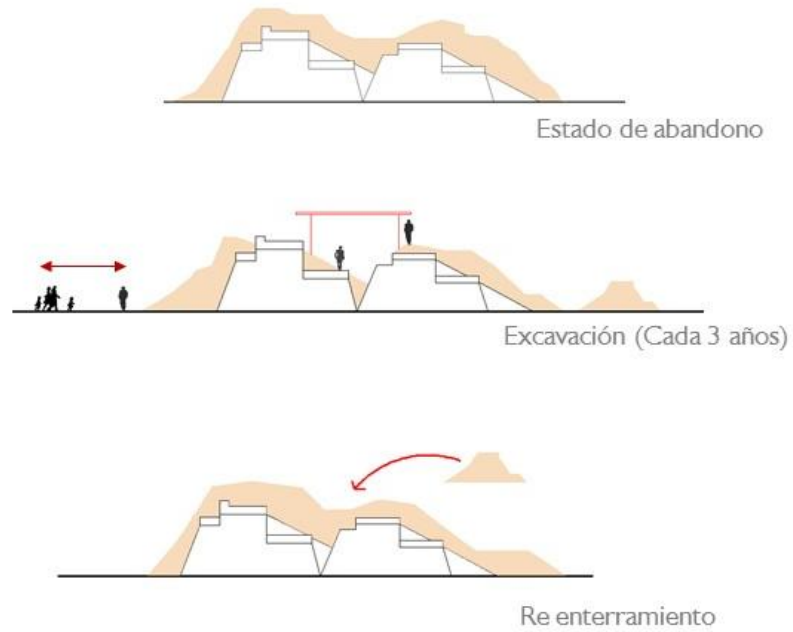


Imagen 56: Actualidad y época prehispánica de pirámides. Fuente: Museo Bruning

Estado Actual de restos Arqueológicos

Regular estado de conservación, alta vulnerabilidad ante inundaciones, excavado en un 20 %.



Necesidad de Infraestructura de protección del Patrimonio



Lámina 7: Situación de los restos arqueológicos de La Pava. Fuente propia

7.5.3. UNIDAD DE PAISAJE ANTRÓPICA

Dentro de la unidad de paisaje antrópica encontramos los componentes: viviendas (21), trocha, recorrido de la población, Colegio La Pava, terreno cultivado por el hombre y 'vacíos en el territorio', restos arqueológicos considerados así por la sociedad.

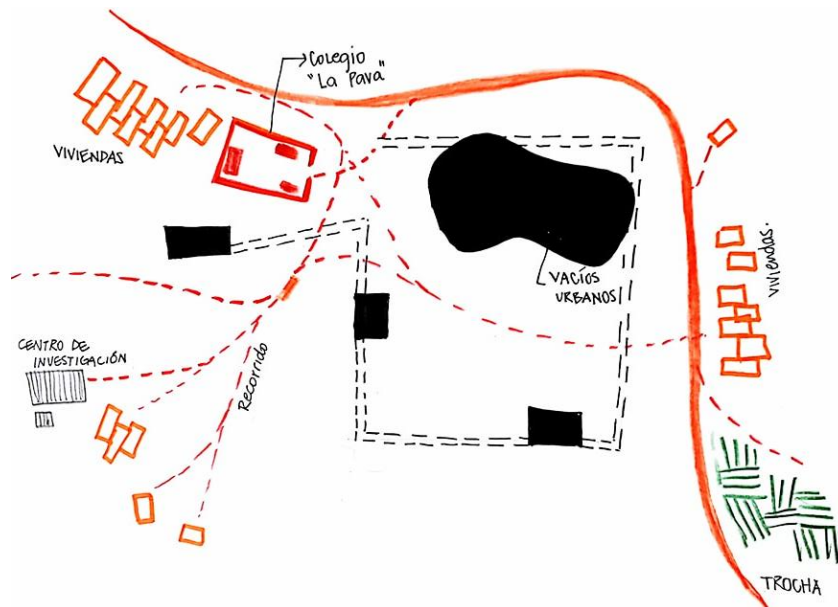


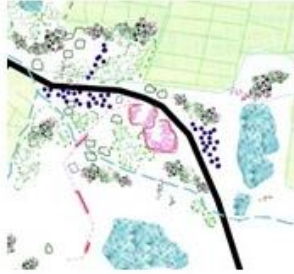
Imagen 57: Unidad de paisaje antrópica (Elaboración propia)

7.6. SITUACIÓN ACTUAL: CONCLUSIONES

El complejo La Pava en la unidad de paisaje cultural tiene restos arqueológicos de gran valor histórico y trascendente cuyas huellas (muro antiguo, pirámide, tumba de la curandera y hornos prehispánicos) se encuentran en regular estado de conservación, pero es afectada por los factores climáticos que se detallan en la unidad de paisaje ecológica, dichos factores degradan constantemente a los restos: una alta vulnerabilidad a inundaciones causadas por un canal que lo atraviesa, vientos fuertes que erosionan el recinto por la escasez de arborización y fuerte incidencia solar sin una alternativa de sombra.

Con respecto a la unidad de paisaje antrópica el centro arqueológico se encuentra en un caserío que se emplaza de forma dispersa por la presencia de los restos arqueológicos distintos usuarios por los equipamientos preexistentes (centro de investigación, colegio La Pava): el arqueólogo, el poblado y el niño de La Pava.

7.7. INTERPRETACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL LUGAR



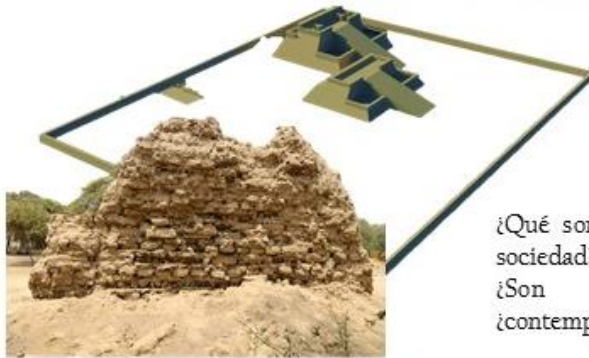
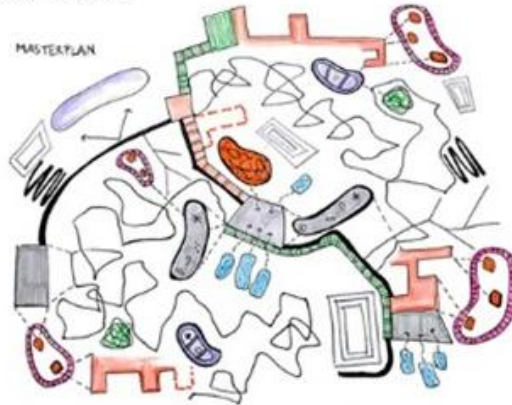
“Cuando el hombre se topa con la obra maestra, comienza a escuchar dentro de sí la voz que también inspiró al artista”.

Esculpir en el tiempo,
Tarkovski

Interpretación

- Huellas del pasado
- Continua degradación
- Vacíos territoriales
- Valores escondidos
- Patrimonio exclusivo

- Desconexión
- Discontinuidad
- Paisaje cultural-ecológico
- Componentes del territorio



Contraste entre lo que fue y lo que es.
Reinterpretar el lugar.

Caracterizar

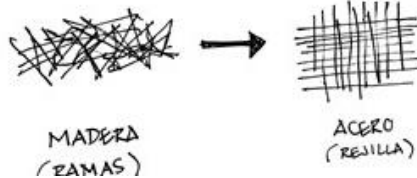
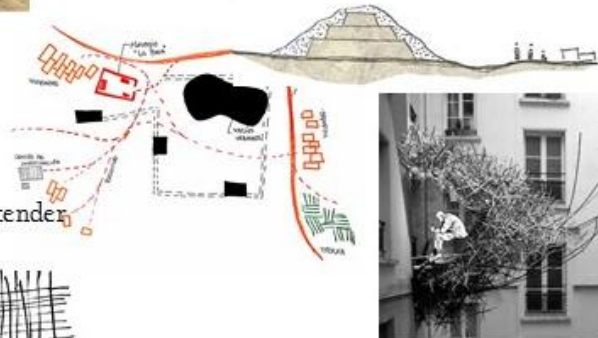
¿Qué son las huellas de historia para la sociedad?
¿Son espacios intangibles?
¿contemplación o intervención?

Usos y usuarios

- 1 Poblador + niño
- 2 Arqueólogo
- 3 visitante

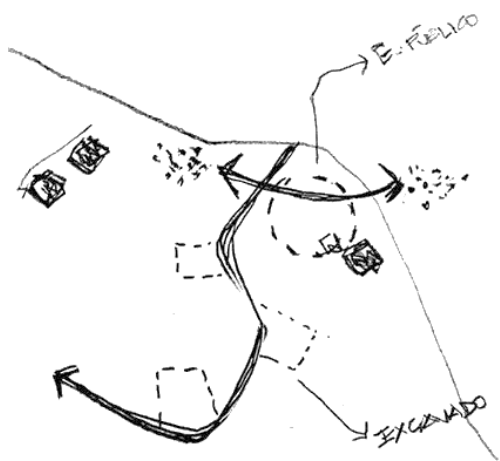
Materialidad

Elemento artificial, que no pretender haber sido.



La intervención es el resurgimiento de un nuevo tipo de arquitectura, aquella que nace desde los cimientos de la antigua.

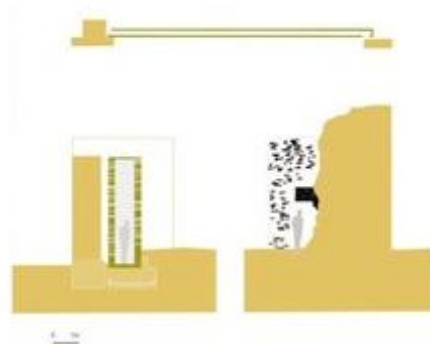
VIII. CAPÍTULO III: Planteamiento de alternativas de intervención según un abanico de posibilidades, recopilación de ideas, estrategias e intenciones para una futura propuesta, analizando proyectos encontrados.



8. PLANTEAMIENTO DE ALTERNATIVAS DE INTERVENCIÓN SEGÚN UN ABANICO DE POSIBILIDADES, RECOPIACIÓN DE IDEAS, ESTRATEGIAS E INTENCIONES PARA UNA FUTURA PROPUESTA, ANALIZANDO PROYECTOS ENCONTRADOS.

8.1. ANÁLISIS DE PROYECTOS ENCONTRADOS

A. Muralla Nazarí – Antonio Jiménez



RECOMPOSICIÓN DE MURO ANTIGUO CON UN NUEVO MATERIAL - PERMEABLE

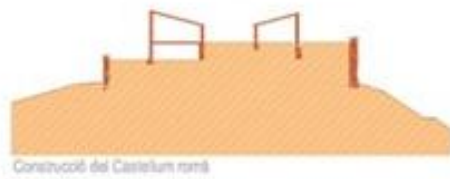
NUEVO USO DENTRO DEL MURO



Imagen 58: Análisis del proyecto Muralla Nazarí de Antonio Jiménez.



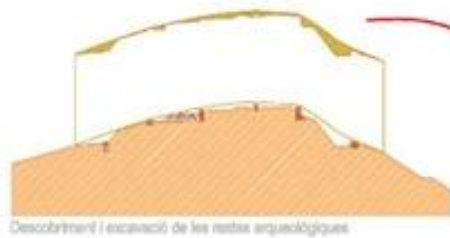
REINTERPRETACIÓN



Construcció del Castellum romà



Abandonament i desajornat de la construcció romana

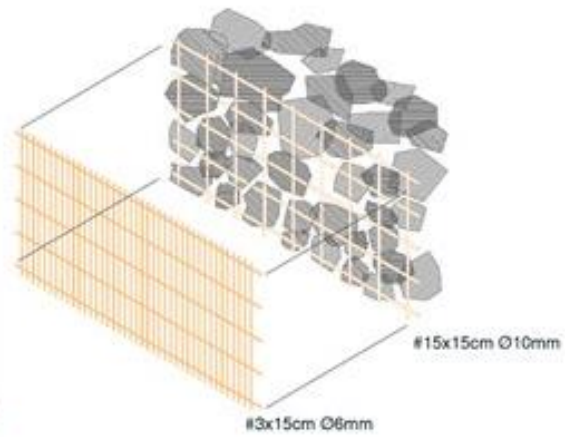


Descobrint i excavació de les restes arqueològiques



Posada en valor de les restes arqueològiques

REORDENAMIENTO
DE ACUMULACIÓN
DE TIERRAS



SUPERPOSICIÓN DE TIEMPO
MEDIANTE LA MATERIALIDAD:
MALLA DE ACERO Y PIEDRA.

Imagen 59: Análisis del proyecto Can Taco de Toni Girones.

B. Can Taco – Toni Girones

C. Centro de Interpretación de la Murcia medieval – Santatecla Arquitectos



LOS RESTOS ARQUEOLÓGICOS SON EL OBJETO DE EXPLICACIÓN,



LA ARQUITECTURA, LAS FORMAS Y LA LUZ SON EL VEHÍCULO DE EXPRESIÓN

Imagen 60: Análisis del Centro de la Murcia medieval - Santatecla arquitectos

D. Peces panza – Joe O' Connell



2 TEMPORALIDADES

DIA

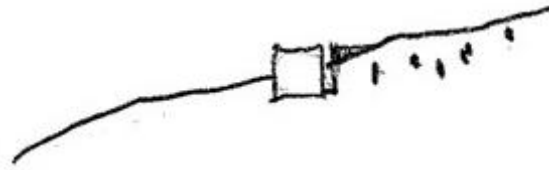
NOCHE

PAISAJE
BIOLUMINISCENTE



Imagen 61: Análisis de Peces panza de Joe O' Conne

D. Casa Pachacamac – Luis Longhi



MIMETIZACIÓN DEL PROYECTO

RELACIÓN
INTERIOR -
EXTERIOR



NO HAY LÍMITES

Imagen 62: /Análisis de Casa Pachacamac de Luis Longhi

E. Museo del Parque Arqueológico del Puig de Sa Morisca – Toni Girones



ELEMENTO DE CONEXIÓN DE 2
REALIDADES: ENTRE LA BAHÍA Y LOS
RESTOS ARQUEOLÓGICOS



Imagen 63: Análisis del Parque Arqueológico del Puig de Sa Morisca - Toni Girones

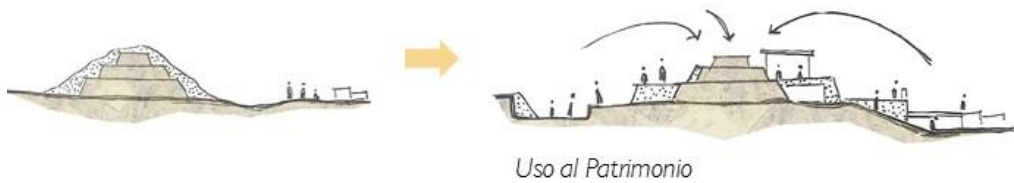
8.2. PRIMEROS BOSQUEJOS

Estrategias

1 Adaptabilidad

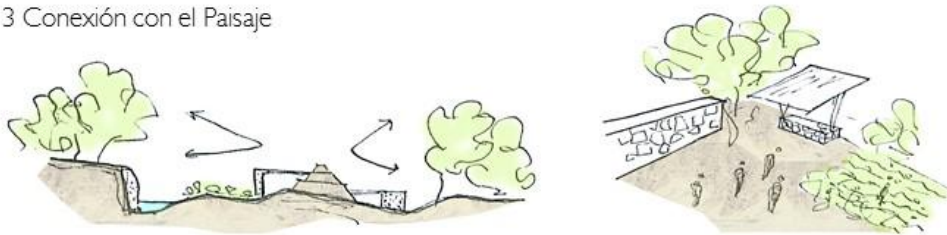


2 Conexión Patrimonio - Comunidad



Uso al Patrimonio

3 Conexión con el Paisaje



4 Generación de Espacialidad

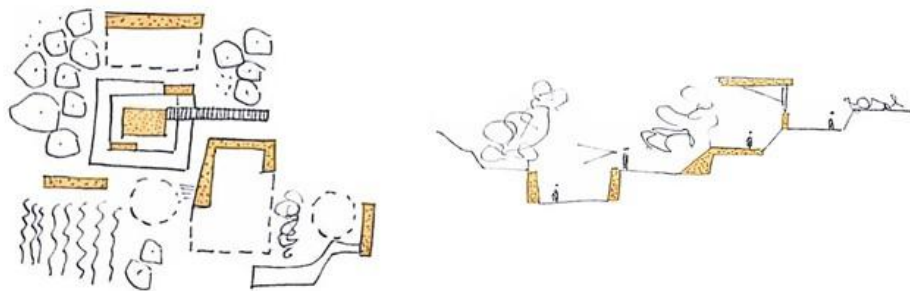


Lámina 9: Estrategias de intervención, primer acercamiento. Fuente propia

Los primeros bosquejos de intervención patrimonial indican una clara intención de armonía con el paisaje y reciclar los restos, además la intervención debería de ser flexible, para ofrecerse como un modelo de desarrollo en los centros arqueológicos adaptable a cualquier contexto, sin bien cabe decir que cada centro arqueológico es único, la intervención se puede adaptar mediante la

materialidad, conociendo primero el valor patrimonial de la misma, pero en este caso nos enfocaremos en el centro arqueológico ya mencionado.

Entre algunos bocetos de intervención también se desea intervenir en el proyecto mediante capas tal cual lo hacían nuestros antepasados, según una sucesión de modernidades que viene acumulándose desde los tiempos prehispánicos.

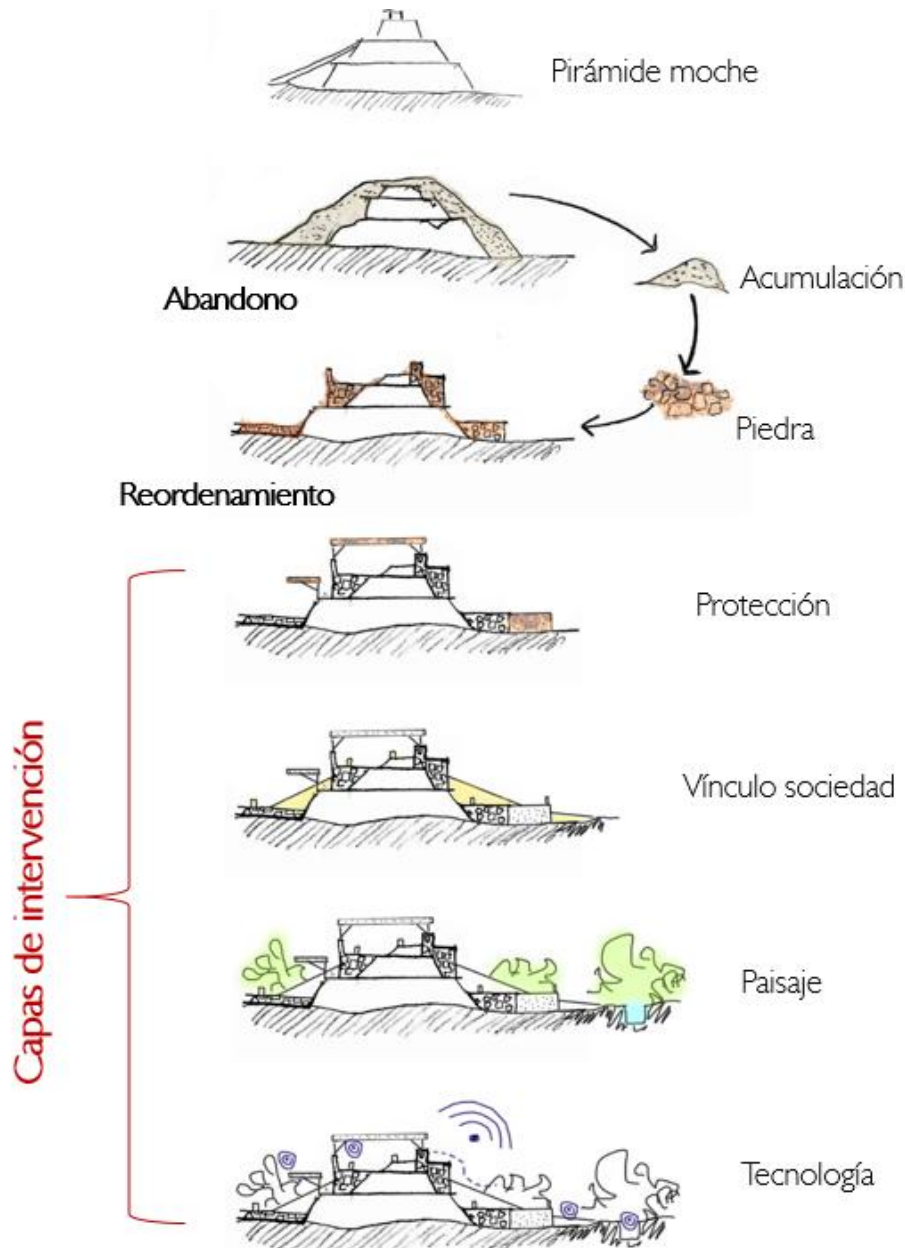


Imagen 64: Capas de intervención. Fuente propia

8.3. FASES DE INTERVENCIÓN

El plan de intervención para ser ejecutado se realiza mediante fases de las cuales en una primera fase tenemos la actual en la que se encuentra el complejo, que es la degradación, en la segunda fase según la realidad actual, al encontrarse un centro arqueológico se delimita, en este el plan se delimitará con la colocación de una cubierta.

En la fase de excavación se implementan espacios para los arqueólogos, y con la cubierta ya puesta se brinda sombra a éstos, en la cuarta fase se dota de espacios públicos y plataformas para la comunidad y en una quinta fase se implementa un centro de interpretación para su difusión.

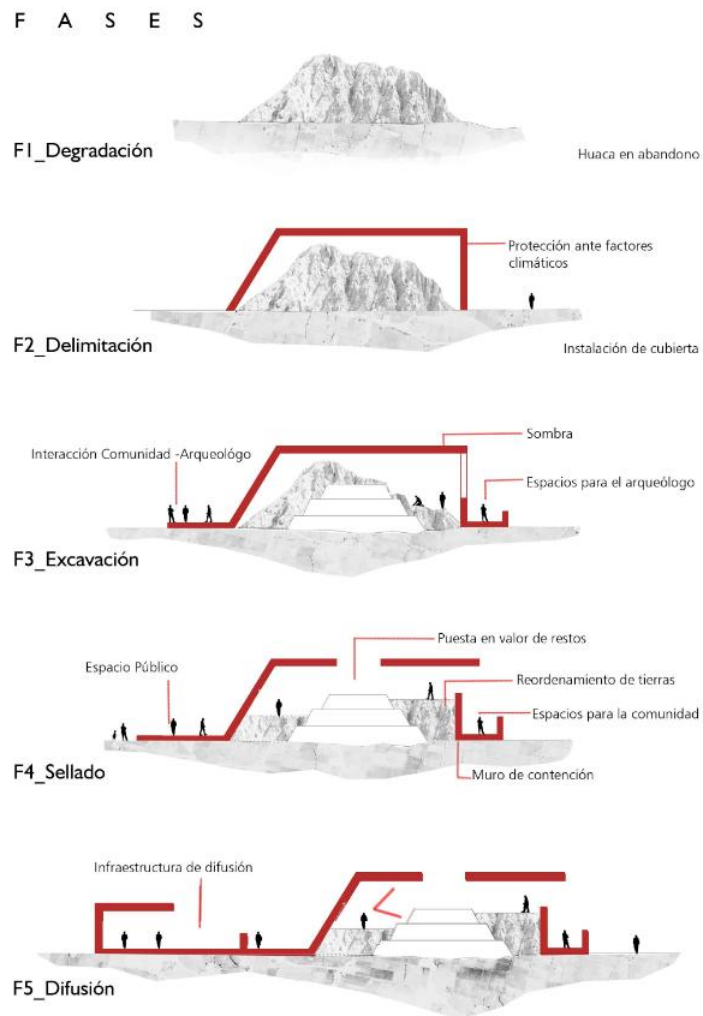
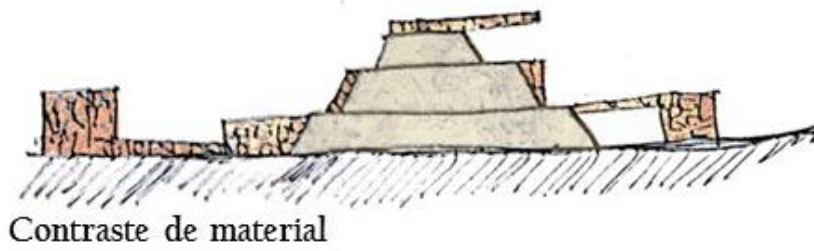
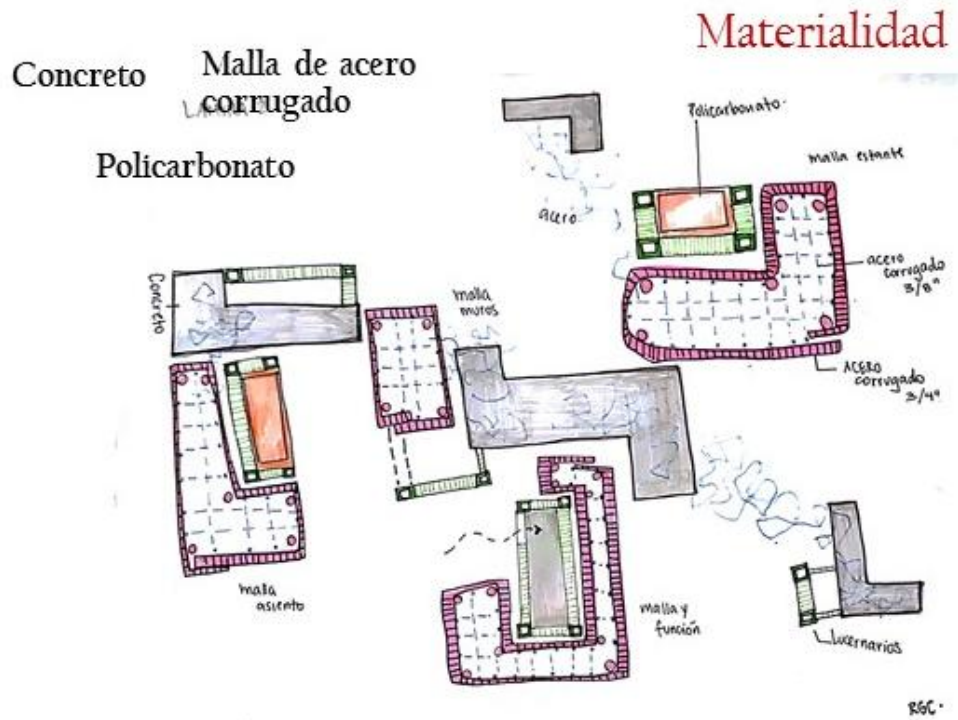


Imagen 65: Fases de intervención, primer acercamiento. Fuente propia

8.4. PLANTEAMIENTO DE TEORÍA DE INTERVENCIÓN

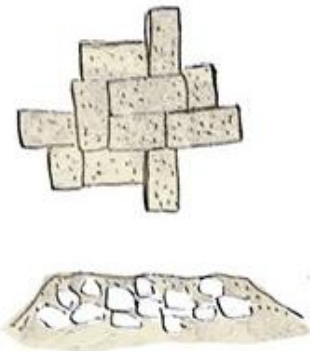
Teoría de intervención



Mejor lectura del espacio patrimonial

Un elemento claramente artificial

Adobe- material prehispánico



Malla de acero y piedra

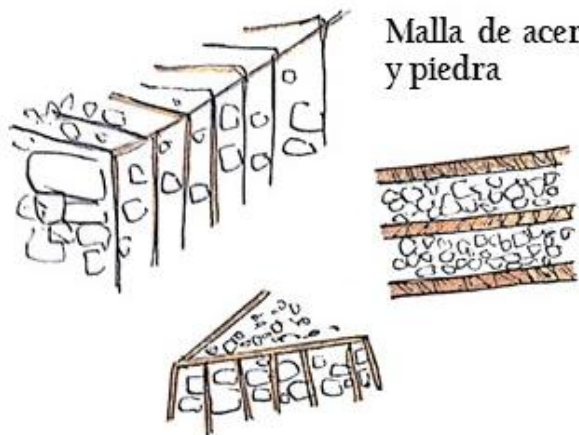


Lámina 10: Teoría de Intervención- Materialidad. Fuente propia

Teoría de intervención

Recuperación de conceptos moche

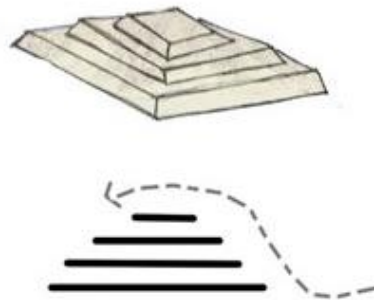
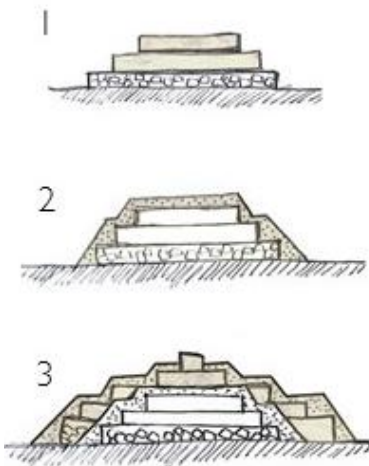
DIA - NOCHE

VIDA - MUERTE

ORO - PLATA



Recuperación del espacio temporal perdido



Continuidad

Superposición de tiempos

Sucesión de Capas

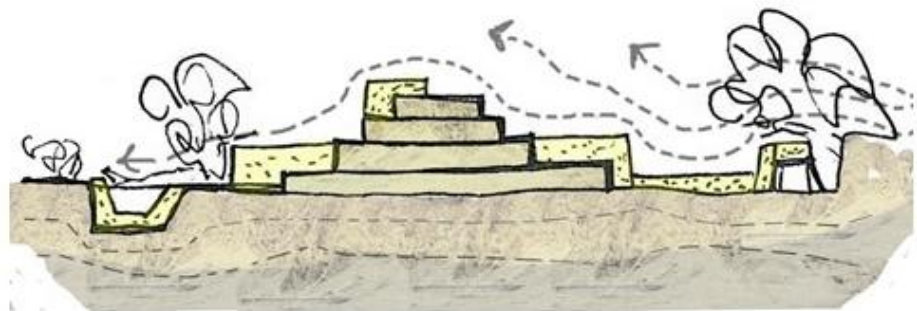
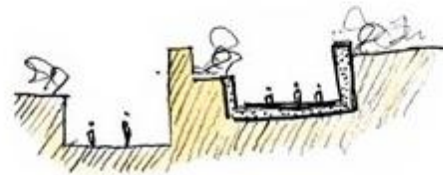
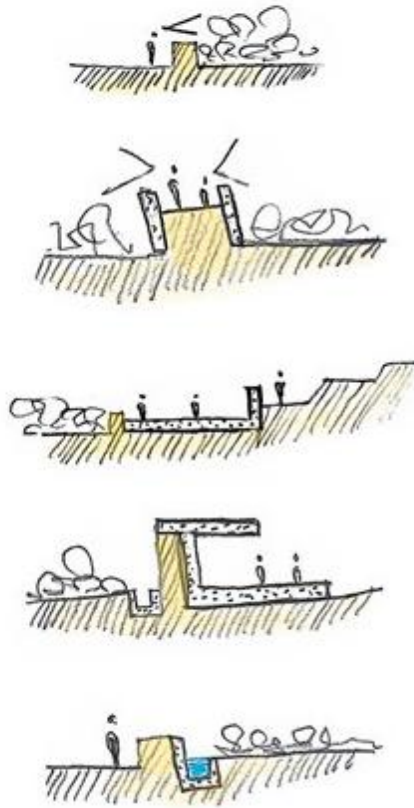


Lámina 11: Teoría de intervención- Conceptos moche- . Fuente propia

Elemento permeable y continuo

MURO FLEXIBLE



Muro generador de espacios, muro permeable que unifica los restos arqueológicos y los protege. Generando además capas funcionales e integrando la naturaleza en el proyecto (agua, vegetación, topografía, cultivos..)

Lámina 12: Teoría de intervención- Muro permeable. Fuente propia

IX. **CAPÍTULO IV:** Formalizar el conjunto de acciones concretas para la intervención y establecer un programa arquitectónico y usuarios para el diseño de la propuesta.



9. FORMALIZAR EL CONJUNTO DE ACCIONES CONCRETAS PARA LA INTERVENCIÓN Y ESTABLECER UN PROGRAMA ARQUITECTÓNICO Y USUARIOS PARA EL DISEÑO DE LA PROPUESTA.

9.1. INTRODUCCIÓN

Según la investigación anterior y la posición cultural arquitectónica adoptada, se busca abordar este proyecto, primero teniendo claro el valor histórico del mismo ante un previo análisis de preexistencias y huellas del pasado en el territorio, para su posterior abstracción y descontextualización.

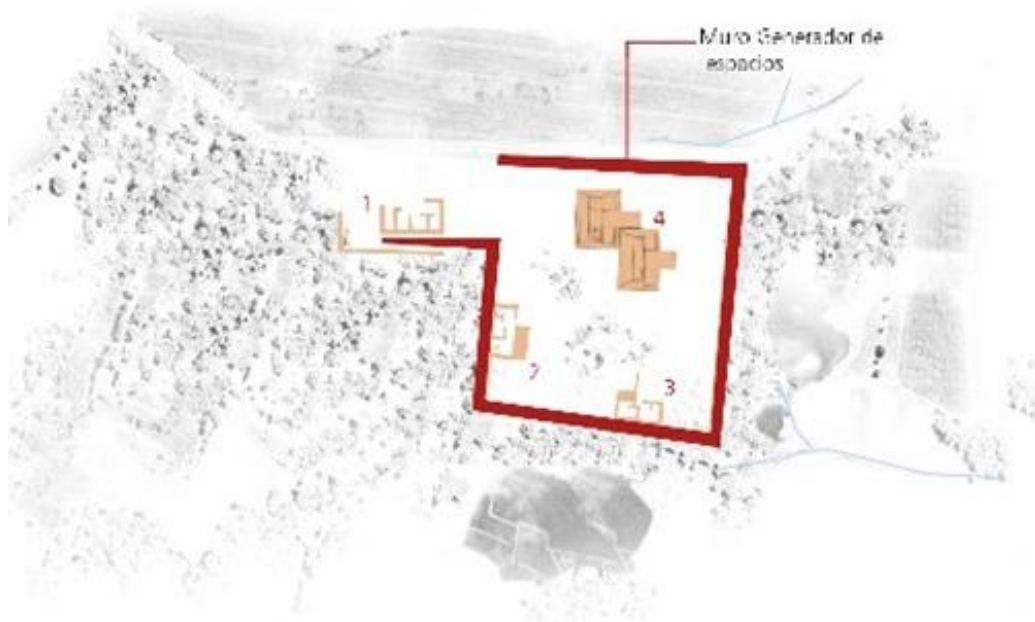
La nueva capa que se crea después de la antigua, no debe buscar confundirse con el territorio, sino se debe buscar un cierto contraste e intervenir para dar un nuevo significado a lo antiguo o resaltar el valor histórico del mismo para presentarlo ante el público como elementos que un día fueron y ahora son receptores a cualquier interpretación.

De esta manera se interviene en el Complejo Arqueológico La Pava, donde uno de las principales intervenciones es la reinterpretación del muro prehispánico generador de espacios en un nuevo muro permeable de un nuevo material.



Imagen 67: Superposición de capas, antiguo - moderno (elaboración propia)

Época prehispánica



Propuesta

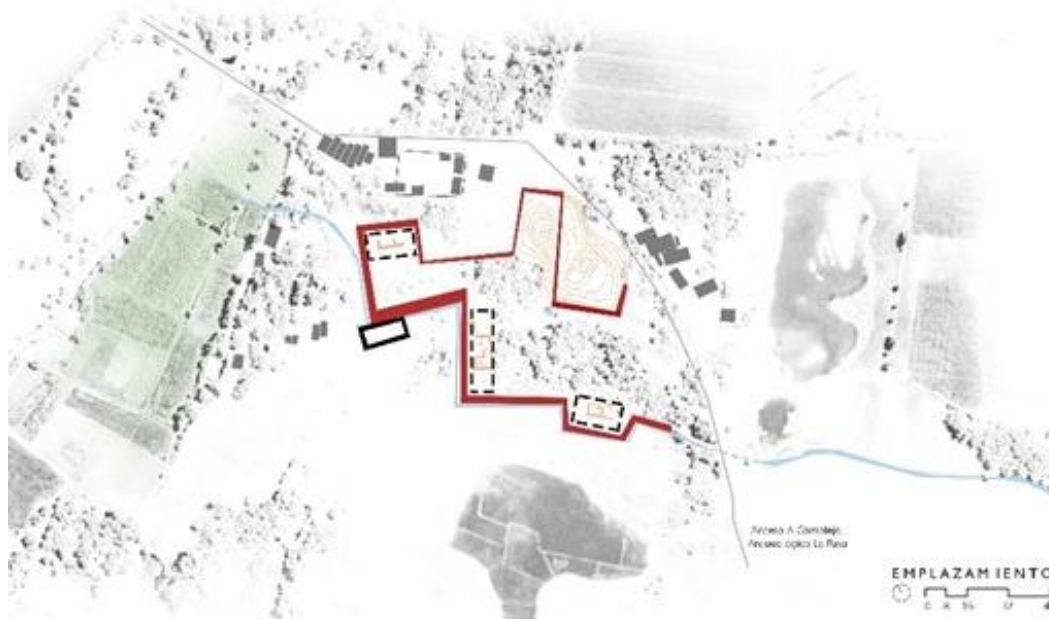


Imagen 68: Reinterpretación del muro prehispánico en la propuesta (elaboración propia)

9.2. ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN

Para la propuesta se plantean 5 estrategias:

- a) La conservación de las preexistencias (las pirámides adosadas, los restos del muro prehispánico, la tumba de la curandera y los hornos prehispánicos). Esta estrategia es uno de los principales objetivos de la intervención, de mitigar la degradación del complejo, siendo éste uno de los más vulnerables por factores biológicos de la región Lambayeque.
Además conservar el centro de investigación preexistente e integrarlo a la propuesta.
- b) Conexión mediante reinterpretación de muro antiguo (Muro y cubiertas). Como se había dicho anteriormente, se busca resaltar el valor histórico del complejo, y una de las intervenciones para esto es la reinterpretación del muro antiguo en un muro permeable, un elemento que conecte y genere los espacios, y además proteja los restos arqueológicos mediante cubiertas propias del mismo elemento.
- c) Integración del caserío. En el complejo se hallan 2 grandes grupos de viviendas divididas por los restos de las pirámides adosadas, con el proyecto se busca integrar ambas partes, mediante un recorrido a través de las pirámides.
- d) Generación de cajas funcionales y recorrido. Además de proteger los restos arqueológicos se busca generar espacios necesarios para la implementación del centro de interpretación o espacios para facilitar su preservación.
- e) Generación de un buen microclima. Esta estrategia es fundamental para la preservación de los restos arqueológicos y además generar un buen microclima para el usuario.

f) Intervención mediante fases. Debido al bajo presupuesto, se propone el proyecto mediante fases de construcción, siendo cada fase de vital importancia para proteger y dar a conocer el valor histórico de los restos arqueológicos.

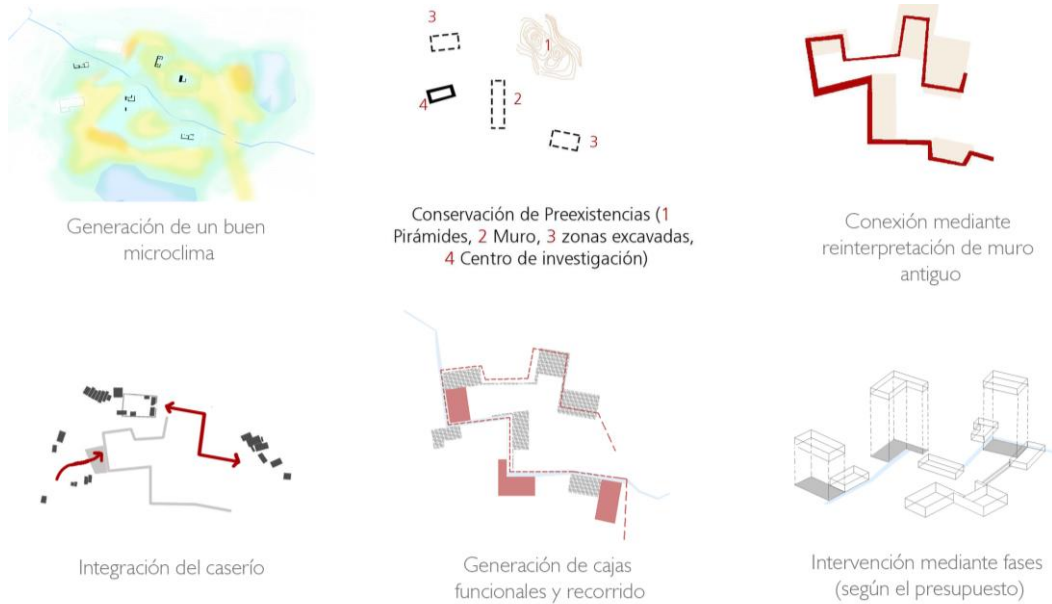


Imagen 69: Estrategias del proyecto. Fuente propia

9.3. USUARIOS

Entre los usuarios del proyecto encontramos al arqueólogo, 3 residentes en el centro de investigación preexistente, la comunidad de La Pava, con 21 viviendas y aproximadamente 100 habitantes y el visitante, que llega a visualizar los restos arqueológicos.



Imagen 70. Usuarios. Fuente propia

9.4. PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

Se ha hecho un estudio de las necesidades según los usuarios para los que se plantea el proyecto.

CENTRO DE INTERPRETACIÓN EN EL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO LA PAVA

USUARIO /OBJETO	NECESIDAD	ESPACIO ARQUITECTÓNICO	CANTIDAD	MOBILIARIO/ OBJETO
Restos arqueológicos	-Ser protegidos contra los factores biológicos de degradación.	- Espacio techado (cubierta arqueológica)	- 5	- Cubierta arqueológica
	-Ser expuestos para dar a conocer su valor histórico.	- Espacio de exposición cerca al resto arqueológico	- 5	- Bancas - Puente para recorrer las pirámides.
Arqueólogo	-Realizar excavaciones en los restos arqueológicos	- Espacio techado (cubierta arqueológica)	- 5	- Cubierta arqueológica
	-Almacenar sus herramientas de trabajo cerca de los restos	-Almacén de herramientas	- 4	- Estantes
	-Investigar y trabajar cerca del resto arqueológico.	-Oficina del Arqueólogo	- 4	- Escritorio y silla
	-Preservar y analizar los objetos extraídos	-Laboratorio de arqueología	-1	-Mesas y sillas, lavado.
	-Almacenar los objetos extraídos para su estudio	-Almacén de materiales	-1	-Estantes
	-Recrearse – descansar	-Espacio público	-1	-Arboles, bancas
	-Comer	-Cafetería	-1	-Mesas, sillas
Visitante	-Dejar el vehículo en el que acceden.	-Estacionamiento	-1	
	-Llegar a un espacio	-Espacio Público	-1	-Arborización, bancas
	-Acceder al edificio	-Hall	-1	-Banca
	-Comprar el boleto para acceder y preguntar en informes.	-Boletería e Informes	-1	-Barra y silla
	-Comer algo	-Cafetería	-1	-Mesas y sillas
	-Visualizar los restos arqueológicos (arquitectura)	-Espacio techado de exposición de restos.	-5	-Banca y cubierta arqueológica.

USUARIO /OBJETO	NECESIDAD	ESPACIO ARQUITECTÓNICO	CANTIDAD	MOBILIARIO/ OBJETO
Visitante	<ul style="list-style-type: none"> -Visualizar el contenido del recinto arqueológico -Conocer de manera audiovisual mayor información -Ir al baño -Ser atendido por salud por si ocurriera un accidente -Aprender más acerca de las actividades de la comunidad (cerámica o restauración) -Recrearse 	<ul style="list-style-type: none"> - Salas de exposición con control de temperatura - Sala de audiovisuales - S.S.H.H. (H Y M) - Enfermería -Taller (Cerámica y restauración) -Espacio público 	<ul style="list-style-type: none"> - 5 - 1 - 2 - 1 - 2 - 1 	<ul style="list-style-type: none"> -Paneles, estantes -Sillas, proyector -Lavamanos, WC, urinario -Camilla, lavatorio, mesa, sillas y estante. -Mesas y sillas -Árboles y bancas
Comunidad (Pobladores y niños)	<ul style="list-style-type: none"> -Recrearse - Realizar actividades donde puedan aprender de los arqueólogos - Leer y aprender más (en complementación con el colegio preexistente) -Visualizar los restos y el contenido arqueológico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Espacio público - Talleres - -Biblioteca - Espacios de exposición de recintos y salas de exposición. 	<ul style="list-style-type: none"> - 1 - 2 - 1 - 10 	<ul style="list-style-type: none"> -Árboles y bancas - Mesas y sillas -Estantes de libros, mesas y sillas -Paneles, estantes y bancas.
Administradores y personal de servicio	<ul style="list-style-type: none"> -Administrar el centro de interpretación, contar el dinero, atender a los visitantes -Ir al baño -Almacenar la comida -Cocinar para la cafetería -Atender algún accidente -Almacenar la basura -Almacenar herramientas -Tener un espacio para instalaciones (agua y electricidad) -Manejar la maquinaria (iluminación o audiovisuales) 	<ul style="list-style-type: none"> -Oficinas -S.S.H.H. de Administración -Despensa -Cocina -Enfermería -Cuarto de basura -Depósito -Cuarto de bomba -Cuarto de máquinas -Sala de proyecciones 	<ul style="list-style-type: none"> -3 -1 -1 -1 -1 -1 -1 -1 -1 -1 	<ul style="list-style-type: none"> -Mesas y sillas -Lavamanos y WC -Estantes -Estantes, barra, cocina, lavaplatos, refrigeradora -Estantes -Proyector y mesada de manejo de iluminaria

Cuadro 2: Cuadro de necesidades del centro de interpretación – Complejo La Pava (elaboración propia)

Al tener los espacios arquitectónicos y la cantidad que se necesitan de estos, se ha procedido con la zonificación de los ambientes para su posterior cuantificación de áreas y emplazamiento.

Según los usuarios se han identificado 4 zonas: Administración y Servicios, Zona comunitaria, Zona de exposiciones y una zona arqueológica (para arqueólogos y restos arqueológicos), esta cuarta zona se encontrará dividida en el territorio para abastecer a todos los restos arqueológicos dispersos preexistentes y complementar el centro de investigación preexistente.

Para el aforo del centro de interpretación en total se ha tomado en cuenta la media del aforo promedio del Museo de sitio Túcume y el Museo de sitio de Sipán, por tener características similares al centro de interpretación propuesto. La media en un día laborable es de 50 a 70 personas, y los fines de semana entre 80 a 120 personas.

Resaltando que las visitas se manejan por grupos en horarios distintos, y el recorrido de cada museo se realiza de 2 a 3 horas. Mientras un grupo se encuentra visitando la sala A, el grupo siguiente se encuentra visitando la sala B, el tiempo de entrada entre grupos es corto ya que se encuentra bastante recorrido entre ambientes.

Los grupos se manejan máximo de hasta 20 personas.

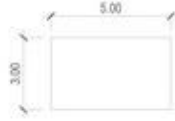
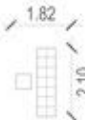
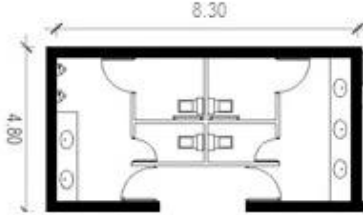
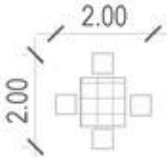
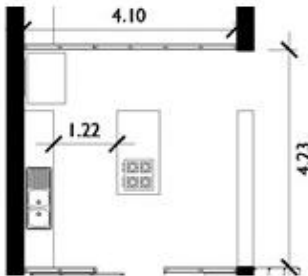
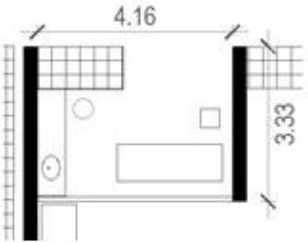
Por lo tanto para el aforo de este centro de interpretación, se tomaron dichos datos para el correcto funcionamiento del complejo para la entrada de los visitantes.

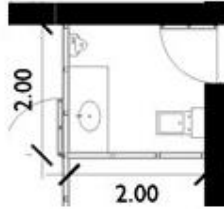
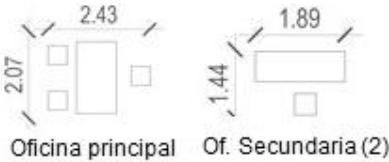
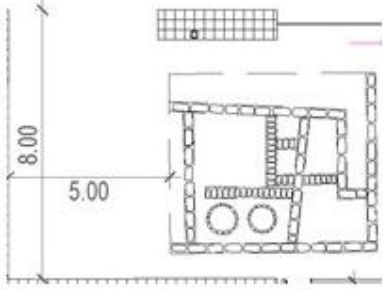
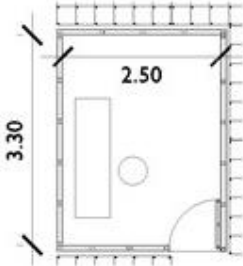
Para el estudio de las áreas se toma en cuenta el aforo de los ambientes para los distintos usuarios propuestos, y la cantidad de ellos en cada ambiente según las necesidades de los ambientes.

Después se ha hecho un estudio de las medidas ergonómicas que necesita el usuario para moverse y permanecer en el ambiente con el mobiliario propuesto.

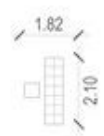
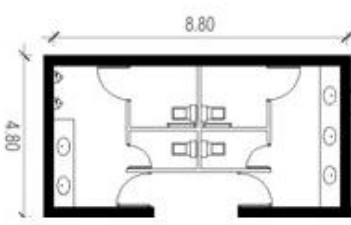
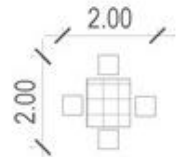
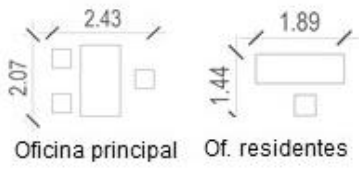
Y según esas medidas y la cantidad de mobiliario requerido se establece el área final del ambiente.

ZONIFICACIÓN DE CENTRO DE INTERPRETACIÓN- COMPLEJO LA PAVA

ZONA	AMBIENTES	AFORO	MEDIDAS MOBILIARIO/AMBIENTE	ÁREA
ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS	- Estacionamiento	-Capacidad 10 carros a más (expandible)	- Carro 	- 150 m2 a más
	- Hall de Acceso + Boletería e Informes	-Capacidad de 20 personas (2m2/persona)	-Mesa + Silla 	- 45 m2
	- SS.HH. Hombres y Mujeres	-Por más de 100 personas al día: Hombres (2L,2u,2l), Mujeres (2L, 2l)		- 40 m2
	- Cafetería	-Capacidad de 25 personas (Visitante y Trabajador)		- 100 m2
	- Cocina	-Capacidad 1 persona (25% del comedor)		- 20 m2
	- Tópico	-Capacidad 2 personas (médico, enfermo)		- 15m2

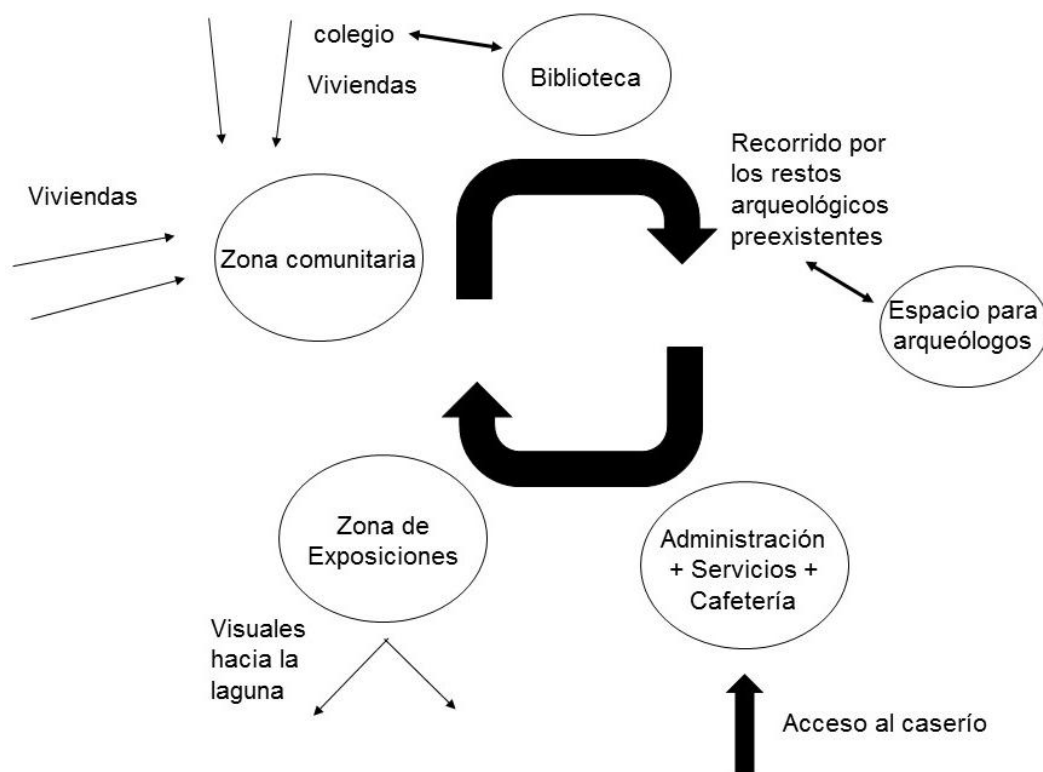
ZONA	AMBIENTES	AFORO	MEDIDAS MOBILIARIO/AMBIENTE	ÁREA
ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS	- SS.HH. Administración	-Capacidad 1-6 empleados (1L, 1u, 1l)		- 4 m ²
	- Oficinas	-Capacidad 3 personas		- 45 m ² - 36 m ²
	- Cuarto de Basura	-		- 5 m ²
	- Cuarto de bomba	-	Medidas mínimas	- 5 m ²
	- Almacén	-		- 5 m ²
ZONA ARQUEOLÓGICA	- Restos arqueológicos + Espacio de exposición	- Medidas mínimas dependiendo del tamaño del resto. (2m ² por persona - capacidad de 20 personas)	 Medidas mínimas según el ángulo de visión	-Área variable dependiendo del resto arqueológico
	- Módulo de almacén de materiales	- Módulo de almacén de materiales		- 9 m ²
	- Módulo de oficina del arqueólogo	- Módulo de oficina del arqueólogo		- 9m ²

ZONA	AMBIENTES	AFORO	MEDIDAS MOBILIARIO/AMBIENTE	ÁREA
ZONA ARQUEOLÓGICA	- Laboratorio de Arqueología	-Capacidad 6 personas		- 35 m2
	- Almacén de materiales	-		- 5 m2
ZONA DE EXPOSICIONES	- Salas de Exposición para exponer restos de curandera, paneles, y cerámicos.	-Capacidad 20 personas (3m2 por persona) por sala de exposición	<p>Tumba curandera Área actual de cerámicos encontrados</p>	200 m2
	-SS.H.H para hombre y para mujer (adicionales)	-1 persona en cada baño (1L, 1u, 1l) (Baño opcional)		8 m2
	-Sala de audiovisuales	-Capacidad de 15 personas (3m2 por persona)		30 m2
	-Sala de Proyecciones	-Capacidad de 1 persona (trabajador)		3 m2

ZONA	AMBIENTES	AFORO	MEDIDAS MOBILIARIO/AMBIENTE	ÁREA
ZONA COMUNITARIA	- Hall	-Capacidad de 20 personas (2m ² /persona)	-Mesa + Silla 	- 45 m ²
	- SS.HH. (Hombres y Mujeres)	-Por más de 100 personas al día: Hombres (2L,2u,2l), Mujeres (2L, 2l)		- 40 m ²
	- Taller (2)	-Capacidad de 20 personas (3m ² por persona)		- 60 m ² (mínimo)
	- Oficina del arqueólogo y residentes	- Capacidad de 4 personas		- 25 m ²
	- Cuarto de máquinas - Cuarto de basura - Depósito - Cuarto de instalaciones eléctricas	- Medidas mínimas		- 5 m ² - 5 m ² - 5 m ² - 5 m ²

Cuadro 3: Zonificación y Análisis de medidas y áreas (elaboración propia)

El emplazamiento del proyecto se realiza de acuerdo al contexto territorial de complejo: acceso al caserío, arborización, hidrografía, viviendas, centro de investigación preexistente, restos arqueológicos dispersos, etc. El recorrido busca unificar estos componentes. El recorrido se inicia desde la trocha por la que se accede al caserío La Pava, donde se recibe al visitante por medio de un volumen de administración y servicios, se continúa el recorrido hacia una zona de exposiciones, ubicado en ese espacio para tener visuales hacia la laguna preexistente, después en la zona del complejo donde se encuentran la mayor parte de viviendas se coloca un bloque destinado a ser una zona comunitaria, junto a éste se encuentra el colegio La Pava donde se propone una biblioteca para complementar el colegio y favorecer a los niños. Para los restos arqueológicos dispersos se propone además un módulo de preservación de los restos, y además un espacio extra para los arqueólogos que ya cuentan con el centro de investigación preexistente. Y además se añaden espacios públicos y el



30% de circulación, y áreas exteriores.

SUPERFICIES

ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS		ESPACIO PARA ARQUEÓLOGOS	
100 HALL.....	45 M2	130 ALMACÉN DE MATERIALES.....	12 M2
101 COCINA.....	18 M2	131 LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA.....	40 M2
102 SS.HH. HOMBRES.....	18 M2		
103 SS.HH. MUJERES.....	18 M2	ESPACIO COMUNITARIO	
104 COMEDOR.....	100 M2	132 HALL.....	40 M2
105 TÓPICO.....	15 M2	133 SS.HH. MUJERES.....	12 M2
106 S.S.HH. ADMINISTRACIÓN.....	06 M2	134 SS.HH. HOMBRES.....	12 M2
107 OFICINA PRINCIPAL.....	12 M2	135 TALLER DE CERÁMICA.....	50 M2
108 OFICINAS.....	24 M2	136 TALLER DE RESTAURACIÓN.....	25 M2
109 CTO DE BASURA.....	05 M2	137 OFICINA DE ARQUEÓLOGO Y	
110 CTO DE BOMBA.....	05 M2	RESIDENTES.....	25 M2
111 HALL.....	05 M2	138 CUARTO DE MÁQUINAS.....	05 M2
112 ESPACIO PARA TABLEROS		139 CUARTO DE	
ELÉCTRICOS.....	05 M2	BASURA.....	05 M2
113 ALMACEN.....	06 M2	140 DEPÓSITO.....	05 M2
		141 CUARTO DE INSTALACIONES	
		ELÉCTRICAS.....	05 M2
EXPOSICIÓN HORNOS		EXPOSICIÓN TUMBA CURANDERA	
114 OFICINA DE ARQUEÓLOGO.....	12 M2	142 EXPOSICIÓN DE TUMBA	
115 ALMACEN DE		CURANDERA.....	190 M2
HERRAMIENTAS.....	12 M2	143 OFICINA DEL ARQUEOLOGO.....	150 M2
116 EXPOSICIÓN DE RESTOS DE	38 M2	144 ALMACÉN DE MATERIALES.....	06 M2
HORNO.....			
ZONA DE EXPOSICIONES		BIBLIOTECA	
117 EXPOCIONES TEMPORALES.....	60 M2	145 HALL.....	35 M2
118 HALL.....	38 M2	146 BIBLIOTECA.....	50 M2
119 EXPOSICIONES.....	45 M2		
120 EXPOSICIONES DE OBJETOS		SUPERFICIE ÚTIL.....	1353 M2
CERÁMICA.....	20 M2	CIRCULACIONES Y MUROS 30%.....	405 M2
121 EXPOSICIÓN CURANDERA.....	25 M2	TOTAL.....	1758 M2
122 EXPOSICIONES.....	35 M2		
123 SALA AUDIOVISUAL.....	30 M2	ÁREA LIBRE	
124 SALA DE PROYECCIONES.....	06 M2	ÁREA ESTACIONAMIENTO.....	500 M2
125 SSHH. HOMBRES.....	06 M2	ESTANCIAS(E01).....	90 M2
126 SSHH. MUJERES.....	06 M2	ÁREA TIERRA COMPACTADA.....	4200 M2
		ÁREA PLAZAS.....	810 M2
		ÁREA HÍDRICA INTERVENIDA.....	225 M2
EXPOSICIÓN MURO		ÁREA REFORESTACIÓN.....	1400 M2
127 EXPOSICIÓN DE MURO.....	75 M2	ÁREA RESTOS ARQUEOLÓGICOS.....	801 M2
128 ALMACÉN DE MATERIALES.....	08 M2	ÁREA CULTIVOS PROPUESTOS.....	1150 M2
129 OFICINA DEL ARQUEOLOGO...	05 M2	TOTAL.....	9176 M2

Cuadro 4. Cuadro de superficies del programa arquitectónico. Fuente propia.

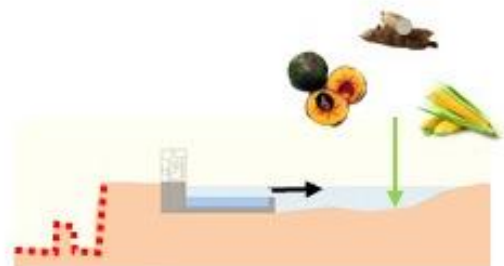
9.5. FASES DE INTERVENCIÓN

9.5.1. FASE 1: PROTECCIÓN ANTE AGENTES BIOLÓGICOS

F A S E 1_ Protección ante agentes biológicos (vientos, canal)



2 Contención del canal



3 Manipulación de topografía

Restos Arqueológicos

Imagen 71: Fase 1 (elaboración propia)

a) En la fase 1 se busca proteger los restos arqueológicos de los principales agentes biológicos que los degradan (canal y vientos).

Primero se reforesta en lugares estratégicos para proteger los restos de la erosión y generar un buen microclima para su conservación gracias a la sombra proyectada contra la incidencia solar.

La arborización impide el recalentamiento del suelo y su evaporación, permite controlar la erosión, atenúa los ruidos circundantes y regula la circulación del viento alrededor de las construcciones.⁸⁵

- b) Después se busca contener el canal preexistente con un contenedor de concreto.
- c) Además se busca desviar las inundaciones mediante la manipulación de la topografía, hacia zonas de cotas más bajas. Es ahí donde se aprovecha la inundación de estas zonas para la inserción de cultivos ancestrales como lúcuma, yuca y maíz, cultivados también por las culturas prehispánicas antecesoras.

9.5.2. FASE 2: PROTECCIÓN ANTE LLUVIAS Y GENERACIÓN DE UN RECORRIDO

⁸⁵ (Ugarte s.f.)

F A S E 2_ Protección ante lluvias y sol. Generación de recorrido

Usuarios



Arqueólogo



Comunidad

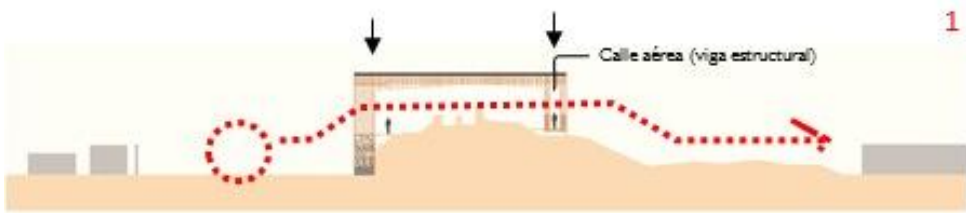
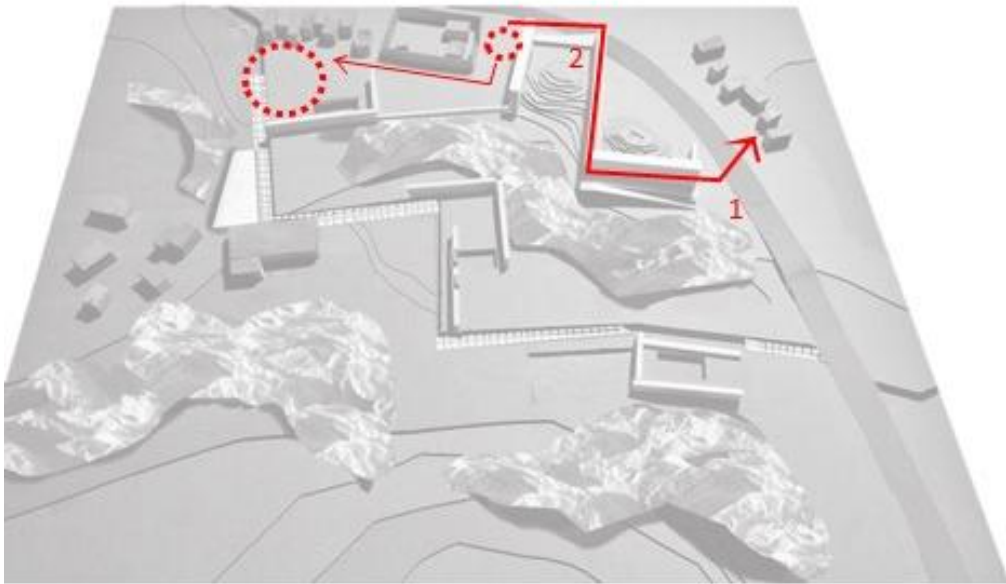


Imagen 72: Fase 2(elaboración propia)

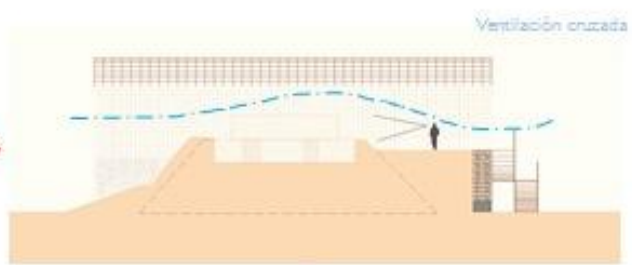
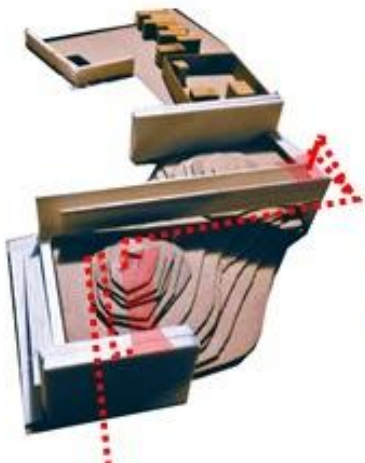
En la fase 2 aparecen 2 nuevos usuarios: el arqueólogo y la comunidad que surgen ante un nuevo recorrido del complejo a través del canal y la construcción de muros y cubiertas para proteger los restos de las lluvias y el sol.

FASE 2_ Protección ante lluvias y Generación de recorrido

Decálogo de Intenciones



Integración del Caserío



2 Reordenamiento de Tierras excavadas

El

Imagen 73: Fase 2- Intervención en las Pirámides (elaboración propia)

emplazamiento de los muros se realiza de acuerdo a un decálogo de intenciones que se quieren lograr en el complejo.

La primera intención es la integración del caserío mediante la intervención de un recorrido a través de las pirámides.

La segunda intención es el reordenamiento de las tierras excavadas por los arqueólogos para generar espacios para visualizar las pirámides y además por medio de la cubierta protegerla de lluvias y sol y generar una ventilación cruzada por debajo de ésta.

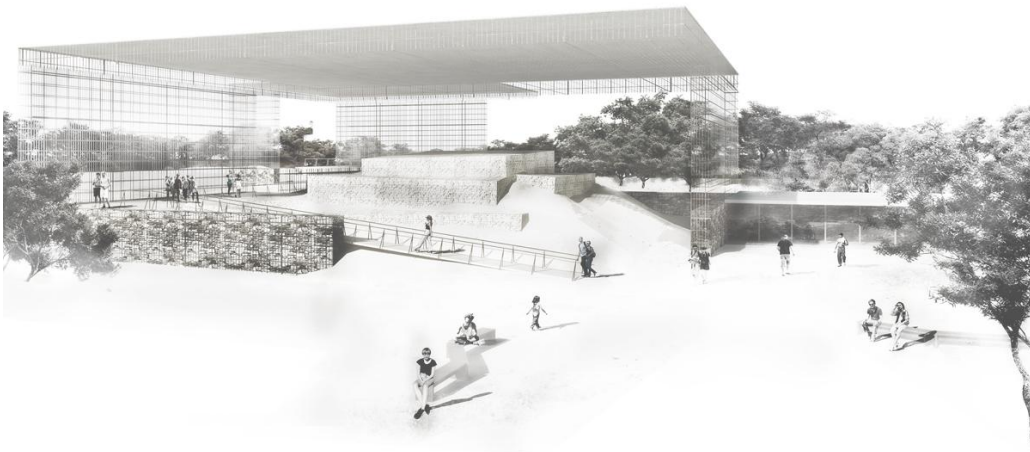


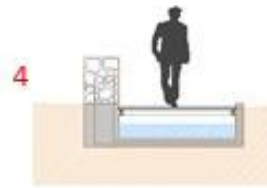
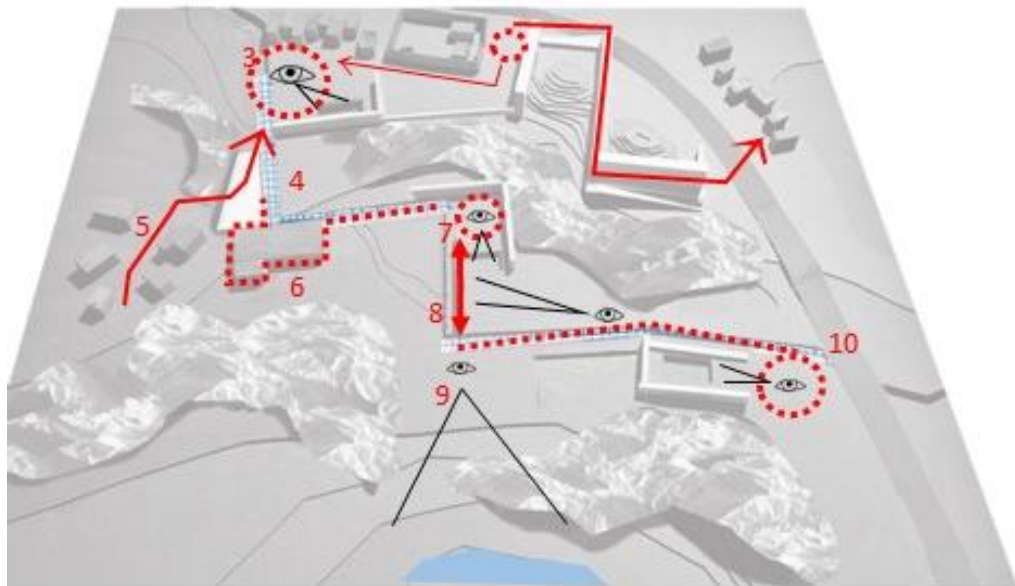
Imagen 74. Cubierta arqueológica en las pirámides (elaboración propia)

Entre las otras intenciones están:

- 3 Visualizar los restos arqueológicos de la curandera
- 4 Generar un recorrido a través del canal
- 5 Generar un espacio de acceso para la población
- 6 Integrar al dentro de investigación preexistente
- 7 Visualizar los restos del muro antiguo
- 8 Reinterpretar el muro antiguo
- 9 Generar visuales hacia la laguna
- 10 Visualizar los hornos prehispánicos

F A S E 2_ Protección ante lluvias y Generación de recorrido

Decálogo de Intenciones



8 Reconposición de Muro antiguo



Imagen 75: Decálogo de intenciones (elaboración propia)

9.5.3. FASE 3: PROTECCIÓN ANTE LLUVIAS Y GENERACIÓN DE UN RECORRIDO

FASE 3_Implementación de Centro de Interpretación

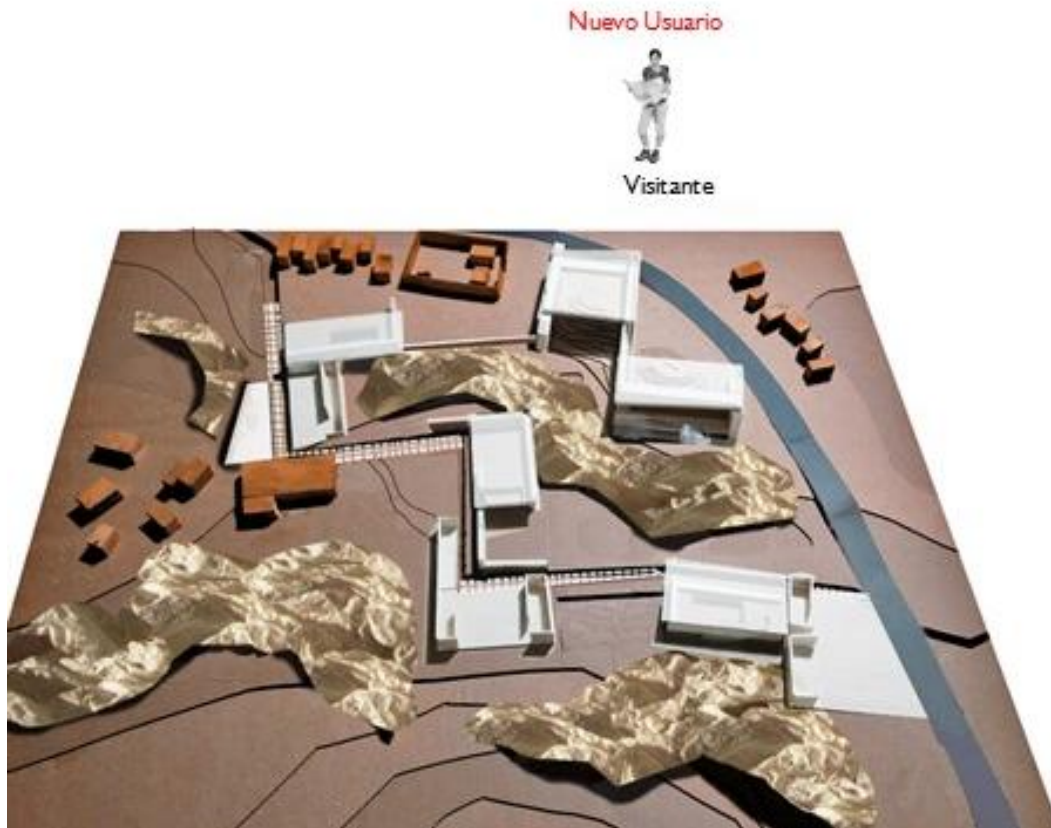


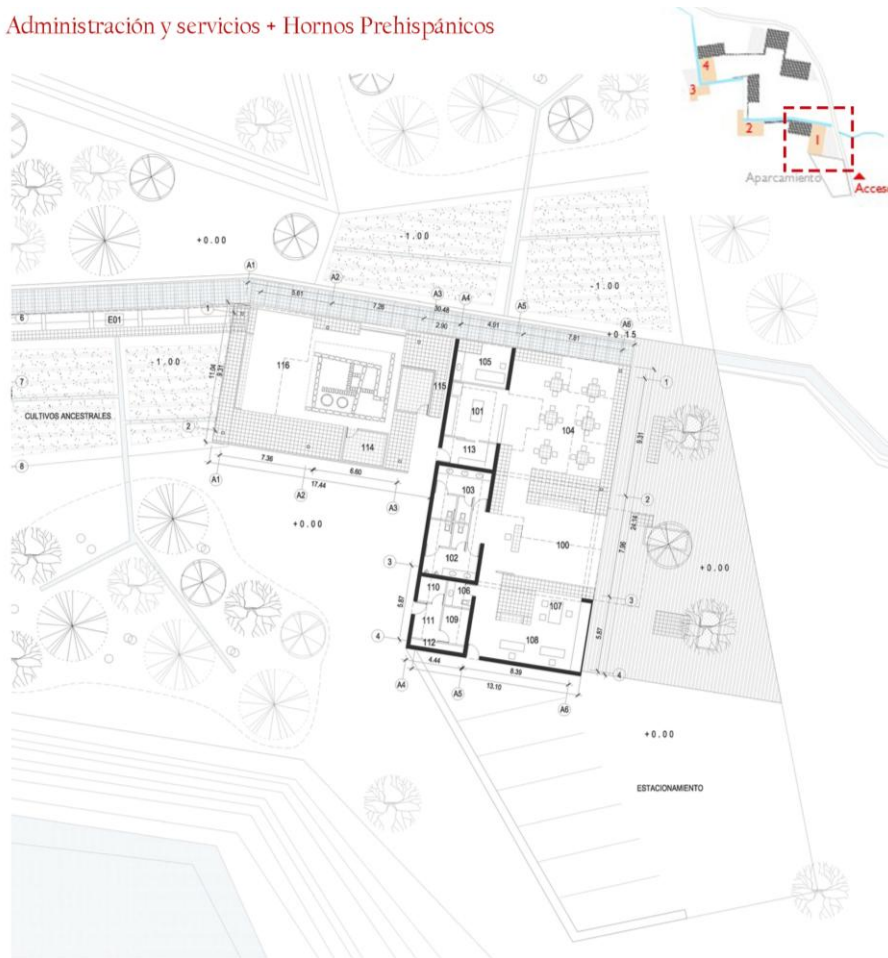
Imagen 76: Fase 3 (elaboración propia)

En la tercera fase se implementa el centro de interpretación a través de 3 cajas funcionales:

- Administración y servicios (340m²)
- Zona de exposiciones (240m²)
- Zona comunitaria (260m²)

Y aparece un nuevo usuario: el visitante, ya que se acondiciona el complejo para recibir personas que recorran y visualicen el resto

Administración y servicios + Hornos Prehispánicos



ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

100 HALL.....	45 M2
101 COCINA.....	18 M2
102 SS.HH. HOMBRES.....	12 M2
103 SS.HH. MUJERES.....	12 M2
104 COMEDOR.....	85 M2
105 TÓPICO.....	15 M2
106 S.S.HH. ADMINISTRACIÓN.....	06 M2

107 OFICINA PRINCIPAL.....	12 M2
108 OFICINAS.....	24 M2
109 CTO DE BASURA.....	05 M2
110 CTO DE BOMBA.....	05 M2
111 HALL.....	05 M2
112 ESPACIO PARA TABLEROS ELÉCTRICOS.....	05 M2
113 ALMACEN.....	06 M2

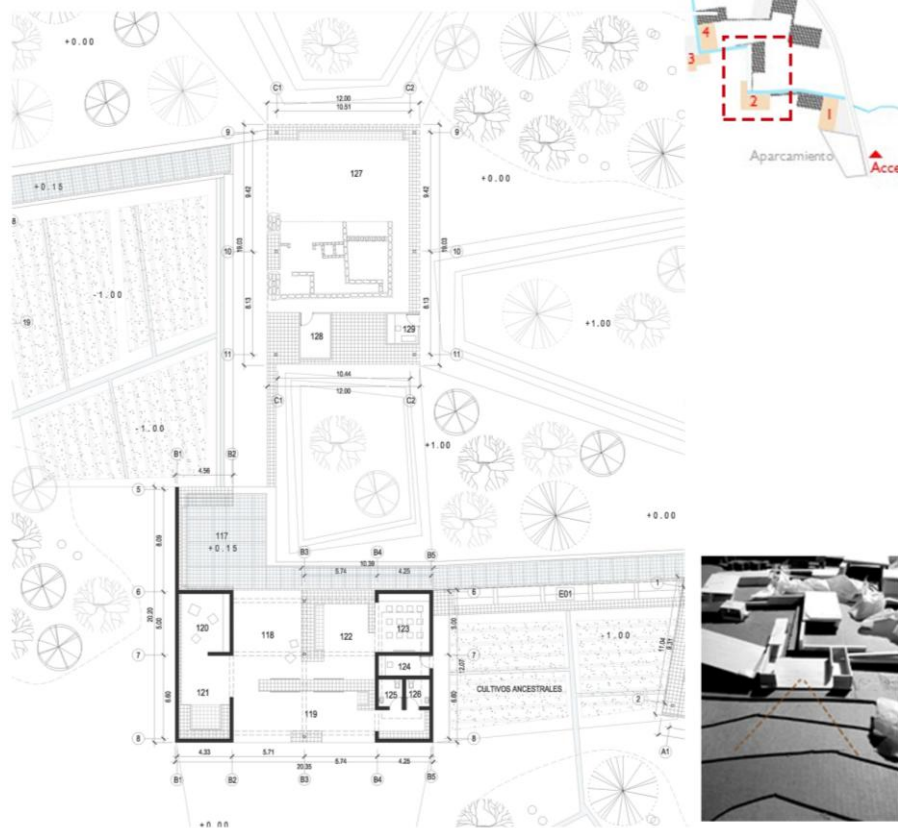
EXPOSICIÓN HORNOS

114 OFICINA DE ARQUEÓLOGO.....	12 M2
115 ALMACEN DE HERRAMIENTAS.....	12 M2
116 EXPOSICIÓN DE RESTOS DE HORNO.....	38 M2



Imagen 77: Administración + Servicios + Restos de hornos (elaboración propia)

Zona de exposiciones + Resto Muro antiguo



ZONA DE EXPOSICIONES	121 EXPOSICIÓN CURANDERA.....25 M2	EXPOSICIÓN MURO
117 EXPOCIONES TEMPORALES.....60 M2	122 EXPOSICIONES.....35 M2	127 EXPOSICIÓN DE MURO.....75 M2
118 HALL38 M2	123 SALA AUDIOVISUAL.....25 M2	128 ALMACÉN DE MATERIALES.....08 M2
119 EXPOSICIONES.....45 M2	124 SALA DE PROYECCIONES.....06 M2	129 CTO. DE MÁQUINAS.....05 M2
120 EXPOSICIONES DE OBJETOS	125 SSHH. HOMBRES.....06 M2	
CERÁMICA.....20 M2	126 SSHH. MUJERES.....06 M2	

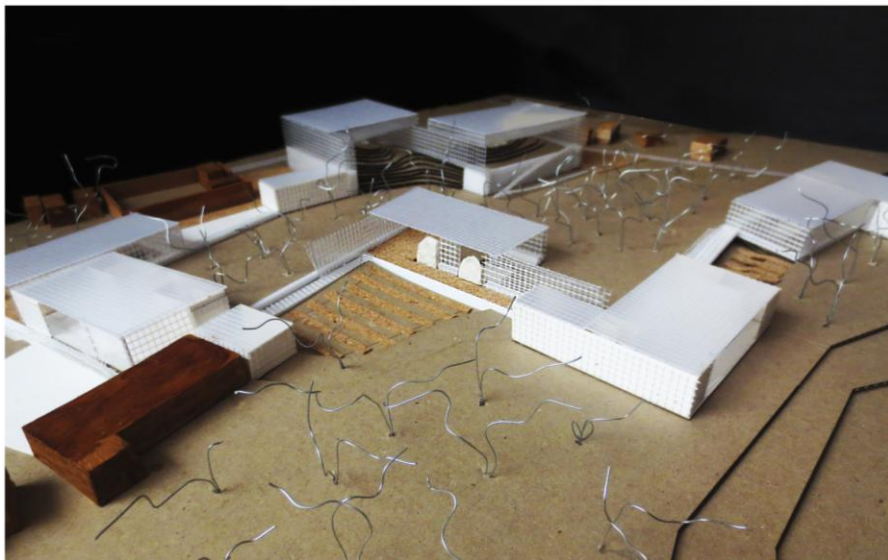
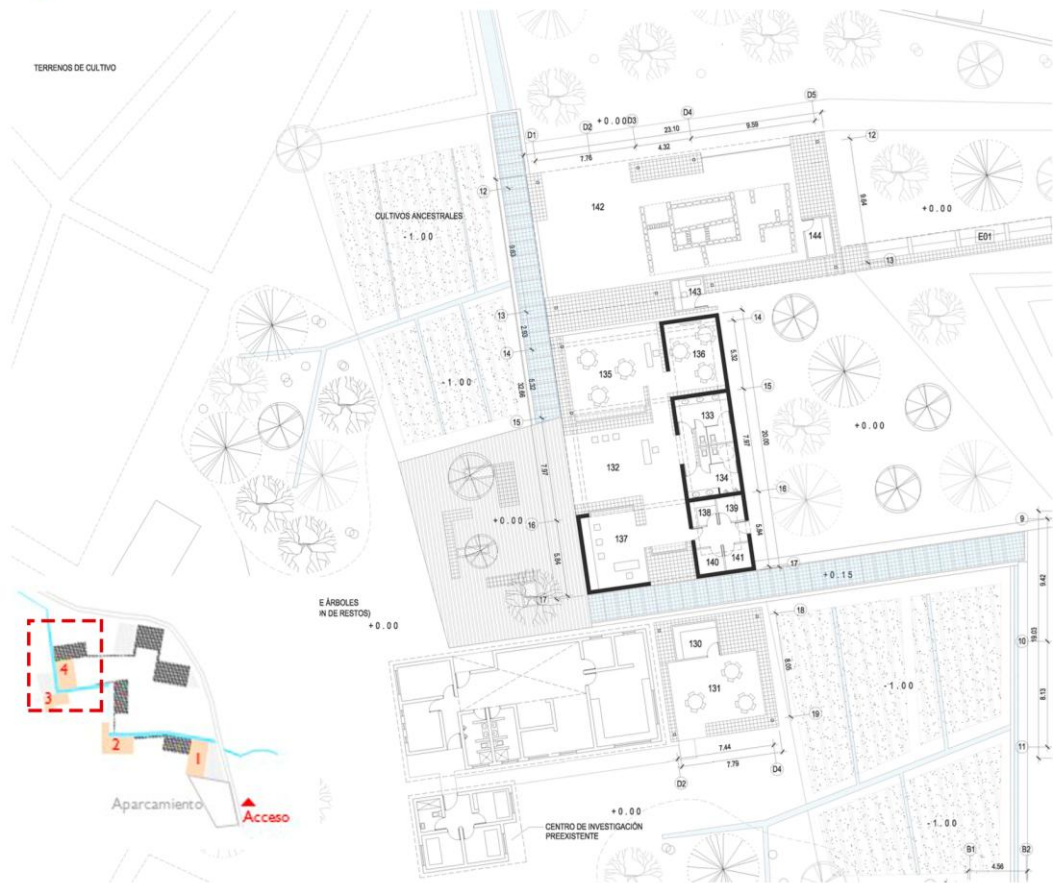


Imagen 78: Zona de exposiciones + Restos muro antiguo (elaboración propia)

Espacio comunitario + Restos tumba curandera



ESPACIO COMUNITARIO					
132 HALL.....	40 M2	138 CUARTO DE MÁQUINAS.....	05 M2	EXPOSICIÓN TUMBA CURANDERA	
133 SS.HH. MUJERES.....	12 M2	139 CUARTO DE		142 EXPOSICIÓN DE TUMBA	
134 SS.HH. HOMBRES.....	12 M2	BASURA.....	05 M2	CURANDERA.....	190 M2
135 TALLER DE CERÁMICA.....	50 M2	140 DEPÓSITO.....	05 M2	143 CUARTO DE MÁQUINAS.....	150 M2
136 TALLER DE RESTAURACIÓN.....	25 M2	141 CUARTO DE INSTALACIONES		144 ALMACÉN DE MATERIALES.....	06 M2
137 OFICINA DE ARQUEÓLOGO Y		ELÉCTRICAS.....	05 M2		
RESIDENTES.....	25 M2				

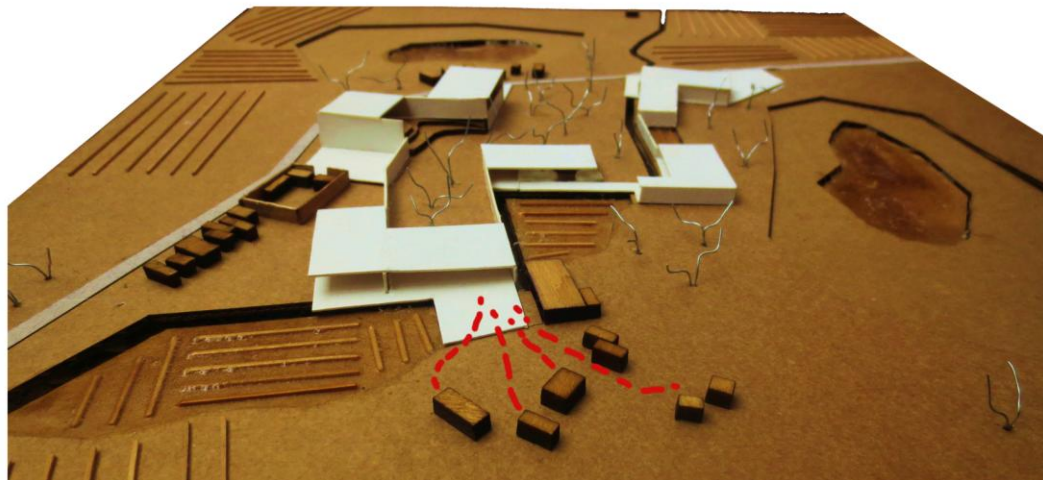


Imagen 79: Espacio comunitario + Restos tumba curandera (elaboración propia)

9.5.4. FASE 4: EXTRAS

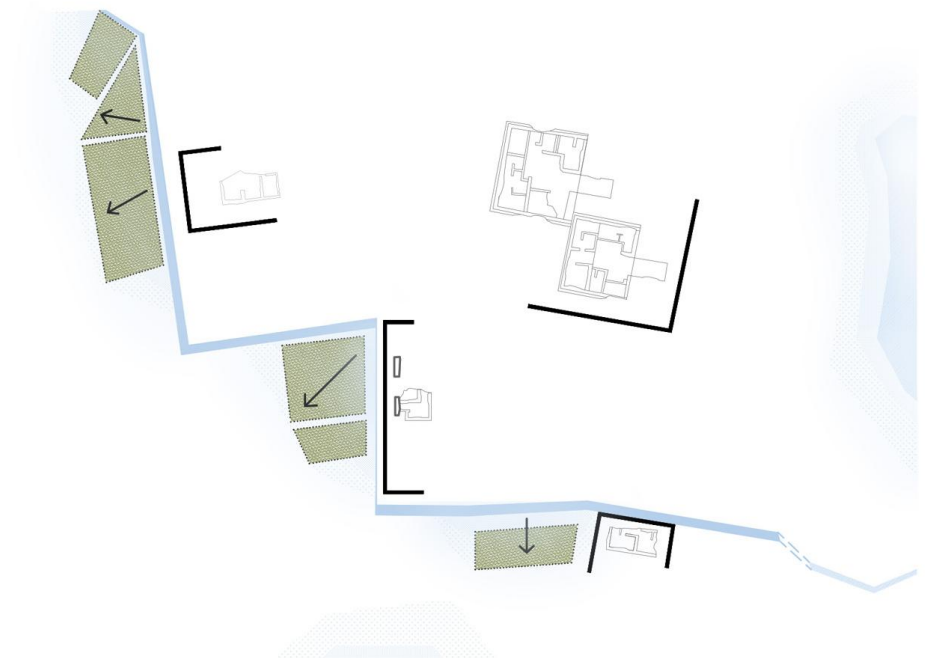
En la fase final se implementan paquetes complementarios para los equipamientos preexistentes (el centro de investigación y el colegio La Pava), una zona en común para los arqueólogos, y una biblioteca para los niños del colegio. Además de una propuesta de iluminación para activar el centro arqueológico.



Imagen 80: Fase 4 - Extras (elaboración propia)

9.6. CAPAS PROYECTUALES Y MASTER PLAN

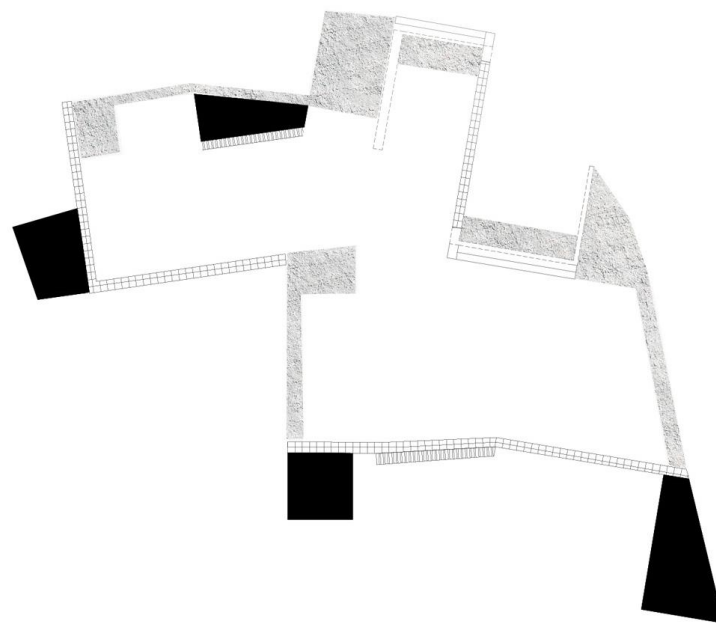
Capas de proyecto



AGUA Y CULTIVOS ANCESTRALES

■ Zonas inundables
■ Cultivos ancestrales

■ Zonas impermeables
↙ Manipulación de la topografía



ESTANCIAS Y PAVIMENTOS

■ Malla Metálica
■ Estancia

■ Tierra Compactada
■ Mobiliario Flexible

Imagen 81: Capas de proyecto. Fuente propia

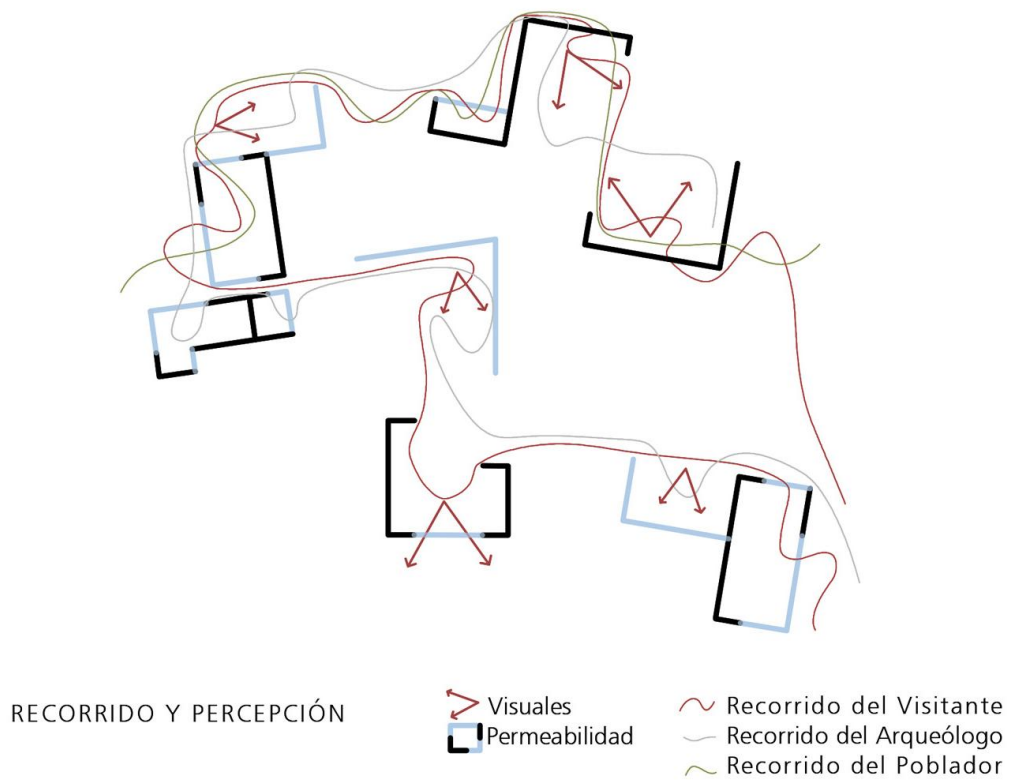
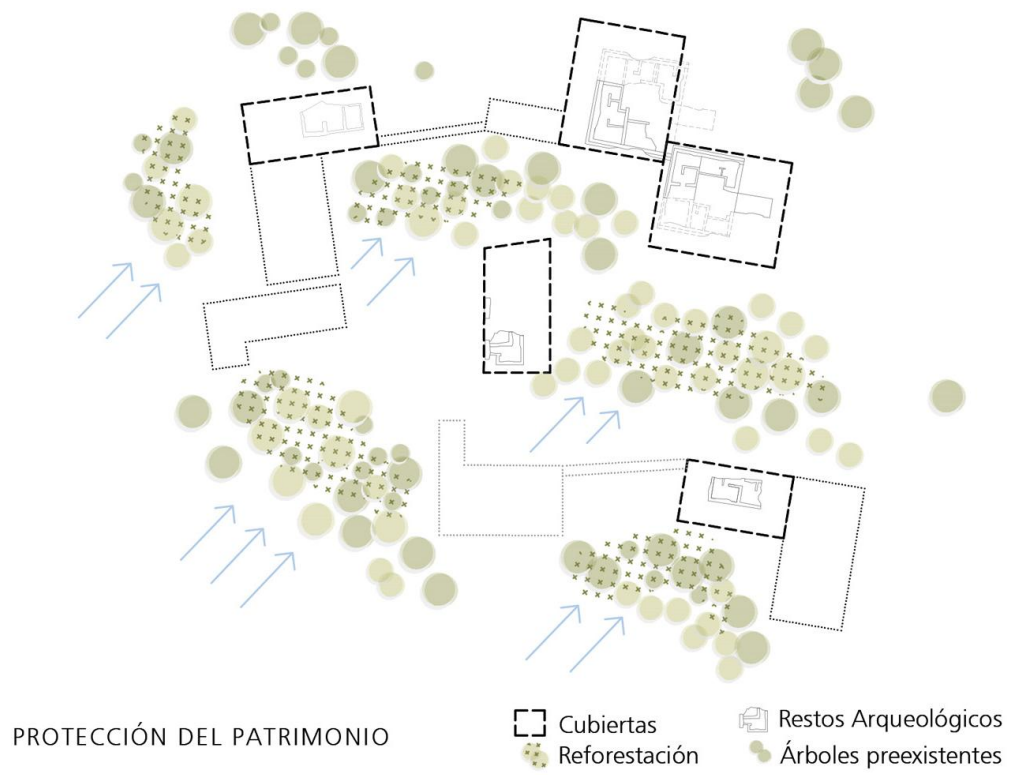
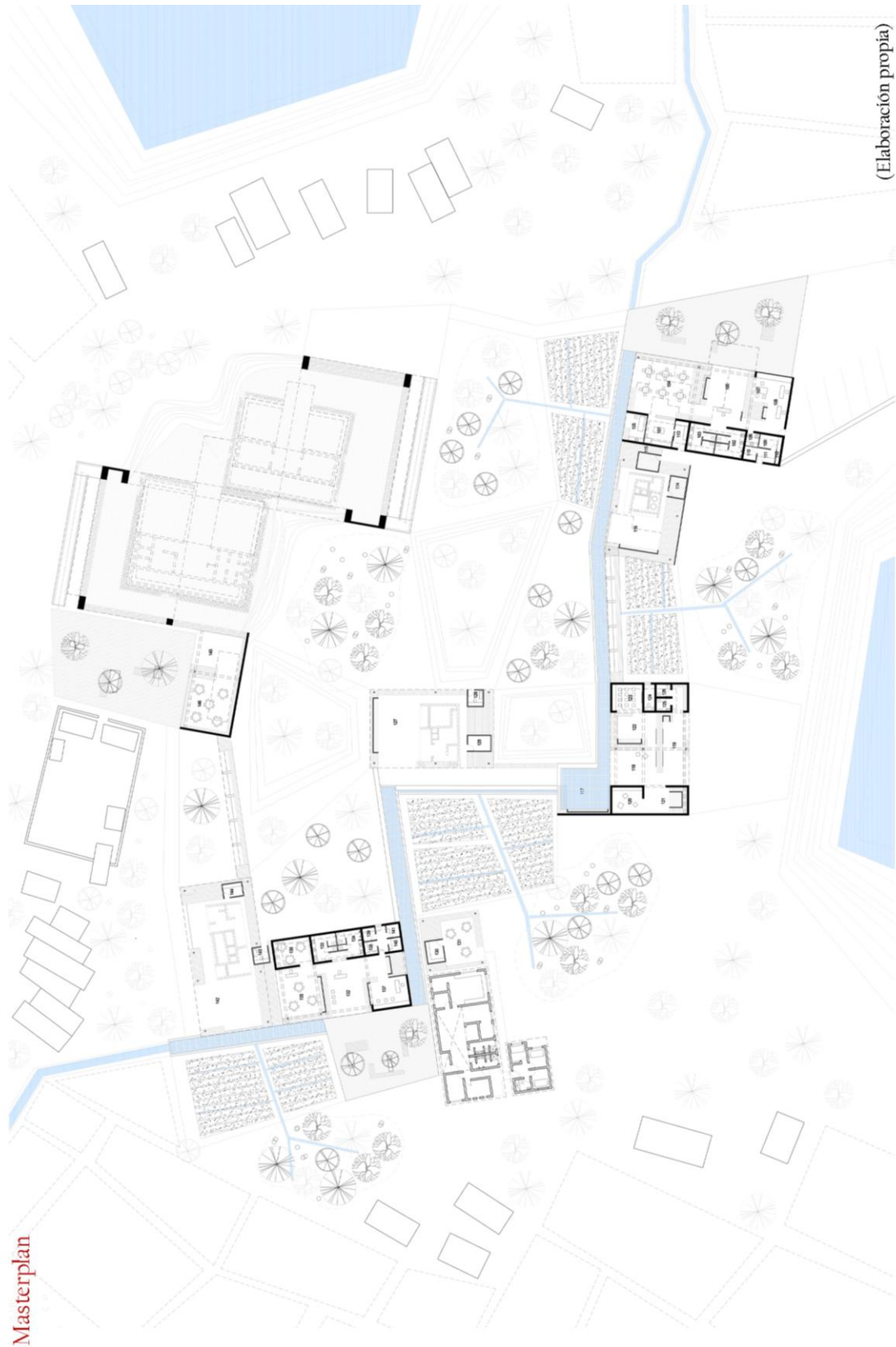


Imagen 82: Capas de proyecto 2. Fuente propia



Masterplan

(Elaboración propia)

Imagen 83: Plano de Masterplan. Fuente propia



Imagen 84: Zona de exposiciones (elaboración propia)

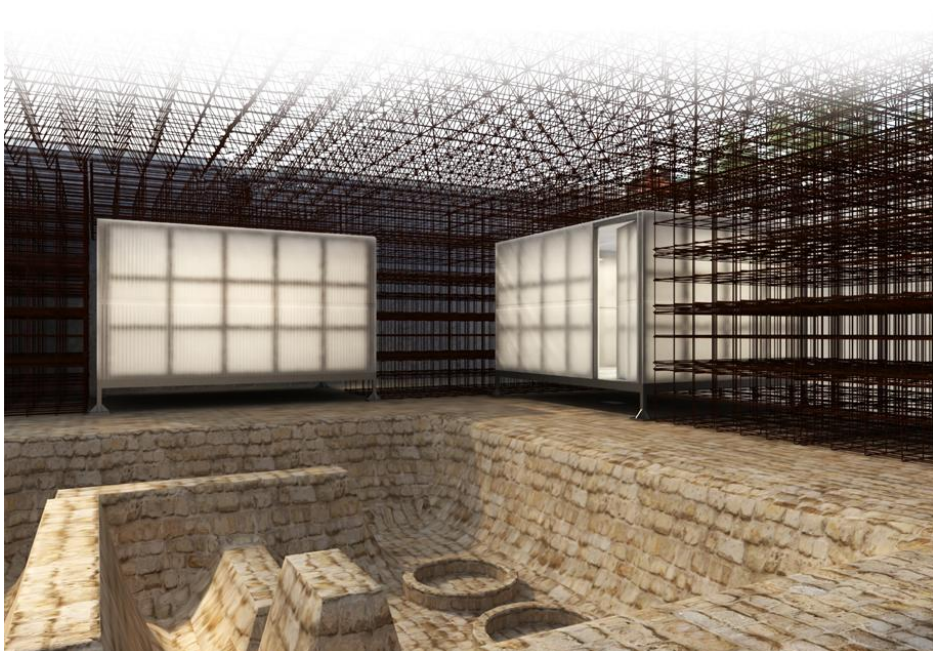


Imagen 85: Zona de hornos prehispánicos (elaboración propia)

9.7. Materialidad

Para una mejor lectura del espacio patrimonial, se piensa en un material y diseño contemporáneos que requieran de un mantenimiento mínimo y mayor durabilidad, como el acero, no en techumbres vegetales ya que requieren de un mantenimiento constante.⁸⁶

Además se piensa en colores mimetizados con la naturaleza para el mínimo impacto visual.

De esta manera se piensa en estructuras de acero con un diseño contemporáneo, permeable, que tengan cubiertas resistentes y reversibles. Y además que pueda haber una entrada de luz natural, con lo que se logra el policarbonato.

⁸⁶ (INAH 2011)

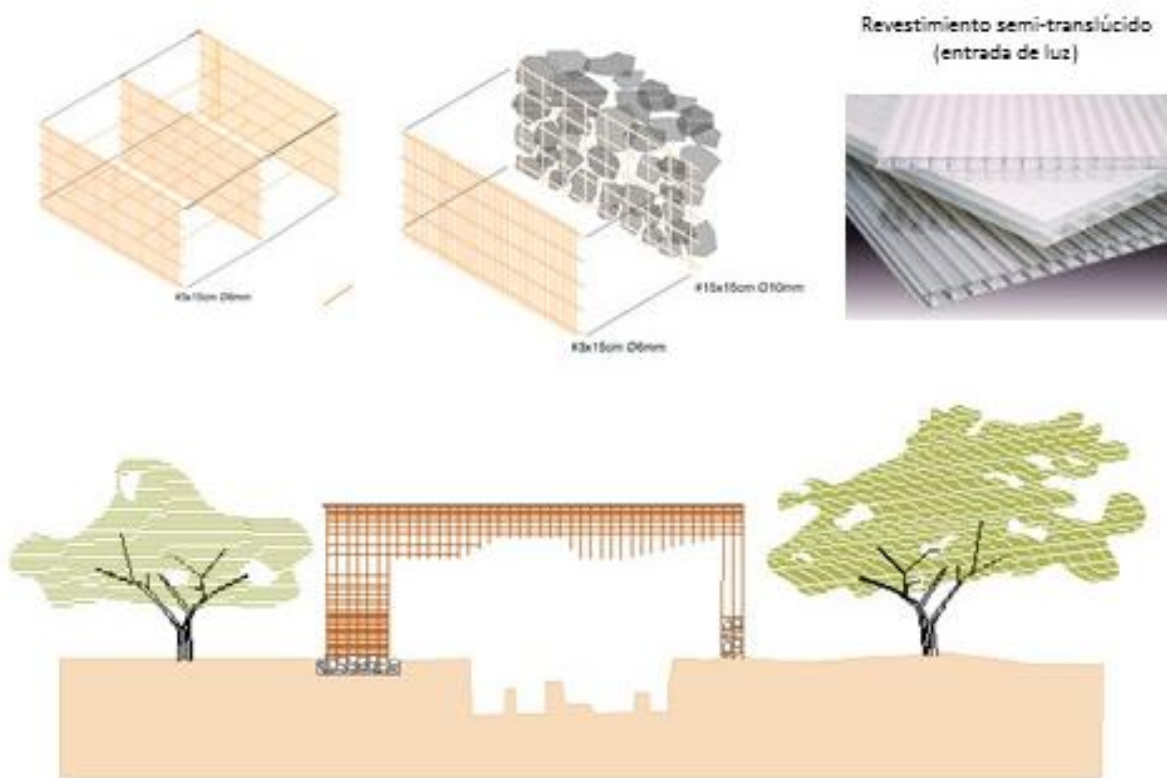
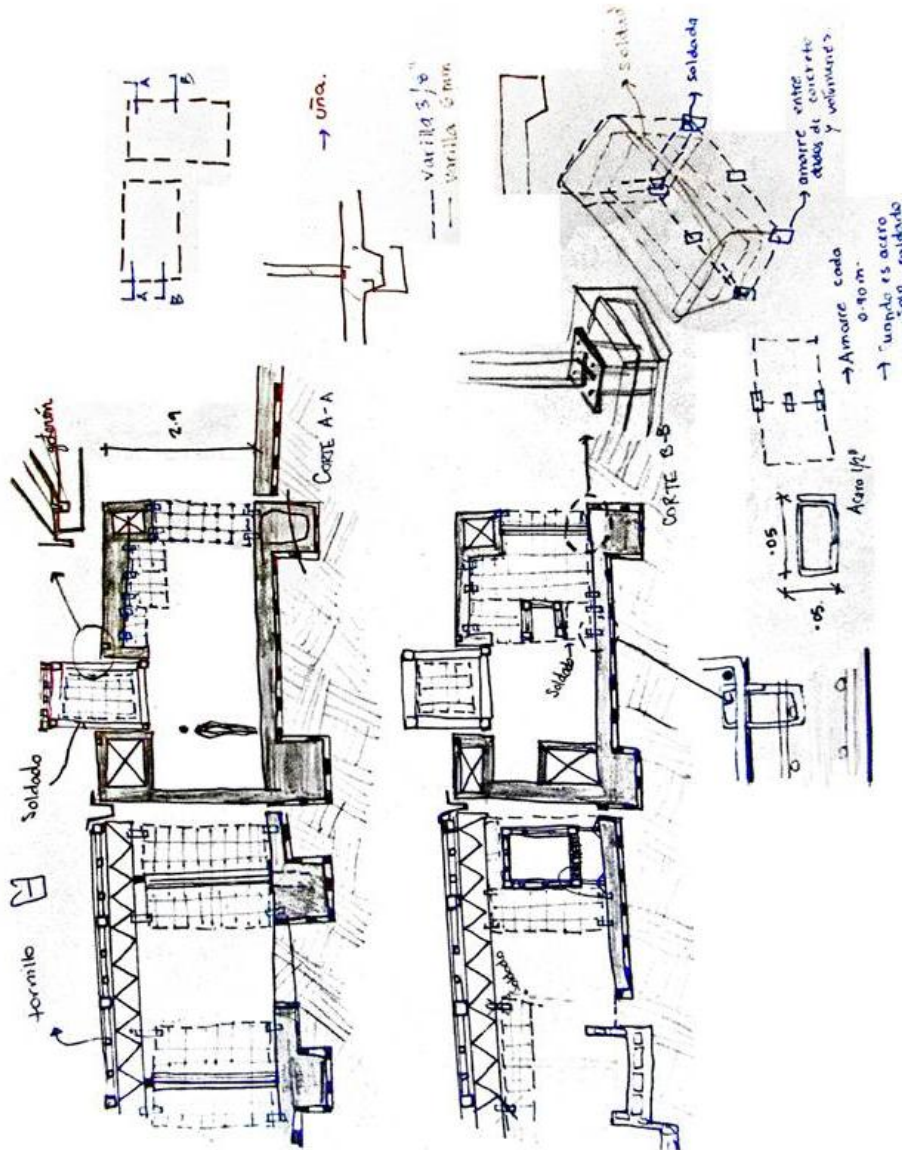


Imagen 86: Materialidad (elaboración propia. Referencia Arq. Toni Girones)

Materialidad



- MATERIALES** 1/50 1/20 1/10
- CIERRETERIA ***
- MALLAS DE ACERO CERCILLAS DE 5/8" (N5)
 - REFORZAMIENTO DE 1/4" MALLA PERFORAL TRANSLUCIDA (N6)
 - VARILLA DE ACERO DE 1/2" (N7)
 - MALLA DE 1/4" MALLA PERFORAL TRANSLUCIDA (N8)
 - CONCRETO DE 180 KG/CMT (N9)
 - FERRALLAS DE ACERO (N10)
 - OSB DE 1/4" MALLA PERFORAL TRANSLUCIDA (N11)
 - ADOS DE FERRALLAS (N12)
 - FERRALLAS EN C DE 5/8" (N13)
 - GOTEOS INSTALADO EN C DE 5/8" (N14)
 - ORO (N15)
 - VIDROS METALICOS (N16)
- ESTRUCTURA** (cuando se citaban, nombrar)
- UNA ANCHURA : (N17)
 - UNA : (N18)
 - LAMPARAS : (N19)
 - LAMPARAS : (N20)
 - LAMPARAS : (N21)
 - LAMPARAS : (N22)
 - LAMPARAS : (N23)
 - LAMPARAS : (N24)
 - LAMPARAS : (N25)
 - LAMPARAS : (N26)
 - LAMPARAS : (N27)
 - LAMPARAS : (N28)
 - LAMPARAS : (N29)
 - LAMPARAS : (N30)
 - LAMPARAS : (N31)
 - LAMPARAS : (N32)
 - LAMPARAS : (N33)
 - LAMPARAS : (N34)
 - LAMPARAS : (N35)
 - LAMPARAS : (N36)
 - LAMPARAS : (N37)
 - LAMPARAS : (N38)
 - LAMPARAS : (N39)
 - LAMPARAS : (N40)
 - LAMPARAS : (N41)
 - LAMPARAS : (N42)
 - LAMPARAS : (N43)
 - LAMPARAS : (N44)
 - LAMPARAS : (N45)
 - LAMPARAS : (N46)
 - LAMPARAS : (N47)
 - LAMPARAS : (N48)
 - LAMPARAS : (N49)
 - LAMPARAS : (N50)
 - LAMPARAS : (N51)
 - LAMPARAS : (N52)
 - LAMPARAS : (N53)
 - LAMPARAS : (N54)
 - LAMPARAS : (N55)
 - LAMPARAS : (N56)
 - LAMPARAS : (N57)
 - LAMPARAS : (N58)
 - LAMPARAS : (N59)
 - LAMPARAS : (N60)
 - LAMPARAS : (N61)
 - LAMPARAS : (N62)
 - LAMPARAS : (N63)
 - LAMPARAS : (N64)
 - LAMPARAS : (N65)
 - LAMPARAS : (N66)
 - LAMPARAS : (N67)
 - LAMPARAS : (N68)
 - LAMPARAS : (N69)
 - LAMPARAS : (N70)
 - LAMPARAS : (N71)
 - LAMPARAS : (N72)
 - LAMPARAS : (N73)
 - LAMPARAS : (N74)
 - LAMPARAS : (N75)
 - LAMPARAS : (N76)
 - LAMPARAS : (N77)
 - LAMPARAS : (N78)
 - LAMPARAS : (N79)
 - LAMPARAS : (N80)
 - LAMPARAS : (N81)
 - LAMPARAS : (N82)
 - LAMPARAS : (N83)
 - LAMPARAS : (N84)
 - LAMPARAS : (N85)
 - LAMPARAS : (N86)
 - LAMPARAS : (N87)
 - LAMPARAS : (N88)
 - LAMPARAS : (N89)
 - LAMPARAS : (N90)
 - LAMPARAS : (N91)
 - LAMPARAS : (N92)
 - LAMPARAS : (N93)
 - LAMPARAS : (N94)
 - LAMPARAS : (N95)
 - LAMPARAS : (N96)
 - LAMPARAS : (N97)
 - LAMPARAS : (N98)
 - LAMPARAS : (N99)
 - LAMPARAS : (N100)

Imagen 87. Dibujos sobre materialidad del edificio y sus componentes. Fuente propia

Se diferencian las materiales según cajas funcionales y cubiertas arqueológicas.

Para las cubiertas arqueológicas se utiliza un material permeable: la malla metálica que oculta una sutil estructura de acero para sostener una cubierta de policarbonato, que deja pasar la luz a través de la malla.

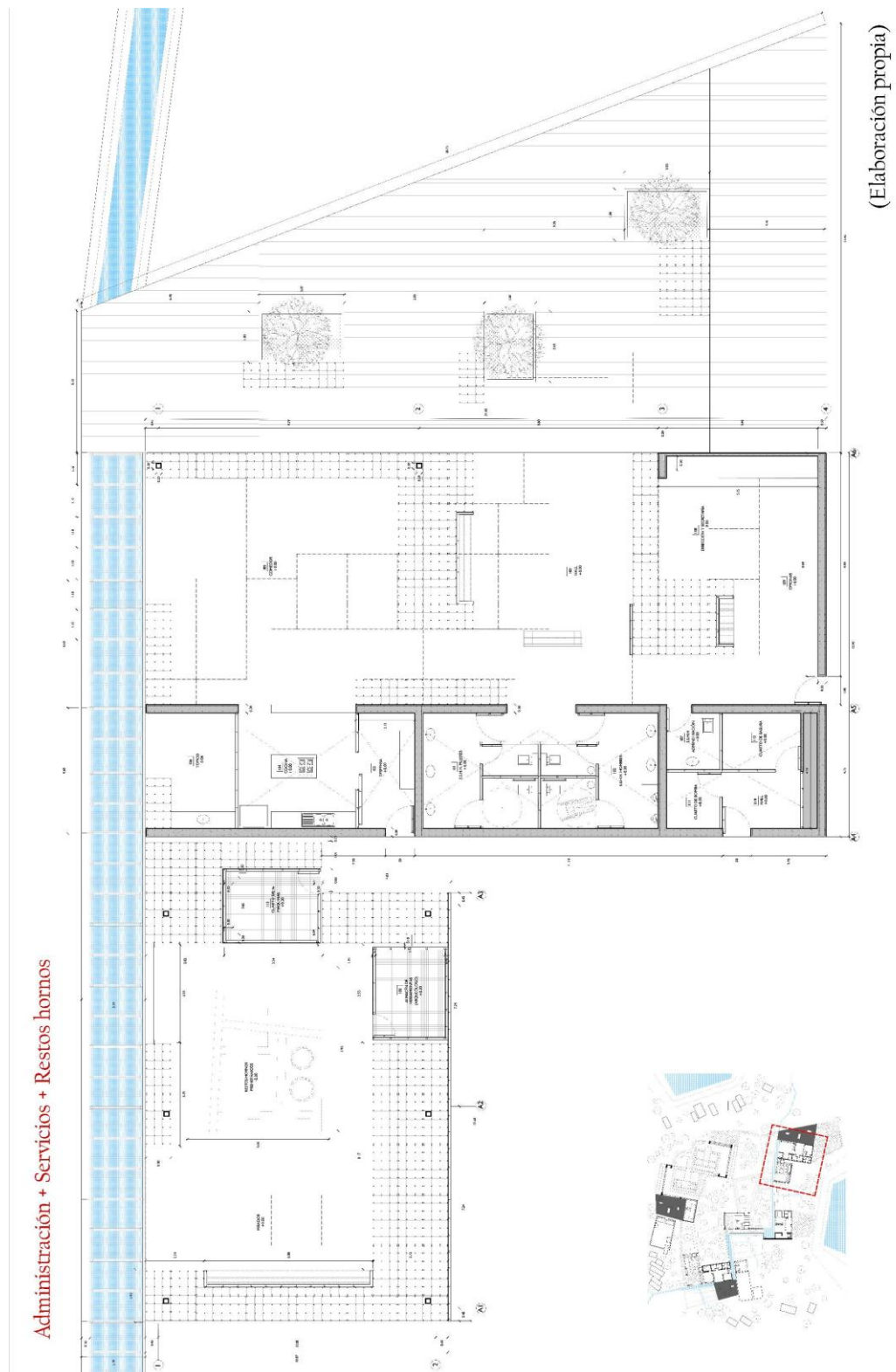
Para las cajas funcionales se utiliza un elemento macizo del cual se desprende la malla metálica, es el concreto que a su vez tiene pequeñas aberturas para ventilar e iluminar, que de noche se ve como una gran lámpara, cuyos espacios se encuentran envueltos en el mismo elemento que va generando los espacios: la malla metálica.



Imagen 88: Maqueta de detalle, concreto + malla metálica + policarbonato). Fuente propia

9.8. Desarrollo de un sector

Imagen
89.



Administración + Servicios + restos hornos- desarrollo. Fuente propia

9.9. Imágenes del proyecto (Elaboración propia)



Imagen 95: Espacialidad interior- cocina. Fuente propia



Imagen 92: Imágenes del proyecto. Fuente propia



Imagen 95: Maqueta de master plan- día y noche. Fuente propia



Imagen 94: Maqueta de master plan, otras perspectivas. Fuente propia

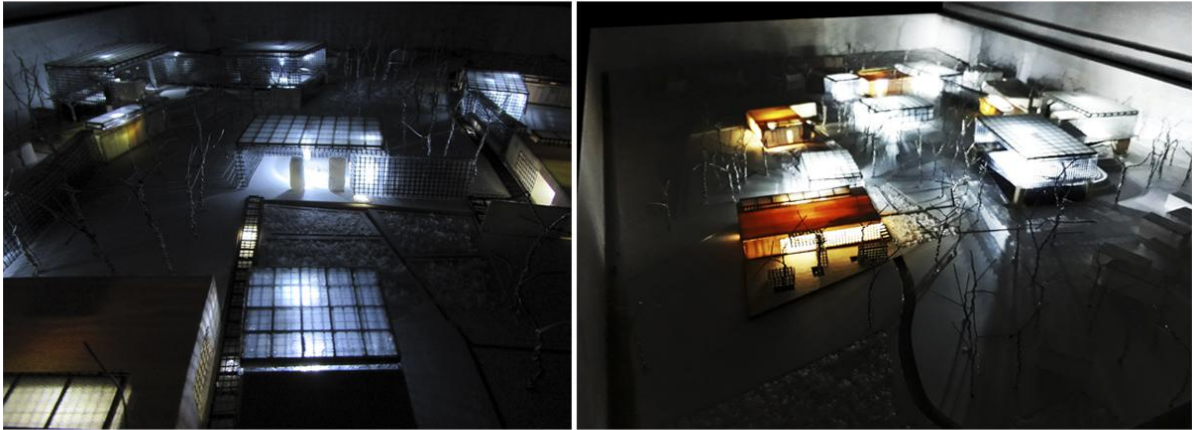


Imagen 96: Maqueta de master plan. Perspectivas de noche



Imagen 97: Maqueta de desarrollo 1/50. Fuente propia

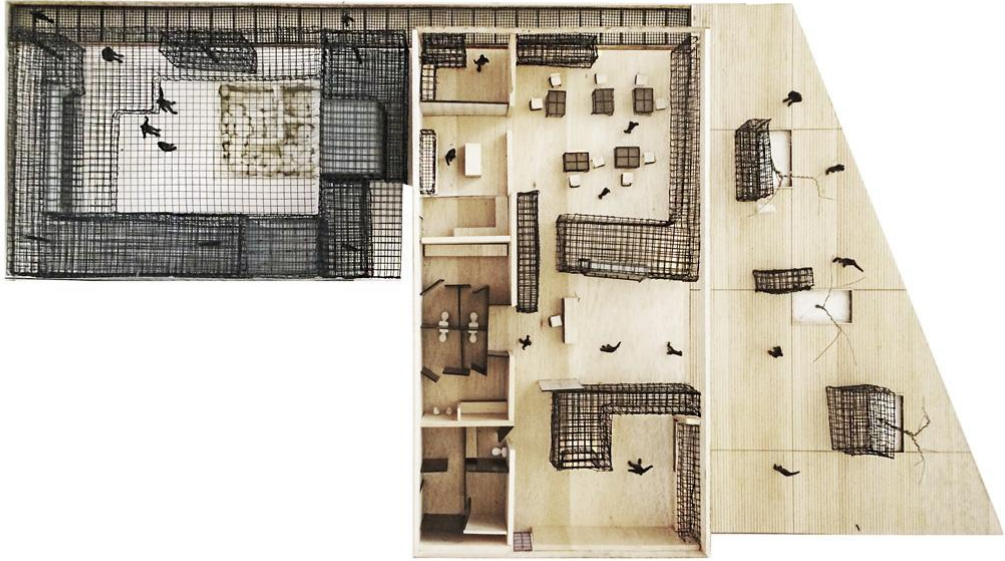


Imagen 98: Maqueta de desarrollo. Vista desde planta. Fuente propia.

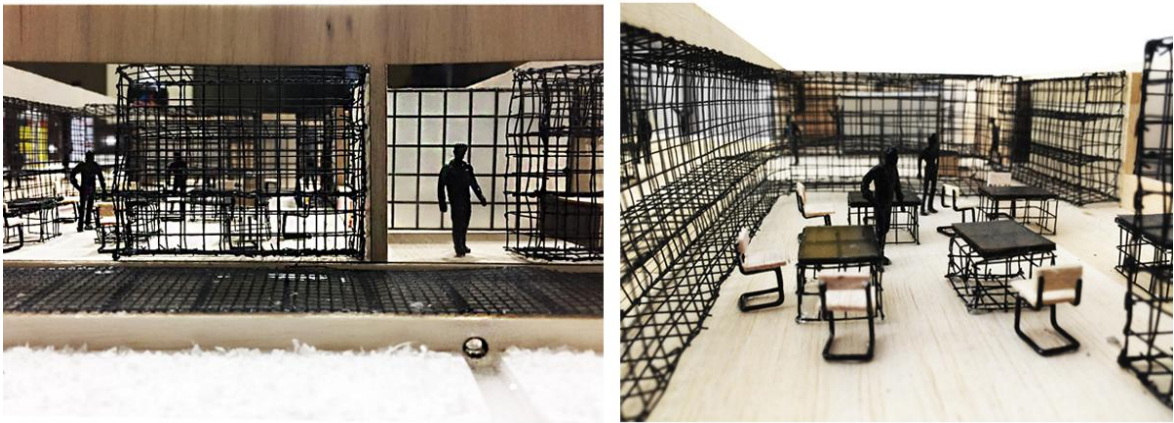


Imagen 99: Maqueta de desarrollo. Perspectivas interiores. Fuente propia.

X. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

-Los centros arqueológicos son prueba existente del valor histórico de nuestros antepasados y su conexión con ellos.

-Hace 1800 años en la época prehispánica, los centros arqueológicos, el hombre y la naturaleza se encontraban en armonía y fuertemente conectados, en la actualidad es todo lo contrario.

-Actualmente los centros arqueológicos se encuentran en degradación y vulnerables ante factores antrópicos y biológicos, de los 840 centros arqueológicos de Lambayeque solo el 1.19 % cuenta con alternativas de protección.

-Cada centro arqueológico cuenta con distintos componentes (territoriales, arqueológicos, de estado actual y de infraestructura), que según el análisis confirman la diversidad arqueológica en el departamento lambayecano.

-El Complejo arqueológico La Pava es el más vulnerable y el que contiene mayor cantidad de componentes, motivo de la intervención en este lugar.

-Esta investigación es importante para dar alternativas de intervención y protección a centros arqueológicos con contenidos no trascendentes y menos excavados, rescatar el valor histórico propio de cada uno de ellos para contextualizarlo mediante distintas estrategias al entorno actual e intensificar la conexión patrimonio – comunidad.

Esta investigación se maneja desde un enfoque diferente de la reinterpretación de los restos antiguos para generar una nueva capa de arquitectura que los proteja, por ello se recomienda que:

-El desarrollo de la alternativa 3 (Complejo Arqueológico La Pava) puede ser utilizado como un prototipo de intervención en centros arqueológicos con similares características. En cuanto pueda variar la parte formal y acentuar la particularidad del centro arqueológico a intervenir. Al estar la alternativa 3 en una fase posterior, la alternativa 1 y 2 también pueden utilizarse como prototipos con la tipología 3 de ejemplo.

-Para la construcción del proyecto en fases, el tiempo de cada una puede variar siempre y cuando no se altere el orden de las fases ni las estrategias e intenciones proyectuales.

XI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BARNES, Julian. *Una historia del mundo en diez capítulos y medio*. Barcelona, 1997.
- BECERRA, Juan César Cabrejos. «Huaca Bandera, la ciudad amurallada de la Dama de Pacora.» *Rpp Noticias*, 2013.
- BENNET, Wendell. «Archaeology of the North coast of Peru.» 1939.
- BERGER, John. *Modos de ver*. Londres: Gustavo Gili, 1972.
- CABREJOS, Juan. «Identifican 840 lugares con restos arqueológicos en Lambayeque.» *RPP Noticias*, 30 de Noviembre de 2011.
- CALDERÓN, Rosabella Álvarez-. «SOS Huacas y parques de lima.» *Blog de Lima Milenaria*. (2015).
- CALVINO, Italo. *Seis propuestas para el próximo milenio*. Madrid, 1998.
- CARRASCO, Jorge Luis Narro. *Antecedentes y valoración del Patrimonio Cultural del Perú*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 2011.
- CEPAL. *Panorama social en America Latina 2008*. Chile, 2009.
- CLIMENT, Jose. *La pérdida de cultivos ancestrales y costumbres tradicionales en un medio rural de la provincia de Alicante*. 2011.
- COMERCIO, Empresa editora El. «Declaran vulnerabilidad en 8 complejos arqueológicos del norte.» *El Comercio*, 2 de Junio de 2014.
- CRASBORN, José, y Hardany Navarro. *Los riesgos naturales del patrimonio cultural de Guatemala: Una revisión desde el punto de vista del Parque Arqueológico de Quiriguá*. 2011.
- CROUSSE, Jean Pierre. «Las huacas no tienen futuro si no les damos valor económico.» *Lima Milenaria*. (24 de Febrero de 2016).
- CROUSSE, Veronica. «Configuración del paisaje, Espacio Público y Arte público en el Perú.» 2011.
- CRUZ, Juan José Lopez de la. *Proyectos Encontrados*. Sevilla: Recolectores Urbanos Editorial, 2012.

- DENAZ, Silvia. «Continúa la afectación de Patrimonio en región Lambayeque.» *Andina*, 12 de Marzo de 2014.
- DÍAZ, Jose Juan. «Conferencia - Universidad de Cádiz.» 2011.
- DIAZ, Jose Juan. «Curso de Licenciatura y Humanidades.» Universidad de Cádiz, 2011-2012.
- DUCHAMP, Marcel. *Ready-made*.
- FERNANDEZ, ArqI. Marco. *Alternativas de solución para el Complejo La Pava* (20 de Enero de 2015).
- FERNANDEZ, ArqI. Marco. *Entrevista sobre situación actual en centros arqueológicos Lambayeque*, (Febrero de 2016).
- GONZALES, Rocio. *¿Cuál es la diferencia entre lo sostenible y lo sustentable?* 2009.
- GRACIA, Francisco de. *Construir en lo construido*. 1992.
- HÚMEDA, Vincent de Paul. «Nuevas intervenciones en el patrimonio arqueológico: Una contribución a la definición de una ética del paisaje.» Cataluña, España, 2014.
- INAH. *Memoria y lineamientos del taller sobre Implementación de cubiertas Arquitectónicas en contextos arqueológicos*. México: Fomento cultural Banamex, 2011.
- KOSOK, Paul. «The role of irrigation in ancient Peru.» 1948.
- LABORDE, Concepción Cirujano y Ana. *La conservación arqueológica*. 2001.
- *La conservación Arqueológica*. Arbor, 2011.
- Lambayeque, Dircetur. *Mincetur* . Magaly Exedío Carrera. 8 de Abril de 2011. http://www.mincetur.gob.pe/TURISMO/OTROS/inventario%20turistico/Ficha.asp?cod_Ficha=5415 (último acceso: 13 de Setiembre de 2016).
- LOOS, Adolf. *Arquitectura a través del arte*. Madrid: Akal, 1962.
- LUQUE, María Sanchez. *La gestión municipal del patrimonio cultural urbano en España*. Málaga, 2005.
- MANAYALE, Marco Antonio Fernandez. «Proyecto de Investigación Arqueológica La Pava.» Mochumí, Lambayeque, 2011.
- MCAS 11_12. «Iluminando paisajes.» s.f.
- MELVILLE, Herman. *Bartleby el escribiente*. Putnam's Magazine, 1853.
- MENDEZ, Palmira. *Concepto de identidad* . 2008.

- MORENO, Jorge. «Lambayeque: invasiones, excavaciones y actividad agrícola afectan patrimonio cultural.» *El reportero de la historia*, 29 de Abril de 2014.
- Municipalidad de Lambayeque. «Plan de Desarrollo Concertado de la provincia de Lambayeque.» Lambayeque, 2011.
- Net, Lamabayequ. *Lambayeque - net*. 2011. <http://www.lambayeque.net/centros-arqueologicos/> (último acceso: 12 de Septiembre de 2016).
- ORBEGOSO, Karina de. «Construyen techos para proteger a centros arqueológicos del fenómeno del niño.» *Blog de Noticias*, 28 de Agosto de 2015.
- Proyecto Especial Naylamp - Lambayeque Unidad Ejecutora 005. *Proyecto Especial Naylamp*. s.f. <http://www.naylamp.gob.pe/proyectos.html> (último acceso: 6 de Abril de 2016).
- RAE. *Diccionario de la lengua española*. 2015. <http://www.wordreference.com/definicion/> (último acceso: 2015).
- Secretaría de asentamientos Humanos y obras públicas. «Glosario de Términos sobre asentamientos humanos.» Mexico, 1978.
- SHADY, Ruth. *El rol del patrimonio arqueológico en el desarrollo social en el Perú*. Vols. Perú: Moneda I - Patrimonio arqueológico. Moneda I, s.f.
- SMITHSON, Robert. *Los 10 paisajes*. s.f.
- SPEER, Albert. *Memorias*. Barcelona: Acantilado, 2011.
- SURUKHAM, Jose. «¿Porqué se pierde la biodiversidad?» *Universidad de las Naciones Unidas*. (18 de Mayo de 2009).
- Tecuilcan. *Patrimonio histórico*. 2015. http://tecuilcan.org.ni/index.php?option=com_content&view=article&id=1178&Itemid=305.
- TORRE, Narciso Zafra de la. «Hacia una metodología para el estudio del patrimonio arqueológico.» 1996.
- UGARTE, Jimena. *Guía de Arquitectura bioclimática: Construir en paisajes cálidos*. San José, Costa Rica: Instituto de Arquitectura tropical, s.f.
- UNESCO. «¿Qué es el patrimonio cultural? .» Mexico, 1982.
- «Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural.» Francia, 1972.

- Unidad Ejecutora Naylamp. *Proyecto Especial Naylamp*. 2013.
<http://www.naylamp.gob.pe/proyectos2004.html>.
- VASCONCELOS, Jose. *La raza cósmica*. Madrid, 1925.
- ZENTENO, Jose. «Pobreza y desintegración social.» *Diario Matutino Cambio de Puebla*, 2012.
- ZEVALLOS, Jorge. *Los cacicazgos de Lambayeque*. 1989.

XII. ANEXOS

ANEXO 1_ Proyectos en ejecución de la Unidad Ejecutora Naylamp




N°	Imágenes	NOME
1		Puesta en Valor del Con Chotuna - Chornacap - L
2		Acondicionamiento, Con del Complejo Arq. La Pa
3		Acond., Conserv. y Prot Arq. Huaca Solacape - M
4		Fortalecimiento, Conserv Valor del Comp. Arq. Hu
5		Acondicionamiento, Con Complejo Arqueológico J
6		Acondicionamiento, Con Complejo Arqueológico A
7		Acondicionamiento, Con Complejo Arq. Huaca Ba
8		Construcción e Impleme Turístico de las Culturas
9		Reconstrucción del Cerc Bruning - Lambayeque
10		Reconstrucción, Remod y Obra Nueva del Local


11		Fortalecimiento y puesta en valor del Complejo Arqueológico de Huaca Rajada - Sipán	53405	1.953.829	VISITAR ENLACE
12		Construcción del Museo de Sitio en el Complejo Arqueológico de Huaca Rajada - Sipán - Dist. Zaña	52674	1.949.222	VISITAR ENLACE




13		Mejoramiento del Inventario, Registro y Catalogación de Bienes Arqueológicos del Museo T.R.S.	50538	77.420	VISITAR ENLACE
14		Fortalecimiento en la conservación y restauración y conservación preventiva de bienes arqueol. Museo T.R.S.	50539	53.509	VISITAR ENLACE
15		Dotación de Equipos y Acondicionamiento de depósitos y areas de serv.públicos del Museo T.R.S	43293	99.963	VISITAR ENLACE
16		Fortalecimiento de la Investigación Arqueológica de Ventarrón - Zaña	53109	1.907.292	VISITAR ENLACE
17		Construcción Defensa Ribereña de los Sitios Arqueológicos del Bosque de Pomac. Pítipo. Ferreñafe	59724	5.225.044	VISITAR ENLACE
18		Puesta en valor e Investigación Arq. del Monumento Arq. De la Huaca Las Ventanas - B.Pomac	63533	2.887.892	VISITAR ENLACE
19		Fortalecimiento en los tratamientos de Conservación y Restauración del Material Arqueológico y excavado en el templo de la Piedra Sagrada del Complejo Arqueológico Túcume	50542	39.150	VISITAR ENLACE
20		Saneamiento Físico Legal y Técnico de 15 Monumentos Arqueológicos del Dpto. Lambayeque	57637	807.585	VISITAR ENLACE
21		Mejoramiento del Servicio de Seguridad y de Protección en el Museo Bruning - Lambayeque	50540	41.150	VISITAR ENLACE

20		Saneamiento Físico Legal y Técnico de 15 Monumentos Arqueológicos del Dpto. Lambayeque	57637	807.585	VISITAR ENLACE
21		Mejoramiento del Servicio de Seguridad y de Protección en el Museo Bruning - Lambayeque	50540	41.150	VISITAR ENLACE
22		Construcción de Museo de Sitio y Residencia de Investigadores - Complejo Arqueológico Chotuna Chomancap	47882	99.532	VISITAR ENLACE
23		Suministro de Equipos para análisis, conservación y restauración, investigaciones de campo y difusión cultural al museo Arqueológico nacional Bruning de Lambayeque	11414	1.635.438	VISITAR ENLACE
24		Construcción e Implementación de la Sede Institucional de la Unidad Ejecutora 111 Naylamp	62061	2.164.506	VISITAR ENLACE




ANEXO 2_ Fichas de análisis de los complejos arqueológicos en Lambayeque



Complejo Apurlec	
Generalidades	Registro Gráfico
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Acceso vehicular, vía asfaltada y sendero. ▪ <u>Geografía:</u> A faldas del cerro Apurlec. ▪ <u>Extensión:</u> 12,493 has ▪ <u>Caserío:</u> No 	 <p>• <u>Ubicación:</u> A 15 km al sur de Motupe</p>
Arqueología	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Cultura:</u> Lambayeque ▪ <u>Singularidad:</u> Es uno de los más grandes y antiguos, se puede aproximar a categoría de ciudad. Importante centro de distribución agrícola con tecnología hidráulica. ▪ <u>Contenido Arqueológico:</u> Canales y cultivos de regadío ancestrales y wachaques. 	 <p>• Foto Cerro Apurlec</p>
Estado Actual	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Estado Actual:</u> ▪ <u>Vulnerabilidad:</u> Baja ▪ <u>Nivel de degradación:</u> Invasión por terrenos agrícolas, se encuentra entre los 100 sitios más vulnerables. ▪ <u>Nivel de Protección:</u> Acondicionamiento, protección y conservación del complejo. No hay infraestructuras de protección. 	 <p>• Vista Aérea</p>
Investigación e Infraestructura	
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Nivel de excavaciones (arqueólogos):</u> • <u>Equipamiento Turístico:</u> No 	

Cerro Jotoro	
Generalidades	Registro Gráfico
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Trocha ▪ <u>Geografía:</u> : Se encuentra en el margen derecho del valle La Leche, a 70 msnm, sobre una amplia planicie que es irrigada por el actual canal Magdalena. ▪ <u>Extensión:</u> 172 has ▪ <u>Caserío:</u> No 	
Arqueología	

Batangrante	
Generalidades	Registro Gráfico
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Acceso vehicular, vía asfaltada. ▪ <u>Geografía:</u> Se halla en el valle de La Leche, forma parte del Santuario histórico del Bosque de Pómac. ▪ <u>Extensión:</u> 84, 234 has ▪ <u>Caserío:</u> Población de Batangrante 	
Arqueología	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Cultura:</u> Sicán medio (3000 años de antigüedad). ▪ <u>Singularidad:</u> fue un gran centro de producción metalúrgica y de orfebrería, el más importante del Antiguo Perú. Aquí es encontrado el Señor de Sipán. ▪ <u>Contenido Arqueológico:</u> compuesto por 17 pirámides truncas de hasta 30 metros de altura. Se encontraron objetos de orfebrería como el tumi de oro, representativo de la cultura Lambayeque. 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Ubicación:</u> a 41 km al norte de Chiclayo y a 30 km al oeste de Ferreñafe.
Estado Actual	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Estado Actual:</u> Regular ▪ <u>Vulnerabilidad:</u> No ▪ <u>Nivel de degradación:</u> Degradación por el paso de los años y los huaqueos en la época colonial. ▪ <u>Nivel de Protección:</u> Conservación y protección constante de las huacas. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Restos arqueológicos
Investigación e Infraestructura	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Nivel de excavaciones (arqueólogos):</u> Investigaciones extensas realizadas por Izumi Shimada (1978-1992). ▪ <u>Equipamiento Turístico:</u> Mirador, recorrido y Centro de Interpretación del Santuario. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Pirámides truncas

Huaca Solecape	
Generalidades	Registro Gráfico
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Camino carrozable. ▪ <u>Geografía:</u> parte baja del valle Chancay y margen izquierda del canal Taymi. ▪ <u>Extensión:</u> 6.32 hectáreas ▪ <u>Caserío:</u> Sialupe Baca y Muy Finca 	 <ul style="list-style-type: none"> • <u>Ubicación:</u> a 22 km al norte de la ciudad de Chiclayo y a 12 kilómetros al norte de la ciudad de Lambayeque.
<p>Arqueología</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Cultura:</u> Lambayeque y Chimú ▪ <u>Singularidad:</u> Arquitectura doméstica y ceremonial. ▪ <u>Contenido Arqueológico:</u> Contenido escaso por la alteración del sitio. 	
<p>Estado Actual</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Estado Actual:</u> Vulnerable ▪ <u>Vulnerabilidad:</u> Sí, ante inundaciones y fuertes vientos. ▪ <u>Nivel de degradación:</u> Degradación por habilitaciones agrícolas y urbanas. ▪ <u>Nivel de Protección:</u> Acondicionamiento, Conservación y Protección de Huacas. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Restos arqueológicos
<p>Investigación e Infraestructura</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Nivel de excavaciones (arqueólogos):</u> En el año 2013 (4 meses) • <u>Equipamiento Turístico:</u> No 	 <ul style="list-style-type: none"> • Restos arqueológicos

Chotuna - Chornancap	
Generalidades	Registro Gráfico
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Acceso vehicular, vía asfaltada y trocha. ▪ <u>Geografía:</u> Ubicado en la parte media del valle del río La Leche. ▪ <u>Extensión:</u> 6.145,95 has ▪ <u>Caserío:</u> Población a los alrededores. 	
<p>Arqueología</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Cultura:</u> Sicán ▪ <u>Singularidad:</u> Es uno de los dos únicos bosques secos ecuatoriales que tiene el mundo. Declarado Patrimonio Cultural. ▪ <u>Contenido Arqueológico:</u> 36 pirámides de la Cultura Sicán, aquí reside el Señor de Sicán (1995) y la conocida máscara de oro, distintivos por excelencia del gran poderío Sicán. 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Ubicación:</u> a 31.5 Km. de Chiclayo en el distrito de Pítipo, provincia de Ferreñafe.
<p>Estado Actual</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Estado Actual:</u> Regular ▪ <u>Vulnerabilidad:</u> No ▪ <u>Nivel de degradación:</u> Degradación por el paso de los años y tala e invasiones efectuada por los pobladores de la zona. ▪ <u>Nivel de Protección:</u> Acondicionamiento, Conservación y Protección de Huacas. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Restos arqueológicos
<p>Investigación e Infraestructura</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Nivel de excavaciones (arqueólogos):</u> Investigaciones ya realizadas. ▪ <u>Equipamiento Turístico:</u> Mirador, recorrido y Centro de Interpretación del Santuario. 	 <ul style="list-style-type: none"> • Pirámide moche enterrada

Huaca Bandera	
<p>Generalidades</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Accesibilidad:</u> Acceso vehicular, vía asfaltada y trocha. ▪ <u>Geografía:</u> Ubicado en un desierto cerca del Río Motupe. Terreno llano. ▪ <u>Extensión:</u> 300 has ▪ <u>Caserío:</u> No 	<p>Registro Gráfico</p>  <p>• <u>Ubicación:</u> A 9km al oeste del pueblo de Pacora y a 40 km al norte de la ciudad de Lambayeque.</p>
<p>Arqueología</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Cultura:</u> Transición Moche-Lambayeque (1300 años de antigüedad aproximadamente) ▪ <u>Singularidad:</u> Presenta tres etapas claras de arte y arquitectura lambayecana. Aquí se encuentra la Dama de Pacora. ▪ <u>Contenido Arqueológico:</u> Pintura mural, collares e incrustaciones de valvas de moluscos marinos, piezas de cerámica y restos de construcciones de carácter ceremonial. 	 <p>• Murales</p>
<p>Estado Actual</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Estado Actual:</u> Regular ▪ <u>Vulnerabilidad:</u> Media ▪ <u>Nivel de degradación:</u> Presenta problemas climáticos y antrópicos. ▪ <u>Nivel de Protección:</u> Conservación y Fortalecimiento de Huaca Bandera. Cubiertas provisionales. 	 <p>• Cubiertas provisionales</p>
<p>Investigación e Infraestructura</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Nivel de excavaciones (arqueólogos):</u> Cubiertas provisionales e Investigación. (2009- 2012) • <u>Equipamiento Turístico:</u> Infraestructura de observación. Proyecto de puesta en valor en marcha. 	

ANEXO 3 _ Cuestionario a poblador

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

Edad: ____ Fecha: __ Género: Femenino ____
Masculino ____

1. ¿conoce la historia y valor cultural de su distrito?

-SI -NO

2. ¿considera importante exponer la historia del distrito para todos sus pobladores y visitantes?

-SI -NO - ¿Por qué?

3. ¿considera que hace falta infraestructura en el Caserío La Pava?

-SI -NO

4. ¿Apoyaría a la construcción de un espacio cultural?

-SI -NO

5. ¿Qué actividades realizaría en este espacio con más frecuencia?

- Deportes
- Talleres
- culturales
- Otros

6. ¿considera importante crear espacios para desarrollar actividades culturales?

-SI -NO

7. ¿se debería construir este tipo de lugares para fomentar el turismo?

-SI -NO

8. ¿considera que esto contribuiría con el desarrollo del caserío La Pava?

-SI -NO

ANEXO 4_ Reinterpretaciones del proyecto de intervención a través del arte.

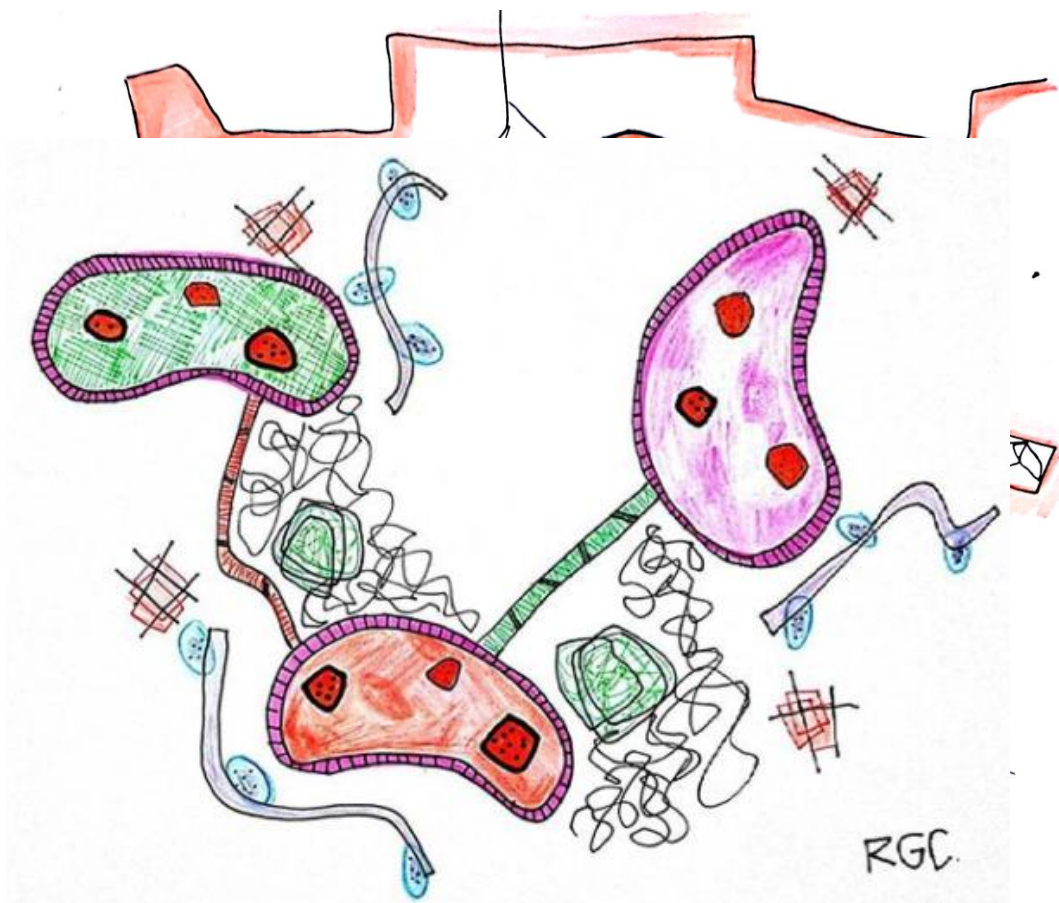


Imagen 102: Reinterpretación de cajas funcionales y su recorrido a través del paisaje.
Fuente propia

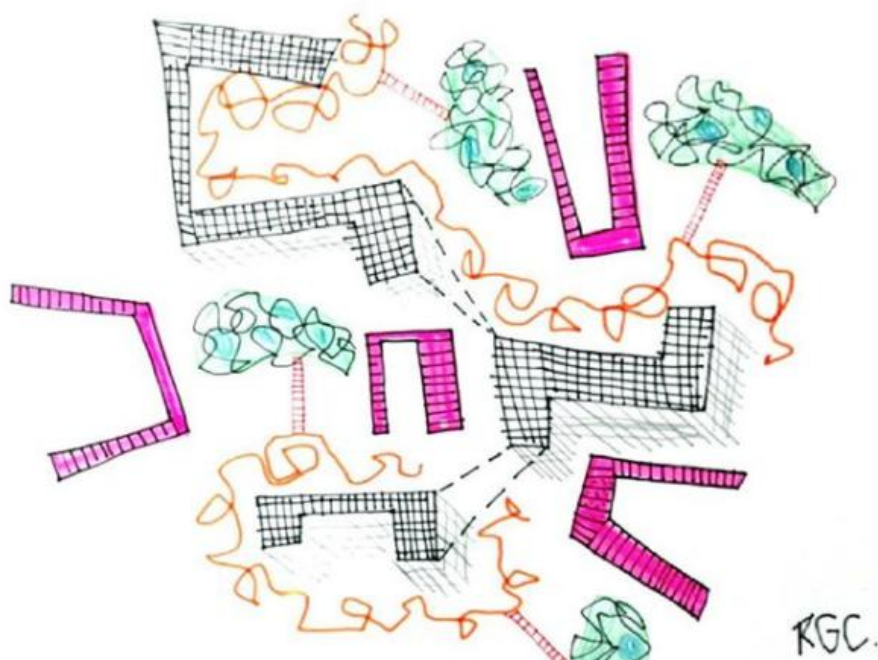


Imagen 101: Reinterpretación de restos arqueológicos y la inserción de un nuevo material. Fuente propia

ificados de

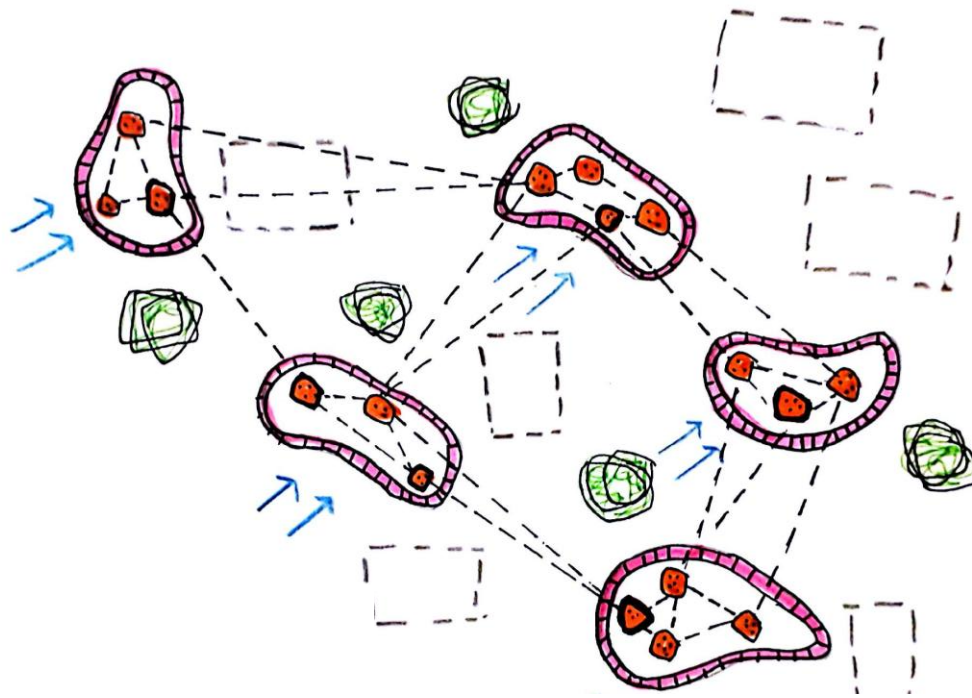


Imagen 103: Reinterpretación de colchón de árboles para proteger los restos. Fuente propia.