

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA



EFFECTO DE LA APERTURA COMERCIAL Y
FINANCIERA SOBRE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN
PERÚ 1990-2015

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

ECONOMISTA

AUTOR

CANO ROBLEDO, ESTEFANY ARELIS

Chiclayo, 18 marzo de 2019

EFFECTO DE LA APERTURA COMERCIAL Y FINANCIERA SOBRE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN PERÚ 1990-2015

PRESENTADA POR:

CANO ROBLEDO, ESTEFANY ARELIS

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de:

ECONOMISTA

APROBADA POR:

Mgtr. Escajadillo Durand, Antonio Gilberto

PRESIDENTE

Mgtr. Rojas Gonzales, Nelly Cecilia

SECRETARIO

Mgtr. Anaya Morales, Willy Rolando

ASESOR

Dedicatoria

A mis padres por su apoyo incondicional, a mis maestros por los conocimientos impartidos a lo largo de la carrera, y a Dios por sobre todo.

Agradecimiento

A mis padres, por apoyarme en todo momento y por la confianza que depositan en mí.
Agradezco a mis amigas las Cruzadas de Santa María de Chiclayo por enseñarme a forjar mi
voluntad y por acercarme a Dios.

A mi asesor, el Mgtr. Willy Anaya Morales, por su paciencia y sus enseñanzas.
Y a todos quienes me brindaron su apoyo a lo largo de estos 5 años de estudios.

Resumen

Es sabido que la globalización ha ocasionado diversos cambios en el ámbito económico y financiero; sobre todo porque hace que los bienes, servicios y capitales fluyan a través de las fronteras, mejorando el acceso de estos mercados a los agentes económicos. Sin embargo, no existe un consenso respecto a si los efectos de la globalización han sido del todo positivos, ya que por una parte se cree que esta ha provocado mayores niveles de desigualdad, mientras que por otro lado se considera lo contrario. La desigualdad, medida por el coeficiente de Gini, muestra que para el caso peruano esta se ha reducido. Por ello, el propósito de la tesis es determinar si la apertura comercial y financiera han tenido influencia en la desigualdad en el Perú para el periodo 1990-2015.

Mediante una metodología de estimación de modelo de corrección de errores se logró determinar que los coeficientes de la liberalización comercial (CAC) es de 0.215; de la apertura a las importaciones (TAR) de -0.688; el capital invertido en tecnología respecto al capital total (KIT) es de 2.78; el grado de apertura de la cuenta de capitales (KAOPEN) es de 0.052 y el ratio de activos y pasivos de la cuenta corriente respecto al PBI (ACP) es -0.027.

Palabras clave: apertura comercial, apertura financiera, coeficiente de Gini, desigualdad del ingreso.

JEL: D31, F13, G15, C13

Abstract

It is known that globalization has caused various changes in the economic and financial field; especially because it makes goods, services and capital flow across borders, improving the access of these markets to economic agents. However, there is no consensus on whether the effects of globalization have been entirely positive, since on the one hand it is believed that this has led to higher levels of inequality, while on the other hand it is considered the opposite. The inequality, measured by the Gini coefficient, shows that for the Peruvian case this has been reduced. Therefore, the purpose of the thesis is to determine if the commercial and financial opening have had an influence on inequality in Peru for the period 1990-2015.

Using a methodology to estimate the error correction model, it was determined that the coefficients of trade liberalization (CAC) is 0.215; the opening to imports (TAR) is -0.688; the capital invested in technology with respect to total capital (KIT) is 2.78; the degree of opening of the capital account (KAOPEN) is 0.052 and the ratio of assets and liabilities of the current account to the GDP (ACP) is -0.027.

Keywords: commercial opening, financial opening, Gini coefficient, income inequality.

JEL: D31, F13, G15, C13

Índice

Dedicatoria	3
Agradecimiento	4
Resumen	5
Abstract	6
Índice	7
Índice de Tablas	9
Índice de Figuras	10
I. Introducción	11
II. Marco Teórico	14
2.1 Antecedentes de las Investigación	14
2.1.1 Antecedentes Internacionales	14
2.1.2 Antecedentes Nacionales	18
2.2 Bases Teórico Científicas	20
2.2.1 Desigualdad	20
2.2.2 Desarrollo	23
2.2.3 Apertura comercial y financiera	25
2.2.4 Un modelo para la economía peruana	29
2.3 Definición de Términos Básicos	30
III. Metodología	32
3.1 Tipo y Nivel de Investigación	32
3.2 Método de Investigación	32
3.3 Diseño de Investigación	32
3.4 Población, Muestra y Muestreo	34
3.5 Criterios de Selección	35
3.6 Operacionalización de Variables	36
3.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	36
3.8 Procedimientos	37
3.9 Plan de Procesamiento y Análisis de Datos	37
3.10 Matriz de Consistencia	38
3.11 Consideraciones Éticas	38
IV. Resultados	39

4.1	Efecto de la Apertura Comercial y Financiera -----	39
4.2	Evolución de la Desigualdad en el Perú durante el Periodo de 1980 a 2015 -----	41
4.3	Análisis de la Apertura Comercial y Financiera -----	41
4.4	Estimación del Modelo -----	44
V.	Discusión -----	49
	Conclusiones -----	53
	Recomendaciones -----	55
	Referencias Bibliográficas -----	56
	Anexos -----	59
	Anexo 1 -----	59
	Anexo 2 -----	60
	Anexo 3 -----	61
	Anexo 4 -----	62
	Anexo 5 -----	63
	Anexo 6 -----	64
	Anexo 7 -----	68
	Anexo 8 -----	69
	Anexo 9 -----	70

Índice de Tablas

<i>Tabla 1</i> Series seleccionadas para Perú	35
<i>Tabla 2</i> Operacionalización de variables.....	36
<i>Tabla 3</i> Relación de largo plazo	45
<i>Tabla 4.</i> Modelo de corrección de errores	46
<i>Tabla 5</i> Matriz de consistencia	70

Índice de Figuras

<i>Figura 1.</i> Gini y apertura comercial	39
<i>Figura 2.</i> Gini y apertura financiera para el periodo 1990-2015.....	39
<i>Figura 3.</i> Correlación del coeficiente de Gini y el producto.	40
<i>Figura 4.</i> Coeficiente de Gini y PBI.....	40
<i>Figura 5.</i> Evolución del índice de Gini en Perú para el periodo 1980 al 2015.	41
<i>Figura 6.</i> Perú: Evolución de la tarifa arancelaria 1980-2015	42
<i>Figura 7.</i> Perú: Evolución de la balanza comercial de 1980 a 2015.	43
<i>Figura 8.</i> Perú: Activos y pasivos internacionales 1980-2015	44
<i>Figura 9.</i> Apertura Comercial y financiera 1980-2015.	44
<i>Figura 10.</i> Respuesta del coeficiente de Gini ante cambios en las variables independientes .	48

I. Introducción

La globalización ha traído diversos cambios sociales, culturales, políticos, económicos y financieros, que de algún modo han modificado varios paradigmas y nuestra forma de entender el mundo. Con la llegada de la revolución industrial, los procesos económicos se agilizaron y los mercados comenzaron a expandirse a través de las fronteras, el mundo se volvió un lugar más complejo y más accesible a la vez. En el ámbito económico y financiero, sobretodo, este fenómeno permitió el mayor flujo de bienes, servicios y capitales que mejoraron los procesos de producción de las empresas y países. Sin embargo, los argumentos respecto a la globalización son muy diversas, o en todo caso polarizadas. Por un lado, hay quienes afirman que es beneficiosa y trae consigo el progreso, y hay quienes creen que más bien es una especie de dominación mundial que traerá la ruina, ya que ha generado más pobreza y desigualdad. Dentro de este contexto, nos preguntamos si tanto la apertura comercial como financiera, han repercutido en la reducción o incremento de la desigualdad en el Perú.

Las investigaciones en torno a la desigualdad coinciden en sostener que esta tiene efectos negativos tanto a nivel económico como a nivel social. A nivel económico, como mencionan Mendoza, Leyva, & Flor (2011), afecta a las inversiones, instituciones y la criminalidad, vuelve a la economía más vulnerable para enfrentar los choques que afecten al crecimiento e impide que este sea sostenido en el largo plazo. Asimismo, contribuye a la acumulación de capital físico por parte de los ricos y limita a que los pobres puedan acumular capital humano. De acuerdo a la tesis de Kuznets, (1955) en las primeras fases de crecimiento, favorecida por la acumulación de capital, la desigualdad es beneficiosa, pero llega un momento en el que la igualdad es preferible.

A nivel social, la desigualdad influye en otras dimensiones del bienestar (PNUD, 2016), como “a la calidad de las relaciones en los ámbitos público y político de la vida, y al sentimiento de realización y autoestima de las personas” (ONU, 2017). Pero lo más importante aún es que la desigualdad limita el impacto del crecimiento sobre la disminución de la pobreza.

Según Deardoff y Stern (2002), “la globalización aumenta los ingresos reales promedio en todos los países, sin embargo, dentro de los países los beneficios se comparten de manera desigual y algunos pueden perder” (Pucheta, 2015). En el Perú, específicamente las tasas de crecimiento se han ido incrementando, pero a medida que esto ocurría, los salarios de los trabajadores asalariados del sector privado se reducían, mientras que el de los trabajadores asalariados del sector público se estancaba. (Mendoza, Leyva, & Flor, 2011). En consecuencia, el crecimiento no ha favorecido a todos.

La teoría acerca del comercio internacional, asegura que este es beneficioso puesto que al incrementarse se eleva también el crecimiento, y por “efecto derrame”, resulta también ventajoso para el desarrollo de la economía. En ese sentido, la liberalización o apertura comercial permitirá que tanto los países en desarrollo así como los industrializados se beneficien de los efectos del comercio. La cuestión que surge al respecto, es si en verdad la apertura ha logrado favorecer a las economías en términos de desarrollo económico.

Las cifras en cuanto a desigualdad ubican al Perú en un nivel intermedio en comparación de América Latina (Anexo 7), pero estas reflejan que aún somos un país muy desigual, a pesar que esta se ha reducido en un 12% en los últimos 10 años. En cuanto a la apertura comercial y financiera, estas han tenido una tendencia creciente, lo cual es reflejo de las buenas relaciones comerciales que ha desarrollado el país a lo largo de los años. Así

mismo, como se observa en el mapa del anexo 3, el Perú se encuentra dentro de los países con mayor grado de apertura financiera.

Por ello, en esta tesis se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el efecto de la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015? Así, el propósito es determinar el efecto que producen la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015. Complementariamente, se tiene los objetivos específicos siguientes: (1) evaluar la evolución de la desigualdad en el Perú durante el periodo de 1990 -2015 y (2) evaluar las variables de apertura comercial y financiera en Perú durante el período de 1990-2015. En base a esto, la hipótesis planteada fue la siguiente: El efecto de la apertura comercial y financiera respecto a la desigualdad es negativo para el Perú 1990-2015; es decir, que ambas generaron reducir los niveles de desigualdad. Para ello se plantea un modelo que vincula el coeficiente de Gini, indicador de la desigualdad, teniéndola como variable dependiente y las variables grado de apertura comercial y del grado de apertura financiera; las mismas que aparecen como explicativas. El modelo a estimarse se aproxima a un modelo de globalización y desigualdad planteado por el FMI, en el World Economic Outlook (WEO 2007).

Este trabajo de investigación servirá para diversos fines, entre los que se encuentran lo académico, lo profesional y lo relacionado a gestión de política pública; es decir, va a ser útil: (1) para fines académicos, para los estudiantes de pregrado que tendrán disponible un estudio aplicado a la economía peruana que muestre evidencia empírica para ser considerado como antecedente en sus trabajos de investigación y tesis; (2) para fines profesionales, servirá a quienes se desempeñan como economistas en el sector público y privado para la toma de decisiones; y (3) para fines de política pública, esto es para que los funcionarios puedan diseñar programas sociales de atención a las poblaciones vulnerables.

II. Marco Teórico

2.1 Antecedentes de las Investigación

Se ha llevado a cabo una búsqueda de los trabajos de investigación referentes al tema estudiado. A continuación se presentan los antecedentes internaciones y nacionales.

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Según Khan y Zahler (1985), en “*Liberalización financiera y comercial en el contexto de impactos externos y políticas internas inconsistentes*”, señalan que este proceso fue beneficioso para los países del sudeste asiático, debido también al contexto externo favorable, sin embargo, cuando los países del cono sur (Argentina, Chile y Uruguay) lo imitaron, fracasaron en el intento. En un inicio, para estos países, la apertura fue favorable en el corto plazo, sin embargo terminó en el fracaso, que puede ser explicado por los siguientes factores: i) mal diseño de la política de liberalización, ii) mala implementación y manejo de las políticas, iii) impacto de las crisis externa que afectó negativamente a estos países, e iv) inconsistencia de la política interna (inadecuadas). Khan y Zahler (1985), desarrollan un experimento de simulación a través de un modelo de equilibrio general dinámico con y sin crisis externa e interna, para luego determinar si la reducción gradual de las barreras al comercio y restricciones a los movimientos de capitales afectan de manera significativa la trayectoria de las variables macroeconómicas (tasa de interés internacional, términos de intercambio, déficit fiscal, nivel general de precios, tasa de interés interna, saldo de cuenta corriente, RIN y deuda externa, gasto privado real y tipo de cambio real); dicho modelo, incorpora vinculaciones entre la balanza de pagos, cuentas fiscales y monetarias, así como su relación con gastos, producción y nivel de precios relativos en las funciones de oferta y demanda para tres tipos de bienes: exportables, transables y no transables. Las principales conclusiones del estudio muestran que i) la apertura, con la finalidad de incrementar la

eficiencia económica y mejorar la asignación de recursos, hizo más vulnerable a los países frente a las crisis externas; ii) en el corto plazo la apertura trae consigo ciertos costos como la disminución del producto y el empleo, así como la pérdida de RIN, el empeoramiento de la cuenta corriente, crecimiento del nivel de deuda externa y el tipo de cambio real. Además estos efectos negativos pueden verse afectados más aún por la política interna inconsistente y el clima internacional adverso; iii) las políticas de apertura deben ir acompañadas de la gestión macroeconómica eficiente.

En tanto, Fischer (1991), en *“Efectos de una apertura comercial sobre la distribución del ingreso: teoría y evidencia”*, presenta un modelo de la distribución del ingreso en base a una apertura comercial. Siguiendo el estudio de Bourguignon y Morrison(1989), quienes encuentran que la apertura comercial beneficia al factor de producción que es intensivo en la economía, de modo que, la distribución del ingreso se hace más equitativa; Fischer (1991), evidencia que a diferencia de los países del sudeste asiático, que son intensivos en factor trabajo; los países de América Latina, intensivos en recursos naturales, presentan mayores niveles de desigualdad ante la apertura comercial. En ese sentido, siguiendo la lógica de Fischer, es de esperarse que la apertura sea poco beneficiosa para el Perú, que cuenta con una arraigada tradición explotadora de productos primarios, ya que los niveles de desigualdad se incrementarían. Según Fischer, estas diferencias en las desigualdades en ambos tipos de países se debe al comportamiento de la tasa de interés de largo plazo en respuesta a la apertura. De este modo, los países intensivos en capital y trabajo mejoran con la apertura, ya que esta incrementa el nivel de tasa de interés que luego provoca el incremento de las exportaciones de bienes intensivos en estos factores, y como consecuencia, la desigualdad mejora. Por el contrario, si el país es intensivo en tierra y recursos naturales, sucederá lo contrario, en palabras de Fishcer, la liberalización comercial encontrará oposición en países que son abundantes en tierra o recursos naturales; así mismo, si estos países permiten el libre

flujo de capitales, bajando la tasa de interés, lograrían reducir las desigualdades a niveles inferiores a los que habían antes de la reforma comercial (p. 116).

En el trabajo de Furceri y Loungani (2015), titulado “*Capital Account Liberalization and Inequality*”, se busca determinar el impacto distributivo de la liberalización de la cuenta de capitales utilizando un panel de datos para 149 países de 1970 a 2010. La metodología de los autores consiste en estimar una ecuación de desigualdad autorregresiva univariante y derivar las funciones de respuesta de impulso asociadas. Dichos autores señalan que la apertura financiera puede afectar a la desigualdad a través de varios mecanismos, tales como el grado de desarrollo financiero del país, la ocurrencia de crisis financieras, la inversión extranjera directa, y el efecto en la participación laboral de los ingresos. La evidencia encontrada en dicho paper es que al liberalizar la cuenta de capitales, la desigualdad se incrementa. El efecto encontrado es significativo en cuanto que las reformas de liberalización incrementaron el coeficiente de Gini en 0.8% en el muy corto plazo, aproximadamente, y en 1.2% en el mediano plazo (5 años). Los mismos autores encuentran además, que las reformas de liberalización son negativas cuando las instituciones financieras son débiles y cuando se presentan episodios de crisis financieras; por otro lado, también hay evidencia de que la liberalización afecta al ingreso reduciendo la participación del trabajo en estos.

En el estudio de Behrman, Birdsall, y Szekely (2001), titulado “*Pobreza, desigualdad, y liberalización comercial y financiera en América Latina*”, los autores buscan determinar el efecto que generan la liberalización comercial y financiera sobre la desigualdad y la pobreza para 17 países de América Latina en base a encuestas de hogares. Dicha investigación analiza un periodo comprendido entre 1970 y 2000. Para evaluar la relación entre los cambios en la pobreza y desigualdad de la liberalización, los autores construyen índices de reforma tanto para el área comercial, financiera, fiscal, liberalización de la cuenta de capital, y

privatizaciones. El índice de liberalización comercial que utilizan es el promedio de aranceles y la dispersión de aranceles; mientras que el índice de liberalización financiera está dado por el promedio entre los controles sectoriales a la inversión extranjera directa, límites y condiciones a la repatriación de utilidades, controles al crédito del exterior para entidades e individuos nacionales, y controles a los flujos de capital. El índice de reforma de los mercados financieros locales viene dado por el promedio de los controles a las tasas de interés activa y pasiva y el índice de encaje legal. El índice de reforma fiscal es el promedio de la tasa marginal impositiva máxima sobre las utilidades, la tasa marginal máxima sobre el impuesto a la renta, tasa de IVA e índice de eficiencia del IVA. El índice de privatización es uno menos el valor agregado de empresas paraestatales fuera del sector rural, como porcentaje del PIB. Según el índice de liberalización comercial esta fue más intensa en República Dominicana (123.64%) seguido de Perú (67.15%), mientras que los países donde el aumento fue menor fueron Nicaragua (0.26%), Chile (2.37%), Bolivia (2.84%) y Argentina (4.97%). La liberalización financiera de los mercados de capitales mostró mayores cambios en El Salvador (80.41%), Colombia (59.77%), República Dominicana (58.14%) y Nicaragua (53.89%), mientras que Bolivia y Paraguay se observó un proceso más lento; por otro lado en Perú, el cambio en la reforma financiera fue de 44.37%. En cuanto a los efectos de la liberalización comercial y financiera sobre la desigualdad, se encuentra que en América Latina la primera, ha reducido la desigualdad (-0.39), mientras que la liberalización financiera la ha incrementado (0.16).

En el informe del FMI (2007), titulado “World Economic Outlook october 2007. *Globalization and Inequality*”, se realiza una estimación en un panel de 51 países para el periodo 1981-2003. Los principales resultado a los que se llega son los siguientes: se encuentra que la globalización comercial está asociada a una reducción de la desigualdad, mientras que la globalización financiera, por medio de la inversión extranjera directa, está

asociada con un aumento de la desigualdad. En el modelo que se plantea el en WEO (2007), el ratio de apertura comercial (exportaciones e importaciones sobre el PBI), el coeficiente es negativo y significativo al 5% (-.047); de la misma manera el ratio de activos y pasivos sobre el PBI tuvo un valor de 0.022, la inversión extranjera fue positiva y significativa, así como también lo fue el índice de apertura de la cuenta de capitales (0.002). Por otro lado, la estimación indica que el progreso tecnológico ha sido el principal factor influyente en el coeficiente de Gini, ya que por sí solo explica la mayor parte del aumento del coeficiente anual en un 0,45 desde principios de la década de 1980, mientras que la globalización comercial y financiera y la profundización financiera contribuyeron un 0,1 por ciento adicional cada año para elevar el coeficiente de Gini.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Para el caso peruano se han llevado investigaciones en torno a la desigualdad, pero se he hecho poco respecto al tema de globalización. A continuación se presentan los antecedentes para el caso peruano.

Según el estudio de Pozo (2008), titulado “*Crecimiento Económico y Distribución de los ingresos en Perú 1970-2007. Un enfoque Macro*”, busca explicar la desigualdad del ingreso en base a variables macroeconómicas, para ello, en dicha investigación se hace una estimación del modelo WEO de globalización y se concluye que el incremento de la globalización comercial no siempre en el Perú está asociado con una mejora de la distribución de los ingreso y de la misma manera, la globalización financiera ha favorecido en mayor proporción a los ricos y a los sectores más productivos. De esta forma el crecimiento del Perú ha estado acompañado en el largo plazo de un aumento de la desigualdad. Según esta aplicación se encontró que de todas las variables, la única significativa al 5% fue el aumento tecnológico con un coeficiente de 0.073 y un valor t de

2.436. Por otro lado, Pozo (2008), logra estimar un modelo en base a tres periodos distintos: 1981-1989, 1990-2000 y 1999-2007, y halla que el capital en tecnología es significativo en el primer periodo, así como también lo es la apertura comercial; para el siguiente periodo no hay una variables significativa; mientras que entre 1999-2007 son significativas el capital en tecnología y el crédito. Por otro lado, el autor destaca que más que en la significancia se debe centrar en los signos de los coeficientes, de esta forma, la apertura comercial ha incrementado la desigualdad en los dos últimos periodos, mientras que la apertura financiera afecta negativamente entre 1990-2000, así mismo, el desarrollo tecnológico mejoró la desigualdad en los últimos 10 años del estudio.

Mendoza, Leyva, & Flor, (2011) en su investigación: *“La distribución del Ingreso en el Perú: 1980-2010”*, hallan que la distribución del ingreso en el Perú no ha variado mucho desde los años 70; además, según el empleo del índice de Gini corregido por cuentas nacionales, la desigualdad de 2010 es igual al nivel de 1980 de 0.6. El autor concluye estos niveles de desigualdad se deben a que el crecimiento del Perú ha estado influenciado en la gran mayoría por la exportación de productos primarios; al escaso rol del Estado en cuanto a que sus políticas deberían orientarse a la distribución del ingresos que el mercado genera; a los bajos niveles de productividad y la falta de integración geográfica, entre otros.

Yamada, Castro, & Oviedo (2016), en su investigación titulada *“Revisando el coeficiente de Gini en el Perú: El rol de las políticas públicas en la evolución de la desigualdad”*; encuentran, por medio de la construcción de un nuevo índice de desigualdad, que el nivel de desigualdad que el Perú mantiene es elevado, además de que esta se ha reducido en la década de 2007-2011. Respecto al rol de las transferencias en la desigualdad, se menciona que estas tienen un efecto igualador del ingreso que podrían explicar alrededor del 60% de la variación de coeficiente de Gini.

2.2 Bases Teórico Científicas

La preocupación en torno a la desigualdad siempre está presente. En el ámbito internacional vuelve al debate traído por Thomas Piketty (2014) con su obra "*Capital en el siglo XXI*", preocupado básicamente por la acumulación de riqueza en manos de unos pocos. Anteriormente Simon Kuznets (1955) generó el mismo efecto con "*Economic growth and income distribution*", quien había planteado la hipótesis de que la distribución del ingreso empeora a medida que el desarrollo aumenta, partiendo de una situación de igualdad. También destacan los trabajos de Higin y Williamson (1999) en "*Explaining inequality the world round: cohort size, Kuznets curves, and openness*", quienes además de mostrar evidencia de la curva de Kuznets, encuentran, por medio de regresiones entre la apertura y la desigualdad, que la globalización reduce la desigualdad dentro de los países, pero que el impacto es pequeño. En la misma línea Barro (2008), encontró evidencia también de que la apertura (comercial), tiene efecto positivo sobre la desigualdad, aunque estos efectos sean modestos.

2.2.1 Desigualdad

La desigualdad se entiende como la dispersión respecto a la distribución del ingreso, activos, o bienestar entre los diversos estratos sociales (Galindo & Rios, 2015). De este modo, puede definirse como la distancia entre el más rico y el más pobre (Carbajal, 2010) o "la disparidad fundamental que permite a una persona ciertas opciones materiales y se las niega a otras" (Debraj, 1998, p. 162).

Estas diferencias implican menores oportunidades de acceso a una mejor calidad de vida para el estrato social más bajo. Por lo cual, se debería tener en cuenta los niveles de desigualdad en una forma de compensar a aquellos más desfavorecidos.

Amarante, Galván, & Mancero (2016) mencionan las razones por las que según Atkinson (2015) la desigualdad nos debería importar. Primero, por una cuestión moral no podemos desatender la situación de aquellos que se encuentran en desventaja; segundo, porque la estructura de precios o retornos finales es desigual, refiriéndose al nivel de precios altos en los países pobres, en términos de paridad de poder adquisitivo; por último, la desigualdad de resultados presente afecta a la igualdad de oportunidades de las generaciones futuras. De la misma manera, para Carbajal (2010) cuando los niveles de desigualdad son elevados, estos pueden afectar negativamente al crecimiento económico y a otros aspectos del desarrollo.

No es de extrañar que la desigualdad esté estrechamente relacionada con la pobreza, ya que son las economías más pobres las que tienen mayor grado de desigualdad; aunque también puede ocurrir que un país de ingreso promedio elevado per cápita tenga niveles elevados de desigualdad. Por un lado, la desigualdad se refiere a la distribución de los ingresos, mientras que la pobreza hace referencia a su nivel promedio. Así mismo, la diferencia conceptual de ambas radica en el carácter multidimensional de la pobreza, mientras que la desigualdad es unidimensional, si nos referimos a la desigualdad del ingreso o gasto.

Dado que la igualdad es preferible a la desigualdad, lo que queda es generar el espacio para reducirla, por medio de políticas orientadas a este logro, ya que de por sí el desarrollo no generará un cambio significativo. Para ello, las políticas que deberían plantearse deben estar orientadas al largo plazo “basadas en la inversión en capital humano, educación, salud e instituciones sólidas y eficientes” (De la Dehesa, p 136). De esta manera se logrará que a quienes en un inicio fueron menos favorecidos se les brinde las herramientas para el

desarrollo de sus capacidades y así lograr que cuenten con mejores oportunidades (Carbajal, 2010).

2.2.1.1 Medición de la desigualdad

Para la medición de la desigualdad destacan especialmente aquellos métodos que utilizan algún tipo de índice. Como lo señala Medina, (2001) “un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos”, en la desigualdad económica, el indicador de desigualdad, ya sea asociado a los ingresos o a los gastos, es una función de estos. Así mismo, estos índices se pueden clasificar en medidas positivas y medidas normativas. Las medidas positivas no hacen referencia explícita a ningún concepto de bienestar, mientras que las medidas normativas si lo hacen.

Según Mancero (s/f), existen diferentes medidas del grado de desigualdad del ingreso dentro de las que destacan medidas estadísticas de dispersión, curva de Lorenz y coeficiente de Gini, indicadores basados en funciones de utilidad e indicadores basados en la entropía. Por otro lado, Amarante, Galván, & Mancero (2016) consideran, a parte del coeficiente de Gini, las medidas de desigualdad por extremos. Así mismo, una de las medidas que ha tenido mayor acogida, ha sido el *Top share income inequality*, el cual brinda información sobre la concentración por quienes poseen el 1% superior de ingresos de un país; es decir, mide la proporción de los ingresos totales de un país en manos de unos pocos.

El coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini es la medida más común para el grado de desigualdad, ya sea del ingreso o del gasto, cuyos valores entre 0 y 1, indican perfecta igualdad y perfecta desigualdad, respectivamente. La perfecta igualdad se daría cuando la distribución es igualitaria entre todos, mientras la perfecta desigualdad viene a ser el grado máximo de

concentración del ingreso por una sola persona. El cálculo del coeficiente de Gini se da a partir de la curva de Lorenz, que muestra el porcentaje acumulativo de ingresos que poseen los individuos u hogares que se ordenan de forma ascendente de acuerdo a su nivel de ingreso (Mancero, s/f). En la curva de Lorenz, el Gini viene representado por el área comprendida entre a curva de 45° grados y la curva de Lorenz en sí; mientras más alejada se encuentre la curva de la línea de igualdad, la distribución será más desigual.

En el anexo 1 se observa la curva de Lorenz y de ella se puede intuir que para el Perú la desigualdad se ha reducido del año 2007 al 2011. En el 2007, el 80% de la población poseía el 38% de la renta, mientras que en el 2011, estos poseían el 43%. A pesar de que la desigualdad parece haberse reducido, comparado con los países de la OECD, el Perú es aún muy desigual, puesto que el coeficiente de Gini en el 2007 ha sido de 0.51 y en el 2011 fue de 0.45 (Banco Mundial, 2017); mientras que comparado con algunos países europeos, este índice oscilaba entre 0.3 y 0.29 en ambos años, en promedio (OECD, 2017).

2.2.2 Desarrollo

El desarrollo se entiende como la obtención de mayores niveles de bienestar, lo cual implica haber satisfecho las necesidades básicas por medio de cierto nivel de calidad de vida. El desarrollo es asimismo, una condición necesaria para alcanzar otros progresos tales como la eliminación de la pobreza, desnutrición, analfabetismo, etc. Es por ello que en muchos países alcanzar el desarrollo es un objetivo de política ya que por medio de este se busca mejorar la renta y la capacidad económica de las personas (Debraj, 1998).

Dentro de las teorías del desarrollo destacan cuatro, las cuales son: teoría de la modernización, teoría de la dependencia, de los sistemas mundiales y la teoría de la globalización. A continuación se detalla cada una de ellas de acuerdo a Reyes (2009).

La teoría de la modernización tiene su origen después de la Segunda Guerra Mundial con el surgimiento de Estados Unidos como potencia. Esta establece que las sociedades modernas son más productivas, los niños están mejor educados, los necesitados reciben más beneficios, además las instituciones conocen claramente sus funciones. De la misma forma Reyes (2009), establece que existen tres aspectos fundamentales de las sociedades modernas, los cuales son: “(1) diferenciación de la estructura política; (2) secularización de la cultura política (con la ética de la igualdad); (3) aumento de la capacidad del sistema político de una sociedad” (p. 120). Los supuestos de esta teoría se basan en que la modernización es un proceso que se da por etapas: (1) la sociedad tradicional, (2) precondición para el despegue, (3) el proceso de despegue, (4) el camino hacia la madurez, y (5) una sociedad de alto consumo masivo.

La teoría de la dependencia tiene sus bases en las investigaciones de la CEPAL y Raúl Prebisch, y entre sus principales autores destacan Andre Gunder Frank, Raúl Prebisch, Theotonio Dos Santos, Enrique Cardoso, Edelberto Torres-Rivas, y Samir Amin. Esta teoría combina elementos neo-marxistas con la teoría económica keynesiana y la definen los siguientes puntos: (1) incentivar la demanda interna con el desarrollo de los mercados nacionales, (2) reconocer que el sector industrial es importante para alcanzar mejores niveles de desarrollo nacional, más aun por el valor agregado que genera, (3) incrementar los ingresos de los trabajadores para generar mayor demanda agregada; (4) fortalecer las instituciones para reforzar el desarrollo nacional y aumentar los estándares de vida del país.

Las nuevas condiciones económicas de la década de 1960, hicieron que se pensara en una nueva teoría del desarrollo; estos acontecimientos fueron el crecimiento de los países asiáticos, el fracaso de la revolución cultural de los sistemas socialistas, la crisis del capitalismo estadounidense que ocasionó la guerra de Vietnam, el abandono del patrón oro,

entre otros. Los principales supuestos de la teoría de los sistemas mundiales establecen que: (1) el fuerte vínculo entre las ciencias sociales, especialmente entre la sociología y las disciplinas económicas y políticas, (2) estudia la realidad de los sistemas sociales y no solo se basa en cada variable, (3) reconoce la necesidad de conocer el nuevo carácter del sistema capitalista.

Por último, la teoría de la globalización argumenta que los procesos de desarrollo deben ser interpretados a la luz de los vínculos entre los países, ya sean culturales, económicos, financieros y políticos, esta teoría reconoce además la importancia de los sistemas de comunicación globales. Los supuestos en los que se basa son: (1) los factores culturales son los aspectos determinantes de la sociedad, (2) las naciones-estado no son relevantes como unidad de análisis en las condiciones del mundo globalizado.

2.2.3 Apertura comercial y financiera

La globalización ha traído consigo una mayor integración entre la apertura comercial y financiera, puesto que el incremento del comercio aumenta los flujos financieros y viceversa (De la Dehesa, 2003). En el Perú, a lo largo del periodo de estudio, se puede constatar que ambas han evolucionado de forma interrelacionada. Parte de esto ha permitido que el país se expanda a nuevos mercados, generando nuevas oportunidades laborales así como altas tasas de crecimiento de las cuales hemos sido testigos en la última década. Sin embargo, de la misma manera que la globalización afecta en el comercio como en las finanzas, esta puede tener efectos positivos o negativos sobre la desigualdad dentro y entre los países.

Desde antes de que se firmaran los primeros acuerdos comerciales entre las naciones, ya se discutía la interrelación del comercio y las finanzas. En 1944, cuando se crea el FMI en la conferencia de Bretton Woods, se crean las reglas de juego para un nuevo orden monetario

internacional. Este, “procuraba conciliar la liberalización del comercio y las finanzas internacionales con una cierta autonomía de la política económica de los distintos países para atender sus necesidades de desarrollo y pleno empleo” (Hopenhayn & Vanoli, 2002, p. 24). Años después, las ideas de liberalización influyeron en la serie de reformas políticas y económicas dadas en América Latina básicamente apoyadas por los organismos internacionales.

Dado que la tanto la apertura comercial como financiera reflejan las relaciones en cuanto a comercio y finanzas de un país con el exterior es importante destacar el rol que desempeña en estos la balanza de pagos.

En la balanza de pagos (BP) es la estructura donde se reflejan las transacciones de un país con el resto del mundo; es decir, tanto los ingresos como los pagos con el exterior de los residentes y no residentes. La BP se divide en la cuenta corriente y la cuenta financiera. La primera refleja el comercio de bienes y servicios, el pago de los factores productivos, y transferencias corrientes; mientras que la cuenta financiera vincula las transacciones de activos y pasivos de corto y largo plazo. Para los últimos 6 años, como se aprecia en el anexo 4, tanto los niveles de exportaciones como de importaciones de la balanza comercial han disminuido del 2011 al 2016, mientras que en los servicios ambas se han incrementado. La cuenta financiera ha tenido durante ese periodo, su pico más alto en el 2012, impulsada en su mayoría por el sector privado, pero al mismo tiempo ha mostrado tendencia a la baja, al igual que la cuenta corriente.

Según De la Dehesa (2003), lo que ha hecho posible el proceso de globalización ha sido el progreso tecnológico, que ha producido diferencias significativas en la reducción de costos, así mismo afirma que lo que este progreso a pesar del bienestar que pueda generar, ocasiona mayor desigualdad en el corto plazo y mediano plazo (p. 12). Esto se debe a que los

países que cuentan con capital humano calificado, se desarrollan más rápido por la tecnología que desarrollan, seguidamente, estas tecnologías son adoptadas por los países que cuentan con las condiciones para aplicarlas, mientras que aquellos que no las tienen quedan rezagados, dando lugar a la desigualdad entre países e individuos. Sin embargo, a pesar del incremento de la desigualdad, el progreso tecnológico hace que la mayor parte de personas prosperen y el bienestar absoluto sea mayor,

Ambos tipos de apertura están interrelacionados, ya que mayores niveles de flujos comerciales, implican también mayores flujos de capitales. Así mismo, ambas influyen mucho en los niveles de ahorro de los países. Según Obstfeld y Rogoff (2000), la dependencia del ahorro interno es menor en las economías con mayor apertura comercial, ya que estas tienden a aumentar su capacidad de adquirir capital externo; por el contrario, las economías más cerradas, ahorran más, por lo tanto, el flujo de capitales hacia el país es menor. De esta manera, países con bajo nivel de ahorro como el Perú, la necesidad de permitir la entrada de flujos comerciales y de capitales se vuelve una cuestión importante.

Apertura comercial

La teoría sobre el comercio internacional se basa en la idea de que el comercio es beneficioso ya que por medio de este se llevará a cabo un proceso de especialización que permita lograr la eficiencia productiva y competitividad. Y de esta manera se lograrán mayores niveles de renta y por ende, el desarrollo. Esta idea, según Glatstein (2014), es apoyada por los organismos internacionales; sin embargo, no se ha logrado un consenso común en el ámbito académico y político.

Según la teoría de la ventaja comparativa, la especialización en aquellos bienes en los que, se es intensivo en un factor de producción; es decir, en el cual se tenga una ventaja

relativa, permitirá que las naciones se beneficien mutuamente logrando mayor producto agregado. Es por eso, que se genera la idea de que la apertura es favorable. Sin embargo, quizás esto solo beneficie a los países desarrollados, o por otro lado genere un impacto positivo en la población con el incremento del ingreso.

También, el comercio distribuido por regiones es muy desigual principalmente a causa de las barreras comerciales artificiales creadas por políticas proteccionistas (De la Dehesa, 2003), las cuales buscan el fomento del empleo nacional. Dentro de estas barreras destacan: los niveles arancelarios, cuotas o contingentes y áreas de protección interna.

Apertura financiera

Se denomina apertura financiera a la flexibilización de las restricciones a los flujos transfronterizos de capital, de manera que se permita la mayor integración de las economías gracias al mayor volumen de entradas y salidas de capital. (Ayllan Kose & Prasad, 2004). En cierto modo esto trae consigo ventajas para los países; pero, también trae consigo desventajas. Por un lado, la liberalización debería permitir una asignación más eficiente del capital, desde los países ricos hacia los países más pobres, lo cual significaría mejoras en los niveles de crecimiento y desarrollo. Como desventaja se tiene que la apertura puede volver más vulnerable a los países para enfrentar las crisis económicas.

La apertura financiera ha vuelto más sencillas a las transacciones financieras y el flujo de capitales hacia los países, y gracias a su conexión con la apertura comercial, ha permitido que los procesos productivos mejoren; en palabras de Hopenhayn & Vanoli (2002), “la apertura financiera aparece como característica central del capitalismo contemporáneo pues alimenta otras dimensiones de la globalización, como la producción, el trabajo, el comercio” (p. 8).

Los países de América Latina han impulsado medidas de liberalización de sus sistemas financieros, basados en la teoría económica de que aquellos países con bajo nivel de ahorro, atraerán financiamiento para sus inversiones productivas a través de la movilidad de capitales; además de lograr el desarrollo de sus mercados financieros (Parodi, 2008, p65 & Dauner, 1998), así como lograr la estabilidad monetaria y financiera y por lo tanto, el crecimiento económico de los países en desarrollo (Dauner, 1998, p. 2). Así mismo, la apertura favorecería la transferencia tecnológica y técnica de gestión extranjera, además de fomentar la competencia y el desarrollo financiero (Ayllan Kose & Prasad, 2004).

Los controles de capitales suelen aplicarse cuando se tiene un sistema bancario frágil, ya que podría poner en riesgo el ahorro interno, provocando una fuga, y la viabilidad del sistema bancario. Según Furceri & Loungani (2015), citando al FMI, “la liberalización del flujo de capitales es en general más beneficiosa y menos riesgosa si los países han alcanzado ciertos niveles o umbrales de desarrollo financiero e institucional” (p. 15).

2.2.4 Un modelo para la economía peruana

Se elaboró un modelo para la economía peruana para el periodo de 1990 al 2015, el cual se describe a continuación:

$$GIN_t = \beta_0 + \beta_1 CAC_t + \beta_2 TAR_t + \beta_3 ACP_t + \beta_4 KIT_t + \beta_5 KAOPEN_t + \beta_6 DUM$$

Dónde:

GIN: coeficiente de Gini

CAC: coeficiente de apertura comercial

TAR: apertura de importación.

ACP: activos y pasivos de la cuenta corriente respecto al PBI

KIT: Capital invertido en tecnología respecto al capital total.

KAOPEN: grado de apertura de la cuenta de capitales

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6$: son negativos

t=1990-2015

El modelo descrito anteriormente, muestra el comportamiento del nivel de desigualdad que en teoría, debe depender negativamente ($\beta_1 < 0$) del coeficiente de apertura comercial (CAC), definido como la relación entre el total de exportaciones e importaciones sobre el producto; la apertura de importación (TAR) que mide el nivel de restricción de las importaciones mediante la tarifa arancelaria, mientras mayor sea el arancel, menor será la apertura a la importación (100-tarifa arancelaria); es decir, la relación entre el Gini y esta, se espera negativa ($\beta_2 < 0$); el total de activos y pasivos transfronterizos sobre el PBI (ACP), se espera una relación negativa ($\beta_3 < 0$) respecto a la desigualdad; el capital invertido en tecnología respecto al capital total (KIT) y grado de apertura de la cuenta de capitales (KAOPEN) se espera que tengan una relación negativa ($\beta_5, \beta_6 < 0$) con el Gini.

2.3 Definición de Términos Básicos

Apertura comercial: mide la participación de una economía en los mercados internacionales. Es también la eliminación o reducción de los controles comerciales arancelarios y no arancelarios que impactan en las exportaciones e importaciones de un país.

Apertura financiera: disminución de los controles de capitales, de manera que las transacciones financieras se vuelven más sencillas, de esta manera se permite que los capitales se muevan libremente a través de las fronteras.

Crecimiento: incremento de los factores de producción de la economía, proceso de expansión por medio del producto. Variaciones de la renta agregada o media.

Coefficiente de apertura comercial: el cociente entre la suma de las exportaciones e importaciones y el PBI. Si este cociente es grande, se intuye que el intercambio se incrementa.

Desarrollo: Situación en la que los habitantes gozan de un nivel de vida adecuado.

Desigualdad: disparidad fundamenta que permite a algunas personas ciertas opciones materiales y se le les niega a otros.

Gini: Medida de desigualdad que considera el incremento de la renta en función de la brecha entre los individuos en diferentes periodos.

III. Metodología

3.1 Tipo y Nivel de Investigación

Se trata de una investigación de tipo aplicada porque se busca evidencia empírica de una teoría (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). En la tesis se plantea una teoría que explica los factores que inciden sobre el coeficiente de Gini para el caso de Perú.

Así mismo, la tesis es de nivel explicativo, porque la investigación busca encontrar efectos en la variable dependiente ante cambios en la variable independientes; es decir, explicar la causa de la reacción de la variable dependiente (Hernández *et al*, 2014).

3.2 Método de Investigación

La presente tesis se ha desarrollado mediante la aplicación de un método de investigación cuantitativo. El método de investigación cuantitativo busca medir, cuantificar y establecer estimaciones sobre los indicadores de manera objetiva (Hernández *et al*, 2014). Es por ello, que se ha realizado una medición por métodos estadísticos y econométricos.

3.3 Diseño de Investigación

El diseño de esta investigación es de tipo no experimental, de corte longitudinal y estructural. Es no experimental porque es una investigación social, la cual no admite llevar a cabo la manipulación directa de las variables, y puesto que se trabajan con sucesos pasados (expost-facto), que se limitan a la observación de las variables del modelo.

Es de corte longitudinal, porque se toma un periodo de la historia económica para su estudio respectivo. El periodo considerado es de 25 años con periodicidad anual. En un inicio se consideró llevar a cabo la estimación a partir de 1980 al 2015, pero posteriormente se acotó a 1990-2015. Esto, debido a los cambios estructurales de la economía peruana, que

antes de los 90 fue una economía mixta, y después pasó a una economía de mercado. Este cambio estructural, se comprobó mediante un test de Chow que arroja un resultado significativo para quiebre estructural en el año 1990 véase Anexo 8; ante esto, se llevó a cabo la búsqueda de un modelo más robusto que explique mejor el comportamiento de la economía como se verá en los resultados.

La tesis es estructural puesto que se ha diseñado una ecuación de comportamiento que explica lo ocurrido con las series de tiempo en dicha etapa de la historia económica. Así, la ecuación se denota del siguiente modo:

$$GIN = \beta_0 + \beta_1 \left(\frac{X + M}{Y} \right) + \beta_2 (100 - TARIFF) + \beta_3 \left(\frac{A + L}{Y} \right) + \beta_4 \ln \left(\frac{Kict}{K} \right) + \beta_5 KAOPEN + \beta_6 DUM + \mu$$

$$GIN_t = \beta_0 + \beta_1 CAC_t + \beta_1 TAR_t + \beta_3 ACP_t + \beta_4 KIT_t + \beta_5 KAOPEN_t + \beta_6 DUM + \mu_t$$

Dónde:

X: exportaciones

M: importaciones

Y: producto

TARIFF: tarifa arancelaria

A: activos

L: pasivos

Kict: capital en tecnología

K: capital total

GIN: índice de Gini

CAC: coeficiente de apertura comercial

TAR: apertura de importación.

ACP: activos y pasivos de la cuenta corriente respecto al PBI

KIT: porcentaje de capital invertido en tecnología. Capital invertido en tecnología respecto al capital total.

KAOPEN: grado de apertura de la cuenta de capitales

DUM: variable dummy (1 periodo con perturbación, 0 sin perturbación)

μ_t : Término de error

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6$: son negativos

t=1990-2015

Esta ecuación se estimó mediante un Modelo o Vector de Corrección de Errores (VEC), puesto que permite el análisis del comportamiento de corto plazo de las variables con su comportamiento de largo plazo o cointegración. El modelo VEC para la ecuación anterior es el siguiente:

$$\Delta GIN_t = \alpha_0 + \alpha_1 \Delta CAC_t + \alpha_2 \Delta TAR_t + \alpha_3 \Delta ACP_t + \alpha_4 \Delta KIT_t + \alpha_5 \Delta KAOPEN_t + \alpha_6 \Delta DUM_t + \alpha_7 u_{t-1} + \varepsilon_t$$

Dónde:

$u_{t-1} = GIN_{t-1} - \beta_0 - \beta_1 CAC_{t-1} - \beta_2 TAR_{t-1} - \beta_3 ACP_{t-1} - \beta_4 KIT_{t-1} - \beta_5 CRD_{t-1} - \beta_6 KAOPEN_{t-1} - u_t$, es el término de corrección de error, cuyo coeficiente α_7 , representa la velocidad de convergencia entre el corto y largo plazo.

De este modo, las variaciones de la desigualdad (ΔGIN_t), se explican por las variaciones experimentadas en CAC_t , TAR_t , ACP_t , KIT_t y $KAOPEN_t$, en el largo plazo; así como por el equilibrio de corto plazo, expresado por el error de equilibrio (u_{t-1}) o término de corrección de error, CE.

3.4 Población, Muestra y Muestreo

Población: Está constituida por todas las series macroeconómicas disponibles en los portales web de MEF, BCRP, SWIID, Chinn, Menzie D. y Hiro Ito (2008).

Muestra: Comprende las series macroeconómicas seleccionadas para Perú para el periodo de 1990 al 2015, las cuales están disponibles en los siguientes enlaces:

Tabla 1 *Series seleccionadas para Perú*

INSTITUCIÓN	SERIE	ENLACE
Solt, Frederick. (2016). SWIID 6.0	Coefficiente de Gini	http://fsolt.org/swiid/
BCRP	-PBI	https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/
	-Exportaciones	
	- Importaciones	
	-Tipo de cambio	
BCRP	-Posición de activos y pasivos	http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html
	-Capital en tecnología	
	- Crédito al sector privado	
MEF	Arancel	https://www.mef.gob.pe/es/estadisticas
INEI	Población	http://proyectos.inei.gob.pe/web/poblacion/
Chinn, Menzie D. y Hiro Ito (2008)	Kaopen	http://web.pdx.edu/~ito/Chinn-Ito_website.htm
Banco Mundial	Coefficiente de Gini 1997-2012	https://datos.bancomundial.org/

Fuente: Elaboración Propia

Muestreo:

El tipo de muestreo es no probabilístico por conveniencia. En este caso la selección de las series a utilizar depende únicamente del criterio del investigador (Hernández *et al*, 2014). Es así que en este tipo de muestreo, se tomó en cuenta las condiciones macroeconómicas de Perú, la relevancia del tema y la disponibilidad de información para el periodo de tiempo considerado.

3.5 Criterios de Selección

Se consideró tomar información de portales de organizaciones de trayectoria reconocida.

3.6 Operacionalización de Variables

Tabla 2 *Operacionalización de variables*

Variables	Definición	Indicador
Desigualdad (V. dependiente)	Indicador del nivel de desigualdad, expresado mediante el GINI	GIN
Apertura Comercial (V. independiente)	Mide la participación de una economía en los mercados internacionales. Es también la eliminación o reducción de los controles comerciales arancelarios y no arancelarios que impactan en las exportaciones e importaciones de un país	CAC
		TAR
Apertura Financiera (V. independiente)	Disminución de los controles de capitales, de manera que las transacciones financieras se vuelven más sencillas, de esta manera se permite que los capitales se muevan libremente a través de las fronteras.	ACP
		KAOPEN
		KIT

Fuente: Elaboración propia

3.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Existen bases de datos relacionadas a la distribución del ingreso, dentro de las que destacan: Income and living conditions in Europe (Eurostat), Luxembourg Income Study (LIS), The World Wealth and Income Database (Paris School of Economics), All The Ginis Dataset (World Bank), Chartbook of Economic Inequality (Atkinson and Morelli); y para América Latina y el Caribe, destaca la Base de Datos Socioeconómicos para América Latina y el Caribe (SEDLAC).

Para esta investigación, los datos para el coeficiente de Gini serán extraídos de la base de datos SWIID 6.0 (Standardized World Income Inequality Database), la cual, proporciona

estimaciones comparables para 174 países del índice de Gini. El SWIID, ha sido elaborado por Frederick Solt, destacado profesor de la Universidad de Iowa, quien ha realizado varias investigaciones referentes a la desigualdad. Esta base de datos en particular recoge información del Eurostat, LIS, Banco Mundial y SEDLAC, lo que la convierte en una buena fuente de información.

En cuanto a las medidas del grado de apertura financiera, se utilizará la base de datos desarrollada por Chihn y Ito (2007). Esta medida consiste en un índice denominado Chihn-Ito o KAOPEN. El KAOPEN mide el grado de apertura de la cuenta de capitales basándose en variables ficticias binarias que codifican los controles a las transacciones transfronterizas a partir de la información del *Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions*¹ (AREAER), del FMI.

Por otro lado, para las variables explicativas del modelo, se obtendrán los datos de las series estadísticas del BCRP.

3.8 Procedimientos

La recolección de datos se llevó a cabo ingresando a los portales descritos en la sección población, muestra y muestreo.

3.9 Plan de Procesamiento y Análisis de Datos

El procesamiento de los datos se llevó a cabo en los programas informáticos EViews 8 y Excel 2010.

El análisis de datos y estimación del modelo se llevó a cabo mediante un análisis de cointegración por el método de Engle-Granger y la estimación de un Modelo o Vector de Corrección de errores (VEC).

¹ Informe Anual del FMI sobre Arreglos de Intercambio y Restricciones de Intercambio

La razón para el uso de un VEC es que permite conciliar el comportamiento de corto plazo de una variable económica con su comportamiento de largo plazo. Así mismo, según Rendón (2003), el VEC permite reducir la multicolinealidad, por lo que la estimación de los parámetros es más precisa; “el modelo VEC puede captar más fácilmente la información dinámica contenida en los datos de series de tiempo económicas al inducir diferencias en todas las variables” (p. 146-147).

3.10 Matriz de Consistencia

Ver anexo 8

3.11 Consideraciones Éticas

El tratamiento de los datos y la información presentada ha sido elaborada de forma veraz y transparente; respetando la probidad académica; así como limitándose a incluir información mal intencionada que pueda afectar los resultados de esta investigación.

IV. Resultados

4.1 Efecto de la Apertura Comercial y Financiera

De acuerdo a lo observado en la figura 1, la relación entre las variables del coeficiente de Gini y CAC (apertura comercial) es negativa.

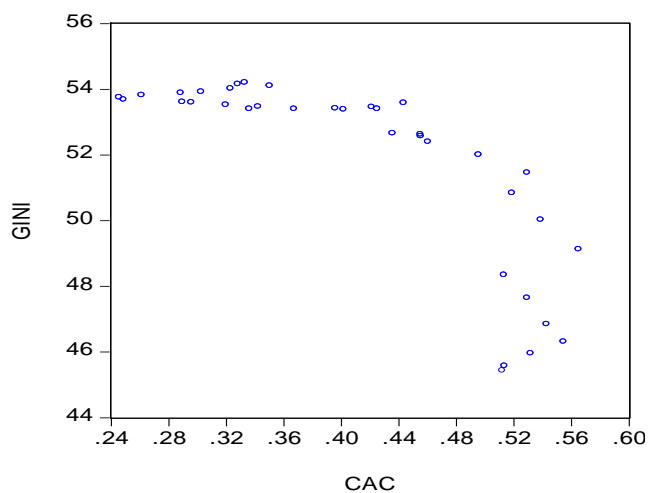


Figura 1. Gini y apertura comercial
Fuente: Elaborado en base a SWIID y BCRP

En la figura 2, se puede observar que la relación entre el coeficiente de Gini y la apertura financiera es negativa, es decir, la apertura financiera ayudaría a reducir los niveles de desigualdad en el periodo 1990-2015.

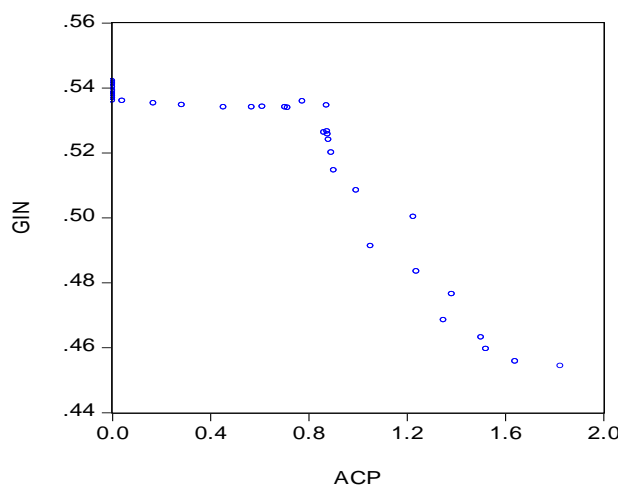


Figura 2. Gini y apertura financiera para el periodo 1990-2015.
Fuente: Elaborado en base a SWIID y BCRP

En cuanto a la relación entre la desigualdad y el producto, esta es negativa; en general se puede decir que el crecimiento del PBI ha favorecido la reducción de la desigualdad.

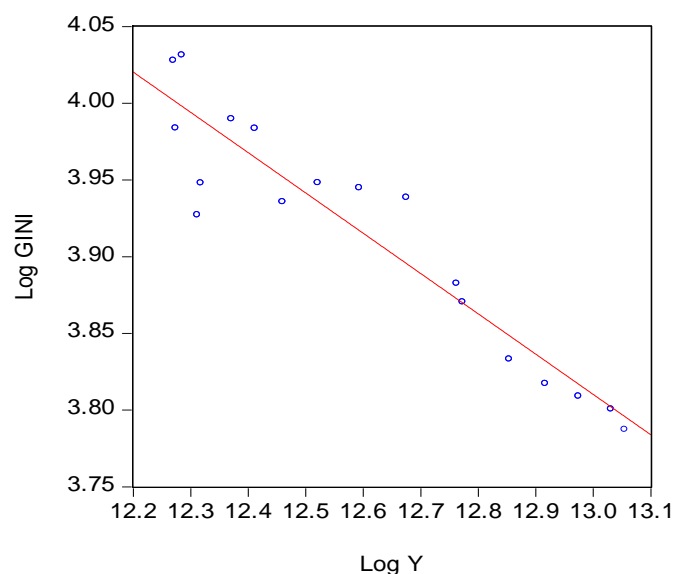


Figura 3. Correlación del coeficiente de Gini y el producto.
Fuente: Elaborado en base a SWIID y BCRP

Por otro lado, se puede verificar en la figura 4, que mientras se incrementaba el producto la desigualdad se reducía, es decir, a simple vista, el crecimiento económico ha favorecido la reducción de la desigualdad.

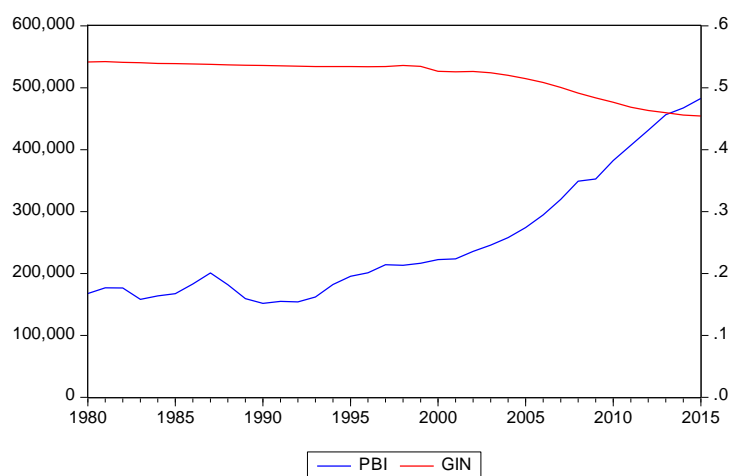


Figura 4. Coeficiente de Gini y PBI
Fuente: Elaborado en base a SWIID y BCRP

4.2 Evolución de la Desigualdad en el Perú durante el Periodo de 1980 a 2015

En la figura 5, se muestra la evolución del coeficiente de Gini para el Perú. Se observa que la desigualdad ha ido disminuyendo a lo largo del periodo de análisis. De 1980 hasta 1997 la caída del Gini ha sido lenta, 1.38%. Posteriormente muestra un pico de 0.536 hacia el año 1998, como consecuencia de la crisis financiera internacional y del fenómeno del niño. En el año 2000, el Gini mejora, mostrando una caída y un ligero aumento en el 2002, a partir de este año se observa un acelerado descenso de la desigualdad (13.7%), llegando a su nivel más bajo en el año 2015 en 0.453. Desde el pico en 1998 hasta el año 2015 la desigualdad disminuyó en 15.2% y durante todo el periodo, esta fue de 16.1%.

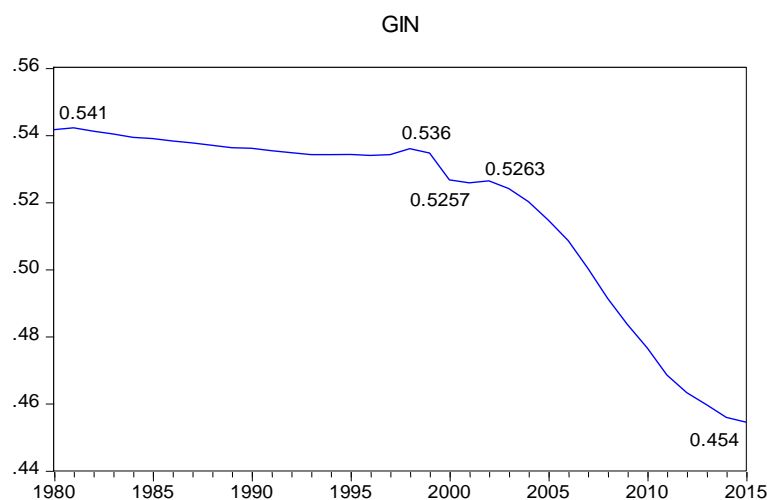


Figura 5. Evolución del índice de Gini en Perú para el periodo 1980 al 2015.
Fuente: Elaboración en base SWIID 6.0

4.3 Análisis de la Apertura Comercial y Financiera

Durante la década de 1980, la política comercial del Perú estuvo enfocada, principalmente por el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), orientado en la protección y favorecimiento de la industria nacional. Por ello, durante el periodo de 1960 a 1990, los aranceles a las importaciones de bienes finales eran considerablemente elevados; además de la aplicación de medidas para-arancelarias, tipos de cambio diferenciados, monopolios estatales para la importación de bienes, y subsidios para

promover las exportaciones, entre otras. (Abusada Salah & Cusato Novelli, 2008). Estas medidas proteccionistas afectaron al sector exportador.

A partir de 1990, se aplican medidas de liberalización comercial, así como la reducción de las tasas arancelarias (Figura 6) y no arancelarias. Por otro lado, la reforma comercial generó la reestructuración de los sectores productivos, lo que implicó la desaparición de algunos.

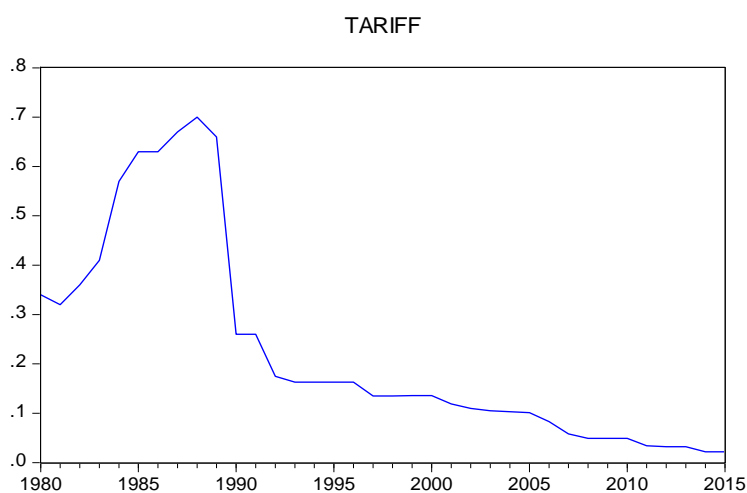


Figura 6. Perú: Evolución de la tarifa arancelaria 1980-2015
Fuente: Elaborado en base al BCRP

A continuación en la figura 6, se observa que entre los años 1998 y 2008, la balanza comercial muestra un superávit, por lo general esto se debe a un incremento significativo en el precio de los metales: oro, cobre, plomo y zinc, que representan la mayor parte de las exportaciones peruanas (56%)². En comparación a la gráfica del coeficiente de Gini se concluye que el superávit de la balanza comercial ha favorecido la caída de la desigualdad.

² Cifra del año 2016

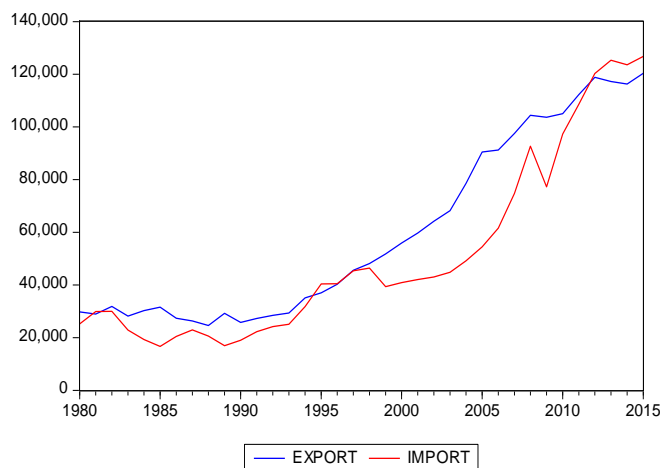


Figura 7. Perú: Evolución de la balanza comercial de 1980 a 2015.
Fuente: Elaborado en base al BCRP

Después de sufrir los efectos de la hiperinflación, se da inicio a la reforma del sistema financiero en Perú a partir de 1990, lo cual implicó una nueva Ley de Bancos, así como la liberalización de las tasas de interés y del mercado cambiario, reestructuración de los intermediarios financieros estatales, eliminación de los impuestos a la intermediación, promulgación de la nueva Ley del Mercado de Valores y del sistema privado de pensiones. (Abusada Salah & Cusato Novelli, 2008).

La reforma financiera parece haber tenido resultados, puesto que a partir de 1990 se ve una considerable recuperación e incremento en los niveles de activos y pasivos. Estos resultados son consistentes cuando se afirma que la apertura financiera se ha incrementado en los años estudiados. Desde el año 2000 al 2015, los activos se han incrementado en 571%, mientras que los pasivos lo han hecho en 277%, considerando que respecto a 1980, esta cantidad ha sido varias veces mayor en ambos casos. Sin embargo, se puede notar que los pasivos, a lo largo del período, superan a los activos, tal como se muestra en la figura 7.

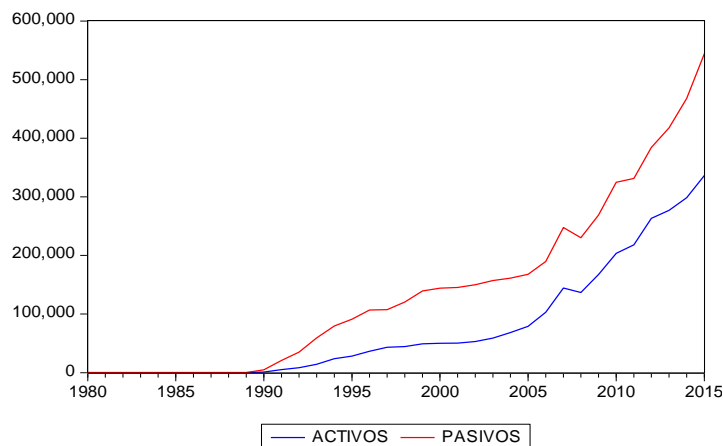


Figura 8. Perú: Activos y pasivos internacionales 1980-2015
Fuente: Elaborado en base al BCRP

En la figura 8, se aprecia que de 1980 a 1995, la apertura comercial superaba a la apertura financiera, posteriormente, esta tendencia se invierte. La apertura comercial en 2015 alcanzó el 51.2% del PBI, superando el casi 33% de 1980; asimismo, la apertura financiera se incrementó considerablemente respecto a 1980, cuyos valores eran cercanos a cero, mientras que en 2015, esta cifra representó 182% del PBI.

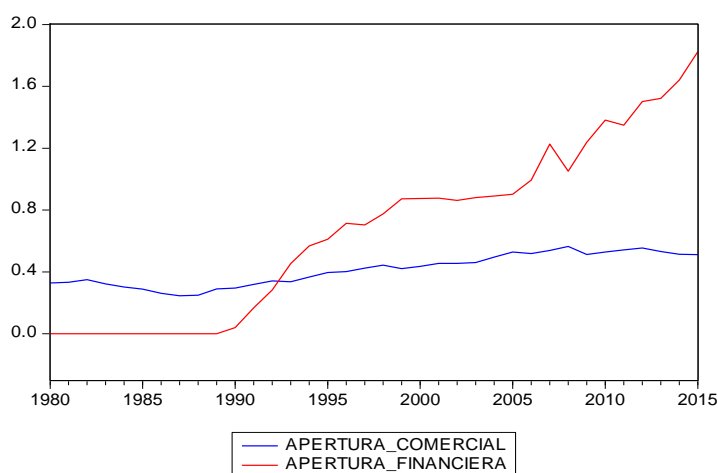


Figura 9. Apertura Comercial y financiera 1980-2015.
Fuente: Elaborado en base al BCRP

4.4 Estimación del Modelo

La estimación del modelo se llevó a cabo siguiendo el método de Engle y Granger, el cual consiste en la estimación del vector de cointegración y del contraste de cointegración.

Para la estimación del vector, en la primera etapa se estima la relación de largo plazo entre las variables o relación de cointegración, cuyos residuos deben ser estacionarios; y en la segunda, se incluye el término de corrección del error de los residuos retardados de la relación de largo plazo.

Tabla 3 *Relación de largo plazo*

Variable	Coefficiente
CAC	0.0057 (0.167)
TAR	-0.349 (-4.426)
ACP	-0.039 (-5.312)
KIT	0.087 (3.768)
KAOPEN	0.067 (10.222)
C	0.737 (12.48)
R2	0.982758

Fuente: Elaboración propia

Mediante la prueba de Dickey-Fuller Aumentada, se verificó que los residuos de la relación de largo plazo, estimados por MCO son estacionarios al 5%. En el anexo 6, se presentan los resultados de la estimación además del contraste de cointegración.

En la tabla 5, se muestra que tanto las variables CAC, KIT y KAOPEN, describen una relación positiva y significativa respecto a la desigualdad, siendo sus coeficientes 0.215(-3.613), 0.094(-2.783) y 0.052(-5.805), respectivamente. Es decir, al incremento de estas variables el coeficiente de Gini aumenta, y por ende, generarían un incremento de la desigualdad.

Tanto TAR como ACP, cuyos coeficientes son $-0.688(23.95)$ y $-0.027(3.369)$, describen una relación negativa y significativa respecto a la desigualdad. A medida que estas variables aumentan, el coeficiente de Gini debería disminuir.

Así mismo, las series logran explicar el 78% de los cambios en el Gini, tal como lo indica el R2.

La variable exógena dummy cuyo coeficiente es de -0.003 , resultó poco significativa, aunque sí logró disminuir los efectos de los shocks. También se tiene que el coeficiente de cointegración es -0.023 , siendo significativo en -2.174 . Esto indica que la desviación del Gini respecto a su equilibrio de largo plazo se corrige en el año siguiente en un 2.3%.

Tabla 4. *Modelo de corrección de errores*

Variable	Coeficiente
C	-0.929
	-0.215
CAC	(-3.613)
	0.688
TAR	(23.952)
	0.027
ACP	(3.369)
	-0.094
KIT	(-2.783)
	-0.052
KAOPEN	(-5.805)
	-0.023
CointEq1	(-2.174)
	0.512
D(GIN(-1))	(3.857)
	0.040
D(CAC(-1))	(1.822)
	-0.000
D(TAR(-1))	(-0.005)
	-0.000
D(ACP(-1))	(-0.081)
	0.040
D(KIT(-1))	(3.757)

	0.007
D(KAOPEN(-1))	(2.265)
	-0.0019
C	(-2.504)
	-0.003
DUM	(-1.344)
R2	0.785

Fuente: Elaboración propia

Análisis de Impulso – Respuesta

A continuación se observa el análisis de impulso respuesta que implica conocer la reacción de la variable dependiente GIN ante cambios (Shocks), en las variables explicativas.

En la figura 9, se puede ver cómo reacciona el GIN ante un shock en CAC, TAR, ACP, KIT y KAOPEN. La variable con mayor reacción es KIT, y aquella con menor reacción es la variable ACP.

Se deduce que los shocks o perturbaciones al comercio exterior (imposiciones arancelarias), generarían incrementos en la desigualdad, por lo que es conveniente prevenir este tipo de restricciones. Las mismas restricciones tendrían que evitarse para el resto de las variables. En el caso del ACP, esta se relaciona indirectamente con el Gini, lo cual implica que si se impide que la economía adquiriera activos, esto generaría incrementos en el Gini. Para fines de política económica, el objetivo es la reducción del Gini, para lo cual se debe mantener la política de apertura comercial y financiera de la economía.

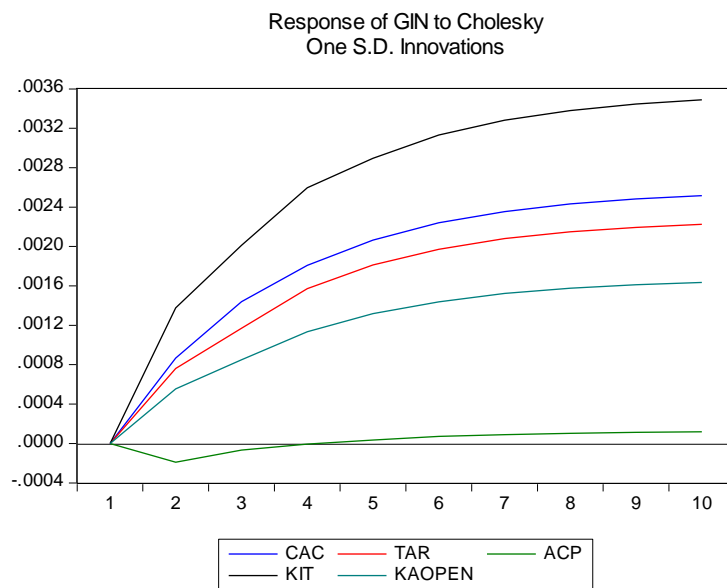


Figura 10. Respuesta del coeficiente de Gini ante cambios en las variables independientes

V. Discusión

La presente tesis encontró que, para el caso peruano, en general, tanto la apertura comercial como financiera afectan a la desigualdad. En base a esto, se prueba que se cumple parcialmente con la hipótesis planteada en un inicio, la cual sugería, que tanto el efecto de la apertura comercial como financiera reducían los niveles de desigualdad para el caso peruano en el periodo 1990-2015.

Se encontró que la variable CAC es de 0.215, cifra que indica que se incrementó la desigualdad en el periodo analizado de 1990-2015 en el Perú. En la búsqueda de trabajos referenciales se encontró que el trabajo de Behrman, Birdsall, y Szekely (2001), difiere con los de esta investigación. En contraste, los autores mencionados lograron determinar que para América Latina la desigualdad se redujo 0.43% gracias a la apertura comercial. Así mismo, el FMI (2007), encontró que este ratio era de -0.047 , la cual es menor a la encontrada en esta investigación. Mientras que coincidimos con Pozo (2008), que encontró que el ratio era de 0.109; es decir, que el ratio de apertura comercial incrementa la desigualdad.

Para la variable TAR, se encontró que su coeficiente fue de -0.688 ; es decir, esta variable logra reducir la desigualdad. El FMI (2007) encontró que el coeficiente de esta variable es de -0.002 ; de la misma forma la desigualdad se reduce gracias al efecto de los menores niveles arancelarios. Igualmente coincidimos con Pozo (2007) que determinó que el valor del coeficiente es de -0.171 , sin embargo este coeficiente resultó poco significativo.

El coeficiente que representa la posición de activos y pasivos, ACP (-0.027), muestra que la desigualdad disminuye. Lo encontrado por el FMI, demuestra que este ratio (0.022), incrementa el nivel de desigualdad, resultado contrario al encontrado por Pozo (2008), cuyo coeficiente obtenido fue de -0.039 ; pero coincidente con nuestros resultados.

En el caso de la inversión en capital en tecnología, KIT (0.094), el resultado es bastante interesante puesto que se esperaría que el progreso tecnológico ayude en la reducción de la desigualdad, pero por el contrario la desigualdad se incrementa. La cifra que encontró el FMI fue de 0.047, mientras que Pozo (2008), obtuvo 0.073. Una posible explicación sería que la tecnología reduce el trabajo de baja calificación por lo que los trabajadores se ven obligados a buscar nuevas oportunidades, de esta forma se afecta negativamente a la distribución del ingreso.

En cuanto a la apertura de la cuenta de capitales, la variable KAOPEN (0.052), es también significativa al 5%, lo que indica que ha sido una variable que ha elevado el coeficiente de Gini para el periodo de estudio. La investigación del FMI (2007) encontró que esta cifra fue menor (0.002), esto puede deberse al hecho de que en la estimación se tomó un promedio de varios países cuya apertura es desigual. Así mismo, Furceri & Loungani (2015) muestran que para 149 países evaluados en conjunto, la apertura financiera incrementaba la desigualdad en 1% a los dos años de aplicarse medidas de liberalización, mientras que después de 5 años esta se incrementaba en 1.5%.

Por otro lado, Behrman, Birdsall, & Székely (2001), en su estudio para América Latina, encontraron que el Perú mostró altos niveles de liberalización comercial y financiera, los cuales pueden ser contrastados con los gráficos mostrados en los resultados, y que además, en promedio la apertura comercial redujo la desigualdad en 0.39; mientras que la apertura financiera la incrementó en 0.16, para América Latina.

En la línea con lo hallado por Khan y Zahler (1985), se infiere que la apertura comercial y financiera generan incrementos en el nivel de desigualdad, al volver vulnerables a las crisis a los países, así como generando disminución del producto, empleo, y otras variables. Por un lado la política macroeconómica del Perú ha sido favorable, reflejándose en

los niveles de crecimiento sostenidos a partir de la década de 1990. Es posible extender este estudio de desigualdad siguiendo lo encontrado por Khan y Zahler y profundizar en los efectos de la disminución gradual de las barreras al comercio y restricciones a los movimientos de capitales. Así mismo, los resultados de Furceri y Loungani (2015), coinciden con Khan y Zahler (1985), quienes determinaron que la apertura financiera afecta en el incremento de la desigualdad tanto en el corto como mediano plazo y que estos episodios empeoran cuando las instituciones financieras son débiles o a causa de las crisis financieras.

De Fischer (1991), hay que destacar su aporte en cuanto a que profundiza el tipo de economía de los países, aquellos más intensivos en capital o trabajo y de la abundancia relativa en tierra o recursos naturales. Al igual que Khan y Zahler (1985), Fischer(1991) hace uso de un modelo dinámico permite conocer los efectos de la apertura comercial en el corto y largo plazo. Intuitivamente la conclusión para el caso peruano, según esta metodología, es que la apertura no reduce o reduce muy poco la desigualdad, en todo caso, queda abierta la posibilidad de explorar y extender esta metodología para el caso peruano.

Otras líneas de investigación como las Mendoza *et al*, (2011) y Yamada *et al*, (2016), complementan los estudios sobre desigualdad, sobre todo por la importancia que le dan al rol del Estado en cuanto al manejo de sus políticas respecto a la desigualdad y la pobreza.

Hay que mencionar que la diferencia entre los resultados de los diferentes autores mencionados se debe tanto al tipo de metodología, variables, periodo y muestra de países utilizados. Khan y Zahler(1985), al igual que Fischer (1991) y Furceri y Loungani (2015), utilizan un modelo dinámico que permite el análisis de los efectos de la apertura en el corto, mediano largo plazo y en general muestran que la desigualdad se incrementa a causa de la apertura comercial y financiera. Behrman, Birdsall, y Szekely (2001), quienes utilizan índices de reformas concluyen que la apertura comercial reduce la desigualdad en America Latina,

mientras que la apertura financiera, la incrementa. En el caso de Pozo, que utiliza un MCO, se puede decir que el tratamiento de los datos no fue el más adecuado por tratarse de series de tiempo, por lo que se pudieron cometer errores en la estimación.

En cierto modo, el incremento tanto de exportaciones como importaciones ha favorecido el incremento de la desigualdad. Si se considera que en el Perú la mayor parte del crecimiento económico se lo debe al sector minero, y que este crecimiento no será sostenible en el tiempo, se debe impulsar otros sectores económicos a fin de mantener los niveles de crecimiento altos y un bajo nivel de desigualdad. En cuanto a la apertura financiera, es probable que no haya logrado la reducción de la desigualdad debido que los movimiento de flujos de capitales se dan nivel de las grandes empresas y bancos, por lo que no favorece de todo a los diferentes nivel socioeconómicos.

Conclusiones

En el presente estudio se logró determinar el efecto que producen la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú para el periodo 1990-2015, llegando a la conclusión que la apertura comercial incrementa la desigualdad en 0.215 por la variable CAC, mientras que la apertura financiera la incrementa en 0.094 y 0.052, por medio de las variables KIT y KAOPEN, Por otro lado, las variables TAR Y ACP logran reducir la desigualdad en 2.15 y 0.68. En base a la teoría, se esperaba que tanto para la apertura comercial como financiera la desigualdad se redujera.

Se logró también, (1) evaluar la evolución de la desigualdad en el Perú durante el periodo de 1990-2015. En el análisis sobre la evolución de la desigualdad se mostró que esta se ha reducido significativamente. La evolución de la desigualdad en Perú para el período estudiado ha tenido una tendencia hacia la baja, con algunos picos.

Se logró en base al segundo objetivo específico, (2) evaluar las variables de apertura comercial y financiera durante el período de 1990-2015. En base a los gráficos estadísticos se pudo observar que el coeficiente de Gini está negativamente relacionado con la apertura comercial, así como también lo está con la apertura financiera. Por otro lado, en términos relativos el crecimiento económico redujo los niveles de desigualdad. Se ha observado también que la balanza comercial ha sido superavitaria en la mayor parte del periodo, pero a partir del 2012, el resultado se invierte

En términos generales, el entorno macroeconómico ha sido favorable para la economía peruana, el crecimiento ha impulsado las menores tasas relativas de desigualdad. En el Perú, los niveles de apertura financiera y comercial se incrementaron con las reformas estructurales impartidas a partir de la década de 1990, por lo que a partir de este momento es cuando se visualizan mayores niveles de disminución de la desigualdad. En el periodo de

estudio se vio que por un lado, tanto la apertura comercial como financiera logran una reducción de la desigualdad, pero por otro lado la incrementan.

Recomendaciones

Considerando que el tema de la desigualdad no es nuevo, y que nos debe importar no simplemente por una cuestión moral, sino también porque afecta negativamente al crecimiento económico y a las futuras generaciones, debe existir una política orientada a mejorar los niveles de distribución del ingreso. Se recomienda una política de diversificación productiva de las exportaciones, a modo de incentivar los sectores productivos de baja calificación como la agricultura, de tal modo que la apertura comercial siga beneficiando a la población, pero que este efecto llegué a la mayor cantidad posible de beneficiarios.

En cuanto que la apertura financiera ha generado un incremento de la desigualdad, se recomienda mayor nivel regulación, a fin de incrementar la competitividad del sistema financiero y las tasas sean accesibles a las unidades productivas del sector más pobre; así como también, tasas de interés que permitan incrementar los niveles de competitividad, es decir, que permitan el ingreso de más bancos al mercado; fomentar el ahorro, dado que los niveles muy bajos generan incentivos para la adquisición de capital externo.

Así mismo, se recomienda el análisis de los niveles de desigualdad para periodos más cortos (trimestres), y extenderlo a nivel regional, ya que los niveles de desigualdad cambian respecto a su distribución espacial, algunas regiones son más pobres que otras. También se sugiere dar seguimiento continuo tanto a la apertura comercial y financiera, a fin de poder regular, en la medida de lo posible, algunas partidas que tengan influencia directa, como los aranceles o las tasas de interés por el lado de la apertura financiera.

Referencias Bibliográficas

- Abusada Salah, R., & Cusato Novelli, A. (2008). El caso de Perú. In *Crecimiento y Progreso Social en América Latina* (pp. 265-302). Río de Janeiro: Konrad Adenauer Stiftung.
- Amarante, V., Galván, M., & Mancero, X. (2016, abril). Desigualdad en América Latina: una medición Global. *CEPAL*(118).
- Ayllan Kose, M., & Prasad, E. (2004, Septiembre). Liberalización de la cuenta de capital. *Finanzas y Desarrollo*, 50-51.
- Banco Mundial. (2017, setiembre 15). *Grupo Banco Mundial*. Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/>
- Barro, R. (2008). *Inequality and Growth Revisited*. Asian Development Bank.
- Behrman, J. R., Birdsall, N., & Székely, M. (2001). *Pobreza, desigualdad, y liberalización comercial y financiera en América Latina*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bourguignon, F., & Morrisson, C. (1989). *External Trade and Income Distribution*. París: Development Centre Studies, OCDE.
- Carbajal, Á. (2010, Enero-Agosto). El análisis filosófico de las nociones de pobreza y desigualdad económica. *Filosofía Universal*, XLVIII, 77-84.
- Chinn, M., & Ito, H. (2007). A New Measure of Financial Openness. *Journal of Comparative Policy Analysis*.
- Dauner, I. (1998). Liberalización financiera y segmentación de mercados. *Encuentro*(45), 3-17.
- De la Dehesa, G. (2003). *Globalización, desigualdad y pobreza*. Madrid: Alianza editorial.
- Debraj, R. (1998). *Economía del desarrollo*. (A. Bosh, Ed.) Barcelona: Princeton University Press.
- Fischer, R. (1991, Diciembre). Efectos de una apertura comercial sobre la distribución del ingreso: teoría y evidencia. *Colección de estudios CIEPLAN*(33), 95-121.
- FMI. (2007). *World Economic Outlook October 2007. Globalization and Inequality*. Washington, DC: Fondo Monetario Internacional.
- Furceri, D., & Loungani, P. (2015). *Capital Account Liberalization and Inequality*. Working Paper, International Monetary Fund.
- Galindo, M., & Rios, V. (2015, Julio). Desigualdad. *Serie de estudios económicos*, I.

- Glatstein, D. (2014). Apertura Comercial y Desarrollo Económico: la incanzable búsqueda de un lazo conductor. *Actualidad Económica*(84), 13-20.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hopenhayn, B., & Vanoli, A. (2002). *La globalización financiera. Génesis, auge, crisis y reformas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Khan, M., & Zabler, R. (1985). *Liberalización financiera y comercial en el contexto de impactos externos y políticas internas inconsistentes*. CEPAL.
- Kuznets, S. (1955). Economic growth and income distribution. *The American Economic Review*, 45(1), 1-28.
- Kuznets, S. (1955, Marzo). Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review*, 45(1), 1-28.
- Mancero, X. (n.d.). *Revisión de algunos indicadores para medir la desigualdad*. CEPAL.
- Medina, F. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Medrano, A. (2015, Junio). La otra mirada a la desigualdad. *Revista de Economía San Marcos*, 2(1), 96-115.
- Mendoza, W., Leyva, J., & Flor, J. L. (2011). La distribución del Ingreso en el Perú: 1980-2010. In J. León Castillo, & J. M. Iguíñiz Echeverría (Eds.), *Desigualdad distributiva en el Perú: dimensiones*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Obstfeld, M., & Rogoff, K. (2000). The Six Major Puzzles in International Macroeconomics: Is there a Common Cause? (B. Bernanke, & K. Rogoff, Eds.) *NBER Macroeconomics Annual 2000*.
- OECD. (2017, Octubre 6). *OECD.org*. Retrieved from <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>
- ONU. (2017). *Objetivo 10: Reducir la desigualdad en y entre los países*. Retrieved from Sistema de las Naciones Unidad en Perú: <http://onu.org.pe/ods-10/>
- Parodi Trece, C. (2008). *Globalización y crisis financieras internacionales: causas , hechos, lecciones e impactos económicos y sociales*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Piketty, T. (2014). *Capital en el siglo XXI*. Cambridge.
- PNUD. (2016). *Panorama General. Informe sobre Desarrollo Humano 2016*. Nueva York.

- Pozo, J. (2008). *Crecimiento económico y distribución de los ingresos en el Perú: 1970-2007. Un enfoque Macro*. Lima: BCRP.
- Pucheta, S. L. (2015). *Comercio Internacional: el Teorema de Stolper-Samuelson en Argentina*. Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Económicas.
- Rendón Obando, H. (2003). Modelos de corrección de errores y cointegración: A propósito del premio Nobel de economía. *Ensayos de Economía*, 13(23), 141-148.
- Reyes, G. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad de Nariño*, 10(1), 117-142.
- Solt, F. (2016). *The Standardized World Income Inequality Database*. Social Science Quarterly 97: SWIID Version 6.0, July 2017.
- Wade, R. (2013, Mayo 6). *Our misleading measure of income and wealth inequality: the standard Gini coefficient*. Retrieved from TripleCrisis.
- Yamada, G., Castro, J. F., & Oviedo, N. (2016). *Revisando el coeficiente de Gini en el Perú: El rol de las políticas públicas en la evolución de la desigualdad*. Documento de discusión, Universidad del Pacífico, Lima.

Anexos

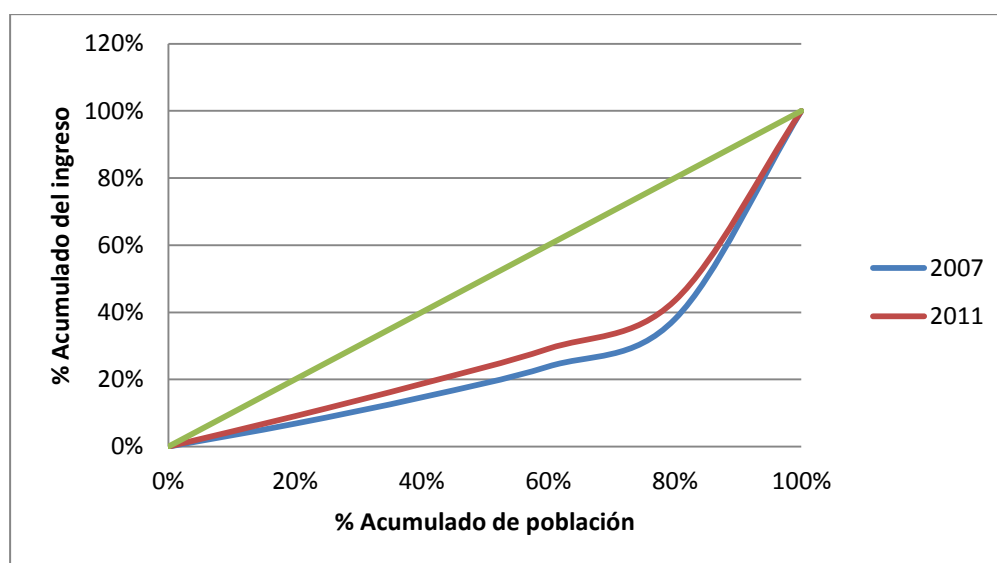
Anexo 1

Distribución del ingreso real promedio per-cápita por quintil (Nuevos soles constantes 2011- Precios de Lima Metropolitana)

Quintil	2007	2008	2009	2010	2011
Q1	117.1	127.3	140.3	156.5	163.3
Q2	251.0	274.9	294.1	322.5	336.5
Q3	408.1	443.6	465.8	495.4	524.4
Q4	649.2	689.1	723.8	757.4	782.5
Q5	1,711.2	1,677.8	1,761.9	1,782.0	1,799.9

Fuente: MEF, en base a INEI - ENAHO: 2007-2011

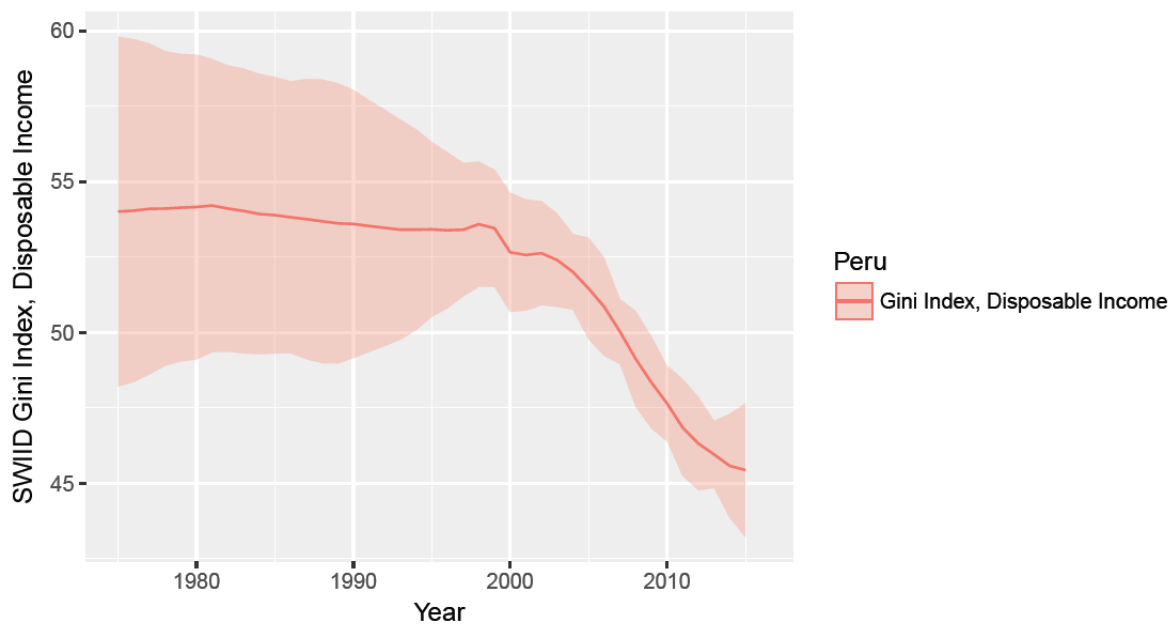
Curva de Lorenz del ingreso real promedio per-cápita.



Fuente: Elaborado en base a MEF, INEI-ENAHO 2007-2011

Anexo 2

Índice de Gini para Perú



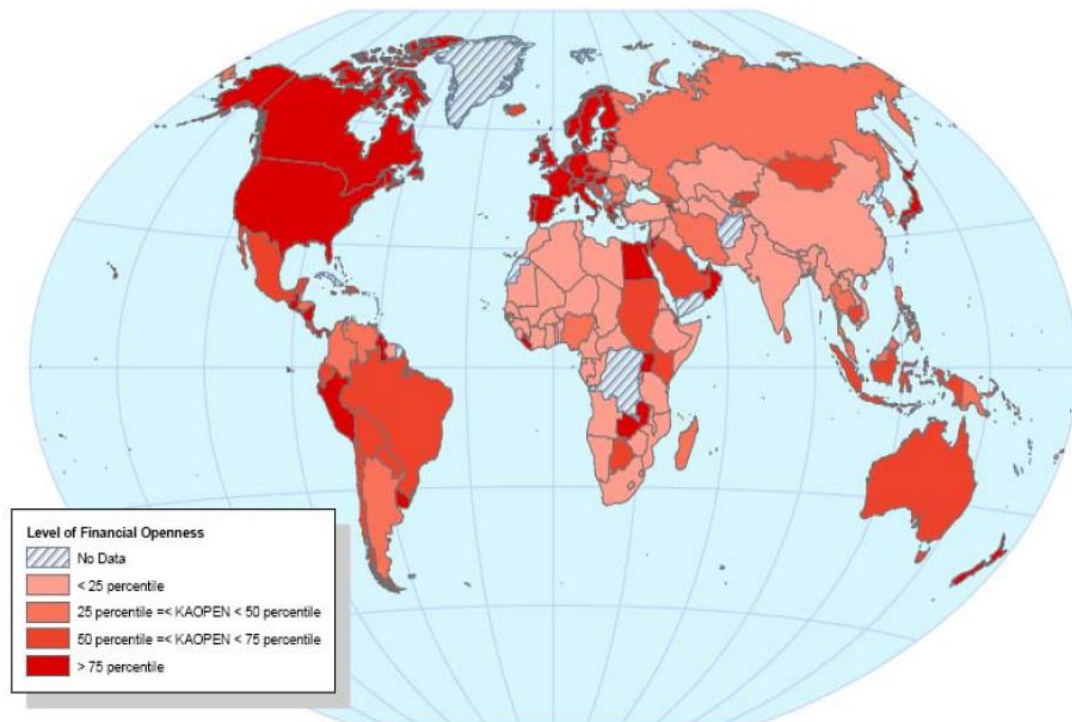
Note: Solid lines indicate mean estimates; shaded regions indicate the associated 95% uncertainty intervals.
Source: Standardized World Income Inequality Database v6.0 (Solt 2016).

Fuente: Solt (2016). SWIID 6.0

Anexo 3

Mapa de apertura financiera

Figure 3: The World Map of financial openness



Fuente: Chinn & Ito, 2007

Anexo 4

Balanza de Pagos

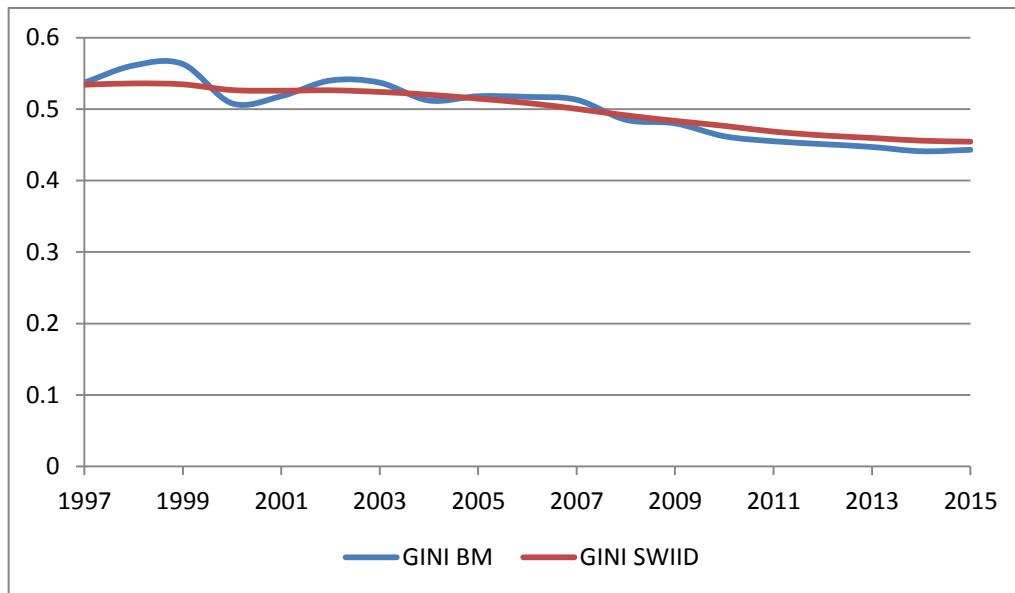
(Millones de US\$)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
I. BALANZA EN CUENTA CORRIENTE	- 2 990	- 5 388	-9,387	-8,925	-9,402	-5,461
1. Balanza comercial	9 224	6 393	504	-1,509	-3,150	1,730
a. Exportaciones FOB	46 376	47 411	42,861	39,533	34,236	36,838
b. Importaciones FOB	- 37 152	- 41 018	-42,356	-41,042	-37,385	- 35,107
2. Servicios	- 2 244	- 2 495	-2,022	-1,895	-2,040	-1,974
a. Exportaciones	4 264	4 916	5,812	5,940	6,236	6,312
b. Importaciones	- 6 508	- 7 411	-7,835	-7,835	-8,276	-8,287
3. Renta de factores	- 13 171	- 12 592	-11,215	-9,893	-7,544	-9,184
a. Privado	- 12 633	- 11 861	-10,357	-9,183	-6,813	-8,322
b. Público	- 538	- 731	-859	-710	-731	-862
4. Transferencias corrientes	3 201	3 307	3,346	4,372	3,331	3,967
II. CUENTA FINANCIERA	9 247	19 286	10,439	6,630	9,454	6,418
1. Sector privado	8 947	15 750	15,319	7,574	8,792	3,709
2. Sector público	682	1 466	-1,803	-67	3,110	2,657
3. Capitales de corto plazo	- 381	2 070	-3,077	-878	-2,448	52
III. FINANCIAMIENTO EXCEPCIONAL	33	19	5	10	0	0
IV. ERRORES Y OMISIONES NETOS	- 1 605	890	1,850	107	21	-788
V. FLUJO DE RESERVAS NETAS DEL BCRP	4 686	14 806	2,907	-2,178	73	168
(V = I + II + III + IV)						

Fuente: BCRP, 2017

Anexo 5

Evolución del coeficiente de Gini en base a las bases de datos del Banco mundial y SWIID.



Fuente: Elaborado en base al Banco Mundial y SWIID

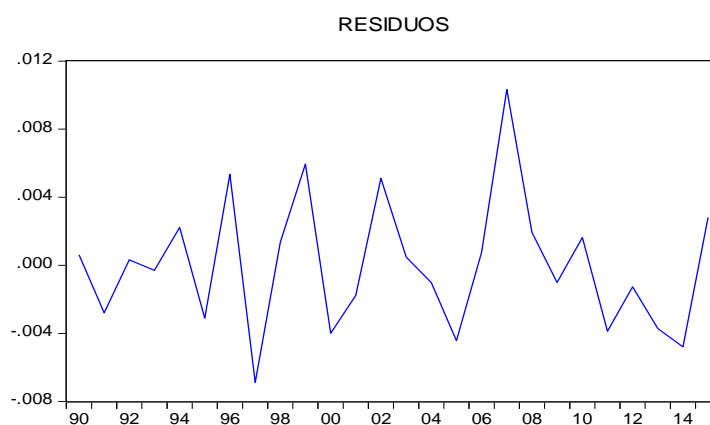
Anexo 6

Resultados de la estimación del modelo

Regresión Inicial

Dependent Variable: GIN
 Method: Least Squares
 Date: 11/24/18 Time: 22:47
 Sample: 1990 2015
 Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CAC	0.005774	0.034488	0.167414	0.8687
TAR	-0.349253	0.078896	-4.426754	0.0003
ACP	-0.039605	0.007455	-5.312275	0.0000
KIT	0.087619	0.023251	3.768400	0.0012
KAOPEN	0.067646	0.006617	10.22291	0.0000
C	0.737546	0.059092	12.48124	0.0000
R-squared	0.982758	Mean dependent var		0.509454
Adjusted R-squared	0.978447	S.D. dependent var		0.029633
S.E. of regression	0.004350	Akaike info criterion		-7.837946
Sum squared resid	0.000379	Schwarz criterion		-7.547616
Log likelihood	107.8933	Hannan-Quinn criter.		-7.754342
F-statistic	227.9908	Durbin-Watson stat		2.273078
Prob(F-statistic)	0.000000			



Prueba de raíz unitaria

Null Hypothesis: RESIDUOS has a unit root
 Exogenous: Constant
 Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=5)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.524455	0.0001
Test critical values:		
1% level	-3.724070	
5% level	-2.986225	
10% level	-2.632604	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(RESIDUOS)
 Method: Least Squares
 Date: 11/25/18 Time: 19:38
 Sample (adjusted): 1991 2015
 Included observations: 25 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESIDUOS(-1)	-1.151052	0.208356	-5.524455	0.0000
C	-4.18E-05	0.000802	-0.052077	0.9589
R-squared	0.570251	Mean dependent var		8.82E-05
Adjusted R-squared	0.551566	S.D. dependent var		0.005987
S.E. of regression	0.004009	Akaike info criterion		-8.123909
Sum squared resid	0.000370	Schwarz criterion		-8.026399
Log likelihood	103.5489	Hannan-Quinn criter.		-8.096864
F-statistic	30.51960	Durbin-Watson stat		2.031808
Prob(F-statistic)	0.000013			

Modelo de corrección de errores

Vector Error Correction Estimates

Date: 12/17/18 Time: 16:04

Sample: 1990 2015

Included observations: 26

Standard errors in () & t-statistics in []

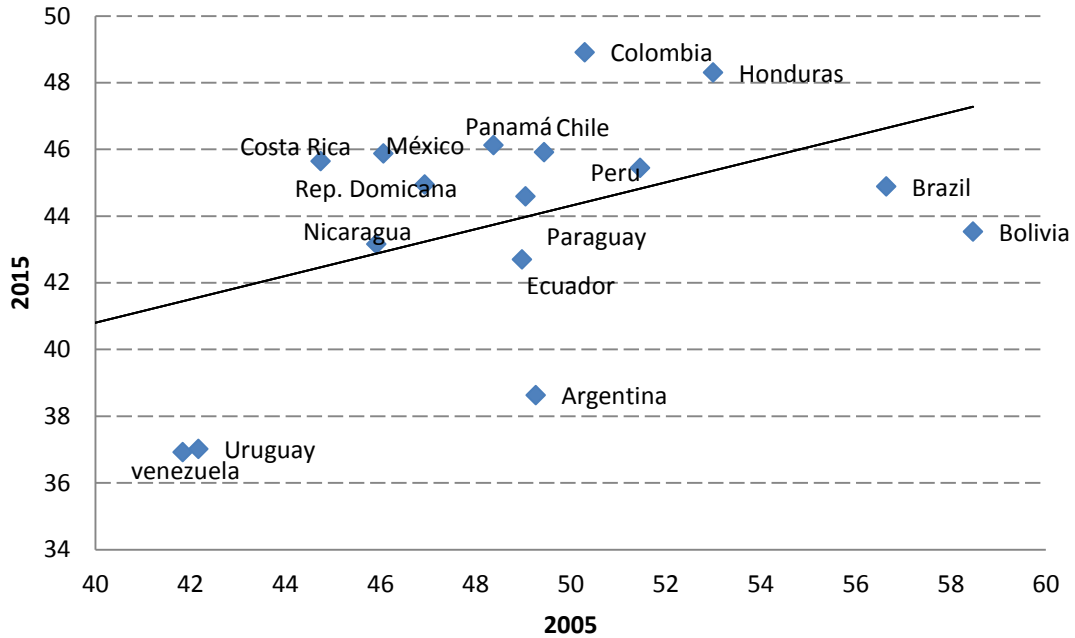
Cointegrating Eq:	CointEq1					
GIN(-1)	1.000000					
CAC(-1)	-0.215065 (0.05952) [-3.61349]					
TAR(-1)	0.688211 (0.02873) [23.9526]					
ACP(-1)	0.027530 (0.00817) [3.36949]					
KIT(-1)	-0.094151 (0.03382) [-2.78368]					
KAOPEN(-1)	-0.052233 (0.00900) [-5.80568]					
C	-0.929954					

Error Correction:	D(GIN)	D(CAC)	D(TAR)	D(ACP)	D(KIT)	D(KAOPEN)
CointEq1	-0.023158 (0.01065) [-2.17497]	-0.038180 (0.11438) [-0.33378]	-1.360355 (0.07289) [-18.6632]	-0.861767 (0.40365) [-2.13495]	-0.019591 (0.25265) [-0.07754]	-0.526393 (0.79526) [-0.66191]
D(GIN(-1))	0.512062 (0.13273) [3.85794]	0.454161 (1.42592) [0.31850]	0.071982 (0.90864) [0.07922]	-6.126620 (5.03186) [-1.21757]	1.941434 (3.14950) [0.61643]	3.468044 (9.91375) [0.34982]
D(CAC(-1))	0.040296 (0.02211) [1.82230]	0.171545 (0.23756) [0.72211]	-0.057656 (0.15138) [-0.38087]	-1.408067 (0.83831) [-1.67965]	-0.253031 (0.52471) [-0.48223]	1.223137 (1.65163) [0.74056]
D(TAR(-1))	-0.000867 (0.00501) [-0.17292]	0.024037 (0.05386) [0.44633]	-0.081200 (0.03432) [-2.36608]	0.147660 (0.19005) [0.77697]	-0.103687 (0.11895) [-0.87167]	0.296452 (0.37443) [0.79174]
D(ACP(-1))	-0.000458 (0.00564) [-0.08131]	0.097776 (0.06055) [1.61475]	0.064094 (0.03859) [1.66108]	-0.158091 (0.21368) [-0.73986]	-0.133628 (0.13374) [-0.99914]	0.621833 (0.42099) [1.47709]
D(KIT(-1))	0.040317 (0.01073) [3.75728]	0.205805 (0.11528) [1.78529]	-0.048667 (0.07346) [-0.66251]	0.050974 (0.40680) [0.12531]	-0.247028 (0.25462) [-0.97019]	-0.064774 (0.80147) [-0.08082]

D(KAOPEN(-1))	0.007907 (0.00349) [2.26562]	0.004621 (0.03749) [0.12326]	0.013865 (0.02389) [0.58032]	0.267555 (0.13231) [2.02222]	0.028805 (0.08281) [0.34784]	-0.093144 (0.26067) [-0.35732]
C	-0.001961 (0.00078) [-2.50436]	0.001174 (0.00841) [0.13956]	0.022785 (0.00536) [4.25111]	0.078656 (0.02968) [2.64996]	0.020780 (0.01858) [1.11850]	0.007418 (0.05848) [0.12685]
DUM	-0.003092 (0.00230) [-1.34443]	0.001894 (0.02471) [0.07667]	0.001164 (0.01575) [0.07389]	-0.226833 (0.08720) [-2.60127]	-0.007324 (0.05458) [-0.13419]	-0.181904 (0.17180) [-1.05879]
R-squared	0.785004	0.351095	0.981605	0.552495	0.209918	0.184849
Adj. R-squared	0.683829	0.045728	0.972948	0.341904	-0.161885	-0.198751
Sum sq. resids	6.05E-05	0.006988	0.002838	0.087021	0.034092	0.337788
S.E. equation	0.001887	0.020275	0.012920	0.071546	0.044782	0.140961
F-statistic	7.758887	1.149749	113.3951	2.623550	0.564595	0.481880
Log likelihood	131.7198	69.98892	81.70507	37.20369	49.38591	19.57222
Akaike AIC	-9.439981	-4.691455	-5.592697	-2.169514	-3.106609	-0.813248
Schwarz SC	-9.004486	-4.255960	-5.157202	-1.734019	-2.671114	-0.377753
Mean dependent	-0.003146	0.008555	0.024538	0.070130	0.001639	0.038462
S.D. dependent	0.003356	0.020755	0.078552	0.088195	0.041545	0.128746
Determinant resid covariance (dof adj.)		6.33E-21				
Determinant resid covariance		4.94E-22				
Log likelihood		416.4127				
Akaike information criterion		-27.41636				
Schwarz criterion		-24.51306				

Anexo 7

Países de America Latina por coeficiente de Gini



Fuente: SWIDD 6.0 y Banco Mundial

nota: para México y Nicaragua los datos pertenecen al 2013 y 2014

**Para argentina, Bolivia y Brasil, se toman los datos del 2014 del Banco Mundial

Anexo 8**Test de Chow**

Chow Breakpoint Test: 1990

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 1980 2015

F-statistic	12.84827	Prob. F(6,24)	0.0000
Log likelihood ratio	51.76634	Prob. Chi-Square(6)	0.0000
Wald Statistic	77.08964	Prob. Chi-Square(6)	0.0000

Anexo 9

Tabla 5 *Matriz de consistencia*

Título	Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Efecto de la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015	¿Cuál es el efecto de la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015?	Determinar el efecto que producen la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015.	El efecto de la apertura comercial y financiera respecto a la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015 es negativo.	Desigualdad (V. dependiente)	Económica Social	GIN Coeficiente de Gini	<p>Tipo: Aplicada Nivel: Explicativa Método: Cuantitativo Modelo a Estimar:</p> $GIN_t = \beta_0 + \beta_1 CAC_t + \beta_1 TAR_t + \beta_3 ACP_t + \beta_4 KIT_t + \beta_5 KAOPEN_t + \beta_6 DUM + \mu_t$ <p>Diseño metodológico: No experimental de corte longitudinal y estructural Población: Todas las series Macroeconómicas</p> <p>Muestra: series macroeco_ nómicas para Perú: PBI, Gini, exportaciones, Importaciones, posición de activos y pasivos, arancel promedio, importaciones de bienes de capital.</p>
	¿Cómo ha evolucionado la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015?	Evaluar la evolución de la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015	La desigualdad del ingreso en el Perú ha ido mejorando a lo largo del periodo de estudio 1990-2015	Desigualdad (V. dependiente)	Económica Social	GIN Coeficiente de Gini	
	¿Cómo han evolucionado las variables de apertura comercial y financiera en Perú 1990-2015?	Evaluar las variables de apertura comercial y financiera en Perú durante el periodo 1990-2015	Las variables de apertura comercial y financiera en el Perú han ido mejorando a lo largo del periodo de estudio 1990-2015	Apertura Comercial (V. independiente)	Económica	CAC (Coeficiente de apertura comercial) Exportaciones, importaciones, PBI	
					Económica	TAR (Apertura Arancelaria)	
				Apertura Financiera (V. independiente)	Financiera	ACP (Activos y pasivos como función del PBI)	
					Financiera	KICT (Capital en tecnología)	
Financiera	KAOPEN						

Fuente: elaboración propia