

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE
MOGROVEJO
FACULTAD DE MEDICINA
ESCUELA DE PSICOLOGÍA**



**COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR EN
ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE UN COLEGIO
PARROQUIAL Y UNO ESTATAL, CHICLAYO 2016**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

SHARON STEFANIE BERGERMAN ZAPATA

**COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR EN
ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE UN COLEGIO
PARROQUIAL Y UNO ESTATAL, CHICLAYO 2016**

Por

SHARON STEFANIE BERGERMAN ZAPATA

**Presentada a la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de
Mogrovejo, para optar el Título de:**

Licenciado en Psicología

APROBADA POR

**Dra. Maria Elena Escuza Pasco
Presidente del Jurado**

**Mgtr. Benito Tomás Mendoza Torres
Secretario del Jurado**

**Lic. Cora Elizabeth Valle Temoche
Vocal del Jurado**

Chiclayo, 04 de diciembre de 2017

Índice

Resumen.....	4
Introducción.....	5
Marco Teórico.....	8
Antecedentes.....	8
Marco de referencia.....	9
<i>Cohesión familiar</i>	9
<i>Adaptabilidad familiar</i>	11
<i>Comunicación familiar</i>	13
Método.....	15
Diseño.....	15
Población.	15
Muestra.....	15
Criterio de selección de la muestra.....	15
<i>Criterios de inclusión</i>	15
<i>Criterios de exclusión</i>	15
<i>Criterio de eliminación</i>	15
Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
Aspectos éticos.....	17
Procesamiento y análisis de datos.....	18
Resultados.....	19
Discusión.....	25
Conclusiones.....	29
Recomendaciones.....	30
Referencias.....	31

Resumen

La cohesión familiar es un vínculo emocional que los miembros de la familia tienen unos por otros y la adaptabilidad familiar es la habilidad que tiene la familia para cambiar la estructura de poder, los roles y las reglas de relación; esta investigación describe los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar de 222 varones y 163 mujeres de 3°, 4° y 5° año de secundaria de una institución educativa parroquial y una institución educativa estatal; para lo cual se utilizó el FACES III, el cual arrojó como resultado que en un 54% del colegio parroquial y un 63% del colegio estatal tiene una adaptabilidad caótica, y un 45% del colegio parroquial y un 40% del colegio estatal obtuvo cohesión separada.

Palabras clave: Cohesión familiar, adaptabilidad familiar, adolescentes, FACES III

Abstract

Family cohesion it's an emotional bond than family members have for each other and family adaptability is the ability of a family to change power structure, roll's and rules about relationships. This investigation describe family levels of cohesion and adaptability in 222 boys and 163 girls from 3°, 4°, and 5° school grade, it was used the FACES III , the results was than a 54% of the parochial school and a 63% of the public school has a chaotic adaptability and a 45% of the parochial school and a 40% of the public school has a separated cohesion.

Key words: Family cohesion, family adaptability, teenagers, FACES III

Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

La adolescencia es aquella etapa en la que prima la incertidumbre y la necesidad de apoyo. Es en ella en la que se inicia un proceso que persigue la autonomía y se plantean nuevas responsabilidades puesto que se completa el desarrollo físico y emocional del que fuera un niño. Estas se desplazan y se espera que cuando esta etapa culmine, el individuo se haya convertido en una persona responsable e íntegra.

No obstante, las personas no atraviesan este proceso solas, sino que se encuentran influenciados por externos (familia, tutores, maestros, etc.) quienes les muestran las concepciones socialmente aceptadas de cómo ser un adulto y les van apoyando en este proceso de desarrollo. La familia – los padres, son el grupo de apoyo primario que ejerce gran impacto en la formación de sus hijos. Ella influye enormemente en sus miembros, sobre todo en los adolescentes, puesto que les entrega un ejemplo vivencial de cómo socializar, integrarse e, incluso, de cómo amar; por lo tanto, todo lo que el adolescente reconozca de ella, influirá considerablemente en él. Si hay un funcionamiento adecuado dentro del núcleo familiar, se puede predecir que el adolescente mostrara un buen funcionamiento con el entorno que le rodea, producto de la introyección de su hogar

Sin embargo, factores como el avance tecnológico y la globalización, han dificultado el desarrollo de relaciones interpersonales dentro del seno familiar. Es decir, las nuevas tecnologías han creado cierta separación entre padres e hijos, Solano y Viñarás (2013) indican que en cuanto a los adolescentes “El auge de las redes sociales ha supuesto que el tiempo de conexión a internet se haya incrementado y esto afecta negativamente en sus relaciones interpersonales, sobretodo familiares”.

Según el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC, 2013) se realizaron 14 103 divorcios en ese año, de ellos, 145 pertenecieron al departamento de Lambayeque. Es importante señalar que esta cifra es solo referencial, puesto que no considera las separaciones de hecho o mutuo acuerdo y las consecuencias, dentro de las cuáles se encuentra la ausencia de un acuerdo de visita, por lo que los hijos ven a sus padres en períodos tan variables que en muchas ocasiones pueden considerarse absentismo.

Con esta información se puede observar que la imagen de la familia en la sociedad actual se encuentra muy deteriorada. Cada vez es más notable la falta de apego emocional entre sus miembros. Así, al producirse la separación conyugal, los hijos deben crecer en un ambiente disfuncional y, por tanto, se encuentra más propenso a presentar conductas de riesgo. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) señala que 12,5% de las personas mayores de 15 años consumen tabaco y 72,5% ingieren bebidas alcohólicas, además, según Cruz (2011) la tasa de embarazos adolescentes aumentó en un 63% en la región. Estas conductas mencionadas son solo algunas de las que dificultan de manera inevitable el desarrollo adecuado del adolescente.

La familia, en estos casos, en lugar de considerarse un factor de apoyo, se convierte en un factor de riesgo para el desarrollo del adolescente, puesto que en lugar de mostrarse como ejemplo de desarrollo y de bienestar social, se muestra como un posible daño al bienestar tanto físico como emocional.

El director de un colegio parroquial (Comunicación personal) manifiesta que los adolescentes que estudian en el colegio, en su gran mayoría, se encuentran dentro de una familia disfuncional. Los padres de estos trabajan todo el día y por lo tanto no les dan a sus menores hijos el tiempo necesario; sin embargo, como estos se rigen bajo preceptos cristianos, en su mayoría siguen juntos e intentan entregarles a sus hijos una visión de familia estructurada.

El director de un colegio estatal (Comunicación personal) indica que los padres de hoy en día no son iguales a los de antaño, pasan casi todo el tiempo trabajando y ocupados en cosas personales, derivan la educación y la formación personal de sus hijos al colegio y lamentablemente son tantos alumnos que el personal de la institución no es suficiente como para hacerse cargo de todos ellos. Además, una gran mayoría se ha divorciado o separado y han dejado la crianza de sus hijos a terceros.

Ambos directores coincidieron en que la falta de unión familiar y la incapacidad de la familia a evolucionar conforme al crecimiento de sus miembros, es decir, los niveles bajos de cohesión y adaptabilidad familiar, no solo produce separaciones familiares, sino también, afectan en el desarrollo emocional y mental del estudiante, frente a esto surge la siguiente interrogante ¿Cuáles son los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y estatal durante agosto – diciembre, Chiclayo 2016? . Para responder la pregunta planteada se

ha tomado como objetivo general el describir los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y un estatal, además, como objetivos específicos se busca identificar si hay diferencia significativa en los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y un estatal, determinar si existe diferencia significativa según sexo en cuanto a los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y estatal, conocer los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar según grado escolar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y estatal, así también identificar los niveles de cohesión y adaptabilidad según sexo.

La importancia de esta investigación radica en que, en base a la evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar, se indicó como se encuentran las familias de las instituciones en las que se investigó los niveles de cohesión y adaptabilidad, así también que partir de los resultados los cuales se brindaron a los encargados del área de psicología de cada colegio se podría orientar a los adolescentes para que mejoren los vínculos afectivos familiares y la adaptación a las situaciones nuevas; esto se lograría por medio de un programa especializado que la investigadora entregó a cada institución basada en los resultados obtenidos, el cual estuvo orientado a desarrollar actividades de intervención tales como talleres y charlas, las cuales están dirigidas tanto a los adolescentes como a sus padres, esto permitirá fortalecer una red de apoyo adecuada al adolescente, disminuyendo por tanto factores de riesgo que puedan afectarlos, igualmente podrá realizar talleres de capacitación con los docentes para prepararlos en cuanto a la detección de problemas familiares y la correcta derivación al área de psicología. Por último, esta investigación aportará conocimientos sobre esta problemática en la población de estudio y poblaciones semejantes en el campo educativo de la región Lambayeque.

Marco Teórico

Antecedentes.

Raéz (1992) realizó una investigación para averiguar el estado de funcionamiento familiar y obtuvo como principales hallazgos que las familias de los adolescentes estudiados tienen un funcionamiento familiar de los siguientes tipos: Caótico-Estructurado, Estructurado-Separado, Flexible-Conectado, Estructurado-Disgregado y Flexible-separado. A menor edad los tipos familiares son de nivel de Cohesión Muy Alto y Adaptabilidad Muy Alto, a menor edad niveles de cohesión y adaptabilidad más Bajos. Los adolescentes eligen como modelo ideal familiar, el Caótico-Conectado, el Caótico-Amalgamado y Caótico- Separado. El nivel familiar real en los rangos es principalmente Medio. Los adolescentes muestran un nivel de Satisfacción Alta, con diferencias de acuerdo al sexo. Esta investigación se llevó a cabo en Lima metropolitana con 348 adolescentes de ambos sexos cuyas edades fluctuaban de 12 a 17 años, y se hallaban cursando la Educación Secundaria (del 1ero al 5to). Para obtener los resultados utilizó el FACES III.

Muñoz, Pinto, Callata, Napa y Perales (2005) realizaron una investigación en interacción familiar cuyos resultados obtenidos indicaron que un 22% tenían un nivel de cohesión familiar desligada, un 32% tenían una familia separada, un 31% conectada y un 15% amalgamada, además, se encontró que existe una prevalencia elevada de ideación suicida en estudiantes cuyas familias tienen niveles muy bajos de cohesión familiar. Ésta investigación se llevó a cabo en Lima con 1500 estudiantes pre-universitarios cuyas edades oscilaban entre 15 y 24 años.

Leyva, Hernández, Nava y López (2006) realizaron una investigación la cual dio como resultado que en los adolescentes con depresión se observó con más frecuencia la familia desligada, sin embargo, en los adolescentes sin depresión fueron más comunes las familias aglutinadas, ésta fue realizada en México con 254 estudiantes, 134 del sexo masculino y 118 del sexo femenino

Camacho, León y Silva (2009) realizaron una investigación cuyos resultados fueron que en cuanto a cohesión familiar el 50,22% presentó un rango bajo que pertenece a un nivel desligado, y en cuanto a adaptabilidad familiar el 55,61% pertenece a una familia caótica. Ésta investigación fue realizada en un colegio nacional que se encontraba en Lima metropolitana con 223 adolescentes

Zambrano (2011) realizó una investigación utilizando el FACES III para la recolección de datos y el 42% obtuvo una cohesión familiar desligada, el 31,33% tiene una cohesión familiar separada, el 26,67% tiene una cohesión familiar conectada y ninguno tenía una cohesión familiar amalgamada; y en cuanto a adaptabilidad el mayor porcentaje de alumnos tiene una adaptabilidad flexible con un 40,7%, mientras que un 10,7% tiene una adaptabilidad familiar rígida. Ésta investigación fue realizada en Lima, Callao con 150 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre 12 y 16 años

Siguenza (2015) realizó una investigación en Cuenca, cuyos resultados arrojaron que en cuanto a adaptabilidad familiar el 52.3% tiene una adaptabilidad caótica, y en cuanto a cohesión familiar el 40.5% tiene una cohesión conectada, indicó también que por medio de su investigación se pudo identificar que un 36,6% tenía baja satisfacción familiar y contaban con una cohesión amalgamada, además el 30.7% tenía una cohesión desligada. En ésta investigación participaron 153 padres de familia y 25 estudiantes de educación secundaria.

Marco de referencia.

Cohesión familiar.

Mata (2005) manifiesta que “La cohesión familiar evalúa el grado por el cual los miembros están conectados o separados del resto de la familia. Esta se define por los vínculos emocionales que cada miembro tiene con el otro” (p.2)

González- Pienda et al (2003) indica que “la cohesión familiar es el vínculo emocional y autonomía existente entre los miembros de la familia (vínculo emocional, independencia, límites internos y externos, límites generacionales, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, interés y ocio)” (p.3).

Ferrer, Miscán, Pino y Pérez (2010) definen la cohesión como “los vínculos emocionales que los miembros de la familia tienen unos con otros y el grado de autonomía personal que experimentan.” (p.4)

Estévez, Jiménez y Musitu (2007) definen la cohesión familiar como el “Vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí” (p. 34).

Asimismo, manifiestan que, según este modelo, los niveles medios de cohesión (familias separadas y unidas) facilitan el buen funcionamiento familiar adaptativo, mientras que los extremos (familias desligadas y aglutinadas) son problemáticas.

Olson, Russell & Sprenkle (como se citó en Zaegers, Larraín, Polaino-Lorente, Trapp y Diez, 2003) definen que “la cohesión familiar es definida como la ligazón emocional que los miembros de una familia tienen entre sí” (p. 2)

Tipos de cohesión familiar

Desligada. Es el extremo de la baja cohesión, sus características de funcionamiento son: gran autonomía individual y poca unión familiar, límites generacionales rígidos, mucho tiempo separados física y emocionalmente, priman las decisiones individuales, las actividades y los amigos son individuales y no familiares. (Zambrano, 2011).

Además, en este tipo de cohesión existe una primacía del yo, ausencia de unión afectiva entre los miembros, ausencia de lealtad a la familia y alta interdependencia personal (Polaino y Martínez, 2003, p.207).

Separada. Es la cohesión moderadamente baja. Sus características son: moderada independencia de los miembros de la familia, límites generacionales claros, hay un equilibrio entre estar solos y en familia, amigos individuales y familiares, algunas actividades familiares espontáneas y soporte en las actividades individuales, decisiones con base individual. (Zambrano, 2011).

Asimismo, en este tipo de cohesión se evidencia la primacía del yo, con cierta presencia del nosotros, moderada unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con un cierto sesgo a la independencia (Polaino y Martínez, 2003, p.207).

Conectada. Es la cohesión moderadamente alta. Sus características son: moderada dependencia de la familia; claros límites generacionales; mucho tiempo, espacio, amigos y actividades en familia, aunque pueden conservar algunos amigos y tiempos individuales; las decisiones importantes son hechas en familia. (Zambrano, 2011).

También se puede evidenciar una primacía del nosotros con presencia del yo, considerable unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con algún sesgo hacia la interdependencia. (Polaino y Martínez, 2003, p.207).

Amalgamada. Es el extremo de la alta cohesión familiar. Sus características son: alta sobre identificación familiar que impide el desarrollo individual; los límites generacionales son borrosos; el tiempo, los amigos y las actividades deben compartirse en familia; todas las decisiones son tomadas en familia. (Zambrano, 2011).

De igual manera, en este tipo de cohesión se puede evidenciar una primacía del nosotros, máxima unión afectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común. (Polaino y Martínez, 2003, p.207).

Adaptabilidad familiar.

Herrero et al (2006) manifiestan que “la adaptabilidad familiar se refiere a la capacidad de o flexibilidad que tiene la familia para adoptar o cambiar sus reglas o normas de funcionamiento, y sus roles, ante la necesidad de tener que enfrentar determinados cambios y dificultades, crisis o conflictos por los que puede atravesar” (p. 217).

Asimismo, sostienen que la ausencia de esta flexibilidad impide a la familia hacer un uso adecuado de sus recursos, y mantenerse aferrada a esquemas, normas, roles y actitudes que resultan poco funcionales y dificultan el encontrar una situación viable a la situación problemática familiar.

Mata (2005) indica que la adaptabilidad familiar tiene que ver con el grado en que la familia es flexible y capaz de cambiar. Se define como la capacidad de un sistema marital o familiar para cambiar sus estructuras de poder, relaciones de rol y reglas de la relación en respuesta a stress situacional o evolutivo.

Olson, Russell y Sprenkle (2013) definen la adaptabilidad familiar como la capacidad que tiene una familia para modificar su estructura de poder, los roles y las reglas definidas en cuanto a su relación con el estrés (p.89).

González- Pienda et al (2003) deduce que “la adaptabilidad es definida como la habilidad del sistema familiar para modificar las estructuras de poder, los roles y las reglas de relación, en respuesta al desarrollo evolutivo vital de la familia o en respuesta al estrés provocado por diversas situaciones concretas (asertividad, control, disciplina, negociación, roles, reglas y sistemas de retroalimentación). “(p. 3)

Corzo et al (1998) definen la adaptabilidad familiar como “la posibilidad de cambio en el liderazgo, relación de roles, y normatización de la relación entre los

miembros de una familia” (p. 3)

Es decir, la adaptabilidad familiar es aquella habilidad con la que cuentan algunas familias para cambiar sus estructuras de poder, los roles y las reglas de relación que se presenten en cuanto al ciclo vital en el que la familia se encuentre o las situaciones inesperadas que modifican por completo la manera en la que la familia está.

Olson, Russell & Sprenkle (como se citó en Zaegers, Larraín, Polaino-Lorente, Trapp y Diez, 2003) indica que la adaptabilidad incluye conceptos como poder (capacidad de afirmación, control, disciplina), estilos de negociación, relaciones de roles y reglas de relación de la familia

Tipos de adaptabilidad familiar

Rígida. Es el extremo de la baja adaptabilidad. Sus características son: liderazgo autoritario y fuerte control parental, los padres imponen las decisiones; disciplina estricta, rígida y su aplicación es severa; roles rígidos y estereotipados; las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambio (Zambrano, 2011).

Olson et al (como se citó en Polaino y Martínez, 2003) indica que en este tipo de adaptabilidad “el liderazgo es autoritario, los roles son permanentes, la disciplina es dictatorial estricta, y no hay presencia de cambios” (p.217).

Estructurada Adaptabilidad moderadamente baja. Sus características son: liderazgo, en principio autoritario, siendo algunas veces igualitario; control democrático y estable, los padres toman las decisiones; disciplina democrática con predecibles consecuencias; los roles son estables, pero pueden compartirse; las reglas se hacen cumplir firmemente, son pocas las que cambian. (Zambrano, 2011).

Olson et al (como se citó en Polaino y Martínez, 2003) manifiestan que en este tipo de adaptabilidad “el liderazgo a veces es compartido, y los roles a veces son compartidos también, hay un cierto grado de disciplina democrática y los cambios solo ocurren cuando se los solicita” (p.217).

Flexible. Adaptabilidad moderadamente alta. Sus características son: liderazgo igualitario, permite cambios; control igual en todos los miembros de la familia, con fluido cambio y hay acuerdo en las decisiones; disciplina democrática con impredecibles consecuencias; se comparten e intercambian los roles; las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian. (Zambrano, 2011).

Olson et al (como se citó en Polaino y Martínez, 2003) asegura que en este tipo de adaptabilidad “el liderazgo se encuentra y es compartido, los roles son compartidos por los miembros de la familia, la disciplina es democrática y solo se producen cambios cuando estos son totalmente necesarios.” (p.217)

Caótica. Es el extremo de alta adaptabilidad. Sus características son: liderazgo limitado o ineficaz; no existe control; disciplina muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias, las decisiones parentales son impulsivas; hay falta de claridad en los roles y frecuentes cambios en las reglas. (Zambrano, 2011).

Olson et al (como se citó en Polaino y Martínez, 2003) afirma que en este tipo de adaptabilidad “no hay presencia de liderazgo y los roles no son permanentes ni se modifican en base a la problemática, simplemente cambian de manera aleatoria, la disciplina no es constante y se producen cambios excesivos que hacen deficiente la poca estabilidad que en ella se encuentra.” (p.217)

Comunicación familiar.

Estévez, Jiménez y Musitu (2007) manifiestan que la comunicación familiar actúa como un medio que permite que las familias expresen su cohesión y su adaptabilidad. La comunicación positiva, que es abierta, empática, de escucha reflexiva y de apoyo, permite a los miembros de la familia compartir necesidades de mayor o menor nivel de cohesión y adaptabilidad

Satir (como se citó Bermúdez y Brick, 2010) indica que la forma en la que el ser humano se comunica puede afectar lo que siente respecto de él mismo, de los demás y de la situación en la que se encuentra, el ser humano reacciona ante la forma en que los demás expresan sus pensamientos, sentimientos y sensaciones corporales y los sentimientos afectan la comunicación.

Polaino y Martínez (2003) manifiestan que las habilidades positivas para la comunicación, por ejemplo, la empatía, los comentarios de apoyo, la escucha atenta y todo lo demás, facilitan a los matrimonios y familias la puesta en común de los cambios en sus necesidades y preferencias, en cuanto a la manera de funcionar que tienen como miembros

Definición operacional.

La variable cohesión y adaptabilidad familiar es medida por el cuestionario FACES III.

(Ver tabla 1)

Tabla 1.

Definición operacional de las variables cohesión y adaptabilidad familiar

Definición Operacional			
Definición conceptual	Dimensiones	Items	Niveles
Olson, Rusell y Sprenkle (2013) definen la cohesión familiar como el vínculo emocional que tienen los miembros de la familia entre ellos y a la adaptabilidad familiar como la capacidad que tiene una familia para modificar su estructura de poder, los roles y las reglas definidas en cuanto a su relación con el estrés.	Cohesión Familiar	1,11,19,5,7, ,3,9,17,13, 15	Desligada (10-31)
			Separada (32-37)
			Conectada (38-43)
			Amalgamada (44-50)
	Adaptabilidad familiar	6,18,2,12,4 ,10,8,16,20 ,14	Rígida (10-19)
			Estructurada (20-24)
			Flexible (25-29)
			Caótica (30-50)

Método.

Diseño y tipo de investigación

No experimental, descriptiva comparativa.

Población

La población en la que se realizó la investigación estuvo conformada por 1550 adolescentes estudiantes de ambos sexos que cursan los grados escolares de 3°, 4° y 5° secundaria, de los cuales 700 adolescentes pertenecen a un colegio particular parroquial, y 850 adolescentes pertenecen a un colegio nacional, de la localidad de Chiclayo, 2016.

Muestra.

Moore (2005) indica que para grandes poblaciones “la muestra aleatoria simple es demasiado compleja, es por esto que se ha realizado un muestreo aleatorio estratificado por proporciones, en donde “se dividió la población en grupos de individuos similares llamados estratos, luego aplica la fórmula para identificar cuántas personas participarán en tu investigación” (p.218) por lo tanto, para conseguir los estratos, se separó a los estudiantes según institución educativa, es por esto que a un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, para ésta investigación participaron 249 estudiantes en el colegio parroquial y 265 estudiantes en el colegio estatal, el total de estudiantes que participaron en la investigación fue de 514

$$n = \frac{N * Z_a^2 * p * p}{d^2 * (N - 1) + Z_a^2 * p * q}$$

Criterios de selección de la muestra.

Criterios de inclusión: Estudiantes de 3°, 4° y 5° de un colegio parroquial y de un colegio estatal.

Criterios de exclusión: Estudiantes inclusivos.

Criterios de eliminación: Estudiantes que dejen sin responder al menos 1 ítem.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Para acceder a la población de estudio, se realizó una solicitud a cada institución educativa; en el colegio parroquial se habló con el subdirector encargado, y en cuanto al

colegio estatal se conversó con el coordinador de TOE (Tutoría orientada al educando), con la finalidad de obtener el permiso correspondiente y los horarios de tutoría en los cuáles se podría aplicar el cuestionario a los estudiantes. Asimismo, se entregó consentimientos (Apéndice b) a los padres de familia para autorizar por escrito la participación de sus hijos en esta investigación, y una vez que estos fueron firmados, se entregó asentimientos a los adolescentes los cuáles fueron firmados para comprobar que ellos estaban de acuerdo en ser parte de esta investigación.

Se explicó verbalmente la naturaleza, objetivos y el fin de la investigación, esto se encontraba de manera escrita en el consentimiento y en el asentimiento (Apéndice c), sin embargo, para poder reforzar la investigación y que no hubiese errores de desinformación o mala comprensión se explicó dos veces, una vez que se realizó la explicación respectiva se aplicó la prueba de forma grupal en un lapso de 20 minutos, salvaguardando la confidencialidad respectiva

Para la recolección de datos se utilizó la prueba FACES III, esta prueba consta de 20 ítems con una escala Likert (Nunca, casi nunca, Algunas veces, casi siempre, siempre), de los cuáles 10 pertenecen a cohesión y 10 pertenecen a adaptabilidad.

En el Perú el FACES II fue corregido y aplicado en una muestra de 65 familias del Cono Norte de Lima por Malamud (1987) concluyendo que el instrumento era altamente confiable; la adaptación fue realizada por Reusche (1994), a través del sistema de jueces y de un análisis cualitativo, en cuanto a la validez, se obtuvo muy buenos resultados en cuanto a su contenido y la correlación entre escalas se disminuyó a un 0.03, haciendo cada dimensión independiente.

Se realizó un proceso de validación en un colegio privado, cuyos resultados fueron en cuanto a validez, probado por el estadístico de KMO y Bartlett, el valor de 871, de igual manera se aplicó un estadístico de fiabilidad el cual fue alfa de Cronbach para comprobar si la prueba es confiable y se obtuvo un puntaje de ,795; estos dos resultados indicaron que la prueba FACES III es válida y confiable

El cuestionario es de auto reporte y dura un aproximado de 15 minutos desarrollarla, la corrección es la suma atribuida a cada ítem, los ítems impares evalúan cohesión y los pares evalúan la confiabilidad, el puntaje directo se convierte en tipos de cohesión y adaptabilidad según lo establecido por Olson, para cualquier tipo de familia.

Para la interpretación, se ubicará los puntajes directos dentro de los tipos de cohesión y adaptabilidad según sea el caso, y se dará una interpretación según sea el nivel que el estudiante obtenga por medio de su resultado

Aspectos éticos.

Esta investigación mantuvo una evaluación constante por parte del comité de ética (Apéndice A) para asegurarse de que se cumplan todos los principios éticos, tales como el respeto, haciendo resaltar su colaboración como condición de persona, así, de esta forma, se le explicó al participante sobre los aspectos que conllevan la presente investigación, tales como la naturaleza del estudio, los objetivos que se persiguen, y los métodos empleados

Asimismo, en segundo lugar, se expresó el derecho a la libre cooperación que tiene toda persona, haciendo conocer que, si declinan en ésta, no generará represalias de cualquier índole, asimismo, se informó a los padres y a los tutores que los menores estarían dentro de la investigación y cuál era la finalidad de ésta.

Cuando se aceptó la participación por parte de los tutores legales, se presentó un asentimiento informado a los estudiantes, en el cual se explicó con mayor detenimiento la naturaleza de la investigación además de dar a conocer que su colaboración se utilizará de manera confidencial, aunque si bien se mantuvo el respeto a la privacidad, se les entregó a los participantes un código de encuesta, a través del cual pudieron conocer sus resultados, utilizando medios electrónicos para esto. Si en caso se generaron dudas antes o durante la resolución del cuestionario, estas fueron resueltas en brevedad por la investigadora.

En cuanto al principio de beneficencia, al tener los estudiantes los resultados por medios electrónicos, conocerán su situación actual en cuanto a la cohesión y adaptabilidad con la que cuenta su familia, y podrán buscar ayuda a las personas indicadas.

Plan de procesamiento y análisis de datos.

Para el procesamiento de datos, primero se validó la prueba FACES III, para lo cual se utilizó el estadístico de KMO y Bartlett, la cual arrojó un valor de, 871, de igual manera se aplicó un estadístico de fiabilidad el cual fue alfa de Cronbach para comprobar si la prueba es confiable y se obtuvo un puntaje de ,795; estos dos resultados indicaron

que la prueba FACES III fue válida y confiable para trabajar la muestra seleccionada. Se utilizó el programa SPSS con la finalidad de procesar y analizar los datos de forma ordenada, se colocó todos los resultados de las pruebas y se procedió a analizar las diferencias según colegio y sexo con la prueba t para muestras independientes, asimismo se utilizó el programa Microsoft Excel para realizar los resultados según promedio, porcentaje, y también para realizar los gráficos según los objetivos planteados.

Resultados

Diferencia significativa en los niveles de cohesión y adaptabilidad en referencia a la institución educativa.

Se realizó una prueba t para muestras independientes, y a un margen de error del 0.05, se obtuvo para adaptabilidad familiar un valor p de ,224 y en cuanto a cohesión familiar se obtuvo un valor p de ,246; resultados que indican que no hay diferencia

significativa entre los niveles de cohesión y adaptabilidad en los estudiantes de las instituciones educativas que participaron en la investigación.

Diferencia significativa en los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar según sexo.

Se realizó una prueba t para muestras independientes y a un margen de error del 0.05 se obtuvo en cuanto a adaptabilidad familiar un p valor de ,683 y para cohesión familiar el resultado del p valor fue ,619; esto indica que no hay diferencia alguna entre varones y mujeres.

Niveles de cohesión familiar según grado escolar.

Se evidencia que, en cuanto a cohesión familiar, los estudiantes obtuvieron cohesión familiar separada en un 50% en 3°, un 40% en 4° y un 43% en 5°; así también se puede evidenciar que solo un 7% de 3°, un 5% de 4° y un 7% de 5° obtuvieron cohesión familiar amalgamada, como se observa en la figura 1.

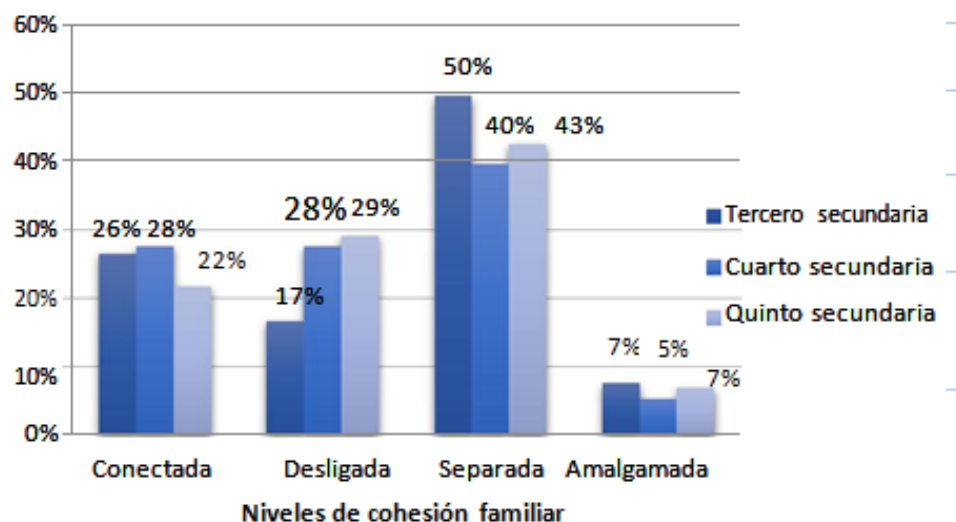


Figura 1. Niveles de cohesión familiar según grado escolar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

Niveles de adaptabilidad familiar según grado escolar.

Se evidencia en cuanto a adaptabilidad familiar que los estudiantes de 3° año de secundaria obtuvieron una adaptabilidad familiar caótica con un 56%, 4° año de secundaria con un 58% y 5° año de secundaria con un 55%, se puede observar también que solo el 4% de 3°, el 4% de 4° y el 1% de 5° obtuvo una adaptabilidad familiar rígida, como se observa en la figura 2.

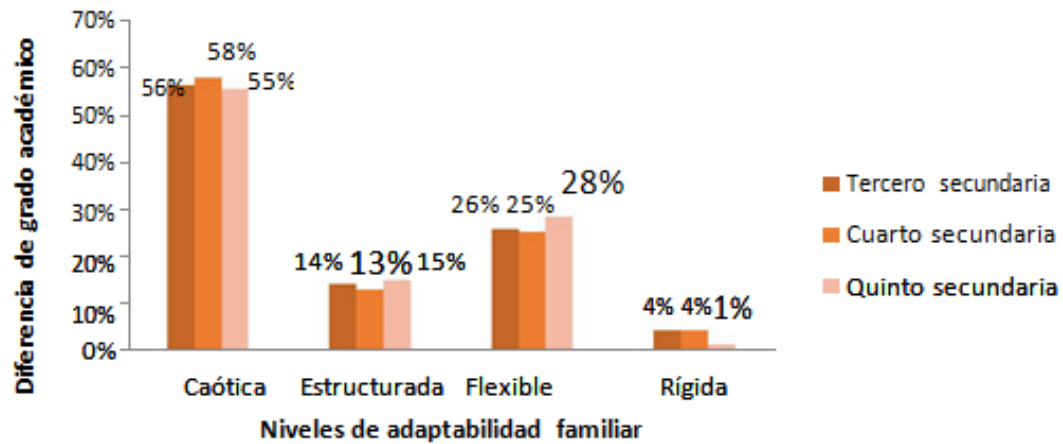


Figura 2. Niveles de adaptabilidad familiar según grado escolar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

Niveles de cohesión familiar según sexo

Se evidencia que el tipo de cohesión familiar más común es la cohesión separada con un 45% en el sexo masculino y un 43% en el sexo femenino, así también se evidencia que el tipo de cohesión menos común es la cohesión amalgamada con un 6% en el sexo masculino y un 7% en el sexo femenino, véase en la figura 3.

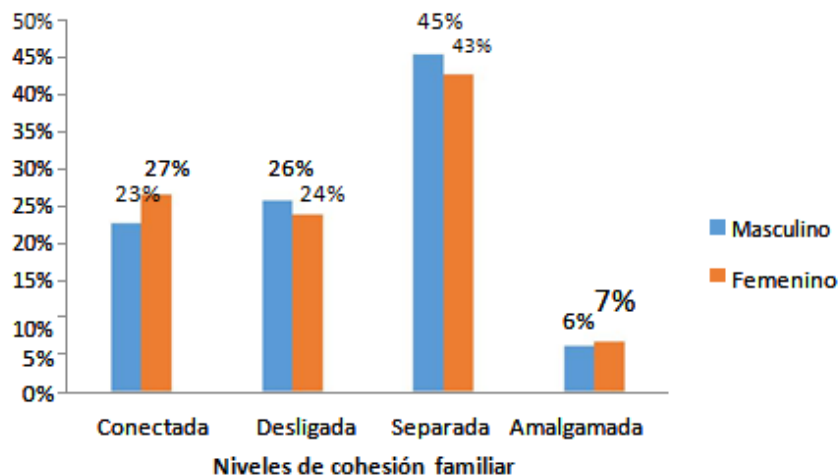


Figura 3. Niveles de cohesión familiar según sexo en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

Niveles de adaptabilidad familiar según sexo

Se evidencia que en cuanto a adaptabilidad familiar, el 55% del sexo femenino y el 58% del sexo masculino tienen una adaptabilidad familiar caótica, y el 3% del sexo masculino y el 3% del sexo femenino tiene una adaptabilidad rígida. Véase en la figura 4.

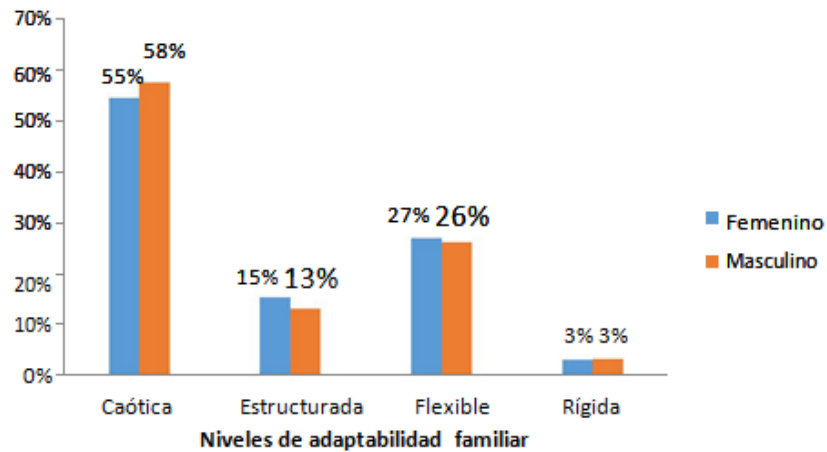


Figura 4. Niveles de adaptabilidad familiar según sexo en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

Niveles de cohesión familiar del colegio parroquial y estatal

El nivel que tiene más alto porcentaje es el de separada con 45% en el colegio parroquial y 40% en el colegio estatal, véase en figura 5

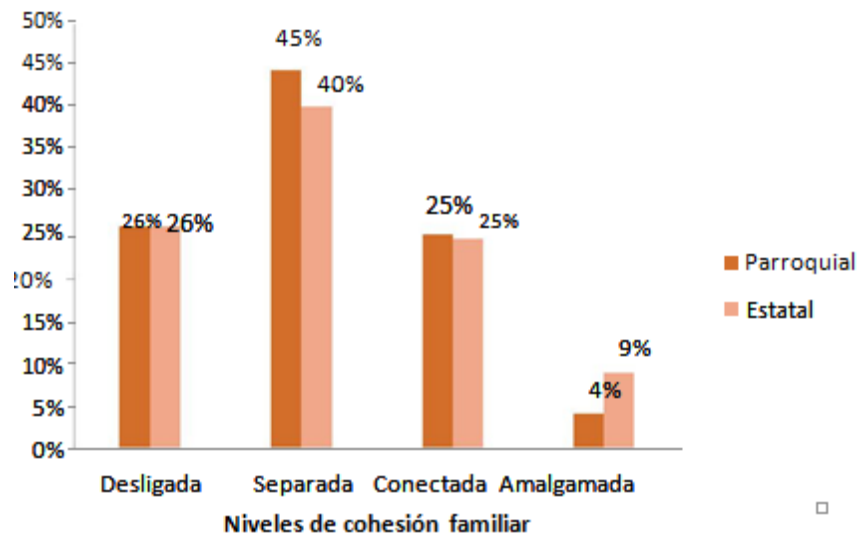


Figura 5. Niveles de cohesión familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016.

Niveles de adaptabilidad familiar del colegio parroquial y estatal

El nivel que tiene más alto porcentaje es el de caótica con 54% en el colegio parroquial y 63% en el colegio estatal, véase en figura 6.

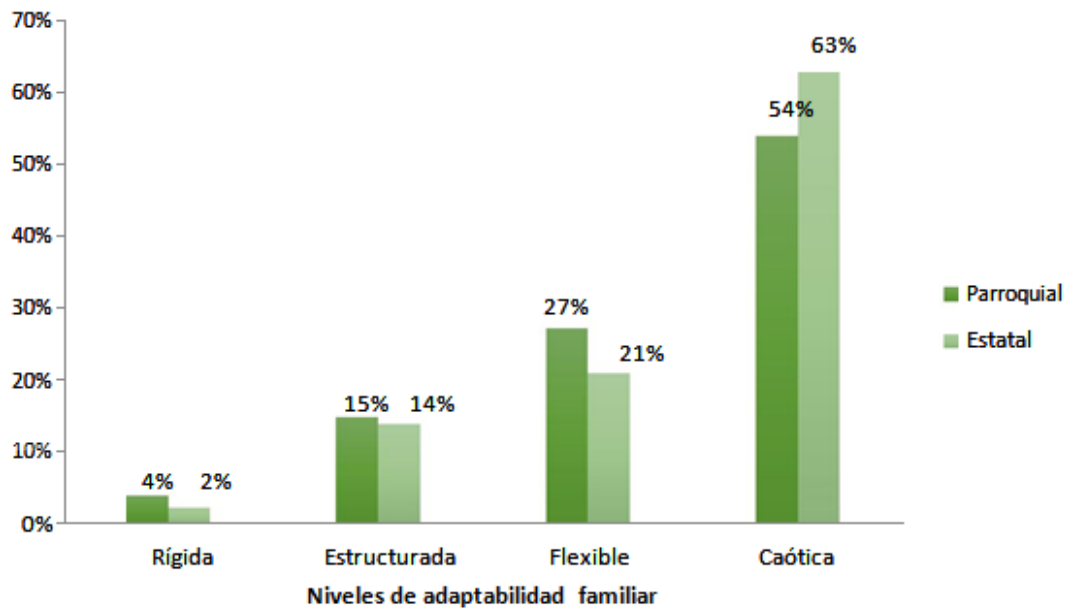


Figura 6. Niveles de adaptabilidad familiar de estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal, Chiclayo 2016

Discusión

No hay diferencia significativa entre un colegio parroquial y uno estatal, es decir, ambos tienen similares porcentajes tanto en cohesión como en adaptabilidad, siendo que en cuanto a cohesión se obtuvo un valor de sig (bilateral) de ,619 y en cuanto a adaptabilidad se obtuvo un valor p de ,683. Se podría esperar que el colegio parroquial tenga un mejor desenvolvimiento familiar puesto que uno de los requisitos para pertenecer a estos colegios es que los padres estén casados y permanezcan juntos a diferencia de los colegios estatales en los cuáles no es exigencia ni requisito el estado civil de los padres, sin embargo, se puede evidenciar por medio de los resultados obtenidos que ambas poblaciones tienen la misma cohesión y adaptabilidad familiar.

Asimismo, no hay diferencia significativa entre varones y mujeres, esto se puede explicar porque ambos sexos están pasando por la misma situación, como indican Estévez, Jiménez y Musitu (2007) “cuando el ser humano alcanza la adolescencia, la importancia de la familia no disminuye, sino, durante esta etapa de la vida, la familia desempeña un papel central en aspectos tan esenciales como el bienestar emocional y psicológico de los hijos adolescentes”, ambos sexos tanto varones como mujeres necesitan en la misma medida el apoyo familiar porque es parte de su desarrollo, es por esto que Olson et al, (como se citó en Zaegers, Larraín, Polaino-Lorente, Trapp y Diez, 2003) indican que “la cohesión familiar es definida como la ligazón emocional que los miembros de una familia tienen entre sí” y también que la familia necesita “la capacidad para modificar su estructura de poder, los roles y las reglas definidas en cuanto a su relación con el estrés”, es por esto que la cohesión separada y la adaptabilidad caótica afecta de igual manera a ambos, como se puede evidenciar en los resultados obtenidos de la investigación.

Se pudo identificar coherencia en los tres grados educativos evaluados que corresponden a 3°, 4° y 5° secundaria ya que éstos tienen resultados parecidos, los estudiantes de los tres grados tanto en el colegio parroquial como en el colegio estatal indicaron que su cohesión familiar era separada por un 50%, 40% y 43% respectivamente, y su adaptabilidad familiar era caótica con una puntuación de 56%, 58% y 55%.

Se puede entender que los estudiantes corresponden al mismo momento de desarrollo evolutivo, es decir, los adolescentes evaluados de 3°, 4° y 5° se encuentran en la adolescencia media, por lo tanto, y dada la situación actual de las familias como indica Steinberg (como se citó en Estévez, Jiménez y Musitu, 2007) el adolescente debe dejar de pensar en sí mismo como

un niño y configurar la nueva imagen a los cambios biopsicosociales por los que está atravesando, y por otro lado, los padres deben esforzarse por mantener el vínculo ya que los hijos aún necesitan recibir aprobación y conformidad; es decir, el adolescente no solo desea que sus padres ya no lo vean como un niño, sino que piensen en él como el adulto en el que se está convirtiendo y que aprueben sus nuevas conductas como tal, es por esto que la cohesión a esta edad puede verse bastante afectada al mismo tiempo que la adaptabilidad, porque tanto padres e hijos se están acomodando a los nuevos cambios y no saben exactamente cómo reaccionar frente a las nuevas circunstancias en las que los estudiantes se encuentran.

De igual manera en cuanto al sexo, en cuanto cohesión familiar tanto mujeres como hombres obtuvieron cohesión separada, mujeres con una puntuación de 45% y varones con una puntuación del 43%, los resultados coincidieron en cuanto a adaptabilidad también con 55% mujeres y 58% varones en adaptabilidad caótica, es por esto que la familia más común dentro de los estudiantes evaluados es la separada- caótica, Raéz (1992) a diferencia de la presente investigación, sí encontró diferencia de acuerdo a sexo, y llegó a la conclusión que los adolescentes estudiados tenían los siguientes tipos de funcionamiento familiar : Caótico-Estructurado, Estructurado-Separado, Flexible-Conectado, Estructurado-Disgregado y Flexible-separado. Se encontró similitudes en cuanto a adaptabilidad con diferentes investigaciones como la de Camacho et al, (2009) donde en cuanto a adaptabilidad familiar el 55,61% pertenece a una familia caótica, de la misma manera Ríos (2014) obtuvo que el 52,31% también pertenecía a una familia caótica, Sigüenza (2015) obtuvo como resultado también que el 52,3% pertenecía a una familia cuya adaptabilidad es caótica, sin embargo, Zambrano (2011) obtuvo un resultado de 40,7% en cuanto a adaptabilidad flexible , estos resultados pueden ser diferentes a los percibidos por otros autores puesto que la población de estudio tiene otro tipo de funcionamiento familiar, asociado a la presencia de variables psicosociales las cuales están relacionadas al contexto.

En ambos colegios el tipo de cohesión familiar que prima es la separada, esto quiere decir, como mencionan Polaino y Martinez (2003), que en las familias de los colegios estudiados “ se evidencia la primacía del yo, con cierta presencia del nosotros, moderada unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con un cierto sesgo a la independencia”; es decir, en este tipo de familias es mucho más importante cada miembro de la familia que el conjunto familiar, es por eso que no se percibe cercanía entre ellos, hay demasiada libertad y cada

miembro hace lo que quiere (con respecto a su entorno social y en como permite que este se vincule con su familia), y en cuanto a adaptabilidad familiar, ambos colegios dieron como resultado que las familias de los estudiantes tiene una adaptabilidad caótica, esto quiere decir que en estas familias “no hay presencia de liderazgo y los roles no son permanentes ni se modifican en base a la problemática, simplemente cambian de manera aleatoria, la disciplina no es constante y se producen cambios excesivos que hacen deficiente la poca estabilidad que en ella se encuentra”.

En cuanto a los niveles de cohesión familiar en el colegio parroquial y en el colegio estatal, se obtuvo que un 45% y 40% obtuvo cohesión familiar separada respectivamente, al igual que Muñoz et al, (2005) quienes obtuvieron que un 32% tenía este tipo de cohesión, además, en ambos colegios, tanto el parroquial como el estatal, se obtuvo que un 26% de estudiantes tenía una cohesión desligada, esto tiene relación con la investigación realizada por Muñoz et al, (2005) cuyos estudiantes obtuvieron un 31% en cohesión desligada, al igual que Camacho et al,(2009) quienes encontraron que un 50, 22% obtuvieron este tipo de cohesión, además, Leyva et al (2006) evidenciaron que las personas que obtenían cohesión familiar de tipo desligada en su mayoría tenían un problema de depresión o alguna afección de tipo emocional, esto se puede explicar porque en las familias con cohesión familiar desligada donde se realizaron éstas investigación se podía observar un tipo de cohesión donde “existe una primacía del yo, ausencia de unión afectiva entre los miembros, ausencia de lealtad a la familia y alta interdependencia personal” (Polaino y Martínez, 2003, p.207), dado que la población estudiada en su mayoría no corría el riesgo de sufrir algún tipo de afección emocional, no ha tenido la misma cantidad de estudiantes con este tipo de cohesión.

En cuanto a adaptabilidad en el colegio parroquial y en el colegio estatal se obtuvo que un 54% y un 63% tenía una adaptabilidad caótica respectivamente, la cual se define por encontrarse en el extremo de alta adaptabilidad, esta tiene como características primordiales el liderazgo limitado o ineficaz; no existe control; disciplina muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias, las decisiones parentales son impulsivas; hay falta de claridad en los roles y frecuentes cambios en las reglas, esto se puede evidenciar en la mayoría de estudios realizados, el tipo de adaptabilidad que más prima en la sociedad peruana es la caótica como se puede evidenciar en investigaciones previamente realizadas que han obtenido resultados similares, esto se puede explicar por la etapa en la que los estudiantes se

encuentran, como indica Estévez, Jiménez y Musitu (2007) la edad de 15 y 16 años que pertenece a la adolescencia media, es la más difícil para los padres puesto que dado un determinado momento no ven otra salida para que las órdenes se acaten que el uso de la autoridad, es por esto que los roles se ven afectados puesto que la lucha constante por quién es el que da las órdenes e impone las reglas entre padres e hijos es constante, y es percibido por ambas partes, sin embargo, un 27% del colegio parroquial y un 21% del colegio estatal obtuvo una adaptabilidad familiar flexible, la cual está definida por Olson et al (como se citó en Polaino y Martínez, 2003) como el tipo de adaptabilidad familiar donde “el liderazgo se encuentra y es compartido, los roles son compartidos por los miembros de la familia, la disciplina es democrática y solo se producen cambios cuando estos son totalmente necesarios” (p.217), esta adaptabilidad es considerada como moderadamente alta, se puede evidenciar cierta similitud con el estudio realizado por Zambrano (2011) cuyos estudios indicaron que un 40,7% obtuvieron una adaptabilidad flexible, esto podría explicarse por el tipo de situación sociodemográfica en la que se encuentran los estudiantes que participaron en la investigación

Conclusiones

No se encontró diferencia significativa en cuanto a cohesión y adaptabilidad familiar entre la institución educativa parroquial y la institución educativa estatal, de la misma manera en cuanto a cohesión y adaptabilidad familiar entre varones y mujeres.

Los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar según grado académico son similares tanto en la institución educativa parroquial como en la institución educativa estatal, los resultados indican que el mayor porcentaje en cuanto a cohesión familiar es el tipo “separada”, en el cual 3° año de secundaria obtuvo un 50%, 4° año de secundaria obtuvo un 40%, y 5° año de secundaria obtuvo un 43%; así también en cuanto a adaptabilidad familiar, los resultados indican que el mayor porcentaje se encuentra en “caótica”, en el cual 3° año de secundaria obtuvo un 56%, 4° año de secundaria obtuvo un 58% y 5° año de secundaria obtuvo un 55%.

Los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar según sexo son similares también tanto en la institución educativa estatal como en la institución educativa parroquial, lo cual según cohesión familiar arrojó como valor más común el tipo “separada”, con un 45% en el sexo femenino y un 43% en el sexo masculino; de igual manera en cuanto a adaptabilidad familiar ambos sexos coincidieron, ambos indicaron que la adaptabilidad más común es la caótica, con una puntuación de 55% en el sexo femenino y 58% en el sexo masculino.

De manera general, ambas poblaciones coinciden en los mismos niveles de cohesión y adaptabilidad familiar, en cuanto a cohesión familiar un 45% del colegio parroquial y un 40% en el colegio estatal indicaron que el tipo de cohesión más común es la separada, y en cuanto a adaptabilidad familiar, un 54% del colegio parroquial y un 63% del colegio estatal indicaron que la adaptabilidad más común en sus familias es la caótica.

Recomendaciones

Se recomienda al área de psicología de cada institución el plantear programas de capacitación a maestros para la adecuada derivación de los casos especiales y la mejora de la red de apoyo de los adolescentes.

Se recomienda también ampliar esta investigación a los demás grados de secundaria de ambos colegios para conocer cuál es estado actual de las familias en cuanto a cohesión y

adaptabilidad, y asimismo a colegios con similares características.

Referencias

Berger, K (2006) *Psicología del desarrollo; infancia y adolescencia*. España:

Editorial médica Panamericana.

Bermúdez, C, Brick, E. (2010) *Terapia familiar sistémica. Aspectos teóricos y aplicación práctica*. Madrid: Síntesis.

Betancourt, F (2007) *Derecho Romano clásico*. Recuperado de: h

- <https://books.google.com.pe/books?id=XdRcflbOMC&pg=PA411&dq=familia+concepto&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjswIGyYfXAhVCG5AKHfM1CIE4ChDoAQgqMAE#v=onepage&q=familia%20concepto&f=false>
- Camacho, P, León, C, Silva, I. (2009) *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes*. Revista enferm Herediana. 2009;2(2): 80-85
- Corzo Coello, Pérez, S., Flores H., Ponce R., Gómez C., González E., Fernández O., Dickinson B. (1998, 31 de marzo) Determinantes sociales en la cohesión y adaptabilidad familia. *Atención primaria*. Recuperado de: <http://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-determinantes-sociales-cohesion-adaptabilidad-familiar-15063>
- Cruz, Y. (26 de septiembre del 2011) En 63% se incrementa el embarazo adolescente en Lambayeque. *Radio Programas del Perú*. Recuperado de <http://rpp.pe/peru/actualidad/en-63-se-incrementa-el-embarazo-adolescente-en-lambayeque-noticia-407469>
- Estévez, E, Jiménez, T, Musitu, G. (2007) *Relaciones entre padre e hijos adolescentes*. Recuperado <https://books.google.com.pe/books?id=T9XaFGC6VZ8C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Herrero, S. Martínez, T. Merayo, L. Pérez, J. Cano, F. Recio, B... Martínez- Moya, A. (2006) Psicólogo de la Xunta de Galicia. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=2V77ykKZXY4C&pg=PA217&dq=adaptabilidad+familiar&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwihqrhmuPNAhVIySYKHcUUAYgQ6AEIjAB#v=onepage&q=adaptabilidad%20familiar&f=false>
- Gallego (2006) *Educación en adolescencia*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=kL1qlECkvjYC&printsec=frontcover&dq=adolescencia&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjtrMbj5ozNAhVMJCYKHYPopCyEQ6AEILTAD#v=onepage&q=adolescencia&f=false>
- Garibay, S. (2013) *Enfoque sistémico. Una introducción a la psicoterapia familiar*.

México:Manual Moderno

Gonzales-Pienda, J., Álvarez, L., Rocas, C., Gonzáles-Pumariega,S., Gonzáles, P., Muñiz R y Bernardo, A. (2003) Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. *Psicothema*, 15(3), 231-240.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014) *Perú: Natalidad, mortalidad y nupciales,2013*.Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1203/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015) *Perú: enfermedades no transmisibles y transmisibles, 2014*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1212/Libro.pdf

Leyva, Hernández, Nava y López (2006) Depresión en adolescentes y funcionamiento familiar. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2007/im073d.pdf>

Magis, C, Barrientos, H. (2009) *VIH/SIDA y salud pública, manual para personal de salud*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=VLT1Rqgmtm8C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Mata (2005, marzo) Estructuras familiares y comportamientos adictivos (2º parte). Alcmeon. Recuperado de: http://www.alcmeon.com.ar/12/45/03_mata.htm

Moore, D (2005) *Estadística aplicada básica*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=oqOCiEyEjYcC&pg=PA218&dq=muestreo+aleatorio+estratificado+autor&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjIysunjr_QAhXCKiYKHbYKAcMQ6AEIGTAA#v=onepage&q=muestreo%20aleatorio%20estratificado%20autor&f=false

Muñoz, Pinto, Callata, Napa y Perales (2005, octubre) Ideación suicida y cohesión familiar en estudiantes preuniversitarios entre 15 y 24 años, Lima. Revista peruana de medicina experimental y salud pública. Recuperado de

- http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342006000400002&script=sci_arttext
- Olson, Russell y Sprenkle (2013) *Circumplex model of marital and family systems: VI. Theoretical update*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=jD9pAwAAQBAJ&pg=PA93&dq=olson+russell+%26+sprenkle&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKEwjdrtuNulfXAhXBDpAKHdUGB2gQ6AEIRjAE#v=onepage&q=olson%20russell%20%26%20sprenkle&f=false>
- Polaino, A, Martínez, P. (2003) *Evaluación psicológica y psicopatología de la familia*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=mHfevHTMkGUC&pg=PA216&dq=comunicaci%C3%B3n+familiar&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKEwib6pGQ6t7MAhVCbiYKHeAyAEAQ6AEIMTAE#v=onepage&q=comunicaci%C3%B3n%20familiar&f=false>
- Raéz (1992) Familia y adolescencia: Tipos de familia y modelo ideal familiar, aplicación del cuestionario FACES III en un sector socio económico medio de Lima. Recuperado de https://scholar.google.es/scholar?cluster=15881272655879847341&hl=es&as_sdt=2005&scioldt=0,5
- Ríos(2014) Funcionamiento familiar y riesgo suicida en estudiantes que acuden a una clínica universitaria en la ciudad de Huancayo. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3653/1/Rios_pj.pdf
- Sarmiento (1996) *Estimulación Oportuna*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=wMQ4b_2dt04C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false
- Siguenza (2015) *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson*. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/21878>
- Solano, M, Viñarás, M (2013) *Las nuevas tecnologías en la familia y la educación: Retos y riesgos de una realidad inevitable*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=MCoXAgAAQBAJ&pg=PA22&dq=solano+y+vi%C3%B1ar%C3%A1s&hl=es->

[419&sa=X&ved=0ahUKEwi1q4TKg4LXAhXLKyYKHSzBtoQ6AEIJTAA#v=onepage&q=solano%20y%20vi%C3%B1ar%C3%A1s&f=false](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272003000100006&script=sci_arttext&tlng=e)

Valdés, A. (2007) *Familia y desarrollo: Intervenciones en terapia familiar*. Manual Moderno: México.

Zaegers, B., Larraín, E., Polaino-Lorente, A., Trapp, A., Diez, I. (2003, Enero) Validez y confiabilidad de

la versión española de la escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (CAF) de Olson, Russell & Sprenkle para el diagnóstico del funcionamiento familiar en la población chilena. *Revista Chilena de neuropsiquiatría*. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272003000100006&script=sci_arttext&tlng=e

Zambrano (2011) Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una institución educativa del Callao. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima. Recuperado de <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1305>

Apéndice

Apéndice A



CONSEJO DE FACULTAD
RESOLUCIÓN N° 506-2016-USAT-FM
Chiclayo, 16 de setiembre de 2016

Apéndice B

Consentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Investigadora: Sharon Stefanie Bergerman Zapata
Título: Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal de Chiclayo, agosto – diciembre, 2016

Señor padre de familia:

A través del presente documento se solicita la participación de su menor hijo, en la investigación Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal de Chiclayo

Fines del Estudio:

Se invita a su hijo a participar en un estudio llamado: Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal de Chiclayo

El objetivo de este estudio es determinar la cohesión y la adaptabilidad familiar. Para esto se aplicará el FACES III. El cual se encarga de evaluar la dinámica familiar en tres dimensiones: Cohesión familiar, Adaptabilidad familiar y comunicación familiar.

Este estudio es desarrollado por una investigadora de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo y se desea

Apéndice C

Asentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo - Colegio Particular Parroquial "Manuel Pardo" – Colegio Nacional "Mater Admirabilis"
Investigadora: Sharon Stefanie Bergerman Zapata
Título: Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes del VII ciclo de un colegio parroquial y uno estatal de Chiclayo, agosto – diciembre 2016

Propósito del estudio:

Te estamos invitando a participar en un estudio para conocer la cohesión y la adaptabilidad de tu familia. Este es un estudio desarrollado por investigadora de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. La cohesión familiar es el vínculo emocional que tiene un miembro de la familia con otro y la adaptabilidad familiar es la capacidad que tiene una familia para modificar su estructura de poder, los roles y las reglas definidas en cuanto a su relación con el estrés.

Procedimientos:

Si decides participar en este estudio tendrás que responder a un test de aproximadamente 20 minutos.

Riesgos:

No existen riesgos por participar en este estudio.

Apéndice D

FACES III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales)

Instrucciones: Escriba en el espacio correspondiente a cada pregunta la respuesta que usted elija según el número indicado.

Sexo: _____ Edad: _____ Institución educativa: _____

Grado: _____

DESCRIBA A SU FAMILIA	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1.- Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre si					
2.- En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para superar los problemas					
3.- Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia					
4.- Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina					
5.- Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos					
6.- Cualquier miembro de la familia puede tomar la autoridad					
7.- Nos sentimos más unidos entre nosotros que con otras personas de nuestra familia					
8.- Nuestra familia cambia el modo de hacer las cosas					
9.- Nos gusta pasar el tiempo libre en familia					
10.- Padres e hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos					
11.- Nos sentimos muy unidos.					
12.- Cuando se toma una decisión importante, toda la familia está presente					
13.- Cuando nuestra familia se reúne para hacer algo no falta nadie					
14.- En nuestra familia las reglas cambian.					
15.- Con facilidad podemos planear actividades en familia					

16.- Intercambiamos los quehaceres del entre nosotros					
17.- Consultamos unos con otros para tomar decisiones					
18.- En nuestra familia es difícil identificar quién tiene la autoridad					
19.- La unión familiar es muy importante.					
20.- Es difícil decir quien hace las labores del hogar					