

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

FACULTAD DE MEDICINA

ESCUELA DE PSICOLOGÍA



**Evidencias psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en adultos de la
región Lambayeque, Perú 2024**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTOR

Katy Maricielo Mendoza Flores

ASESOR

Rony Edinson Prada Chapoñan

<https://orcid.org/0000-0002-4268-6325>

Chiclayo, 2026

**Evidencias psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en adultos
de la región Lambayeque, Perú 2024**

PRESENTADA POR

Katy Maricielo Mendoza Flores

A la Facultad de Medicina de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

APROBADA POR

Marilia Sibeles Cortez Vidal

PRESIDENTE

José Rolando Gamarra Moncayo

SECRETARIO

Rony Edinson Prada Chapoñan

VOCAL

Dedicatoria

A mis padres, Luis Angel Mendoza Rejas y Olga Fany Flores Perales, por su amor incondicional, por ser mi pilar en cada momento de mi vida y por brindarme siempre su apoyo sin reservas. Este logro también les pertenece.

Y a mí, por mi esfuerzo, por mantenerme firme, por nunca dudar de mi capacidad y por seguir con determinación el camino que elegí. Hoy celebro este triunfo con orgullo y convicción.

Agradecimientos

A mi sobrino, Roy Emanuel Villanueva Mendoza por su grata compañía y alegría durante este proceso.

A mi hermana, Angela Estefania Mendoza Flores, por su cariño incondicional y por sus palabras de ánimo.

Al docente José Rolando Gamarra Moncayo, coautor de un artículo científico, por haberme acercado con entusiasmo al deslumbrante mundo de la Psicometría.

Evidencias psicométricas de la escala de gaudibilidad en adultos de la región Lambayeque, Perú 2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

13% INDICE DE SIMILITUD	13% FUENTES DE INTERNET	8% PUBLICACIONES	5% TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	--------------------------------------

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
2	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
4	revistas.unc.edu.ar Fuente de Internet	1%
5	bdigital.dgse.uaa.mx:8080 Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
7	riudg.udg.mx Fuente de Internet	1%
8	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	1%

revcmpinar.sld.cu

Índice

Resumen	6
Abstract	7
Introducción.....	8
Revisión de Literatura	11
Materiales y Métodos	18
Resultados y Discusión	22
Conclusiones	31
Recomendaciones	31
Referencias.....	33
Anexos	39

Resumen

En el presente, la depresión afecta considerablemente la capacidad de disfrutar la vida e impacta profundamente en las actividades diarias. En este contexto, estimar el nivel de disfrute en adultos resulta fundamental, y el estudio de la gaudibilidad aporta una herramienta útil para valorar los factores que influyen en dicho disfrute. Por tal razón, se consideró necesario analizar las evidencias de validez y fiabilidad de la escala de gaudibilidad en adultos en la región Lambayeque, Perú, 2024. El estudio, de tipo instrumental, tuvo como muestra a sujetos adultos de 20 a 64 años, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por bola de nieve. Se empleó la Escala de Gaudibilidad para Adultos de Morelia (EGAM). Se obtuvieron evidencias de validez de contenido con coeficientes V de Aiken entre .72 y 1.00. El modelo original de Padrós-Blázquez et al. (2021) mostró índices de ajuste adecuados (CFI = .98; TLI = .98; RMSEA = .04; SRMR = .07). Se evidenció validez convergente y divergente con correlaciones de .61 (EGM-24 y SWLS-5) y -.58 (EGM-24 y PHQ-2). En cuanto a la fiabilidad, los coeficientes omega oscilaron entre .63 y .79. La invarianza factorial por sexo fue confirmada con $\Delta\text{CFI} \leq .005$ y $\Delta\text{RMSEA} \leq .01$. Los valores de K^2 estuvieron entre .66 y .94, indicando un buen ajuste del modelo. En general, la gaudibilidad se asoció positivamente con la satisfacción con la vida y negativamente con los síntomas depresivos, confirmando que la escala evalúa adecuadamente el constructo en hombres y mujeres.

Palabras clave: Gaudibilidad, adultos, validez, fiabilidad, moduladores, disfrute.

Abstract

Currently, depression significantly affects the ability to enjoy life and has a profound impact on daily activities. In this context, estimating the level of enjoyment in adults is essential, and the study of gaudiability provides a useful tool for assessing the factors that influence such enjoyment. For this reason, it was considered necessary to analyze the evidence of validity and reliability of the gaudiability scale in adults in the Lambayeque region, Peru, 2024. The study, which was instrumental in nature, used a sample of adults aged 20 to 64, selected through non-probabilistic snowball sampling. The Morelia Adult Enjoyability Scale (EGAM) was used. Evidence of content validity was obtained with Aiken's V coefficients between .72 and 1.00. The original model by Padrós-Blázquez et al. (2021) showed adequate fit indices (CFI = .98; TLI = .98; RMSEA = .04; SRMR = .07). Convergent and divergent validity was evidenced with correlations of .61 (EGM-24 and SWLS-5) and -.58 (EGM-24 and PHQ-2). In terms of reliability, omega coefficients ranged from .63 to .79. Factor invariance by gender was confirmed with $\Delta\text{CFI} \leq -.005$ and $\Delta\text{RMSEA} \leq .01$. K^2 values ranged from .66 to .94, indicating a good fit of the model. Overall, gaudiability was positively associated with life satisfaction and negatively associated with depressive symptoms, confirming that the scale adequately assesses the construct in men and women.

Keywords: Gaudiability, adults, validity, reliability, modulators, enjoyment.

Introducción

En el contexto actual, la depresión es una afección prevalente y grave que impacta profundamente en las actividades diarias y en la capacidad de disfrutar la vida (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2023). Esta condición resulta de una interacción compleja entre factores genéticos, biológicos, ambientales y psicológicos, lo que se traduce en un desequilibrio en los procesos psicológicos que afectan la satisfacción personal (Presa-García et al., 2023). La incapacidad para experimentar placer y satisfacción en las actividades cotidianas puede tener serias repercusiones para la salud mental.

Este problema puede estar sugestionado por un dogma que asocia todo lo que sucede con la acción de factores negativos. Como resultado, la mayor parte de los tratamientos psicoterapéuticos se encauzan en identificar y mitigar dichos factores. No obstante, junto a los factores negativos, también se encuentran factores positivos que desempeñan un papel concluyente en la salud mental. De igual forma, es importante aclarar que tanto las denominaciones “negativos” y “positivos” no implican que uno deba ser siempre eliminado o considerado perjudicial (Avia & Vázquez, 2011, como se cita en Vázquez, 2013).

Ahora bien, es plausible considerar un equilibrio entre factores positivos y negativos, ya que pueden manifestarse consecuencias desfavorables cuando tenemos como meta el experimentar únicamente factores positivos. La moderación entre ambos permite a los individuos obtener experiencias tanto en eventos adversos como favorables, lo que les ayuda a tomar decisiones más acertadas en el futuro (Vázquez, 2013).

Para comprender mejor los aspectos que se interrelacionan con el constructo a trabajar, es necesario contemplar la psicología positiva (PsP), que surgió con la publicación de un número de la revista *American Psychologist* en la que se define la PsP (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). Esta disciplina investiga el bienestar subjetivo psíquico para promover el bienestar en las personas, centrándose en factores vinculados a las fortalezas y virtudes humanas (Lupano & Castro, 2010), sin negar la existencia de aspectos negativos como el sufrimiento (Castro, 2009, como se cita en Lupano & Castro, 2010).

En este contexto, es indispensable examinar el disfrute que experimentan los adultos en su vida diaria; es decir, cómo un bajo nivel de una variable de la PsP afecta su rutina diaria. El constructo central de esta investigación es la gaudibilidad, conceptualizada como todos aquellos procesos que intervienen en los estímulos y el disfrute percibidos por los individuos, regulando las sensaciones subjetivas de experimentar situaciones placenteras (Padrós & Fernández-Castro, 2008).

Aunque el estudio de la gaudibilidad es aún emergente, su desarrollo comenzó con la primera publicación del Dr. Ferrán Padrós Blázquez hace aproximadamente 20 años. Siguiendo esta línea, se han realizado estudios en España (Padrós & Fernández-Castro, 2008; Del Barrio-Álvarez et al., 2025), México (Padrós-Blázquez et al., 2021; Padrós-Blázquez et al., 2012) y Perú (Quintana, 2025), que confirman la gaudibilidad como un constructo válido para la investigación en psicología. Sin embargo, la estructura unifactorial de la escala original no permite una adecuada validez, pues considera distintos componentes; por lo tanto, lo más apropiado es establecer factores específicos (Padrós-Blázquez et al., 2021).

En consecuencia, se realizó una adaptación del modelo factorial en una población adulta de Morelia, México, desarrollando un modelo de seis factores relacionados (Padrós-Blázquez et al., 2021). Esta nueva escala amplía la perspectiva y la medición de las dimensiones del constructo, lo cual es fundamental para la intervención psicológica, especialmente al identificar dimensiones con puntajes bajos que podrían desestabilizar el nivel adecuado de gaudibilidad en los sujetos.

Actualmente, esta variable influye en la capacidad de las personas para aumentar su motivación y productividad en diferentes ámbitos de la vida, creando vínculos más interconectados con los demás y favoreciendo la salud en general. Esto se evidencia en el estudio de González-Cantero et al. (2019), quienes demuestran que las personas con un nivel superior de gaudibilidad tienen una percepción de riesgo inferior respecto a su salud en general.

En este sentido, la gaudibilidad no solo se comprende como una disposición emocional, sino también como un constructo estrechamente vinculado a procesos cognitivos, particularmente a las creencias, interpretaciones y evaluaciones que realiza la persona frente a las experiencias potencialmente gratificantes. Estas cogniciones pueden facilitar o limitar la capacidad de disfrute, influyendo directamente en el bienestar psicológico.

Desde esta perspectiva, la terapia cognitivo-conductual (TCC) adquiere relevancia teórica, ya que se centra en la modificación de pensamientos, emociones, conductas y respuestas fisiológicas disfuncionales, reemplazándolos por otros más adaptativos para el afrontamiento de los problemas (Puerta & Padilla, 2011). Asimismo, la TCC se orienta al desarrollo y optimización de las potencialidades y habilidades del individuo, favoreciendo su adaptación al entorno e incrementando la calidad de vida (Ruiz et al., 2012). En relación con la gaudibilidad, este enfoque permite intervenir específicamente en la dimensión de las creencias irracionales que afectan el disfrute, mediante técnicas cognitivas orientadas a su reestructuración.

Finalmente, considerando las relaciones de esta variable con aspectos novedosos y actualizados de la psicología, un bajo nivel de gaudibilidad en los adultos podría llevar a la

incapacidad de sentir placer en las actividades diarias, a la falta de un propósito en la vida, e incluso a consecuencias relacionadas con un estado depresivo, aunque no exista un problema o enfermedad mental identificable según la psicología tradicional.

Dentro del enfoque de la PsP, la gaudibilidad se relaciona estrechamente con variables como el bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida y la resiliencia, las cuales reflejan la capacidad de las personas para experimentar disfrute, placer y una valoración positiva del entorno. En el contexto peruano, se han validado diversos instrumentos que permiten evaluar estos constructos en población adulta. Por ejemplo, la Escala de Satisfacción con la Vida fue adaptada por Oliver et al. (2018) en universitarios peruanos, mientras que el Índice de Bienestar General (WHO-5 WBI) fue validado por Caycho-Rodríguez et al. (2020) en esa misma población. Asimismo, la Escala Breve de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC 10) fue validada por Bernaola et al. (2022) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Aunque la gaudibilidad es un constructo independiente, mantiene vínculos conceptuales con estas variables al centrarse en la experiencia subjetiva del bienestar emocional. En este sentido, la aplicación de la EGM-24 en población adulta peruana representa un aporte valioso, al permitir evaluar una dimensión específica del bienestar poco explorada en el país. Su uso contribuirá tanto al desarrollo de intervenciones orientadas a la promoción del bienestar emocional, como al fortalecimiento del conocimiento científico sobre experiencias positivas en contextos socioculturales diversos.

Ante esta problemática, surge la imperiosa necesidad de responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de gaudibilidad en adultos de la región Lambayeque, Perú 2024?

En atención a ello, se tiene como objetivo analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de gaudibilidad en adultos de la región Lambayeque, Perú, 2024; a través de identificar las evidencias de validez de contenido mediante juicio de expertos, identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante análisis factorial confirmatorio, identificar las evidencias de validez en relación con otras variables, identificar las evidencias de fiabilidad mediante el método de consistencia interna, calcular el análisis de invarianza factorial según sexo y construir los baremos.

El estudio de la gaudibilidad es fundamental en la práctica profesional, debido a que garantiza la precisión y eficacia de su aplicación en contextos clínicos y organizacionales, permitiendo a los profesionales realizar evaluaciones más exactas y optimizar la calidad de los servicios ofrecidos. Disponer con un instrumento que mida este constructo permite tener una línea base sobre los cuales se podrían establecer futuras intervenciones. Sumado a esto, la

gaudibilidad se ve directamente relacionada con la investigación, donde se analiza la estructura factorial para desarrollar instrumentos útiles a nivel nacional, validando las dimensiones propuestas en la escala con rigor científico.

La investigación de este constructo posibilita la realización de estudios empíricos que podrían generar teorías mejor sustentadas y enriquecer las bases conceptuales de las dimensiones analizadas. Esto es determinante para mejorar la calidad de vida de los adultos, al identificar aquellos individuos con niveles bajos de la variable gaudibilidad o en alguna de sus dimensiones, y al permitir una intervención apropiada basada en dicha identificación.

La justificación de esta investigación radica en la carencia de intervenciones basadas en un instrumento validado que mesure las dimensiones influyentes en la gaudibilidad en el contexto peruano. En su mayoría, los instrumentos han sido desarrollados en otros países, como España y México (Padrós, 2002; Padrós & Fernández-Castro, 2008; Padrós-Blázquez et al., 2012; Padrós-Blázquez et al., 2021; Del Barrio-Álvarez et al., 2025); y, tan solo un estudio realizado en Perú (Quintana, 2025), destacando la necesidad urgente de disponer de instrumentos válidos y confiables adaptadas a la realidad peruana. Esta adaptación permitirá una evaluación más precisa de la gaudibilidad en la población Lambayecana, siendo sustancial para intervenciones efectivas en el ámbito clínico y organizacional.

En definitiva, esta investigación podría contribuir a una comprensión más profunda de la relación entre la gaudibilidad y estados psicológicos como la depresión. En términos de intervenciones, la gaudibilidad alcanza una relevancia particular, puesto que podría existir una relación significativa entre las técnicas de la TCC y su efectividad para mejorar los niveles de gaudibilidad en adultos. Si bien, esta relación será explorada en análisis prospectivos, su posible conexión refuerza la importancia de investigar y validar instrumentos adecuados para medir la gaudibilidad en el contexto local.

Revisión de Literatura

Antecedentes

En el marco internacional, Del Barrio-Álvarez et al. (2025) realizaron un estudio con la intención de contribuir a la mejora de la Escala de Gaudibilidad de Padrós (2002). En dicho estudio, se aplicó la Escala de Gaudibilidad (GS) (Padrós et al., 2012) a 476 alumnos de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid, siendo 372 mujeres y 94 hombres, entre los 19 y 49 años. Asimismo, se utilizaron la Escala de Estrés Percibido (EP) (Cohen et al., 1983) y la Escala de Satisfacción con la Vida (SAT) (Diener et al., 1985). Se efectuó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) considerando que la gaudibilidad se estructura en cuatro factores relacionados, lo que mostró un buen ajuste ($CFI = 0.930$; $TLI =$

0.913; SRMR = 0.068; RMSEA = 0.054). Además, se evidenció validez convergente a través de una correlación significativa entre la EG y la SAT ($r = .450$). En cuanto a la validez divergente, se halló una correlación negativa entre la EG y la EP ($r = -.256^{**}$). Los resultados sugieren que la escala evolucionó de un modelo unifactorial a una versión compuesta por veinte reactivos distribuidos en cuatro factores relacionados y catorce ítems.

Padrós-Blázquez et al. (2021) llevaron a cabo un estudio cuyo objetivo fue construir y analizar la estructura interna, consistencia interna, evidencia de validez concurrente y los datos descriptivos de la EGM-24 en México. Se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach para medir la consistencia interna, mientras que el análisis de componentes principales con rotación oblimin fue empleado para estudiar la estructura interna. La muestra estuvo compuesta por 1.884 adultos: 273 participaron en el estudio piloto y 1.611 en el estudio final. Inicialmente, se aplicó una versión preliminar de la escala con 61 ítems, basada en los factores identificados por Padrós (2002). Los resultados indicaron índices apropiados para un modelo de seis factores, con valores de CFI = .937, NFI = .912 y RMSEA = .038. Además, se obtuvo evidencia de validez concurrente mediante las correlaciones de Pearson entre la EGM-24 y la Escala de Disfrute Experimentado para Adultos (EESA). Todas las correlaciones fueron significativas y positivas. En particular, la correlación total entre la EGM-24 y la EESA fue de $r = .550$. Los coeficientes alfa de los factores oscilaron entre $\alpha = .633$ y $\alpha = .796$, lo que sugiere una consistencia interna adecuada. En conclusión, la EGM-24 resultó ser una herramienta adecuada para evaluar la gaudibilidad en adultos, respaldada por sus sólidos indicadores de consistencia interna y validez.

Padrós-Blázquez et al. (2012) realizaron un estudio para establecer las propiedades psicométricas de la GS en estudiantes universitarios y en la población general del centro de México. El análisis incluyó la estructura interna mediante el modelo de máxima verosimilitud, el estudio de la bondad de los ítems y la consistencia interna de la escala, aplicando la GS de 23 ítems a tres muestras ($N = 445, 357$ y 273). Los resultados mostraron mejores propiedades psicométricas al excluir los ítems 15, 19 y 22, lo que llevó a una escala de 20 ítems, ya que estos presentaban propiedades dudosas. El AFC reveló un ajuste deficiente para un modelo unifactorial (CFI = .721, SRMR = .084 y RMSEA = .089), y la consistencia interna de la escala reducida fue alta ($\alpha = .831$). Respecto a la validez convergente, se encontraron correlaciones significativas con la Escala de Afecto Positivo ($r = 0.562, p < 0.001$) y la Escala de Bienestar Psicológico ($r = .606, p < .001$), además de una correlación positiva y significativa con la satisfacción con la vida ($r = .372, p < .001$). La fiabilidad test-retest para la escala reducida fue

adecuada ($r = .711$, $p < .001$). En conclusión, el estudio respalda la relevancia del constructo en la investigación psicológica, dada la validez y confiabilidad satisfactorias de la escala.

Padrós y Fernández-Castro (2008) realizaron un estudio que tuvo como objetivo apoyar y dar sentido al uso del constructo, gaudibilidad, a través de la construcción de un instrumento diseñado para evaluarla y estudiarla en España. Esta investigación fue de tipo teórica y empírica, en el cual se consideraron como participantes a estudiantes universitarios, siendo tres muestras ($N = 371$, 202 y 369). Para ello, se utilizó la GS de un solo factor constituida por 23 ítems; en el que se realizó el estudio factorial según el método de componentes principales con rotación varimax, así como su fiabilidad mediante el coeficiente alfa. Dando como resultado una estructura de un solo factor, y una fiabilidad satisfactoria para las muestras que abarca desde $\alpha = 0.84$ a $\alpha = 0.86$. Para concluir, los resultados obtenidos apoyan la idea de que el constructo es útil para la investigación en psicología; sin embargo, es necesario que más adelante se encuentre una estructura factorial más compleja.

Una investigación realizada por Padrós (2002) en Barcelona, España, tuvo como objetivo elaborar y validar una prueba psicométrica para poder evaluar el grado de gaudibilidad. Para ello, se aplicó como instrumento la escala de gaudibilidad de Padrós (EGP) a 901 participantes, los cuáles fueron estudiantes de Psicología, Sociología y Logopedia ($A1=371$, $A2=202$); población general ($B=369$); personas con una patología que afecta gravemente el aparato motor ($C=33$); sujetos en tratamiento por drogadicción ($D=34$); y, sujetos diagnosticados de esquizofrenia ($F=33$). En la parte metodológica se consideraron las muestras A y B, en la que para determinar la estructura interna se realizó el análisis de componentes principales; y, para evaluar la consistencia interna se calculó el coeficiente alfa. Por tal, se obtuvieron como resultados la pertinencia de la escala unifactorial y una confiabilidad adecuada superior a $.83$. En conclusión, la EGP es una escala de evaluación fiable y estable en el tiempo.

Nacionalmente, Quintana (2025) llevó a cabo un estudio con el propósito de determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad en universitarios peruanos. Este estudio se enmarcó en la categoría de investigación aplicada y el diseño seleccionado fue de tipo instrumental. A 346 universitarios se les aplicó la EGM-24, obteniendo como resultado un coeficiente omega total de $.8796$, indicando una alta fiabilidad. En añadidura, mediante un AFC, se reportaron los siguientes índices de ajuste: $CFI = .928$; $TLI = .916$; $RMSEA = .045$; $SRMR = .050$, todos dentro de los rangos considerados aceptables. Con todo esto se llegó a la conclusión de un modelo con estructura consistente y válida.

Bases teóricas

Psicología Positiva.

Autores relevantes en este apartado son Seligman & Csikszentmihalyi (2000) quienes refieren que la PsP se centra en investigar aquellos factores que contribuyen a una vida plena y satisfactoria. Para estos autores, este enfoque psicológico explora elementos como el bienestar, la alegría y las capacidades de los individuos, buscando proporcionar una visión más general y científica sobre cómo viven los sujetos. Asimismo, señalan que la PsP reconoce la importancia de abordar tanto los aspectos favorables como los desafiantes de la existencia, argumentando que las cualidades y virtudes personales tienen la misma validez que las enfermedades y trastornos. Más adelante, Park y Peterson (2006) apuntan que, aunque ha recibido críticas por su foco en lo positivo, la PsP no ignora lo negativo; por el contrario, lo integra para ofrecer una perspectiva más holística de la naturaleza humana, sugiriendo que los retos también pueden ser fuente de crecimiento y fortalecimiento personal.

Bienestar psicológico: enfoque eudaimónico y hedónico.

Para empezar, el bienestar psicológico es un concepto ampliamente estudiado en la psicología contemporánea, de manera general, este se refiere a la evaluación subjetiva que hace un individuo de su funcionamiento psicológico y su calidad de vida. Por ello, este concepto integra componentes emocionales, cognitivos y conductuales que influyen en la forma en que los sujetos perciben y experimentan su realidad diaria, así como en su capacidad para adaptarse a las exigencias de su entorno (Keyes et al., 2002).

Desde el análisis, el bienestar psicológico se ha abordado principalmente desde dos perspectivas complementarias: el bienestar eudaimónico y el bienestar hedónico. En primera, el enfoque eudaimónico puntualiza el desarrollo del potencial humano, la autorrealización y el sentido de la vida, haciendo hincapié en aspectos como la autonomía, el crecimiento personal y el propósito de la vida (Ryff, 1989; Ryff y Singer, 2008). En este modelo, el bienestar se define tanto por el equilibrio de emociones, como por un funcionamiento psicológico óptimo y el logro de objetivos significativos

A su vez, el enfoque hedónico concibe el bienestar como la experiencia subjetiva del placer y el disfrute, haciendo hincapié en la presencia de emociones positivas, la ausencia relativa de emociones negativas y la satisfacción con la vida. Desde esta perspectiva, el bienestar está vinculado a la forma en que los sujetos experimentan y valoran sus experiencias cotidianas, otorgando especial relevancia al disfrute y al afecto positivo como indicadores centrales del bienestar subjetivo (Diener, 2000; Diener, Oishi y Lucas, 2015).

A diferencia del enfoque eudaimónico, que prioriza el significado a largo plazo y la realización personal, el bienestar hedónico enfatiza la capacidad inmediata de experimentar disfrute en diversas situaciones. Sin embargo, Ryan y Deci (2001) señalan que este disfrute no

depende exclusivamente de condiciones externas, sino también de factores psicológicos internos que influyen en la valoración de la experiencia. En este marco, se reconoce que personas expuestas a estímulos similares pueden diferir significativamente en el grado de placer o disfrute que experimentan.

Conforme a lo anterior, la gaudibilidad forma parte del enfoque hedónico, dado que se conceptualiza como una disposición psicológica relativamente estable que facilita o limita la capacidad de una persona para experimentar placer. Esta disposición influye en la intensidad y frecuencia de las experiencias placenteras, así como en la percepción subjetiva del bienestar, lo que justifica su estudio como un constructo relevante dentro del bienestar hedónico y su evaluación mediante instrumentos psicométricos válidos y fiables (Padrós y Fernández-Castro, 2008).

Gaudibilidad.

De acuerdo con Padrós (2002), la gaudibilidad se conceptualiza como todos aquellos moduladores que se encuentran entre los estímulos y el disfrute que se experimenta, los cuales cumplen la función de regular las sensaciones subjetivas de vivenciar experiencias satisfactorias que van más allá del placer. Estos moduladores operan en diversas situaciones, con diferente intensidad y durante periodos más o menos prolongados. De este modo, la gaudibilidad receptiona las habilidades, creencias, valoraciones y el estilo del individuo. Este constructo es importante porque, en un nivel elevado, puede generar mayor disfrute en las personas. A grandes rasgos, Padrós define la gaudibilidad como la capacidad de cada sujeto para experimentar sensaciones agradables o que producen disfrute. Esta variable se compone de seis factores: imaginación, creencias irracionales, disfrute en soledad, interés, concentración y sentido del humor (Padrós-Blázquez et al., 2021).

Imaginación.

Esta dimensión del constructo se refiere a la capacidad y práctica de imaginar aquellas cosas que tienen la probabilidad de generar un mayor disfrute, lo que disminuye la necesidad del sujeto de que el ambiente genere diversos estímulos intensos para que los individuos logren disfrutar (Padrós, 2002). Mareovich (2022) la conceptualiza como una función integradora y flexible que genera nuevas ideas y posibilidades, teniendo en cuenta secciones de conocimiento previo, y que contribuye a la construcción de mundos fantásticos, realidades, así como a la transformación del contexto en el proceso creativo.

Caine et al. (2022) la describen como el proceso mediante el cual los individuos se desvinculan temporalmente de sus experiencias inmediatas para explorar y jugar con el pasado, el futuro y las posibilidades alternativas, permitiéndole a la mente atravesar los límites entre lo

posible, lo imposible y lo real. Por su parte, Blomkvist (2022) señala que puede entenderse como una habilidad mejorable mediante la práctica y sujeta a control, que implica la recombinación de representaciones de la memoria para generar nuevo contenido mental.

Más adelante, Finn et al. (2023) la consideran como una capacidad humana fundamental que sustenta la supervivencia, el desarrollo y la adaptación, y está determinada tanto por fuerzas individuales como sociales. Finalmente, un estudio reciente la explica como una virtud intelectual, caracterizada por la capacidad de participar hábil y juiciosamente en actividades imaginativas (Marber & Wilson, 2024).

Creencias irracionales.

La Terapia Racional Emotiva Conductual (TREC) identifica las creencias irracionales como aquellas exigencias autoimpuestas o dogmas que surgen de valoraciones y caracterizaciones extremadamente negativas por parte del individuo (Ellis, 1962). En su mayoría, estas se desarrollan cuando una persona asume, de forma rígida e intransigente, sus metas tanto a nivel social como personal (Ellis & Dryden, 1997). Así también, son creencias que carecen de sustento lógico o empírico, caracterizadas por ser negativas y no realistas. En términos generales, estas pueden acaparar aspectos como el éxito, la comodidad y la aprobación (Burgess, 1990). Del mismo modo, creencias como la necesidad de aprobación por parte de los demás, el perfeccionismo y la indefensión acerca del cambio se asocian con los síntomas depresivos (Calvete & Cardeñoso, 1999).

Padrós (2002) señala que la presencia de estados emocionales negativos se ve influenciada en parte por las creencias irracionales de los grupos; dicho esto, se puede inferir que estas creencias pueden traer consecuencias respecto al disfrute que experimentan las personas. Además, se relacionan con los estilos cognitivos (Padrós-Blázquez et al., 2021), pues las formas características del procesamiento cognitivo interrumpen o promueven la experimentación del disfrute.

Disfrute en soledad.

Seligman y Csikszentmihalyi (2000) señalan que es esencial establecer una diferencia entre el placer y el disfrute para entender qué actividades generan esta sensación agradable. Por lo tanto, aluden que el placer resulta de satisfacer una necesidad básica, como el hambre, el descanso después del cansancio o la actividad sexual.

En cambio, argumentan que el disfrute proviene de experiencias que abarcan aspectos más amplios que la simple satisfacción de necesidades esenciales, como las actividades que desafían habilidades o permiten experimentar algo nuevo y emocionante. En general, indican que estas experiencias pueden llevar a la persona más allá de los límites del equilibrio,

abarcando una sensación de realización o logro que va más allá del simple placer. Por consiguiente, recalcan que, mientras que el placer está vinculado a la homeostasis, el disfrute se asocia con experiencias que estimulan y enriquecen más allá de la mera supervivencia.

El disfrute en soledad es una capacidad que refiere al disfrutar de manera individual y sin necesidad de compañía externa; sin embargo, no implica aislamiento o evitación social, sino una experiencia voluntaria (Burke, 1992, como se cita en Padrós-Blázquez et al., 2021). De tal manera, se ha identificado una conexión significativa entre la frecuencia con la que se disfrutaban las actividades en soledad y una mayor preferencia por la soledad (Leary et al., 2003).

Interés.

Padrós (2002) indica que el interés se relaciona con el aumento de reforzadores potenciales y con la intensidad del refuerzo experimentado, lo que incrementa la probabilidad de realizar actividades que producen disfrute. Esto se observa en individuos que muestran un interés intenso y frecuente en diversos ámbitos de su vida.

El interés es un rasgo que influye en la motivación y está sujeto a una relación estable entre la persona y el entorno. Asimismo, aumenta la probabilidad de prestar atención a largo plazo a objetos o eventos, y de volver a participar en ellos (Hidi et al., 2004). De este modo, las personas que tienen claros sus intereses y la capacidad de establecer objetivos con su grado de implicación en sus actividades tienen más probabilidades de sentirse motivadas a mantener sus esfuerzos (Alfonso & Valadez, 2013).

Concentración.

La concentración es la capacidad de filtrar información innecesaria y centrar la atención en lo necesario. A menudo se describe como enfocar la mente en un tema, objeto o pensamiento, excluyendo pensamientos, ideas, sentimientos y sensaciones no relacionados. También se refiere a la capacidad de mantener la atención durante un período de tiempo (Hastari et al., 2020).

Según Padrós (2002), la concentración está vinculada al monitoreo mental de las actividades a realizar. Señala que en niveles altos y durante periodos prolongados, genera acceso a gratificaciones. Además, es necesaria para alcanzar un estado de involucramiento máximo en alguna actividad que genere disfrute, lo que motiva a realizar la experiencia debido al gran placer que genera (Csikszentmihalyi, 1998).

Sentido de humor.

Las personas con un alto sentido del humor tienden a experimentar mayores niveles de afecto positivo, tanto en situaciones positivas como negativas, y disfrutaban más de las experiencias positivas en la vida (Padrós, 2002).

Este sentido está vinculado con la habilidad cognitiva para procesar tanto comentarios ingeniosos como situaciones jocosas. Esto implica no solo la valoración y entendimiento de lo cómico, sino también la capacidad de expresar alegría, crear situaciones cómicas, recordar y buscar activamente dichas situaciones. Asimismo, emplear el humor se ha visto como una herramienta valiosa para manejar las adversidades de la vida, es decir, como una estrategia de afrontamiento. Además, tener sentido del humor incluye la competencia para generar y compartir chistes, la disposición para no tomarse demasiado en serio y la facultad de poder reírse de las propias imperfecciones (Martin, 2007).

Materiales y Métodos

Diseño de investigación.

El estudio es de tipo instrumental en vista de que busca estudiar las propiedades psicométricas de un instrumento (Ato et al., 2013).

Participantes.

Población

La población fue conformada por hombres y mujeres adultos residentes en la región Lambayeque, con edades comprendidas entre 20 y 64 años, los cuales se agruparon en tres etapas: adultez inicial, media y tardía. Según datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018), la distribución etaria de la población fue la siguiente: 192,780 personas tienen entre 20 y 29 años, 163,644 entre 30 y 39 años, y 308,095 entre 40 y 64 años, lo que suma un total de 664,519 adultos en la región.

Muestra y Muestreo

El tamaño de muestra fue calculado mediante análisis de potencia a priori, utilizando la calculadora de Daniel Soper (Ventura-León et al., 2020). Los parámetros utilizados fueron: tamaño del efecto previsto = .3, nivel de potencia estadística deseado = .95, número de variables latentes = 6, número de variables observadas = 24, nivel de probabilidad = .05. Dando como resultado un tamaño de muestra mínimo de 236 participantes.

El muestreo fue no probabilístico, optando por la técnica de bola de nieve, la cual permitió acceder a una red de individuos que aportaron información valiosa para la investigación. Esta técnica implicó una cadena de contactos donde una persona proporciona al investigador el contacto con otra, quien a su vez recomienda a un tercero, continuando este proceso de manera secuencial (Atkinson & Flint, 2001).

Criterios de Selección de la Muestra

Inclusión. Adultos pertenecientes a la región Lambayeque. Adultos de ambos sexos abarcando edades entre 20 a 64 años. Adultos que hayan brindado su consentimiento de

participación en el estudio.

Exclusión. Adultos que no dispongan de un teléfono móvil, no cuenten con internet y acceso a redes sociales. Además, aquellos que participen en la prueba piloto, no pueden pertenecer a la muestra participativa del estudio de datos final.

Eliminación. Adultos donde las escalas no son respondidas completamente o están carentes de datos generales, adultos que deciden retirarse del estudio. Adultos que no entreguen los formularios en la fecha propuesta. Adultos, que en la ficha sociodemográfica no señalen procedencia de algún distrito del departamento de Lambayeque.

Técnicas e instrumentos.

Se utilizó la Escala de Gaudibilidad (EGM-24), adaptada por Padrós-Blázquez et al. (2021), un instrumento que evaluó los moduladores del disfrute, diseñado originalmente para aplicarse en adultos en Morelia, México. La escala estuvo compuesta por seis dimensiones: imaginación, creencias irracionales, disfrute en soledad, interés, concentración y sentido del humor. Cada dimensión incluyó cuatro ítems de tipo ordinal, cuyas respuestas se midieron en una escala que iba de 0 (Muy en desacuerdo) a 4 (Totalmente de acuerdo). El puntaje total se obtuvo sumando las respuestas de cada ítem; a mayor puntaje, mayor fue la presencia de moduladores del disfrute. Cabe señalar que los ítems 2, 4, 5, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21 y 24 fueron invertidos. La estructura interna de la escala fue adecuada, con un modelo de seis factores relacionados que presentó un CFI = .937 y un RMSEA = .038. En cuanto a la fiabilidad, los valores fueron aceptables, siendo la dimensión de creencias irracionales la menos confiable ($\alpha = .633$) y la dimensión de concentración la más confiable ($\alpha = .796$).

Asimismo, se aplicó la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), desarrollada por Diener et al. (1985) y validada en Perú por Calderón-De la Cruz et al. (2018). Este instrumento evaluó el grado general de satisfacción con la vida en adultos peruanos entre 19 y 64 años. Fue una escala unidimensional compuesta por cinco ítems, con un formato de respuesta que varió entre 1 (Muy en desacuerdo) y 5 (Muy de acuerdo). A mayor puntaje, se infirió un mayor nivel de satisfacción con la vida. La escala presentó una estructura interna adecuada, con un CFI = .998 y un RMSEA = .052. En cuanto a su fiabilidad, el coeficiente $\omega = .90$ evidenció una consistencia interna aceptable.

Finalmente, se empleó el Patient Health Questionnaire-2 (PHQ-2), validado en población adulta peruana por Baños-Chaparro et al. (2021). Este cuestionario evaluó los síntomas depresivos experimentados durante las dos semanas previas, mediante dos ítems con respuestas que oscilaron entre 0 (Para nada) y 3 (Casi todos los días). El puntaje total varió entre 0 y 6, donde puntuaciones más altas indicaron una mayor presencia de síntomas

depresivos. Las propiedades psicométricas del PHQ-2 fueron adecuadas, con un coeficiente $\alpha = .75$ y un coeficiente $\omega = .76$. En cuanto a la evidencia basada en otras variables, el modelo estructural que incluyó el PHQ-2, la ideación suicida y la ansiedad mostró un buen ajuste (CFI = .97, TLI = .96, RMSEA = .05). Además, las puntuaciones del PHQ-2 se correlacionaron significativamente con la ideación suicida ($r = .61$, $p = .001$) y la ansiedad ($r = .72$, $p = .001$), con un tamaño del efecto fuerte en ambas correlaciones.

Procedimientos.

En esta investigación, no fue necesario realizar una solicitud a ninguna institución ni coordinar con empresas, debido a que la aplicación del instrumento se dirigió a adultos de la región Lambayeque sin intermediarios institucionales.

El proceso de contacto con los participantes se llevó a cabo a través de redes sociales como WhatsApp e Instagram, utilizando mensajes directos de los contactos proporcionados inicialmente por el primer participante, según lo estipulado por el tipo de muestreo no probabilístico por bola de nieve. Una vez establecidos los contactos, se enviaron los formularios de Google mediante enlaces compartidos en estas mismas plataformas de comunicación; asimismo, se pidió compartir el formulario con otros adultos del departamento de Lambayeque interesados en participar en el estudio para crear una red de contactos.

Estos formularios digitales fueron el medio principal para la obtención de la información. De ahí que, la recolección de datos se realizó de manera virtual, no fue necesario seleccionar un ambiente físico específico para la aplicación de la escala. Es importante señalar, que todo el proceso se gestionó de manera remota (virtual), considerando que los participantes dispusieran de acceso a internet para completar los formularios.

Aspectos éticos.

El proyecto fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Además, se atribuyeron y reconocieron adecuadamente las fuentes científicas empleadas garantizándose el derecho de propiedad intelectual del autor.

Sobre la autenticidad de la investigación, se comprobó por medio de la tasa de similitud proporcionada por el programa Turnitin, con un valor establecido igual o menor al 25%.

Asimismo, se tomaron los principios éticos de los psicólogos y el código de conducta como fundamento de la investigación, instaurados por la American Psychological Association (APA, 2017), siendo los siguientes:

Beneficencia y no maleficencia: Se buscó maximizar los beneficios de la investigación para la comunidad académica y profesional, brindando una herramienta validada en la región

de Lambayeque que sentó las bases para futuras intervenciones relacionadas con la variable en estudio, al tiempo que se minimizaron los riesgos y posibles daños a los participantes. Se garantizó que el proceso de validación no causara ningún tipo de daño psicológico o emocional a los participantes.

Fidelidad y responsabilidad: Se mantuvo un alto nivel de compromiso profesional durante todo el desarrollo del estudio, cuidando la exactitud y veracidad tanto en la recolección como en el análisis de los datos. Del mismo modo, se protegió la privacidad de los sujetos mediante el resguardo de la confidencialidad y el anonimato de la información brindada.

Integridad: Se fomentó a través de la presentación clara de los resultados, la adecuada atribución de autoría mediante el uso de citas y referencias; y la declaración de cualquier conflicto de interés.

Justicia: Se garantizó que todos los participantes tuvieran igualdad de oportunidades para contribuir a la investigación, asegurando una selección justa y equitativa, en la cual los criterios de exclusión se aplicaron estrictamente para cumplir con los objetivos del proyecto.

Respeto por los derechos y la dignidad de las personas: Se cumplió mediante el uso de una hoja informativa (ver Anexo D), donde se explicaron claramente los objetivos, procedimientos, riesgos y beneficios del estudio. En este documento, los participantes pudieron hacer preguntas, y se les permitió abandonar el estudio en cualquier momento sin sufrir consecuencias, asegurando así una participación plenamente consciente y voluntaria.

Procesamiento y análisis de datos.

Ya obtenidas las respuestas de los sujetos, se creó una base de datos en un libro de Excel para su almacenamiento y gestión en las distintas hojas de cálculo. Siendo fundamental para realizar el análisis, el cual se llevó a cabo utilizando el programa estadístico JASP.

En primer lugar, se evaluó la validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken, con la finalidad de asegurar que los ítems fueran representativos del constructo que se deseaba medir. Posteriormente, se realizó un estudio piloto en el que se determinó la fiabilidad del instrumento y se calculó el índice de correlación ítem-test (RIT).

Del mismo modo, estos análisis se aplicaron a la muestra total. Asimismo, se efectuó un AFC utilizando el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS), con el propósito de establecer la validez estructural del instrumento. Posteriormente, se realizó la validez convergente y divergente, con el objetivo de interpretar la magnitud de las correlaciones entre las dimensiones y con otros constructos relacionados. Además, se evaluó nuevamente la fiabilidad mediante el coeficiente omega en la muestra total.

Por otro lado, se llevó a cabo un análisis de invarianza factorial de la escala según el sexo, considerando los niveles configural, métrico y escalar. Este procedimiento permitió verificar si la estructura factorial del instrumento se mantenía estable entre hombres y mujeres.

Para finalizar, se procedió a la construcción de los baremos correspondientes para facilitar la interpretación de los resultados obtenidos. Los resultados fueron presentados mediante tablas y figuras, lo que permitió una comprensión clara y detallada de los hallazgos del estudio.

Resultados y Discusión

Evidencias de Validez de Contenido Mediante Juicio de Expertos

En las tablas se presentan las evidencias cuantitativas obtenidas a partir de las observaciones realizadas por seis jueces expertos. Cada ítem del instrumento fue evaluado en términos de claridad, coherencia y relevancia mediante el coeficiente V de Aiken, obteniéndose valores que oscilaron entre .72 y 1.00, lo que permitió considerar válidos todos los ítems.

Tabla 1

Análisis de Validez de Contenido

Ítems	Categorías	V de Aiken	IC 95%
6. Soy una persona muy imaginativa.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	.83	[.61 - .94]
	Relevancia	.83	[.61 - .94]
13. Me lo paso bien cuando imagino.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.83	[.61 - .94]
18. Tengo mucha imaginación.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	.89	[.67 - .97]
	Relevancia	.89	[.67 - .97]
23. Si me lo propongo, puedo inventar historias fácilmente.	Claridad	.78	[.55 - .91]
	Coherencia	.89	[.67 - .97]
	Relevancia	.83	[.61 - .94]
4. Si me rio mucho, mi desempeño baja.	Claridad	.83	[.61 - .94]
	Coherencia	.83	[.61 - .94]
	Relevancia	.83	[.61 - .94]
11. Creo que para divertirse hay que tener dinero.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
16. Pienso que la gente que se ríe mucho es estúpida.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.94	[.74 - .99]
24. Pienso que la gente que se ríe mucho no es muy consciente de los problemas del mundo.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	.94	[.74 - .99]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
2. Cuando estoy solo, me aburro fácilmente.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.89	[.67 - .97]

8. Cuando estoy solo, casi nunca me divierto.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	.94	[.74 - .99]
	Relevancia	.89	[.67 - .97]
15. Me cuesta divertirme cuando estoy solo.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.78	[.55 - .91]
19. Me aburro fácilmente en casa cuando mi familia no está.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.78	[.55 - .91]
1. La mayoría de las actividades que hago me parecen interesantes.	Claridad	.94	[.74 - .99]
	Coherencia	.94	[.74 - .99]
	Relevancia	.94	[.74 - .99]
7. Me intereso fácilmente por la mayoría de las cosas que hago.	Claridad	.72	[.49 - .88]
	Coherencia	.94	[.74 - .99]
	Relevancia	.94	[.74 - .99]
12. Suelo disfrutar al máximo las cosas que encuentro interesantes.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	.89	[.67 - .97]
	Relevancia	.89	[.67 - .97]
20. Si me lo propongo, soy capaz de interesarme por cualquier actividad que realice.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
5. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
10. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	Claridad	.89	[.67 - .97]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
17. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
21. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	.89	[.67 - .97]
3. Muchas cosas me hacen reír.	Claridad	.83	[.61 - .94]
	Coherencia	.89	[.67 - .97]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
9. Mis amigos me dicen que me río mucho.	Claridad	.83	[.61 - .94]
	Coherencia	.94	[.74 - .99]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]
14. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	.72	[.49 - .88]
	Relevancia	.72	[.49 - .88]
22. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	Claridad	1.00	[.82 - 1.00]
	Coherencia	1.00	[.82 - 1.00]
	Relevancia	1.00	[.82 - 1.00]

Los resultados obtenidos en el proceso de validación de contenido del instrumento fueron satisfactorios. A través de una comparación sistemática de los ítems en función de los

criterios de relevancia, claridad y coherencia con el constructo evaluado, se evidenció que los 24 ítems propuestos inicialmente cumplían con los estándares requeridos. Esta decisión se respaldó en la evaluación realizada por seis jueces expertos, quienes, de manera unánime, aprobaron la inclusión de todos los reactivos, incluyendo aquellos redactados de forma inversa (ítems 2, 4, 5, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 21 y 24).

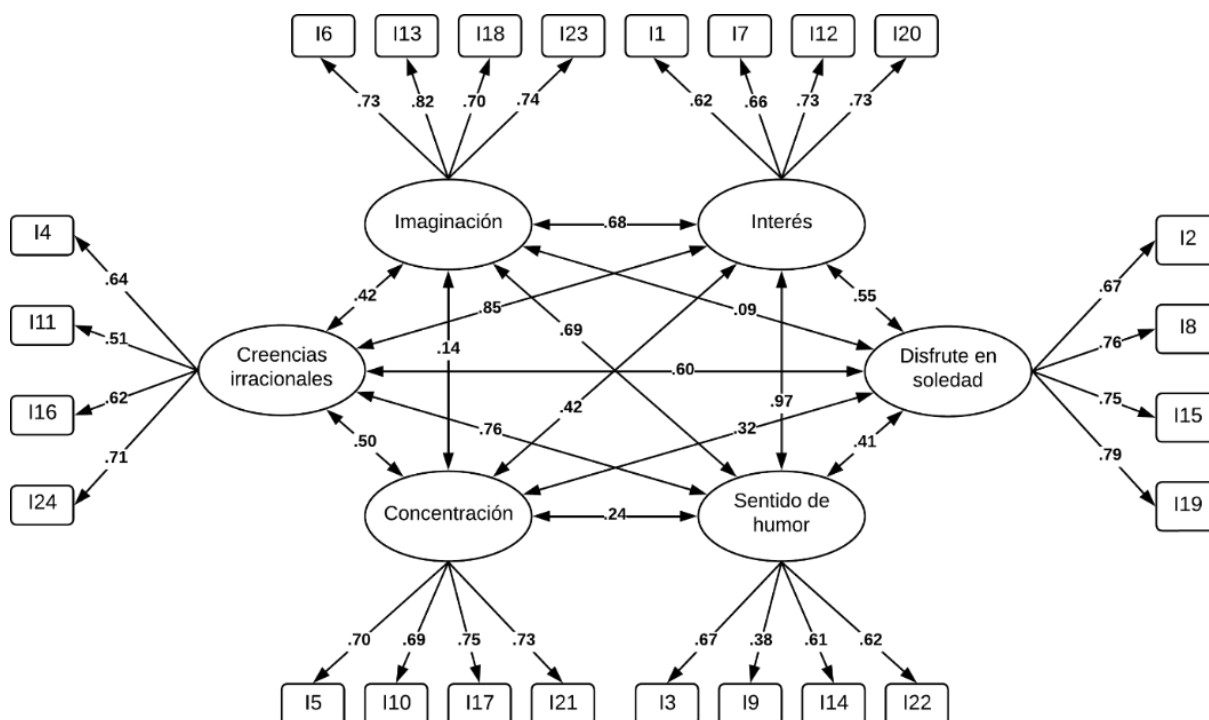
La incorporación de estos ítems invertidos respondió a la necesidad de controlar la aquiescencia en las respuestas y asegurar la validez interna del instrumento. Tal como lo sostienen Merino y Livia (2009), el método empleado para estimar la validez de contenido, sustentado en la evaluación de jueces y en el análisis del coeficiente V de Aiken, es adecuado para este tipo de estudios. De acuerdo con estos autores, un valor de V igual o superior a .70 es considerado aceptable para determinar la pertinencia de los ítems. En este sentido, los resultados obtenidos en la presente investigación se alinean con estos criterios, lo que refuerza la validez del instrumento diseñado.

Cabe resaltar que, a diferencia de otros estudios que aplicaron la EGM-24, pocos detallan de manera precisa el proceso de adaptación de los reactivos al contexto específico de aplicación. Una excepción notable es el estudio de Padrós y Fernández-Castro (2008), en el cual los autores elaboraron racionalmente los ítems a partir de los componentes teóricos del constructo, y posteriormente los sometieron a juicio de expertos. En dicho estudio, un panel conformado por un doctor en psicología y seis estudiantes de posgrado evaluó 73 ítems preliminares; como resultado, nueve ítems fueron eliminados y doce modificados.

Evidencias de Validez Basadas en la Estructura Interna mediante Análisis Factorial Confirmatorio

Se verificó el funcionamiento del modelo de la propuesta original de Padrós-Blázquez et al. (2021), encontrando índices de ajuste (CFI = .980, TLI = .980, RMSEA = .036, IC 90% [.024-.047], SRMR = .070) adecuados, mostrando un buen funcionamiento en su estructura interna, por lo que no fue necesario probar otros modelos.

Figura 1
Modelo mediante Análisis Factorial Confirmatorio



Nota. Seis factores correlacionados.

En relación con la estructura interna de la escala, el AFC evidenció un modelo de seis factores con adecuados índices de ajuste, lo cual respalda la validez estructural del instrumento en la muestra analizada, según los puntos de corte establecidos por Jordan (2021). Estos resultados son consistentes con los reportados por Del Barrio-Álvarez et al. (2025), quienes realizaron un AFC que mostró un buen ajuste (CFI = .930; TLI = .913; SRMR = .068; RMSEA = .054), aunque identificaron una estructura de cuatro factores relacionados. Asimismo, coinciden con lo hallado por Padrós-Blázquez et al. (2021), quienes validaron la EGM-24 en población mexicana, obteniendo también índices de ajuste satisfactorios para un modelo multifactorial (CFI = .937, RMSEA = .038), lo que refuerza la solidez de la estructura multifactorial de la escala y su aplicabilidad en contextos socioculturales diversos. De igual manera, Quintana (2025) encontró índices de ajuste adecuados (CFI = .928; TLI = .916; RMSEA = .045; SRMR = .050) para un modelo de 6 factores.

No obstante, los hallazgos del presente estudio difieren de los reportados por Padrós-Blázquez et al. (2012), quienes encontraron un ajuste deficiente para un modelo unifactorial (CFI = .721, SRMR = .084, RMSEA = .089). Además, en el presente análisis, al someter a prueba un modelo unifactorial (Ver anexo N), los índices obtenidos no fueron adecuados (CFI = .82, TLI = .80, RMSEA = .10, SRMR = .12), lo que sugiere que dicha estructura no representa de manera adecuada el constructo en la población evaluada.

Asimismo, estudios previos como los de Padrós y Fernández-Castro (2008) y Padrós (2002) emplearon el método de análisis de componentes principales con rotación varimax, obteniendo como resultado una estructura de un solo factor. Pero, es importante señalar que en los estudios mencionados anteriormente no se reportaron índices de ajuste propios de modelos confirmatorios, limitando la comparación directa con los hallazgos en la investigación actual. Por otro lado, los resultados del presente estudio, fundamentados en un enfoque confirmatorio, respaldan de manera más pertinente una estructura multifactorial para la evaluación del constructo en cuestión.

En conformidad con los criterios de validez discriminante propuestos por Campbell y Fiske (1959), correlaciones prominentes entre factores latentes pueden indicar solapamiento conceptual entre dimensiones. En el contexto del AFC, Brown (2015) y Kline (2016) señalan que correlaciones que pasan el .85 advierten la conveniencia de emplear modelos alternativos, como la unión de factores o la especificación de un factor de orden superior. Por ello, la elevada correlación observada entre las dimensiones interés y sentido de humor (.97) podría reflejar la presencia de un componente subyacente común asociado a la predisposición general al disfrute.

Por otra parte, las correlaciones bajas observadas entre la dimensión imaginación y las dimensiones concentración (.14) y disfrute en soledad (.09) pueden interpretarse como evidencia de diferenciación conceptual entre los componentes del modelo. De acuerdo con Hair et al. (2019), asociaciones reducidas entre factores latentes son esperables en constructos multidimensionales y respaldan la validez discriminante, siempre que los índices globales de ajuste sean adecuados. Asimismo, Marsh et al. (2014) señalan que dimensiones que representan procesos psicológicos distintos pueden presentar relaciones débiles sin comprometer la validez del modelo, lo cual resulta coherente con la naturaleza compleja de la gaudibilidad como disposición psicológica.

Evidencias de Validez en Relación con Otras Variables

En la tabla 2, se presentan las correlaciones entre la EGM-24, la SWLS-5 y el PHQ-2, considerando los criterios de Cohen (1992) para interpretar la magnitud de las correlaciones. Los resultados muestran correlaciones significativas y grandes ($r \geq .50$, $***p < .001$), lo cual sugiere relaciones considerables entre las variables evaluadas.

Se observó una correlación de .61 entre la EGM-24 y la SWLS-5, lo que indica que los niveles de gaudibilidad están positivamente asociados con la satisfacción con la vida. Asimismo, se encontró una correlación negativa de -.58 entre la EGM-24 y el PHQ-2, lo cual sugiere que un mayor disfrute se asocia con menores síntomas depresivos.

Tabla 2
Validez Convergente y Divergente

Variables	EGM-24	SWLS-5
SWLS-5	.614***	-
PHQ-2	-.580***	-.626***

Nota. *** $p < .001$.

Este resultado es consistente con lo reportado por Padrós-Blázquez et al. (2021), quienes hallaron una correlación total de $r = .55$ entre la EGM-24 y la EESA. Asimismo, estudios previos de Del Barrio-Álvarez et al. (2025) encontraron una correlación positiva entre la GS y la SAT ($r = .45$). Además, Padrós-Blázquez et al. (2012) reportaron correlaciones positivas entre la GS y el afecto positivo ($r = .56$), el bienestar psicológico ($r = .61$) y la satisfacción con la vida ($r = .37$). Cabe resaltar que la magnitud de la correlación obtenida en el presente estudio supera las reportadas por investigaciones anteriores, lo cual podría atribuirse a las particularidades de la muestra peruana o a la estructura multifactorial refinada de la versión actual de la EGM-24.

Asimismo, la EGM-24 mostró una correlación negativa significativa con el PHQ-2 ($r = -.58$, $*p < .001$), lo cual sugiere que un mayor nivel de disfrute se asocia con una menor presencia de sintomatología depresiva. Además, Del Barrio-Álvarez et al. (2025) hallaron una correlación negativa entre la GS y la EP ($r = -.256$, $p < .01$). Este patrón resulta coherente con el planteamiento teórico del constructo de gaudibilidad como un rasgo protector frente a estados emocionales negativos, y encuentra respaldo empírico en la literatura que vincula el disfrute subjetivo con una mayor resiliencia y menor afecto negativo (Padrós-Blázquez et al., 2021).

Finalmente, la fuerte correlación negativa entre la SWLS-5 y el PHQ-2 ($r = -.63$) refuerza la consistencia interna del modelo de relaciones, evidenciando que la gaudibilidad se integra de manera coherente en un entramado psicológico asociado al bienestar y la salud mental.

Evidencias de Fiabilidad mediante el Método de Consistencia Interna

En la tabla 3, la fiabilidad fue verificada mediante el análisis de consistencia interna a través de la fórmula del coeficiente omega, obteniendo valores adecuados para el modelo de seis factores correlacionados, que oscilan entre $\omega = .63$ y $\omega = .79$.

Tabla 3
Confiabilidad

Dimensiones	Ω	IC 95%
IM	.789	[.746 - .833]
CI	.660	[.591 - .730]
DS	.794	[.752 - .837]
IN	.711	[.651 - .771]
CO	.777	[.731 - .824]
SH	.627	[.550 - .704]

Nota. IM = Imaginación; CI = Creencias Irracionales; DS = Disfrute en Soledad; IN = Interés; CO = Concentración; SH = Sentido de Humor; ω = Coeficiente omega.

La consistencia interna fue evaluada mediante el coeficiente omega (ω), obteniéndose valores entre .63 y .79 para los diferentes factores, lo cual indica niveles de confiabilidad adecuados. Estos resultados se alinean con los obtenidos en estudios previos, aunque en ellos se utilizó mayormente el coeficiente alfa de Cronbach. Por ejemplo, Padrós-Blázquez et al. (2021) reportaron coeficientes alfa que oscilaron entre .63 y .80 para las distintas dimensiones de la EGM-24, evidenciando una consistencia interna aceptable.

Por su parte, Padrós-Blázquez et al. (2012) informaron una fiabilidad unidimensional de .83 utilizando también el coeficiente alfa. De manera similar, Padrós y Fernández-Castro (2008) obtuvieron coeficientes alfa de .84 y .86 para sus respectivas muestras, mientras que Padrós (2002) reportó una confiabilidad de .83.

Es importante destacar que en esta investigación se optó por utilizar el coeficiente omega en lugar del coeficiente alfa, debido a que el primero proporciona estimaciones más precisas del nivel real de fiabilidad del instrumento. A diferencia del coeficiente alfa, el omega no depende del número de ítems ni de la tau-equivalencia, lo que lo convierte en una opción más robusta para la estimación de la consistencia interna. De acuerdo con Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2017), valores del coeficiente omega superiores a .70 se consideran aceptables; sin embargo, también pueden aceptarse valores cercanos a .65 dependiendo del contexto y la fase de desarrollo del instrumento.

En Perú, el estudio de Quintana (2025) reporta un coeficiente omega total de .8796, lo cual indica una alta fiabilidad; no obstante, este procedimiento resulta cuestionable, ya que la estructura de la escala no contempla un factor general, por lo que el uso del omega total podría ser inapropiado (Ventura-León et al., 2021).

Análisis de Invarianza Factorial

El instrumento mostró ser invariante, con fluctuaciones en el CFI ($\Delta\text{CFI} \geq -.005$ y RMSEA ($\Delta\text{RMSEA} \leq .01$ respectivamente (Chen, 2007). Lo que sugiere que la escala es capaz de medir el constructo de la misma manera tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 4
Análisis de invarianza según sexo

Tipo	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δgl	p	CFI	ΔCFI	TLI	ΔTLI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	433.60	...	47491	1.00	...	1.0100	...
Métrica	456.35	22.76	492	18	.87	1.00	.00	1.01	.00	.00	.00
Escalar	466.10	9.75	510	18	.92	1.00	.00	1.01	.00	.00	.00

Nota. $\Delta\chi^2$ = Diferencias en el chi cuadrado; Δgl = Diferencias en los grados de libertad; ΔCFI = Diferencias en el CFI; ΔTLI = Diferencias en el TLI; $\Delta RMSEA$ = Diferencias en el RMSEA.

En relación con el análisis de invarianza factorial, los resultados evidenciaron invarianza configural, métrica y escalar entre grupos por sexo, lo que indica que la estructura factorial del instrumento es equivalente tanto en hombres como en mujeres. Este hallazgo es particularmente relevante, ya que asegura que las comparaciones de puntajes entre ambos grupos pueden interpretarse como diferencias reales en el constructo y no como producto de sesgos en la medición.

La evidencia de invarianza escalar, en particular, permite establecer comparaciones de medias entre sexos con confianza estadística. Es importante mencionar que, en los estudios previos analizados no se evaluó la invarianza factorial, limitando la posibilidad de interpretar la equivalencia del instrumento entre distintos subgrupos.

Dicho ello, los resultados del presente estudio constituyen un aporte sustancial, proporcionando evidencia de equidad en la medición del constructo en función del sexo, característica fundamental en el desarrollo de instrumentos psicométricos con aplicabilidad amplia y válida en poblaciones diversas (Milfont & Fischer, 2010).

Baremos

En la tabla 5 se establecieron clasificaciones por niveles según dimensiones del constructo: Imaginación (Bajo ≤ 7 ; Medio ≥ 8 y ≤ 11 ; Alto ≥ 12), Creencias Irracionales (Bajo ≤ 8 ; Medio ≥ 9 y ≤ 13 ; Alto ≥ 14), Disfrute en Soledad (Bajo ≤ 7 ; Medio ≥ 8 y ≤ 13 ; Alto ≥ 14), Interés (Bajo ≤ 9 ; Medio ≥ 10 y ≤ 13 ; Alto ≥ 14), Concentración (Bajo ≤ 6 ; Medio ≥ 7 y ≤ 11 ; Alto ≥ 12) y Sentido de Humor (Bajo ≤ 8 ; Medio ≥ 9 y ≤ 11 ; Alto ≥ 12).

Al respecto, se observó que, conforme la media de los puntajes se aproxima al punto de corte establecido, el K^2 converge hacia el coeficiente de confiabilidad del instrumento. En el presente estudio, los valores obtenidos para K^2 oscilaron entre .66 y .94.

Tabla 5
Baremos de la Gaudibilidad y sus Dimensiones

PC	IM	K ²	CI	K ²	DS	K ²	IN	K ²	CO	K ²	SH	K ²	Nivel
90	15	.93	16	.89	16	.93	16	.90	15	.93	14	.84	Alto
80	13	.88	14	.81	15	.91	15	.87	13	.88	13	.79	
75	12	.85	14	.81	14	.89	14	.83	12	.85	12	.72	
70	12	.85	13	.75	13	.86	14	.83	11	.82	12	.72	Medio
60	11	.81	12	.69	12	.83	12	.73	10	.79	11	.66	
50	10	.79	11	.66	10	.79	11	.71	9	.78	11	.66	
40	9	.79	10	.68	8	.84	10	.74	8	.79	9	.66	
30	7	.85	9	.73	8	.84	10	.74	6	.85	8	.72	
25	7	.85	8	.79	7	.87	9	.78	6	.85	8	.72	Bajo
20	7	.85	8	.79	6	.90	8	.83	5	.88	7	.79	
10	4	.93	6	.88	4	.94	6	.90	4	.91	5	.88	
M	9.55		10.88		10.14		11.09		8.96		10.00		
DE	3.95		3.62		4.17		3.59		4.20		3.44		

Nota. PC = Percentil; K² = Coeficiente de Livingston; M = Media; DE = Desviación Estándar; IM = Imaginación; CI = Creencias Irracionales; DS = Disfrute en Soledad; IN = Interés; CO = Concentración; SH = Sentido de Humor; G = Gaudibilidad.

Por último, la construcción de baremos permite establecer puntuaciones normativas para los adultos del departamento de Lambayeque, contribuyendo con una herramienta útil para futuras investigaciones y aplicaciones clínicas u organizacionales. Según Muñoz (2018), los baremos constituyen un componente esencial para garantizar la equidad y precisión en la evaluación psicológica. Cabe mencionar que, contar con baremos en los instrumentos psicométricos es fundamental, ya que permiten interpretar los resultados individuales en función de un grupo normativo de referencia, los cuales facilitan la clasificación de los puntajes obtenidos y posibilitan la toma de decisiones basada en criterios objetivos. Adicionalmente, los baremos aseguran que las evaluaciones se adapten a las características culturales, regionales y etarias de la población evaluada, incrementando la validez contextual de los resultados.

A pesar de los resultados favorables obtenidos en los análisis de validez y confiabilidad de la EGM-24, se evidencian ciertas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los hallazgos. En primer lugar, la validación se llevó a cabo únicamente con adultos de una región específica del Perú, limitando la posibilidad de generalizar los resultados a otras realidades tanto geográficas como culturales. Asimismo, no se efectuó un análisis de estabilidad temporal mediante la técnica de test-retest, por lo que no se puede afirmar que los puntajes del instrumento se mantengan constantes a lo largo del tiempo. A ello se suma que, si bien los coeficientes omega fueron aceptables en general, algunas dimensiones, como sentido del humor ($\omega = .627$), presentaron niveles de fiabilidad moderados. Finalmente, tanto la prueba piloto

como la aplicación final del instrumento se realizaron de manera virtual, lo cual pudo haber influido en la comprensión de los ítems o en las condiciones de respuesta de los participantes, generando posibles sesgos en la evaluación.

Conclusiones

El proceso de validación de contenido fue riguroso y evidenció que todos los ítems cumplían con los criterios de calidad esperados. La evaluación unánime de los jueces y los valores adecuados del coeficiente V de Aiken respaldan la validez del instrumento elaborado.

Los resultados del AFC respaldan una estructura multifactorial con adecuados índices de ajuste. Esto refuerza la validez estructural del instrumento en la población analizada.

Las correlaciones obtenidas respaldan la validez convergente y divergente de la EGM-24. La escala se relaciona consistentemente con indicadores de satisfacción con la vida y sintomatología depresiva.

Los coeficientes omega obtenidos evidencian una consistencia interna aceptable del instrumento. La elección de este estimador aporta mayor precisión frente al alfa, especialmente en estructuras multifactoriales.

Se confirmó la invarianza factorial por sexo, lo que garantiza la equivalencia del instrumento en hombres y mujeres. Este hallazgo permite comparaciones válidas entre grupos en términos del constructo evaluado.

La elaboración de baremos específicos para la población de Lambayeque refuerza la utilidad contextual del instrumento. No obstante, se recomienda cautela al generalizar los resultados, debido a las limitaciones metodológicas identificadas.

Recomendaciones

Ampliar la muestra a otras regiones del país, a fin de generar baremos nacionales que permitan una aplicación más generalizada del instrumento y mejoren su validez externa.

Complementar el enfoque cuantitativo con técnicas cualitativas como entrevistas cognitivas o grupos focales, lo que permitiría profundizar en la comprensión y adecuación cultural de los ítems desde la perspectiva de los participantes.

Realizar estudios de estabilidad temporal mediante la técnica de test-retest, con el fin de evaluar la consistencia de los puntajes a lo largo del tiempo y fortalecer la fiabilidad del instrumento.

Revisar y optimizar las dimensiones con fiabilidad moderada, como la de Sentido del Humor ($\omega = .627$), considerando reformular ítems o incorporar nuevas redacciones que mejoren su consistencia interna.

Llevar a cabo futuras aplicaciones en formato presencial, especialmente en contextos con bajo acceso a tecnología, para evitar posibles sesgos derivados de la modalidad virtual y mejorar la comprensión de los ítems.

Evaluar la invarianza factorial en otros subgrupos, como nivel educativo, zona urbana/rural o estrato socioeconómico, a fin de confirmar la equidad del instrumento en diferentes contextos poblacionales.

Difundir los baremos desarrollados y capacitaciones sobre su aplicación para docentes, orientadores y profesionales de la salud mental, fomentando un uso adecuado del instrumento en entornos educativos y clínicos.

Referencias

- Alfonso, V. & Valadez, M. (2013). Intereses académicos, extraescolares y desempeño creativo en educación primaria según género, tipo de escuela y contexto escolar. *Revista Mexicana de Psicología*, 30(1), 41-52.
<https://www.redalyc.org/pdf/2430/243033028005.pdf>
- American Psychological Association. (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* (2002, modified effective June 1, 2010 and January 1, 2017).
<http://www.apa.org/ethics/code/index.html>
- Atkinson, R. & Flint, J. (2001). Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies. *Social Research Update*, 33, 1-4.
<https://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU33.PDF>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bernaola, A. D., Garcia, M., Martinez, N., Ocampos, M., & Livia, J. (2022). Validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Ciencias Psicológicas*, 16(1), e2545. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212022000101215
- Blomkvist, A. (2022). Imagination as a skill: A Bayesian proposal. *Synthese*, 200(119), 1-23.
<https://doi.org/10.1007/s11229-022-03550-z>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). Guilford Press. <https://psycnet.apa.org/record/2015-10560-000>
- Burgess, P. (1990). Toward resolution of conceptual issues in the assessment of belief systems in rational-emotive therapy. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 4(2), 171-184. <https://doi.org/10.1891/0889-8391.4.2.171>
- Caine, V., Clandinin, D.J., & Lessard, S. (2022). *Imagination. In Narrative Inquiry: Philosophical Roots*. Bloomsbury Academic.
<https://doi.org/10.5040/9781350142084.ch-009>
- Calvete, E. & Cardeñoso, O. (1999). Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de creencias irracionales abreviada. *Anales de Psicología*, 15(2), 179-190. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/30061>

- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81-105.
<https://doi.org/10.1037/h0046016>
- Caycho-Rodríguez, T, Ventura-León, J, Azabache-Alvarado, K, Reyes-Bossio, M, Cabrera-Orosco, I (2020). Validez e invariancia factorial del Índice de Bienestar General (WHO-5 WBI) en universitarios peruanos. *Rev Cienc Salud*, 18(3), 1-23.
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.9797>
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Fluir (Flow). Una psicología de la felicidad*. Kairós.
- Del Barrio-Álvarez, E., Herrero-Lázaro, M. & Moreno-Jiménez, B. (2025). Recuperando la gaudibilidad: análisis de la estructura de la Escala de Gaudibilidad. *Psicología y Salud*, 35(1), 15-25. <https://doi.org/10.25009/pys.v35i1.2946>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2015). National accounts of subjective well-being. *American Psychologist*, 70(3), 234-242. <https://doi.org/10.1037/a0038899>
- Ellis, A. & Dryden, W. (1997). *The Practice of Rational Emotive Behavior Therapy*. Springer Publishing Company. <https://www.springerpub.com/the-practice-of-rational-emotive-behavior-therapy-9780826122162.html>
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.
- Finn, E., Capurro, C., Bennett, M., & Wylie, R. (2023). Applied imagination. *Frontiers in Psychology*, 14, 1-6. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1275942>
- González-Cantero, J., González-Becerra, V. & Salazar-Estrada, J. (2019). Gaudibilidad y percepción de estado de salud en una muestra mexicana. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 13-27. <https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2.2>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage.
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2975006>
- Hastari, T., Bakhtiar, Y., Wibisono, D., & Muttaqin, Z. (2020). The effect of circuit training on concentration of medical students in Diponegoro University. *Diponegoro International Medical Journal*, 1(1), 1-4. <https://doi.org/10.14710/dimj.v1i1.7746>
- Hidi, S., Ann, K. & Krapp, A. (2004). Interest, A Motivational Variable That Combines Affective And Cognitive Functioning. En D. Dai y R. Sternberg (Eds.), *Motivation, Emotion, And Cognition: Integrative Perspectives On Intellectual Functioning And*

- Development* (pp. 89-118). Lawrence Erlbaum Associates.
<https://awspntest.apa.org/doi/10.4324/9781410610515>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Lambayeque: Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Resultados Definitivos*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Consulta: 13 de mayo de 2024.
https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1560/14TOMO_03.pdf
- Jordan, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 7(1).
<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1387041>
- Keyes, C. L. M., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press. <https://psycnet.apa.org/record/2015-56948-000>
- Leary, M. R., Herbst, K. C. & McCrary, F. (2003). Finding pleasure in solitary activities: Desire for aloneness or disinterest in social contact? *Personality and Individual Differences*. 35(1), 59-68. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00141-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00141-1)
- Lupano, M. L. & Castro, A. (2010). Psicología positiva: Análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43-56.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212010000100005&lng=es&tlng=es.
- Marber, D., & Wilson, A. (2024). Imagination as an intellectual virtue. *Analysis*, 20(20), 1-12.
<https://doi.org/10.1093/analys/anae051>
- Mareovich, F. (2022). La imaginación y sus vínculos con la creatividad. Un análisis teórico desde la psicología del desarrollo. *Revista De Psicología*, 18(35), 84-98.
<https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/4011>
- Marsh, H. W., Morin, A. J. S., Parker, P. D., & Kaur, G. (2014). Exploratory structural equation modeling: An integration of the best features of exploratory and confirmatory factor analysis. *Annual Review of Clinical Psychology*, 10, 85-110.
<https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153700>
- Martin, R. A. (2007). *The psychology of humor: an integrative approach*. Elsevier Academic Press.

- https://booksite.elsevier.com/samplechapters/9780123725646/Sample_Chapters/01~FrontMatter.pdf
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza para la V de Aiken. *Revista de Psicología (PUCP)*, 27(1), 169-171. https://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf
- Milfont, T. L., & Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research*, 3(1), 111–121. <https://doi.org/10.21500/20112084.857>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría: Teoría clásica y moderna de los tests*. Pirámide.
- Oliver, A., Álvarez, L., & Pérez, A. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 21(2), 29-44. <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/3018/3081>
- Organización Mundial de la Salud (2023). *Depresión*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>
- Padrós F. (2002). *Disfrute y bienestar subjetivo un estudio psicométrico de la gaudibilidad* [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona]. <http://ddd.uab.cat/record/38024>
- Padrós, F. & Fernández-Castro J. (2008). A proposal to measure the disposition to experience enjoyment: The Gaudiebility Scale. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(3), 413-430. <https://www.ijpsy.com/volumen8/num3/214.html>
- Padrós-Blázquez, F., Herrera-Guzmán, I. & Gudayol-Ferré, E. (2012). Propiedades Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en una Población Mexicana. *Revista Evaluar*, 12(1), 1-20. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v12.n1.4693>
- Padrós-Blázquez, F., Martínez-Medina, M. P., Montoya-Pérez, K. S. & Montoya-Pérez, R. (2021). Psychometric properties of the Gaudiebility (Enjoyment modulators) Scale for Adults of Morelia (GSAM). *PloS one*, 16(7), 1-12. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252543>
- Park, N., & Peterson, C. (2006). Moral competence and character strengths among adolescents: the development and validation of the Values in Action Inventory of Strengths for Youth. *Journal of adolescence*, 29(6), 891-909. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.04.011>

- Presas-García, M. E., García-Luque, A., Callol-Sánchez, L., Abril-García, A. & Muñoz-Lucas, M. A. (2023). Influencia de la anhedonia en la evolución clínica del trastorno depresivo. *Sanidad Militar*, 79(2), 75-81.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1887-85712023000200004
- Puerta, J. V. & Padilla, D. E. (2011). Terapia cognitiva - conductual (TCC) como tratamiento para la depresión: una revisión del estado del arte. *Duazary*, 8(2), 251-257.
<https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/duazary/article/view/224/200>
- Quintana, C. F. (2025). Validez y confiabilidad de la Escala de Gaudibilidad en universitarios. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 9(36), 140-153.
<https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/1834>
- Ruiz, A., Díaz, M. & Villalobos, A. (2012). *Manual de técnicas de intervención cognitivo conductuales*. Desclée de Brouwer. <https://capacpsico.com.mx/wp-content/uploads/2021/06/Manual-de-t%C3%A9cnicas-de-intervenci%C3%B3n-cognitiva-conductuales.pdf>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. D., & Singer, B. (2008). Know thyself and become what you are: A eudaimonic approach to psychological well-being. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13-39.
<https://doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>
- Seligman, M. E. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology. An introduction. *The American psychologist*, 55(1), 5-14. <https://doi.org/10.1037//0003-066x.55.1.5>
- Vázquez, C. (2013). La psicología positiva y sus enemigos: Una réplica en base a la evidencia científica. *Papeles del Psicólogo*, 34(2), 91-115.
<https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2233.pdf>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>

Ventura-León, J., Quiroz-Burga, A., Caycho-Rodríguez, T., & Valencia, P. D. (2021).

BifactorCalc: Una calculadora en línea para medidas auxiliares de modelos bifactor.

Revista Evaluar, 21(3), 1-14. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v21.n3>

Anexos

Anexo A. Tabla 1

Tabla de operacionalización de variables.

Definición conceptual	Definición operacional		
	Dimensiones	Indicadores	Valor final*
<p>“La gaudibilidad es concebida como un constructo que engloba todos aquellos moduladores que hay entre los estímulos y el disfrute que las personas experimentan; es decir, el conjunto de moduladores que regulan las sensaciones subjetivas de vivir experiencias gratificantes en mayor o menor grado de intensidad, en mayor o menor número de situaciones y durante periodos de tiempo más o menos prolongados. Los moduladores que agrupa la gaudibilidad son habilidades (como la imaginación, el sentido del humor y otros), creencias y valoraciones que uno tiene y el estilo de vida que uno mismo lleva. De manera que cuando más alta es la gaudibilidad, más probabilidades tienen las personas de disfrutar. Así pues, la gaudibilidad queda definida como la potencialidad que tiene cada individuo para experimentar sensaciones gratificantes (o potencialidad que tiene para disfrutar)” (Padrós & Fernández-Castro, 2008, p. 31).</p>	Imaginación	6,13,18,23	<p>Máximo: 96 pts. Mínimo: 0 pts.</p>
	Creencias irracionales	4,11,16,24	
	Disfrute en soledad	2,8,15,19	
	Interés	1,7,12, 20	
	Concentración	5,10,17,21	
	Sentido de humor	3,9,14,22	

*Nota: * Se construirán los baremos correspondientes*

Anexo B. Ficha sociodemográfica

1. **Iniciales de tus nombres y apellidos:** _____
(Ejemplo: Mi nombre es Katy Maricielo Mendoza Flores; por tal, llenaré el espacio con las iniciales **KMMF**)
2. **¿Qué edad tienes?** _____
3. **Género**
Femenino () Masculino ()
4. **¿A qué provincia perteneces?** _____
5. **¿A qué distrito perteneces?** _____
6. **¿Cuántos años llevas residiendo en el distrito mencionado anteriormente?**

7. **¿En la actualidad trabajas?** _____
8. **Estado civil**
Soltero (a) () Casado (a) () Divorciado (a) ()

**Anexo C. Escala de Gaudibilidad para Adultos de Morelia
EGM-24**

Instrucciones: Esta escala está diseñada para conocer su opinión y las situaciones en las que puede experimentar una sensación de disfrute. Responda cada pregunta marcando con un aspa (x). Su respuesta debe indicar qué tan de acuerdo está con cada afirmación, no lo que cree que debería ser o lo que le gustaría. Por lo tanto, conteste rápido y no analice demasiado sus respuestas, ya que la primera suele ser la más correcta. Intente responder todas las preguntas y no omita ninguna.

Indique su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La mayoría de las actividades que hago me parecen interesantes.	0	1	2	3	4
2. Cuando estoy solo, me aburro fácilmente.	0	1	2	3	4
3. Muchas cosas me hacen reír. (Las cosas graciosas me hacen reír.)	0	1	2	3	4
4. Si te ríes mucho, tu desempeño baja. (Si me río mucho, mi desempeño baja.) Si me río mucho, mi desempeño en las actividades baja	0	1	2	3	4
5. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan. Me cuesta concentrarme, incluso cuando se trata de algo que me interesa.	0	1	2	3	4
6. Soy una persona muy imaginativa.	0	1	2	3	4
7. Me intereso fácilmente por la mayoría de las cosas que hago. (Me interesan las cosas que hago.)	0	1	2	3	4
8. Casi nunca me divierto cuando estoy solo. (Cuando estoy solo, casi nunca me divierto.)	0	1	2	3	4
9. Mis amigos me dicen que me río mucho. (Mis amigos me dicen que tengo sentido del humor.)	0	1	2	3	4
10. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo. (Me desconcentro fácilmente cuando estoy haciendo alguna actividad.)	0	1	2	3	4
11. Creo que para divertirse hay que tener dinero.	0	1	2	3	4

12. Suelo disfrutar al máximo las cosas que encuentro interesantes.	0	1	2	3	4
13. Me lo paso bien cuando imagino.	0	1	2	3	4
14. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	0	1	2	3	4
15. Me cuesta divertirme cuando estoy solo.	0	1	2	3	4
16. Pienso que la gente que se ríe mucho es estúpida.	0	1	2	3	4
17. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	0	1	2	3	4
18. Tengo mucha imaginación.	0	1	2	3	4
19. Me aburro fácilmente en casa cuando mi familia no está.	0	1	2	3	4
20. Si me lo propongo, soy capaz de interesarme por cualquier actividad que realice.	0	1	2	3	4
21. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	0	1	2	3	4
22. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	0	1	2	3	4
23. Si me lo propongo, puedo inventar historias fácilmente. (Si me lo propongo, tengo la capacidad de imaginar y desarrollar historias fácilmente.)	0	1	2	3	4
24. Pienso que la gente que se ríe mucho no es muy consciente de los problemas del mundo.	0	1	2	3	4

Anexo D. Hoja informativa**HOJA INFORMATIVA****Datos informativos:**

Institución : Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
 Investigador : Mendoza Flores Katy Maricielo
 Título : Evidencias psicométricas de la escala de gaudibilidad en adultos de la región Lambayeque, Perú 2024.

Propósito del Estudio:

Estamos invitando a participar en este estudio, que tiene como finalidad analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de gaudibilidad en adultos de la región Lambayeque, Perú 2024.

Procedimientos:

Si usted acepta participar en este estudio se desarrollarán los siguientes pasos: entrega de la hoja informativa, recepción de autorización en la participación del estudio, recopilación de datos de la ficha sociodemográfica y datos de la escala propuesta, almacenamiento de los datos de manera anónima en un libro Excel para fines académicos.

Riesgos:

Se minimizan los riesgos y daños potenciales, asegurando que el proceso de validación no cause ningún tipo de daño psicológico o emocional.

Beneficios:

Se buscará maximizar los beneficios de la investigación para la comunidad académica y profesional al proporcionar una herramienta validada en la región Lambayeque que permitirá las bases para futuras intervenciones relacionadas con la gaudibilidad.

Costos e incentivos

Usted no deberá pagar nada por participar en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole, únicamente la satisfacción de colaborar en el estudio.

Confidencialidad:

La información brindada será de forma anónima y se mantendrá de manera confidencial donde solo podrán acceder a dicha información el investigador y los asesores del proyecto de investigación.

Uso futuro de la información obtenida:

Deseamos conservar la información de sus datos sociodemográficos y respuestas de la escala guardadas en archivos por un periodo de 2 años, con la finalidad de que sirvan como fuente de verificación de nuestra investigación, luego del cual será eliminada.

Autorizo guardar la base de datos:

SI

NO

Derechos del participante:

Si usted decide participar en el estudio, y si por algún motivo desiste, puede retirarse de éste en cualquier momento, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal del estudio, o llamar a Mendoza Flores Katy Maricielo al tel. 920 330 418, investigador principal. Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité de Ética en investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, al correo: comiteetica.medicina@usat.edu.pe

Investigador

Nombre: Mendoza Flores Katy Maricielo

DNI: 71004424

Fecha

Anexo E. Resolución del Proyecto Aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina



CONSEJO DE FACULTAD
RESOLUCIÓN N° 406-2024-USAT-FMED
Chiclayo, 26 de setiembre de 2024

Vista la solicitud virtual N° TRL-2024-11009 en virtud de la aprobación con fecha 19 de setiembre de 2024 por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina del Proyecto de Investigación de la estudiante MENDOZA FLORES KATY MARICIELO, de la Escuela de Psicología. Asesor: Mgtr. Fernando Joel Rosario Quiroz.

CONSIDERANDO:

Que esta investigación forma parte de las áreas y líneas de investigación de la Escuela de Psicología.

Que el proyecto de Investigación denominado: **EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE GAUDIBILIDAD EN ADULTOS DE LA REGIÓN LAMBAYEQUE, PERÚ 2024**, fue aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina.

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- Declarar aprobado el Proyecto de Investigación para continuar con el proceso de recolección de datos y finalización del mismo.


Artículo 2º.- Dar a conocer la presente resolución a la interesada.

Regístrese, comuníquese y archívese.




Mtro. Sorey Garjet Gayoso Dianderas
Secretaria Académica
Facultad de Medicina




Mtro. Luis Enrique Jara Romero
Decano (e)
Facultad de Medicina

Anexo F. Solicitud de Traducción

Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Facultad de Medicina
Escuela de Psicología
08 de septiembre del 2024

María Isabel Briceño Salazar
Traductora Profesional Colegiada Certificada por el Colegio de Traductores del Perú

Estimada María Isabel Briceño Salazar:

Por medio de la presente, me permito saludarle cordialmente y solicitar formalmente sus servicios profesionales de traducción de un instrumento de investigación para mi proyecto titulado “Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024”. Este proyecto forma parte de los requisitos para la obtención de mi título profesional en la Escuela de Psicología de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.

El instrumento a traducir, Escala de Gaudibilidad para Adultos (EGM-24), fue publicado en inglés y requiere ser traducido al español para su uso en una muestra de adultos de la región de Lambayeque. La escala está compuesta por 24 ítems que evalúan dimensiones psicológicas relacionadas con la capacidad de disfrute. Es esencial que la traducción refleje fielmente el significado original de los ítems y se adecúe a la realidad cultural y lingüística de los participantes hispanohablantes.

Adicionalmente, agradecería que la traducción realizada sea confirmada mediante un sello o documento emitido por usted como traductora certificada, para validar oficialmente que el trabajo ha sido realizado bajo su supervisión y responsabilidad.

Dado que su experiencia en traducción de textos especializados y psicológicos es de vital importancia para garantizar la validez y fiabilidad de los resultados, agradecería recibir información acerca de los plazos, costos y cualquier otro requerimiento necesario para llevar a cabo este trabajo.

Agradezco de antemano su atención a esta solicitud.
Atentamente,

Katy Maricielo Mendoza Flores
Estudiante de Psicología
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Andrés Rázuri 371, Chiclayo, Perú
katymar040604@gmail.com
920330418

Anexo G. Certificación de Traducción de la EGM-24

COLEGIO DE TRADUCTORES DEL PERÚ

Creado por Ley N° 26684

MARIA ISABEL BRICEÑO SALAZAR
CTP 0874
 TRADUCTORA COLEGIADA CERTIFICADA
 Español - Inglés - Portugués

Urb. Juan Pablo II Mz. 1 Lote 18. La Perla, Callao
 +51 932487471
 mariaisabel.bricenosalazar@gmail.com

TRADUCCIÓN CERTIFICADA DIGITAL

TCD 2095-2024

EGM-24

Escala de gaudibilidad para adultos de Morelia



La Decana Nacional del Colegio de Traductores del Perú certifica que la firma de la derecha corresponde a un miembro hábil y activo de la Orden que cuenta con la autorización del Colegio de Traductores del Perú para realizar traducciones certificadas digitales. Se legaliza únicamente la firma, no el contenido de los documentos adjuntos.

Mary Ann Elsa Monteagudo Medina
 Mary Ann Elsa Monteagudo Medina
 Decana Nacional del Colegio de Traductores del Perú

La Traductora Colegiada Certificada, miembro del Colegio de Traductores del Perú (CTP) que suscribe, declara que la presente Traducción Certificada Digital es una versión fiel y correcta del documento adjunto que se ha tenido a la vista. Se certifica la fidelidad de la traducción, mas no se asume responsabilidad por la autenticidad ni por el contenido del documento en lengua origen.



COLEGIO DE TRADUCTORES DEL PERÚ
 Fecha: 12/09/2024 12:12:04 UTC-05:00
 ID: 20378744940
<https://ctp.thaigne.com/documento/validar/FC5945B-1BC3-4CD2-9AD5-50AE52283652>



Maria Isabel Briceño Salazar
 Fecha: 12/09/2024 12:10:36 UTC-05:00
 ID: IDCPE-73039137

El ejemplar impreso de este documento es válido según el D.S. n.° 026-2016-PCM.

Anexo H. Evidencias de Evaluación por Juicio de Expertos

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dr. Edmundo Arévalo Luna
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Educativa () Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación Psicoterapia Docente
Institución donde labora:	USAT UPAO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consignar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).	Constructor de 46 pruebas psicológicas y adaptación de instrumentos psicométricos.

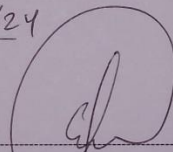
2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

1

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	4	4	4	
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	4	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	4	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	4	4	4	
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	4	4	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	4	4	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Chiclayo 20/09/24



Firma del evaluador

Grado, nombres y apellidos completos

Número de colegiatura

Dr. Edmundo Arévalo Luna
C.B.S.P. 2010

5

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Estela Marcela Ascunio				
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor	<input type="checkbox"/>		
Área de formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/>	Educativa	<input type="checkbox"/>	Social	<input type="checkbox"/>
Áreas de experiencia profesional:	+ Gestión del Talento Humano + Psicología clínica.				
Institución donde labora:					
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años <input type="checkbox"/>	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>			
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consignar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).					

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

1

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	2	4	4	«... incluso cuando se trata de cosas que me interesan» «... cuando estoy haciendo alguna actividad»
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	2	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	2	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	2	3	4	Indicó en el ítem 17 el replacer o solo dijo este ítem y dijo «... me hacen reír» «... me dicen que tengo sentido del humor» «... me dicen que tengo sentido del humor» «... me dicen que tengo sentido del humor»
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	2	3	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	1	1	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: _____

Estela
Mgtr. Estela Marcela Ascunio
23364

Firma del evaluador
Grado, nombres y apellidos completos
Número de colegiatura

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

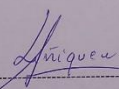
Nombre del juez:	Karla Elizabeth López Niquen			
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)		
Área de formación académica:	Clínica (x)	Educativa (x)	Social ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa - Clínica			
Institución donde labora:	USS - USAT - USHP			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)		
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consiguar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).				

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	4	4	4	
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	4	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	4	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	3	4	4	Especificar ítem
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	4	4	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	4	4	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Chiclayo 19 de setiembre 2024


 Firma del evaluador
 Grado, nombres y apellidos completos
 Número de colegiatura
 Dra. Karla Elizabeth López Niquen
 CPP12482

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	<i>Lionella Melissa Velásquez Tuesta.</i>				
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor	<input type="checkbox"/>		
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Educativa	<input type="checkbox"/>	Social	<input type="checkbox"/>
Áreas de experiencia profesional:					
Institución donde labora:	<i>Universidad Santo Toribio de Huancayo.</i>				
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	<input type="checkbox"/>	Más de 5 años	<input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consignar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).					


2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

1

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	4	4	4	
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	4	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	4	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	4	4	4	
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	4	4	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	4	4	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: *26/09/2024 - Chiclayo.*



 Firma del evaluador
 Grado, nombres y apellidos completos
 Número de colegiatura

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Rosa Isabel Flores Caro de Peralta.
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Educativa () Social () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	<ul style="list-style-type: none"> • Organizacional • Clínica.
Institución donde labora:	C.S. "Pedro Pablo Atusparia"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consiguar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).	• Propiedades Psicométricas de la Escala de Violencia Conyugal.

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

1

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	4	4	4	
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	4	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	4	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	4	3	4	• Causan
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	4	4	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	4	4	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Chiclayo 30 de Septiembre del 2024.


 Lic. Rosa I. Flores Caro
 PSICÓLOGA
 C.P.S. 54724

Firma del evaluador

Grado, nombres y apellidos completos

Número de colegiatura

5

EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Escala de Gaudibilidad para Adultos que forma parte de la investigación titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en Adultos de la Región Lambayeque, Perú 2024".

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación en salud mental, como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Edwin Abel Tarrillo Vásquez			
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()		
Área de formación académica:	Clinica ()	Educativa ()	Social ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia			
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica (deseable): (Consignar trabajos psicométricos realizados: Título del estudio realizado / enlace).				

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente la Escala de Gaudibilidad para Adultos.
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.


3. DATOS DE LA ESCALA DE GAUDIBILIDAD PARA ADULTOS.

Nombre del instrumento:	Escala de Gaudibilidad para Adultos
Autor(es):	Padrós-Blázquez, F., Martínez-Medina, M. P., Montoya-Pérez, K. S. & Montoya-Pérez, R.
Procedencia:	Morelia, México
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico y educativo

1

Concentración	17. Me cuesta concentrarme, incluso cuando me cuentan historias que me interesan.	4	4	4	
	18. Me desconcentro fácilmente cuando hago un trabajo.	4	4	4	
	19. La gente me dice que me desconcentro fácilmente.	4	4	4	
	20. Me cuesta concentrarme, incluso en algo que me interesa.	4	4	4	
Sentido de humor	21. Muchas cosas me hacen reír.	4	4	4	
	22. Mis amigos me dicen que me río mucho.	3	4	4	
	23. Estoy acostumbrado a reírme varias veces al día.	4	2	2	
	24. Me río fácilmente cuando otros hacen una broma.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: 30 de septiembre del 2024


 Edwin Abel Tarrillo Vásquez
 Lic. en Psicología
 C.Ps.P. N° 36718

Firma del evaluador
 Grado, nombres y apellidos completos
 Número de colegiatura

5

Anexo I. Escala de Satisfacción con la Vida

SWLS

A continuación, hay cinco afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y marque con el número que corresponde la respuesta que mejor describa qué tan de acuerdo o desacuerdo está:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea.					
Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.					
Estoy satisfecho con mi vida.					
Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido.					
Las circunstancias de mi vida son buenas.					

Anexo J. Patient Health Questionnaire-2**PHQ-2**

En los últimos 14 días, es decir, entre el _____ y el día de ayer, usted ha sentido molestias o problemas como:

	Para nada	Varios días	Más de la mitad de los días	Casi todos los días
Sentirse desanimado(a), deprimido(a) o sin esperanzas	0	1	2	3
Poco interés o placer en hacer las cosas.	0	1	2	3

Anexo K. Evidencia de libre acceso a los cuestionarios

Ed Diener

Joseph R. Smiley Distinguished Professor Emeritus of Psychology
Senior Scientist for the Gallup Organization



Hogar
Contactos & Enlaces
Ed Diener y Laboratorio
INVESTIGACIÓN
BALANZA
Investigaciones

🔍
FIND STUFF

Search
 Solo buscar en este sitio

Balanza

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Permiso de uso

La escala está protegida por derechos de autor, pero usted es libre de usarla sin permiso ni cargo por parte de todos los profesionales (investigadores y profesionales) siempre que dé crédito a los autores de la escala: Ed Diener, Robert A. Emmons, Randy J. Larsen y Sharon Griffin, como se señaló en el artículo de 1985 en el *Journal of Personality Assessment*.

Visión general

- Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
- Escala de Experiencia Positiva y Negativa (SPANE)
- Escala floreciente (FS)

Detalles generales

- Nombre:** Cuestionario de Salud del Paciente 2 ítem (PHQ-2) [Reportado]
- Descripción:** El Cuestionario de Salud del Paciente-2 (PHQ-2) es una versión más corta del PHQ-9 que contiene dos preguntas de detección: una sobre la frecuencia del estado de ánimo deprimido y otra sobre la pérdida de interés en las actividades. Un resultado positivo en cualquiera de las preguntas indica que se requieren más pruebas.
- Utilizado por:** ONC
- Es un paquete:** No
- Propiedad registrada:** La forma está protegida por derechos de autor, pero se puede usar libremente. Puede encontrar más información en los enlaces proporcionados
<https://www.phqscreeners.com/select-screener>
<https://loinc.org/55758-7/>

Anexo M. Análisis de Ítems mediante el Estudio Piloto

En tabla 1, respecto al análisis de ítems mediante el estudio piloto, se encontraron indicadores aceptables de asimetría y curtosis (-1.5/+1.5) (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010) a excepción de los ítems 18, 20 y 23. Además, existe relación entre los ítems y el total por dimensión (superior a .30), exceptuando el ítem 11.

Tabla 1

Análisis de Ítems mediante el Estudio Piloto

Ítems	M	DE	g1	g2	Rit	Escala de Respuestas					% Comprensión
						0	1	2	3	4	
6. IM	2.90	1.09	-.98	.43	.57	3.3 %	10.0 %	13.3 %	40.0 %	33.3 %	97
13. IM	2.63	1.27	-1.07	.30	.37	13.3 %	3.3 %	13.3 %	46.7 %	23.3 %	93
18. IM	2.97	.85	-1.38	3.95	.64	3.3 %	-	16.7 %	56.7 %	23.3 %	100
23. IM	3.10	.92	-1.34	2.91	.76	3.3 %	-	16.7 %	43.3 %	36.7 %	97
4. CI	3.20	1.10	-1.27	1.01	.57	3.3 %	3.3 %	20.0 %	16.7 %	56.7 %	100
11. CI	1.97	1.40	.55	-1.34	.20	6.7 %	50.0 %	10.0 %	6.7 %	26.7 %	87
16. CI	3.50	.82	-1.21	-.35	.82	-	-	20.0 %	10.0 %	70.0 %	83
24. CI	2.63	1.85	-.72	-1.51	.59	30.0 %	3.3 %	-	6.7 %	60.0 %	83
2. DS	2.17	1.49	-.10	-1.46	.69	16.7 %	23.3 %	13.3 %	20.0 %	26.7 %	100
8. DS	2.67	1.24	-.47	-1.02	.46	3.3 %	20.0 %	16.7 %	26.7 %	33.3 %	93
15. DS	2.27	1.14	.03	-.99	.70	3.3 %	26.7 %	26.7 %	26.7 %	16.7 %	97
19. DS	2.23	1.14	-.19	-.64	.30	6.7 %	20.0 %	30.0 %	30.0 %	13.3 %	97
1. IN	3.13	1.07	-1.00	-.27	.36	-	13.3 %	10.0 %	26.7 %	50.0 %	100
7. IN	3.10	.85	-.57	-.39	.78	-	3.3 %	20.0 %	40.0 %	36.7 %	100
12. IN	3.07	1.17	-1.24	.55	.36	3.3 %	13.3 %	3.3 %	33.3 %	46.7 %	100
20. IN	3.00	1.11	-1.44	1.95	.38	6.7 %	3.3 %	10.0 %	43.3 %	36.7 %	100
5. CO	2.47	1.28	-.34	-1.01	.54	6.7 %	20.0 %	20.0 %	26.7 %	26.7 %	93
10. CO	1.70	.99	.89	.20	.51	3.3 %	50.0 %	26.7 %	13.3 %	6.7 %	97
17. CO	2.17	1.05	.02	-.75	.76	3.3 %	26.7 %	30.0 %	30.0 %	10.0 %	93
21. CO	2.10	.89	-.53	-.74	.81	3.3 %	23.3 %	33.3 %	40.0 %	-	100
3. SH	3.30	.92	-1.24	.80	.71	-	6.7 %	10.0 %	30.0 %	53.3 %	83
9. SH	2.53	1.22	-0.81	-.15	.74	10.0 %	10.0 %	16.7 %	43.3 %	20.0 %	97
14. SH	2.60	1.07	-.91	.71	.38	6.7 %	6.7 %	23.3 %	46.7 %	16.7 %	97
22. SH	2.53	1.11	-.91	.86	.64	10.0 %	-	33.3 %	40.0 %	16.7 %	97

Anexo N. Evidencias de Validez Basadas en la Estructura Interna mediante Análisis Factorial Confirmatorio

En la Tabla 2 se evaluó el ajuste del modelo en una estructura unifactorial, en concordancia con lo reportado en investigaciones previas como las de Padrós-Blázquez et al. (2012), Padrós y Fernández-Castro (2008) y Padrós (2002). Los resultados del AFC arrojaron índices de ajuste que no alcanzaron los niveles aceptables (CFI = .82; TLI = .90; RMSEA = .10; SRMR = .12), lo cual indica que el modelo unifactorial no se ajusta de manera óptima a los datos.

Tabla 2

Índices de Ajuste

Modelo	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Unifactorial	3716.831	276	.815	.798	.104	.117