

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**  
**ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**



**INCLUSIÓN FINANCIERA Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD  
DE LOS PEQUEÑOS AGRICULTORES ARROCEROS: CANALES  
SOLTIN SIALUPE Y SOLTIN DERECHO FERREÑAFE 2018-2019**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

**AUTOR**

**KIARA KARINA CESPEDES SAAVEDRA**

**ASESOR**

**CESAR WILBERT RONCAL DIAZ**

**<https://orcid.org/0000-0002-6102-575X>**

**Chiclayo, 2022**

**INCLUSIÓN FINANCIERA Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD DE LOS  
PEQUEÑOS AGRICULTORES ARROCEROS: CANALES SOLTIN SIALUPE Y  
SOLTIN DERECHO FERREÑAFE 2018-2019**

PRESENTADA POR:

**KIARA KARINA CESPEDES SAAVEDRA**

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el título de

**LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

APROBADA POR:

Linda Marita Cruz Pupuche  
PRESIDENTE

Jorge Augusto Mundaca Guerra  
SECRETARIO

Cesar Wilbert Roncal Diaz  
VOCAL

## **DEDICATORIA**

Principalmente a Dios, por ser el inspirador y darme fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de mis anhelos más deseados. A mi mamá y a mi nana por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes no hubiera podido lograr llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy. Ha sido un orgullo y un privilegio ser parte de ustedes, son las mejores mamás. A mi familia, por su apoyo incondicional y a todas las personas que me han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito, en especial a aquellos que me abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a Dios por bendecirme y guiarme a lo largo de mi existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad. Gracias a mi madre y mi nana: Karina y Lucía, por ser las principales promotoras de mis sueños, por confiar y creer en mis expectativas, por los consejos, valores y principios que me han inculcado. Agradezco a la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, porque en sus aulas recibimos el conocimiento intelectual y humano de cada uno de los docentes de la Escuela Profesional de Administración de Empresas. Así mismo, de manera especial a cada uno de los profesores y asesores por su visión crítica, conocimientos, experiencia y su motivación para lograr concluir con éxito el proyecto.

## ÍNDICE

RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	12
<b>I. Introducción.....</b>	<b>13</b>
<b>II. Marco Teórico .....</b>	<b>17</b>
2.1. Antecedentes del problema.....	17
2.2. Bases teórico científicas.....	22
2.2.1. Inclusión financiera.....	22
2.2.2. Rentabilidad .....	24
<b>III. Metodología.....</b>	<b>29</b>
3.1. Tipo y nivel de investigación.....	29
3.2. Diseño de investigación .....	29
3.3. Población, muestra y muestreo .....	30
3.4. Criterios de selección.....	32
3.5. Operacionalización de variables .....	33
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	36
3.7. Procedimientos.....	37
3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos .....	37
3.9. Matriz de consistencia.....	39
3.10. Consideraciones éticas .....	42
<b>IV. Resultados .....</b>	<b>43</b>
4.1. Resultados descriptivos.....	43
4.2. Modelos de regresiones lineales.....	67
<b>V. Discusión .....</b>	<b>98</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>102</b>

<b>Recomendaciones .....</b>	<b>104</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>109</b>

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Canales y número de hectáreas de cultivos de los agricultores. ....	30
Tabla 2. Canales y número de usuarios cultivos. ....	31
Tabla 3. Distribución del objeto de análisis. ....	31
Tabla 4. Operacionalización de las variables.....	33
Tabla 5. Matriz de consistencia.....	39
Tabla 6. Estados Financieros.....	54
Tabla 7. Resumen del Modelo .....	67
Tabla 8. ANOVA .....	68
Tabla 9. Coeficientes.....	68
Tabla 10. Resumen del modelo.....	69
Tabla 11. ANOVA .....	70
Tabla 12. Coeficientes.....	71
Tabla 13. Resumen del Modelo .....	72
Tabla 14. ANOVA .....	73
Tabla 15. Coeficientes.....	74
Tabla 16. Resumen del Modelo .....	75
Tabla 17. ANOVA .....	76
Tabla 18. Coeficientes.....	77
Tabla 19. Resumen del modelo.....	78
Tabla 20. ANOVA .....	79
Tabla 21. Coeficientes.....	80
Tabla 22. Resumen del modelo.....	81
Tabla 23. ANOVA .....	82
Tabla 24. Coeficientes.....	83
Tabla 25. Resumen del modelo.....	84
Tabla 26. ANOVA .....	84
Tabla 27. Coeficientes.....	85
Tabla 28. Resumen del modelo.....	87
Tabla 29. ANOVA .....	87

Tabla 30. Coeficientes.....	88
Tabla 31. Resumen del modelo.....	90
Tabla 32. Análisis de la Varianza .....	91
Tabla 33. Coeficientes.....	92
Tabla 34. Resumen del modelo.....	94
Tabla 35. Análisis de la Varianza .....	95
Tabla 36. Coeficientes.....	96

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Conocimiento de uso .....	43
Figura 2. Posesión de tarjetas.....	44
Figura 3. Procedencia de las tarjetas de crédito o débito .....	44
Figura 4. Tarjetas como titular y adicional .....	45
Figura 5. Motivo para usar tarjetas de crédito o débito.....	45
Figura 6. Razones para no uso de tarjetas de crédito o débito .....	46
Figura 7. Frecuencia en la que efectúa depósitos.....	46
Figura 8. Uso de su cuenta en el 2018 .....	47
Figura 9. Fin por el que ahorra.....	47
Figura 10. Institución en la que mantiene sus ahorros .....	48
Figura 11. Formas de ahorro alternativas.....	48
Figura 12. Ventajas y desventajas de otras formas de ahorro .....	49
Figura 13. Aspectos que considera para efectuar un préstamo .....	49
Figura 14. Número de préstamos solicitados .....	50
Figura 15. Préstamos recibidos vs solicitados.....	50
Figura 16. Préstamos otorgados con montos menores a los solicitados .....	51
Figura 17. Motivos por los que no accedió a un préstamo solicitado .....	51
Figura 18. Rentabilidad del negocio .....	52
Figura 19. Hectáreas en posesión.....	52

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo A. Cuestionario aplicado .....	109
Anexo B. Ficha de Observación aplicada .....	112
Anexo C. Constancias de validación de expertos de instrumentos de recolección de datos .....	113
Anexo D. Especificación de Resultados .....	115

## RESUMEN

En el presente estudio se analizó a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe, el cual atraviesa diferentes sucesos inestables del sembrío de arroz, ya que por diferentes causas está sufriendo problemas de rentabilidad. Es ahí, donde surge el estudio para determinar si la Inclusión financiera tiene efecto en la rentabilidad y así saber si los pequeños agricultores utilizan la bancarización para obtener esas cantidades fuertes de dinero para su campaña agrícola y asumir los gastos de cosecha.

La investigación se basó en un enfoque mixto de alcance explicativo con diseño transversal. Teniendo como objetivo general: determinar si la inclusión financiera tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros del distrito de Ferreñafe, el cual se midió a través de objetivos específicos en función a las 4 dimensiones con las que cuenta las diferentes teorías encontradas para la variable independiente. El estudio contó con una muestra de 72 pequeños agricultores arroceros a quienes se les destinó un cuestionario estructurado por 34 ítems y una ficha de observación para analizar diferentes factores que intervinieron.

Por último, se determinó que el acceso y uso de servicios financieros, la tenencia de ahorros y, difusión de los créditos y préstamos; dimensiones que establece la inclusión financiera, tienen un efecto directo y positivo sobre la rentabilidad económica y financiera. Por lo tanto, se puede inferir que, a mayor inclusión financiera, mayor rentabilidad en los pequeños agricultores de arroz.

***Palabras clave:*** Inclusión financiera, rentabilidad, créditos y pequeños agricultores.

**Clasificaciones JEL:** G2, G23, M10, M14

## ABSTRACT

This investigation studied the user commission of the district of Ferreñafe, which goes through different unstable events of the rice shaking, since for different reasons it is suffering problems of profitability. That's where the study arises to determine whether financial inclusion has an effect on profitability and thus whether smallholder farmers use banking to get those strong amounts of money for their agricultural campaign and to bear harvest costs.

The research was based on a quantitative approach of explanatory scope with cross-cutting design. With the general objective: to determine whether financial inclusion has an effect on the profitability of small rice farmers in the Ferreñafe district, which was measured through specific objectives based on the 4 dimensions with which the different theories found for the independent variable is counted. The study included a sample of 72 small rice farmers who were given a questionnaire structured by 34 items and an observation sheet to analyze different factors that intervened.

Finally, it was determined that access to and use of financial services, the holding of savings and, dissemination of loans and loans; financial inclusion, have a direct and positive effect on economic and financial profitability. It can therefore be inferred that, at greater financial inclusion, higher productivity and profitability in small rice farmers.

**Keywords:** financial inclusion, profitability, credits and small farmers.

JEL Classifications: G2, G23, M10, M14

## I. Introducción

Actualmente, el arroz es uno de los alimentos básicos para la mayoría de habitantes a nivel mundial, se podría decir que, con mucha importancia si se contempla la extensión de la superficie en que se cultiva y la ración de gente que depende de su siembra. El mercado internacional del arroz afronta un escenario difícil en la actualidad, ya que existen diferentes factores que involucran un alza en su oferta, es decir, una elevada producción y stock mundial, pero a su vez precios bajos, inferiores a los costos de los agricultores arroceros (FAO, 2018) lo que guarda relación con lo argumentado por (MINAGRI, 2019b). Según una investigación hecha por la Oficina General de Planificación Agraria (2017) en Latinoamérica, el Perú es el país que más consume arroz.

En un estudio realizado por el Ministerio de Agricultura (2019a) “Lambayeque, es uno de los departamentos que tienen mayores volúmenes de arroz pilado con 38,1% (155,9 miles de t)”. Asimismo, afirma que el precio promedio de arroz cáscara pagado en un molino oscila entre S/ 0,60 y S/ 1,90 el kilogramo, ese es el precio que se paga al productor o al intermediario en los molinos y/o piladoras. En consecuencia, se ha encontrado un gran disgusto por parte de los productores arroceros lambayecanos ya que la disminución de los precios de arroz cáscara que les pagan los molineros no van de acuerdo a sus costos de producción. (MINAGRI, 2019d). A su vez, se han hallado molinos que son los que abastecen a los productores con insumos principalmente: semillas, fertilizantes y pesticidas, para que de esta manera los tengan “sujetos” para el pilado, pues es ahí donde recuperan los préstamos con la venta del arroz.

Los pequeños agricultores no tienen acceso a las economías de escala ni poder de negociación frente a quienes finalmente son los canales de comercialización del producto, como son los molinos, los acopiadores, los intermediarios, y mayoristas (MINAGRI, 2019c). Los agricultores, se muestran adversos al riesgo prefiriendo el mismo canal de comercialización en vez de buscar otros canales que ofrecen una mejor rentabilidad como es el acceso al crédito formal.

Mostajo (2018) indica que “el gobierno se encuentra trabajando en el relanzamiento del sistema de créditos agrarios, ya que así puedan fomentar estos créditos con tasas que ayuden a mejorar la rentabilidad de la actividad agraria”. Ya que el sector agrario se encuentra abandonado, así como existe un temor de los bancos por invertir, dejando de lado la inclusión financiera para atender las zonas rurales. Se pretende fomentar la inclusión financiera en el sector agrícola, considerando que la agricultura se encarga de proveer los productos alimentarios a toda la población, asimismo los agricultores y su familia puedan subsistir con la siembra. En la Encuesta Nacional Agrícola (2016): “de un total de 3.7 millones de productos, un 10% acceden a un crédito; pero hay un desequilibrio con los pequeños agricultores, ya que los créditos agrarios por lo general terminan siendo adquiridos por los grandes productores, debido a que los pequeños requieren de un esquema de financiamiento con montos pequeños y pocas entidades acceden a ello”. Por lo consecuente, se refugian en el financiamiento informal, los cuales muchas veces originan un endeudamiento mayor, porque acceden a un financiamiento más caro, siendo ellos mismos los afectados.

Con respecto a la inclusión financiera, en la actualidad en los lugares rurales están rezagadas por muchos años. A causa de un proceso lento en la inclusión financiera, donde los agricultores y habitantes de las zonas rurales se encuentran en desventaja porque muchos no cuentan con historial crediticio, asimismo la producción agrícola se encuentra expuesta al fenómeno del niño, plagas, sequías, lo cual representa un mayor riesgo para las entidades financieras. Pese a que en el 2015 el Banco Agropecuario tuvo un crecimiento del 16% en las colocaciones de créditos agrícolas, aun no logran cubrir a más del 85% de agricultores, por lo tanto es un aspecto que aún necesita mejorar, donde se logren beneficiar a más agricultores, y no tenga que sentirse abandonados en el momento de cultivar sus tierras (Díaz, 2016)

Según la dirección regional agraria Lambayeque-Ministerio de Agricultura, la mano de obra se intensifica en campaña aproximadamente a 4'550,000 jornales, creando condiciones de trabajo en actividades agroindustriales y afines, incrementándose aún más cuando existen mejores márgenes de ganancia. Sin duda alguna la agricultura es una

actividad económica muy valiosa en nuestro país y como no decirlo también de nuestra región; desde hace ya muchos años se viene llevando a cabo de una manera tradicional y muchas veces poco convencional.

Además, cabe destacar en una investigación hecha a agricultores pertenecientes a una zona rural por Ibrahim & Bauer (2013) mostraron que los ahorros, el valor de los activos y los ingresos son variables significativas que determinan las condiciones de restricción crediticia. Así mismo, mostraron que el crédito tiene un efecto en las ganancias agrícolas. Esto indica que los volúmenes de préstamos pueden ser demasiado pequeños para tener un impacto significativo en la producción agrícola. Ese estudio sugirió que, para mejorar las ganancias agrícolas, la inversión agrícola debería mejorarse, particularmente la adopción de tecnología eficiente y sostenible a través de una inclusión financiera.

Si bien es cierto, existen estudios previos que analizan a la variable inclusión financiera y el impacto que pueden causar en diferentes escenarios, así como también la relacionan con la variable rentabilidad, pero no estudian a un sector agrícola tan importante como es el arroz y lo que actualmente están afrontando los pequeños productores con respecto a la rentabilidad de sus cosechas. Es así que por lo mencionado anteriormente se formuló la pregunta: ¿Qué efecto tiene la inclusión financiera en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del Distrito de Ferreñafe? Por ende, se manifestó un objetivo general, el cual es, determinar si la inclusión financiera tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe, teniendo además objetivos específicos como son describir la inclusión financiera y la rentabilidad en los pequeños agricultores arroceros, determinar si las dimensiones de la inclusión financiera (acceso a servicios financieros, el tener ahorros y, créditos y/o préstamos) tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.

Esta investigación tiene como finalidad estudiar el efecto que tiene la inclusión financiera en la rentabilidad del pequeño sector agricultor. Quiénes además de lidiar con

problemas como la escasez de agua y los cambios climáticos, deben enfrentar problemas relacionados con el periodo post cosecha antes explicados, provocando así el encarecimiento del producto y pagando al agricultor un precio muy por debajo de su cotización real. Sin duda esto genera el estancamiento de los pequeños agricultores arroceros y provoca una pérdida considerable de sumas de dinero, desencadenando que muchas veces, la agricultura se vuelva una actividad poco o nada rentable. Es por eso que al saber que tan influyente es la inclusión financiera con respecto a la rentabilidad e ingresos que generan estos pequeños agricultores, se conozca que tan importante son estas nuevas y modernas formas de dinamizar con la banca y sus productos, para que así su inversión sea mayor y, por consecuencia, su beneficio también aumente.

El presente estudio está compuesto por cinco capítulos, los cuales están distribuidos de la siguiente forma:

Como primer capítulo, se tiene a la introducción del tema de investigación, desde una estructura seguida de lo general a lo particular. Asimismo, se expuso la pregunta de investigación, los objetivos determinados y la justificación del presente estudio.

En el segundo capítulo, se consideró al marco teórico, el cual se desglosa por los antecedentes, en los cuales se hizo una investigación profunda para mostrar los conocimientos existentes del tema de investigación y los bases teóricas científicas en donde se expuso los modelos, conceptos y teorías que forman parte de la base sustentable para el tema que se estudió.

Para el tercer capítulo, se definió al detalle la metodología que se utilizó y se determinó las características que conforman a la investigación mixta.

Como cuarto capítulo, se desarrollaron los resultados de la investigación, los cuales están de acuerdo a los objetivos específicos que conllevaron a dar respuesta al objetivo general.

Siguiendo con el quinto capítulo, se realizó la discusión de la investigación la cual compara literatura de los últimos años con los resultados obtenidos en este estudio.

Y finalmente en los demás capítulos se redactaron las conclusiones, recomendaciones y las referencias bibliográficas utilizadas en la investigación.

## II. Marco Teórico

### 2.1. Antecedentes del problema

En primer lugar, se destacó la investigación por Silva & Viera (2020) quienes estudian la influencia de la inclusión financiera sobre el bienestar económico, tomando como dimensiones de la primera variable: el acceso, uso y calidad, así también se refiere al bienestar económico como la rentabilidad que estos comerciantes pueden generar. En la investigación se determina que el acceso a servicios y/o productos financieros logran que los comerciantes tengan un beneficio económico debido a que les permite seguir invirtiendo en su negocio generándoles una rentabilidad y así obteniendo un bienestar económico. En consecuencia, los autores concluyen que existe un nivel de correlación positiva alta y estadísticamente significativa; evidenciando que las dimensiones de inclusión financiera, influyen significativamente en la variable dependiente en el lugar de estudio.

Torres (2020) realiza una investigación basada en los créditos agrícolas y el impacto que puede tener en la rentabilidad de una financiera. Cabe resaltar que, en el estudio, el crédito agrícola se toma como parte del contexto que implica una inclusión financiera y para la variable de rentabilidad se usó al ROA (rentabilidad económica) y ROE (rentabilidad financiera). Así mismo se determinó que los créditos financieros tienen un impacto positivo en la rentabilidad de la financiera Confianza Agencia Cajabamba. Ya que, existió un crecimiento del 19,5% de los créditos agrícolas para el año 2018 y esto ha generado un incremento de 42,9% de la rentabilidad económica y el 39,3% en la rentabilidad financiera.

Albújar (2005) tuvo como propósito determinar qué factores socioeconómicos inciden en la rentabilidad de los agricultores y obtuvo como resultados que el crédito financiero es uno de estos factores, debido a que es costoso con plazos que no van de acuerdo con los ciclos de la actividad agrícola, por lo cual no pueden producir con insumos de calidad que garanticen una cosecha más abundante y de buena calidad. Asimismo, agrega que el intermediario es el que vive a costa de la labor del agricultor, ya que merma la rentabilidad

del agricultor ofreciendo precios que no alcanzan a cubrir los costos de producción, por lo tanto, esto afecta directamente a su rentabilidad ya que esta se reduce o desaparece.

Reyes (2018) analizó la rentabilidad de la producción agrícola en un cantón. Fue un estudio donde se tuvo por objetivo general compilar estudios sobre la rentabilidad de la producción agrícola del cultivo de arroz y se realizaron las siguientes conclusiones: En la actualidad, este cultivo, como principal producto alimenticio de consumo se encuentra con rentabilidad decreciente, por falta de control de organismos de gobierno al vender el producto, lo que va paralelamente con el elevado costo de insumos agrícolas, repercutiendo en la rentabilidad, causando pérdida de dinero a los medianos y pequeños agricultores. Cuando la inversión es baja, el beneficio promedio o rendimiento también es bajo, por ello es necesario que el Ministerio de Agricultura regule los precios de semillas e insumos, para que el productor pueda desarrollar un cultivo con semilla de buena calidad, prácticas culturales, aplicación de nutrientes y controles fitosanitarios de acuerdo a referencias técnicas que exige el cultivo de arroz con la finalidad de obtener altos rendimientos por unidad de superficie.

Pomeroy, Arango, Lomboy & Box (2020) concluyen que la falta de acceso a servicios financieros deja a los hogares pesqueros y sus negocios con opciones limitadas para obtener financiamiento y administrar el flujo de efectivo para gastos familiares o inversiones comerciales. La falta de acceso se llena con prestamistas informales que también pueden ser los principales compradores de pescado o los propietarios de los barcos. El documento revisa las barreras actuales para la inclusión financiera de los hogares de pescadores a pequeña escala, como la capacidad financiera limitada y la alfabetización, la falta de activos para garantías, la distancia geográfica de una institución financiera y la falta de identificación formal. También analiza soluciones para abordar estas barreras, incluida la educación financiera, eliminar el riesgo de las instituciones financieras, la recopilación de datos financieros, la provisión de una gama de servicios financieros además del crédito y la comprensión del cliente que permitirá a los hogares pesqueros retener el control sobre sus ganancias y ahorros. La inclusión financiera puede ayudar a reducir las

diferentes vulnerabilidades de los hogares pesqueros pobres y las comunidades rurales y conducir a una mejor capacidad de recuperación económica.

Así mismo, Santos & Joia (2018) realizó un estudio, el cual tuvo como objetivo evaluar el impacto de una sucursal de un banco brasilero en la inclusión financiera de la población ribereña. La investigación empírica se llevó a cabo mediante observación directa y entrevistas semiestructuradas aplicadas a usuarios y empleados de dicha agencia. Hubo dieciocho entrevistados, de los cuales el 44.4% reportó no tener una relación formal con las instituciones financieras a través de cuentas corrientes o de ahorro, y el 3% dijeron que nunca habían tenido una cuenta bancaria. La ausencia de canales de servicio en las instituciones financieras es el elemento más fácil para observar directamente la exclusión financiera. Los resultados revelan que la agencia ha logrado proporcionar acceso parcial a productos y servicios financieros. Sin embargo, la falta de una básica educación financiera de la zona rural ha obstaculizado el uso adecuado de los servicios financieros prestados, lo que dificulta la inclusión financiera sostenible.

Por otro lado, se tiene el aporte de la investigación realizada por Birochi & Pozzebon (2016) sugiere que los indicadores que ayudan a promover la inclusión financiera, son facilitar el acceso a los recursos financieros u otorgar microcréditos, los cuáles no son suficientes para reducir las disparidades socioeconómicas. El estudio empírico se realizó en un municipio amazónico en Brasil, desde donde el acceso reciente a las tecnologías de información y comunicación (TIC) ha producido cambios socioeconómicos importantes y variados. Los resultados muestran que la educación financiera es crítica para la medida, tensiones globales y locales. Por otro lado, este acceso podría aumentar la inclusión financiera y la transformación social, a través de la integración de los principios principales en los programas de educación financiera.

Además, Nakano & Magezi (2020) muestra que los agricultores tienen acceso limitado al mercado crediticio. La encuesta tuvo como muestra a 412 hogares. Y muestra como principal resultado que solo el 8% de los agricultores tomaron dinero prestado de fuentes de crédito, mientras que los restantes pedían créditos informales. En la línea de base, el

monto promedio de crédito recibido por aquellos que utilizaron fuentes de crédito fue de 162 USD. Es común entre los agricultores en los sitios de estudio que analizaron, contratar mano de obra y alquilar maquinaria y animales para el cultivo de arroz. De hecho, el 63% de los agricultores contratan maquinaria y animales, mientras que el 90% de los agricultores utilizan mano de obra contratada para cultivar arroz. Esto sugiere que hay poca restricción en los mercados de mano de obra agrícola, maquinaria y alquiler de animales.

Según Aybar, Calderón y Huamán (2017) en su investigación acerca de la inclusión financiera en una zona rural, obtuvieron como resultado principal que con relación al financiamiento y préstamos del sistema financiero, cerca del 30% de la población solicitó un préstamo, 14% lo hizo dentro del Sistema Financiero, lo que muestra la importancia de otras fuentes distintas al Sistema Financiero, siendo amigos y familiares la principal fuente. Cabe resaltar que la tasa de interés, cuotas accesibles y la rapidez en los trámites son percibidas como factores clave para solicitar un crédito en el sistema financiero formal, siendo el costo de éste una de las principales razones para no solicitar un crédito. Además, es importante destacar que el 37% de los encuestados que indicaron que ahorran fuera del sistema financiero formal, reportaron que la distancia fue un factor importante en su decisión. Finalizando con que la inclusión financiera tiene como objeto generar un sistema financiero competitivo, buscando potenciar la actividad económica, reducir la informalidad, brindando acceso y uso de servicios financieros de calidad.

En las Reuniones del Grupo del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) de 2015, los socios de los sectores públicos y privados adoptaron compromisos medibles para lograr el acceso financiero universal para 2020 (UFA2020) y ayudar a promover la inclusión financiera. A través de la iniciativa Universal Financial Access 2020, el Grupo del Banco Mundial, el Banco Mundial y la CFI, se ha comprometido a permitir que mil millones de personas tengan acceso a una cuenta de transacción a través de intervenciones específicas. Esta iniciativa prevé que los adultos de todo el mundo, tanto hombres como mujeres, podrán tener acceso a una cuenta de transacción o un instrumento electrónico para almacenar dinero, enviar pagos y recibir depósitos como un elemento básico para administrar sus vidas financieras (Grupo del Banco Mundial, 2015).

Con lo mencionado anteriormente, se obtuvieron los resultados para el 2020 a través del informe detallado de la Encuesta Global de Inclusión Financiera y protección al consumidor, como son que en el Perú las categorías institucionales más comunes más allá de los bancos comerciales son las cooperativas financieras, los emisores de dinero electrónico no bancarios, otros bancos, instituciones que toman otros depósitos, e instituciones de microcrédito; se aprobó una política nacional de inclusión financiera así mismo una estrategia para esta variable y así establecer objetivos nacionales, fortalecer los esfuerzos de reforma y mejorar la coordinación entre las partes interesadas; también han aprovechado con éxito las redes de agentes para expandir de manera rentable el alcance físico del sector financiero. Así mismo se simplificó los requisitos de documentación para abrir una cuenta ya que para muchos estos han sido un impedimento para abrirla. Se adaptó la protección de los fondos de dinero electrónico de los clientes y que éstos se benefician de información clara y comparable sobre productos y servicios financieros (Banco Mundial, 2020).

Finalmente, en el informe detallado desarrollado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) y Cooperación Suiza (2016) unieron esfuerzos para hacer posible la realización de la Encuesta Nacional de Demanda de Servicios Financieros y Nivel de Cultura Financiera en el Perú, que es la primera de su naturaleza en identificar a nivel nacional los hábitos y las características de la demanda por servicios financieros integrales y el nivel de cultura financiera. La Encuesta recogió información sobre el conocimiento y acceso a los canales de atención del sistema financiero; los hábitos y uso de servicios financieros, tales como depósitos, créditos, seguros, pensiones y pagos; el nivel de cultura financiera, y la percepción sobre la calidad de la protección al consumidor, canales y servicios financieros; así como los factores que influyen en la decisión de utilizarlos, frente a las alternativas fuera del sistema financiero. La población objetivo de la encuesta fueron los adultos de 18 a 70 años. La cobertura de la encuesta abarcó las áreas urbana y rural, en los 24 departamentos del país y en la Provincia Constitucional del Callao.

## **2.2. Bases teórico científicas**

### **2.2.1. Inclusión financiera**

La inclusión financiera es un asunto muy estudiado, a su vez está en pleno apogeo debido a que en la actualidad vivimos en un mundo globalizado, al cual se le debe de sacar provecho para que el país se mantenga con una mejor economía. Por lo que, se ha tomado en cuenta la investigación de diversos autores.

En primer lugar, se debe tomar en cuenta que la inclusión financiera según Gamba, Pacheco y Yaruro (2016) define a la inclusión financiera como “el proceso de integración de los servicios financieros a las actividades económicas rutinarias de la población”, lo cual podría contribuir posteriormente al aumento económico en la medida en que se acceda a reducir los costos de financiación, aseguramiento y manejo de los recursos, tanto para hogares como para empresas.

Además, también es conceptualizada por Raccanello y Herrera (2014) “acceso y uso bajo una regulación apropiada que garantice esquemas de protección al consumidor y promueva la educación financiera para mejorar las capacidades financieras de todos los segmentos de la población”. Lo que permite llegar a tener mayor bienestar cuando los usuarios saben acerca de los productos y los servicios financieros. A su vez, Villarreal (2017) citando a la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico y la Red Internacional de Educación Financiera, dice que la inclusión financiera reside en “la generación de un acceso asequible, oportuno y adecuado a un conjunto de productos y servicios financieros regulados, así como la ampliación de su uso por parte de todos los segmentos de la sociedad a través de la implementación de acciones personalizadas e innovadoras que incluyan educación y conocimientos financieros con el fin de promover el bienestar”

Como segundo modelo se tiene en cuenta a la investigación de Cardona, Hoyos y Saavedra (2018, p. 62) citando a Kim et al. (2018) indica que el acceso al sistema financiero formal permite a las personas organizarse financieramente, ahorrar y planear

para el futuro; sin embargo, aún es alto el porcentaje de la población que se encuentra fuera de dicho sistema. Para esto, se tuvo en cuenta tres dimensiones: el acceso a servicios de una institución financiera formal, su uso activo, y el uso activo de servicios financieros informales. Esta última categoría cobra relevancia, ya que tiene en cuenta aquel segmento de la población que se encuentra marginado de los servicios formales del sector financiero. Para lo cual, se pudo medir a través de regresiones o modelos econométricos.

Así mismo, en relación al modelo de Franco (2017) haciendo referencia a AFI (2013) que muestran en su investigación que la inclusión financiera concurre en tres dimensiones principales: i) Acceso: posibilidad de acceder a servicios y productos de instituciones financieras; ii) Uso: profundidad o alcance del uso de servicios y productos de instituciones financieras; iii) calidad, que se refiere a la importancia que tiene un servicio o producto para las necesidades del consumidor y en tal sentido aumentar un mayor bienestar en la población. Con esto busca que microempresarios consigan rentabilidad utilizando productos financieros. Otro rasgo de, Lozano (2017) citando a GPFI (2016) propone las mismas dimensiones anteriores pero agregando unas más con un grupo diferente de indicadores: adultos o empresas con una cuenta, con préstamos o créditos en una institución regulada, con seguro; transacciones de dinero en efectivo (remesas), pagos digitales, pagos a través de una tarjeta bancaria sea débito o crédito, alta frecuencia de uso de cuentas, tendencia al ahorro, conocimiento y comportamiento financiero, información de requisitos, arrojamiento de reclamos y barreras crediticias.

En el caso de Girón, Shiota y Vélez (2018) haciendo referencia al Banco Mundial (2014) la definición de “inclusión financiera no es estática, sino que ha evolucionado al transcurrir el tiempo, desde un enfoque principal de la proporción de personas y empresas que utilizan los servicios financieros, a la incorporación de servicios financieros, uso de productos innovadores, prácticas más responsables y educación del consumidor”.

Según Aybar, Calderón y Huamán (2017) en su investigación, la inclusión financiera es para los emprendedores la forma de conseguir constituir un negocio, es una de sus oportunidades de “salir adelante” y poder contar con ingresos que les permitan afrontar las

necesidades materiales propias y familiares. Uno de los principales problemas que surgen es el de la informalidad, es decir, no cuentan con libros o cuadernos de registros, compran y venden sin considerar los impuestos, al tener a empleados (generalmente familiares directos) no pagan beneficios sociales ni seguros de salud, el dinero del negocio se mezcla y se destina a gastos familiares.

Además, Cull, Ehreck y Holle (2014) implementan a los ahorros como parte de las dimensiones que conforman la inclusión financiera, definiéndolos como “la ayuda a los hogares para gestionar los incrementos del flujo de efectivo y a ordenar el consumo, así como a acumular capital de trabajo”. A la vez implementa a los seguros como “otro instrumento que puede ayudar a los hogares pobres a mitigar los riesgos y gestionar las crisis” ya que se demostró que este tiene un fuerte impacto positivo en la agricultura, pues la seguridad de obtener un mejor rendimiento es un aliciente para que los agricultores pasaran de los cultivos de subsistencia a cultivos comerciales de mayor riesgo.

Así mismo, se complementa con la teoría que narran Cardona, et al. (2018) añadiendo a los créditos como una herramienta muy importante con la que cuenta los hogares para cuidarse de los ciclos económicos; y a las remesas con un concepto de giros o envíos de dinero en lugares geográficamente diferentes.

### **2.2.2. Rentabilidad**

La rentabilidad es un término muy conocido en el mundo de las empresas y las finanzas considerando que provee los fondos necesarios para persistir en el negocio más aún cuando el entorno es difícil. Pero es lo que habilita al desarrollo del negocio, lo que determina alcanzar o al menos acercarse a la visión que el empresario tiene para su empresa, lo que quiere obtener de ella.

Rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan unos medios, materiales, humanos y financieros con el fin de obtener unos resultados. En la literatura económica, aunque el término rentabilidad se utiliza de forma muy variada y son muchas las aproximaciones doctrinales que inciden en una u otra faceta de la misma, en sentido general se denomina rentabilidad a la medida del rendimiento que

en un determinado periodo de tiempo producen los capitales utilizados en el mismo. Esto supone la comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtenerla con el fin de permitir la elección entre alternativas o juzgar la eficiencia de las acciones realizadas, según que el análisis realizado sea a priori o a posteriori (Sánchez Ballesta, 2002).

Para Gitman & Joehnk (2009), es el nivel de beneficio de una inversión, esto es la recompensa para invertir. Los inversores deciden invertir en un instrumento dado o en otro en función de sus expectativas de rentabilidad.

Del mismo modo Faga, H. & Ramos M. (2006), mencionan que la rentabilidad es sinónimo de ganancia, de utilidad, de beneficio; presupone la realización de negocios con márgenes positivos; pues implica que en el largo plazo el dinero que entra en la empresa es mayor que el dinero que sale de la misma. Según estos autores, la rentabilidad tiene una doble función:

- Asegurar el presente del empresario, el aquí y ahora.
- Proveer su desarrollo futuro (el mañana).

La rentabilidad provee los fondos para permanecer en el negocio aun cuando las condiciones externas sean difíciles. Pero mejor aún es lo que habilita al crecimiento del negocio, lo que permite alcanzar o al menos aproximarse a la visión que el empresario tiene para su negocio, lo que quiere obtener de ella.

Con rentabilidad es posible crecer, acompañando el crecimiento de los clientes, o incluso tomando nuevas porciones de mercado; es posible pagar más y mejor a los empleados y generar beneficios para los accionistas; es posible invertir en maquinaria y equipo, tecnificarse, desarrollar nuevos productos y servicios y mejorar la calidad.

Según León y Varela (2011) narran que “la rentabilidad es la relación entre ingresos y costos generados por el uso de los activos de la empresa en actividades productivas”. Por lo que el desarrollo económico de un negocio va a depender de su propia capacidad financiera

para cubrir los gastos de operación, los niveles exigibles de deuda y la inversión en proyectos que permitan mejorar la capacidad productiva de los activos.

Además, Cuervo y Rivero (1986) define a la rentabilidad como “la relación entre los resultados de una actividad, sean reales o esperados, y los medios empleados para obtenerlos. La rentabilidad es el objetivo económico-financiero de la empresa. En el estudio de la misma se diferencia el ROA (rentabilidad económica) y el ROE (rentabilidad financiera) para el crecimiento próspero de una empresa”.

### **A. Rentabilidad económica (ROA)**

La rentabilidad económica o de la inversión (ROA) es una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de la financiación de los mismos. De aquí que, según la opinión más extendida, la rentabilidad económica sea considerada como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad. (Sánchez Ballesta, 2002)

#### **Cálculo de ROA:**

Sánchez Ballesta (2002) afirma que la fórmula para el cálculo de la rentabilidad financiera es la siguiente:

$$ROA = \frac{\textit{Resultado antes de interes e impuestos}}{\textit{Activos totales}}$$

## **B. Rentabilidad financiera (ROE)**

La rentabilidad financiera o de los fondos propios, denominada en la literatura anglosajona: return on equity (ROE), referido al rendimiento obtenido por el patrimonio, generalmente con autonomía de la distribución del resultado. La rentabilidad financiera se considera una medida de rentabilidad más cerca de a los socios o accionistas que la rentabilidad económica, y que los directivos buscan maximizar en interés de los propietarios. Además, una insuficiente rentabilidad financiera considera una limitación en el acceso a nuevos fondos propios. En primer lugar, porque ese nivel bajo del ROE es un indicador del patrimonio generado internamente por la empresa; y, en segundo lugar, porque puede limitar la financiación externa (Sánchez Ballesta, 2002).

La relación entre ambos tipos de rentabilidad vendrá definida por el concepto conocido como apalancamiento financiero, que, bajo el supuesto de una estructura financiera en la que existen capitales ajenos, actuará como amplificador de la rentabilidad financiera respecto a la económica siempre que esta última sea superior al coste medio de la deuda, y como reductor en caso contrario.

### **Cálculo de ROE:**

Sánchez Ballesta (2002) afirma que la fórmula para el cálculo de la rentabilidad financiera es la siguiente:

$$ROE = \frac{\text{Resultado antes de intereses e impuestos}}{\text{Patrimonio neto}}$$

## **C. Rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros**

Según Barker, W. Herdt, & Rose (1985) la rentabilidad de la producción de arroz es un tema que interesa a muchas personas, puesto que los costos y beneficios influyen en

las decisiones de los agricultores que cultivan arroz, los hombres de negocio que fabrican y distribuyen fertilizantes y otros insumos y banqueros que prestan dinero a los arroceros.

Asimismo, se señala a Moreno Cornejo (2001) quien dice que el sector informal no aparece sorpresivamente de un momento a otro. Los artesanos, pequeños agricultores, tenderos, pescadores o vendedores ambulantes vienen trabajando desde hace siglos. Además, los pequeños agricultores en su apreciación son microempresarios, debido al rango de lucro basadas en la rentabilidad y la productividad por hectárea y trabajador.

Las pequeñas empresas agrícolas siguiendo a Grant (1996) podemos señalar que de ellas se deduce que la existencia de las empresas como entidades que producen bienes y servicios encuentra su justificación en el interior de las mismas. Así, es en su interior donde se dan las condiciones necesarias para que distintos individuos integren sus conocimientos especializados.

### **III. Metodología**

#### **3.1. Tipo y nivel de investigación**

El trabajo es de enfoque mixto, a causa de que se combinan el enfoque cualitativo y cuantitativo para proporcionar una comprensión más completa de un problema de investigación que cualquiera de los dos enfoques por sí solo (Creswell, 2014). Características también atribuidas por Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014) quienes dicen que este enfoque “implica un conjunto de procesos de recolección, análisis, vinculación e interpretación de datos cualitativos y cuantitativos en un mismo estudio”.

A la vez es de tipo aplicada teniendo en cuenta que, se dará solución a una situación problemática. De acuerdo con Lozada (2014) quién fundamenta que este tipo de investigación va en “busca de la generación de conocimiento con aplicación directa a los problemas de la sociedad o el sector productivo”.

Es de nivel explicativo ya que, según Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014) este nivel está dirigido a responder por qué se vinculan dos o más variables, además se enfoca en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta.

#### **3.2. Diseño de investigación**

El diseño de investigación que se utilizó es no experimental puesto a que de acuerdo con (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014) se observaron los fenómenos naturalmente, sin intervenir en su desarrollo, para después evaluar el efecto que se tiene una variable hacia la otra.

Tuvo un corte transversal ya que fue desarrollado en un momento determinado en el tiempo. Del mismo modo, en que la información para este diseño de estudio, se recolecta en el presente y, en ocasiones, a partir de características pasadas o de conductas o experiencias de los individuos (García García, y otros, 2014).

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La Comisión de usuarios Ferreñafe en los canales Soltín Sialupe y Soltín Derecho cuentan con 408 usuarios dando un total de 1339.65 hectáreas de tierras. El cultivo de arroz ocupa un área de 1295.84 hectáreas y de caña de azúcar 43.81 hectáreas.

Tabla 1

*Canales y número de hectáreas de cultivos de los agricultores.*

CANAL DE RIEGO	CULTIVOS HECTÁREAS		TOTAL, DE HECTAREAS
	ARROZ	CAÑA DE AZÚCAR	
SOLTIN DERECHO	761.65	38.86	800.51
SOLTIN SIALUPE	534.19	4.95	539.14
TOTAL	1295.84	43.81	1339.65

**Fuente:** Comisión de Usuarios de Ferreñafe.

#### **Población:**

El universo de este estudio es la población de agricultores pertenecientes a los canales: Soltín Derecho y Soltín Sialupe del sub sector de riego de Ferreñafe, de los cuales se tiene un total de 394 agricultores arroceros.

Tabla 2  
*Canales y número de usuarios cultivos.*

CANAL DE RIEGO	N° DE USUARIOS		TOTAL DE USUARIOS
	ARROZ	CAÑA DE AZÚCAR	
SOLTIN DERECHO	222	11	233
SOLTIN SIALUPE	172	3	175
TOTAL	394	14	408

*Nota:* Extraído de la Comisión de Usuarios de Ferreñafe.

La población objetivo de análisis es el 65.8% del total de agricultores arroceros para el canal Soltín Derecho y el 83.7% correspondiente al canal Soltín Sialupe. Es decir, 290 pequeños agricultores arroceros registrados para la campaña del 2019.

Tabla 3  
*Distribución del objeto de análisis.*

CANAL DE RIEGO	N° USUARIOS ARROZ	A. ARROCEROS	% POR CANAL	P. A. ARROCEROS	% POR CANAL
SOLTIN DERECHO	222	76	34.2%	146	65.8%
SOLTIN SIALUPE	172	28	16.3%	144	83.7%
TOTAL	394	104	50.5%	290	

*Nota:* Extraído de la Comisión de Usuarios de Ferreñafe.

**Muestra:**

Para extraer una muestra representativa de la población objeto de estudio, el nivel de confianza con la que se trabaja es del 95% ( $1 - \alpha = 0,95 \Rightarrow \alpha = 0,05 \Rightarrow \alpha/2 = 0,025 \Rightarrow Z_{\alpha/2} = 1,96$ ), con una probabilidad de éxito (p), del 80% y con un margen de error (E), del 8%. Se aplico la formula siguiente reemplazando los valores antes explicados:

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)E^2 + Z^2p(1-p)}$$

$$n = \frac{290(1,96)^2(0,8)(1-0,8)}{(280-1)(0,08)^2 + (1,96)^2(0,8)(1-0,8)} = 72.33 \Rightarrow n = 72$$

Cabe resaltar, que se utilizó un margen de error del 8%, ya que si el error era más bajo se hubiera necesitado de más muestras, es decir aumentaría la cantidad de personas a encuestar y por lo consecuente aumente los tiempos y costos (López & Fachelli, 2017). Acotando que en la comisión de usuarios no todos los días se encuentran a los agricultores arroceros ya que la misma, cuenta con varias áreas de cultivo.

**Muestreo:**

No probabilístico por conveniencia dado que se ha realizado un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación.

**3.4. Criterios de selección**

Se ha delimitado la población de estudio teniendo en cuenta que, la Comisión de usuarios de Ferreñafe está integrado por distintas áreas de siembra no solo cultivos de arroz sino también de caña de azúcar, entre otros. Por ello, solo se trabajará con los pequeños agricultores arroceros, los cuales son considerados con pertenencias de 0.1 a 5 hectáreas de sembrío. Ahora bien, estos están comprendidos en un 52% según datos proporcionados por dicha junta de usuarios.

### 3.5. Operacionalización de variables

Tabla 4  
*Operacionalización de las variables*

<b>Variables</b>	<b>Descripción General</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Técnica</b>	<b>Instrumento</b>
<b>Inclusión financiera</b>	“La inclusión financiera reside en la generación de un acceso asequible, oportuno y adecuado a un conjunto de productos y servicios financieros regulados, así como la ampliación de su uso por parte de todos los segmentos de la sociedad a través de la implementación de acciones personalizadas e innovadoras que incluyan educación y conocimientos financieros con el fin de promover el bienestar” (Villarreal, 2017)	Acceso a servicios financieros  Uso de servicios financieros	“Posibilidad de acceder a servicios y productos de instituciones financieras” (Franco, 2017)  “Profundidad o alcance del uso de servicios y productos financieros” (Franco, 2017)	Conocimiento de servicios financieros <hr/> Tarjetas de débito/cuenta <hr/> Tarjetas de crédito <hr/> Motivos principales de uso de los servicios financieros <hr/> Uso de las cuentas	Encuesta	Cuestionario

---

 Depósitos

Ahorros	<p>“Ayudan a los hogares a gestionar los incrementos del flujo de efectivo y a ordenar el consumo, así como a acumular capital de trabajo” (Cull et al., 2014)</p>	<p>Fines del ahorro</p> <hr/> <p>Ahorro en una institución financiera</p> <hr/> <p>Ahorro de otras formas</p>
Préstamos	<p>“Una de las herramientas más importantes con las que cuentan los hogares para protegerse de los ciclos económicos” (Cardona et al., 2018)</p>	<p>Préstamos y créditos de instituciones financieras</p> <hr/> <p>Préstamo de fuentes informales</p> <hr/> <p>Garantías de crédito</p> <hr/> <p>Montos</p>

---

Requisitos						
<b>Rentabilidad</b>	“La rentabilidad es el objetivo económico-financiero de la empresa, a causa de que mide la relación entre los resultados monetarios de una actividad (reales o esperados) y los medios empleados para obtenerlos” (Rivero y Cuervo, 1986)	Análisis económico y financiero	“Define el éxito de la empresa y la eficacia de sus dirigentes, al mismo tiempo que informa sobre su futuro y su valor en el mercado”(Rivero y Cuervo, 1986)	Rentabilidad Económica (ROA)	Observación Ratios	Ficha de Observación
				Rentabilidad Financiera (ROE)		

*Nota:* Adaptado de Superintendencia de Banca, Seguros y AFP & Cooperación Suiza, 2016, Villarreal, 2017; Franco, 2017; Cull et al., 2014; Cardona et al., 2018; Rivero y Cuervo, 1986.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

El instrumento principal que se utilizará en el siguiente estudio son cuestionarios a través de la técnica de encuestas. No obstante, se utilizaron otras técnicas que sirvieron como apoyo para reforzar el análisis de la información.

Como primera técnica a describir tenemos la observación, la cual tuvo como instrumento la ficha de observación, debido a que no se pudo acceder a la documentación que tiene la comisión por políticas de privacidad que esta posee. Además de que ésta cuenta con documentos generales más no de cada agricultor. Es así que solo se pudieron obtener datos para contrastarlos con los resultados de la encuesta. Esta información constaba de fichas y boletas de pago, cronogramas, documentos con respecto al pago del agua de parte de los agricultores, en donde se pudo determinar que hay personas que no realizan el pago de derechos sobre limpieza de drenes y acequias, y cuando comienza la campaña de arroz, el sistema los arroja como “puntos rojos” y no se les puede generar orden de riego, hasta que actualicen su predio con el pago correspondiente.

En el mes de Julio del 2019 se elaboró el instrumento principal, con el modelo recopilado de los autores: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP & Cooperación Suiza, 2016, Villarreal, 2017; Franco, 2017; Cull et al., 2014; Cardona et al., 2018; Rivero y Cuervo, 1986.

Posteriormente, en el mes siguiente se procedió con la validación del instrumento al igual que con una prueba piloto de un grupo de 16 pequeños agricultores que se utilizó para encontrar faltas y/o errores del instrumento y así facilitar el llenado por parte de los agricultores. Cabe resaltar que para la validación del instrumento se contó con 4 jueces profesionales y expertos en el tema, los cuales, al cabo de varias visitas, para las mejoras encargadas, ayudaron a obtener el cuestionario final para la investigación. El cuál tuvo una escala nominal y ordinal, conformado por 34 preguntas, se divide en dos partes: la primera en función a la variable independiente de la Inclusión Financiera, con preguntas cerradas, la cual se subdividió conforme a las cuatro dimensiones adaptadas por los autores mencionados anteriormente, se tuvo cuatro ítems para la dimensión de acceso a servicios

financieros, siete ítems para la dimensión de uso a servicios financieros, cinco ítems para la dimensión de ahorros y siete ítems para la dimensión de créditos y/o préstamos. La segunda parte del cuestionario fue en función a la variable dependiente Rentabilidad, con once preguntas abiertas para que el pequeño agricultor pueda colocar los valores numéricos correspondientes.

### **3.7. Procedimientos**

Para el recojo de datos, se contactó al Ing. Rafael Reaño Arosemena, quien tiene el cargo de jefe del área técnica de la Comisión de Usuarios de Ferreñafe, el cual comunicó al investigador las fechas en las cuáles se podría encontrar a estos pequeños agricultores en la comisión de regantes ya que, de acuerdo con políticas de la empresa, no es necesario tener una autorización para encuestar a estos agricultores ya que ellos no tienen que ver con los clientes internos de su organización, así mismo informó que cualquier persona puede transitar libremente en los espacios abiertos de la empresa.

El investigador desarrolló el proceso de recolección de datos las semanas del 01 al 22 de octubre del 2019, asistiendo todos los días excepto domingos a la comisión, en horario de la mañana, en horas puntuales que fueron recomendadas por el ingeniero, donde más se encuentran a los agricultores, efectuando la encuesta a 72 pequeños agricultores arroceros, los cuales forman parte de los canales de riego a estudiar.

Posteriormente, se hicieron 2 visitas a la comisión en los días 25 y 26 de octubre del mismo año, para la observación de información que implican a su rentabilidad como fueron: documentos de cada canal, ficha de pagos de agua de los agricultores por canales, recibo y data de pagos de los derechos sobre limpieza y drenes.

### **3.8. Plan de procesamiento y análisis de datos**

El tratamiento estuvo basado en un análisis de dos variables probando el efecto de la variable independiente sobre la dependiente. El procesamiento se realizó a través de un programa estadístico (SPSS), trabajando con variables dummies y posteriormente obteniendo modelos de regresiones lineales para cada dimensión de inclusión financiera con respecto a cada indicador de rentabilidad, respaldado bajo la teoría de Hanke (2010)

quien resuelve e interpreta a este tipo de regresiones, a su vez se trabajó los cinco supuestos del modelo de regresión lineal avalados por la teoría de Fernández Guerrero y Martín Martín (2007) y complementando con la práctica del autor antes mencionado. Además, para el procesamiento y análisis de datos obtenidos para la variable rentabilidad, se tuvo de apoyo hojas de cálculo con la herramienta Microsoft Office Excel con la finalidad de procesar la información numérica obtenida, ya que se le preguntó detalladamente a cada uno de los pequeños agricultores acerca de los indicadores que se necesitan para calcular cada una de las fórmulas y así poder obtener los indicadores de rentabilidad como son: ROA y ROE.

### 3.9. Matriz de consistencia

Tabla 5  
*Matriz de consistencia*

<b>Problema Principal</b>	<b>Objetivo Principal</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables</b>	
¿Qué efecto tiene la inclusión financiera en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la Comisión de usuarios de Ferreñafe?	Determinar si la Inclusión Financiera tiene efecto en la Rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la Comisión de usuarios de Ferreñafe	La Inclusión Financiera tiene efecto positivo en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros del Distrito de Ferreñafe - Lambayeque.	Dependiente: Rentabilidad de los pequeños agricultores	
	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
	Describir la inclusión financiera en los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.	Inclusión Financiera	Acceso a servicios financieros	Conocimiento de servicios financieros.
	Describir la Rentabilidad en los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.			Tarjetas de débito/cuenta.
				Tarjetas de crédito.

Determinar si las **dimensiones de la inclusión financiera** tienen efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.

Uso de servicios financieros	Motivos principales de uso de los servicios financieros.
	Uso de las cuentas.
	Depósitos.
Ahorros	Fines del ahorro.
	Ahorro en una institución financiera.
	Ahorro de otras formas.
Créditos en el último año	Préstamos y créditos de instituciones financieras.
	Préstamo de fuentes informales.

			Garantías de crédito.
			Montos.
			Requisitos.
			Rentabilidad Económica (ROA)
	Rentabilidad	Análisis económico y financiero.	
			Rentabilidad Financiera (ROE)
<b>Método(enfoque), Diseño y Tipo de investigación</b>	<b>Población, muestra y muestreo</b>	<b>Procedimiento y procesamiento de datos</b>	
<b>Método(enfoque):</b> Mixto	<b>Población:</b> Finita	<b>Procedimiento:</b> Recojo de información a través de encuestas, fórmulas matemáticas y ratios.	
<b>Diseño:</b> No Experimental/Transversal	<b>Muestra:</b> 72 pequeños arroceros	<b>Procesamiento:</b> Análisis de las variables y prueba de hipótesis.	
<b>Tipo de Investigación:</b> Aplicada/Explicativa	<b>Muestreo:</b> No Probabilístico por conveniencia		

### **3.10. Consideraciones éticas**

De acuerdo a los principios de ética que justificaron a la investigación, fue debido a una normativa tanto internacional como nacional, el procedimiento de recolección de datos se realizó de manera anónima y se veló por proteger los datos que se han brindado para realizar este estudio.

## IV. Resultados

### 4.1. Resultados descriptivos

#### Objetivos Específico I:

Describir la inclusión financiera en los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe

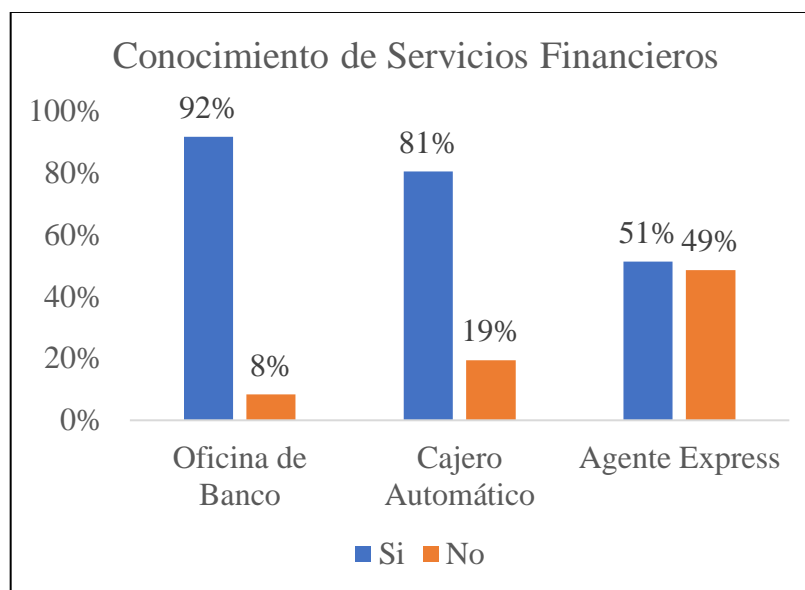
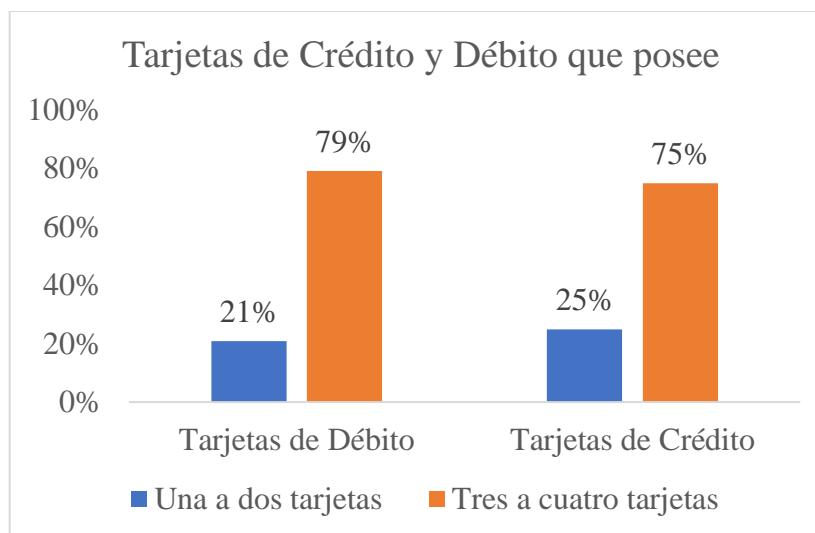


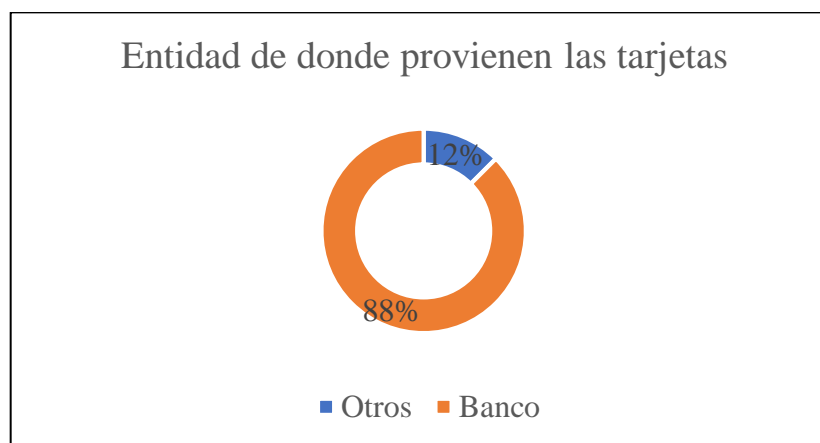
Figura 1. Conocimiento de servicios financieros

Respecto a la figura 1, se evidencia que hay un mayor conocimiento en la muestra de estudio en los servicios ofrecidos por las oficinas del banco, seguido de los cajeros, sin embargo, hay un porcentaje similar de conocimiento y desconocimiento cuando se consultó por el uso de Agentes.



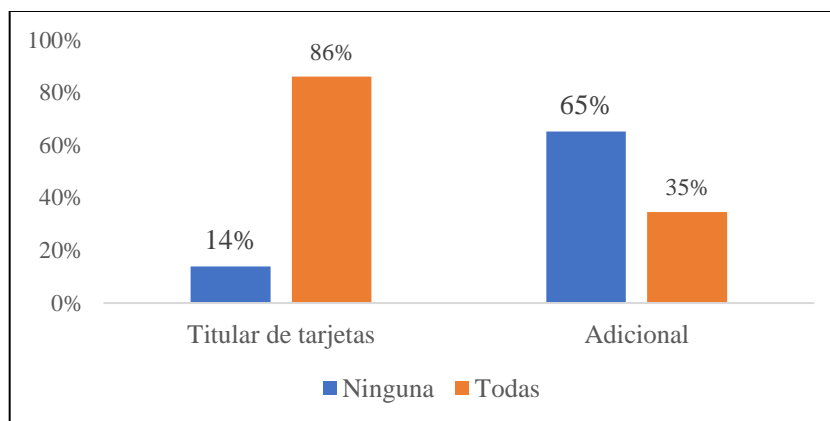
*Figura 2.* Posesión de tarjetas

La figura 2, mostró que en la muestra de estudio la mayoría de los encuestados poseían de tres a cuatro tarjetas tanto de débito como de crédito.



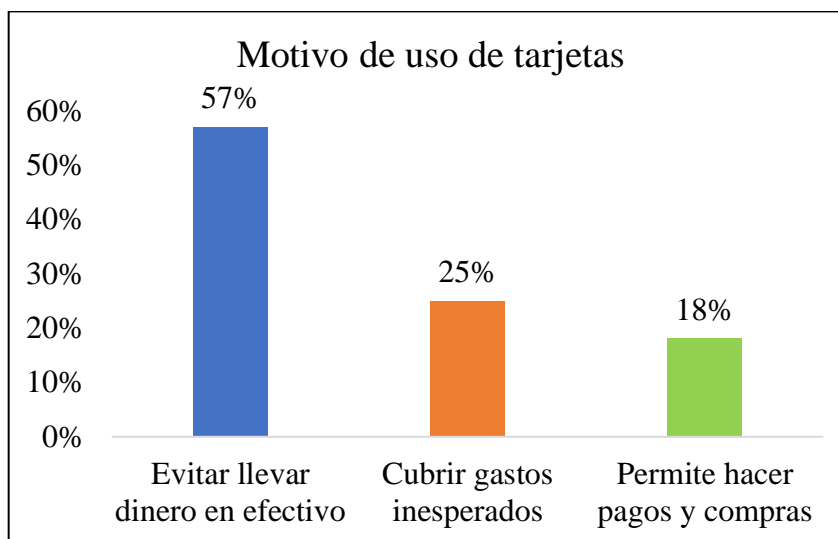
*Figura 3.* Procedencia de las tarjetas de crédito o débito

La figura 3, refirió que de aquellos que cuentan con tarjetas de crédito, el 88% de sus tarjetas provenían de bancos mientras que un menor porcentaje 12% tenían otras entidades financieras de procedencia.



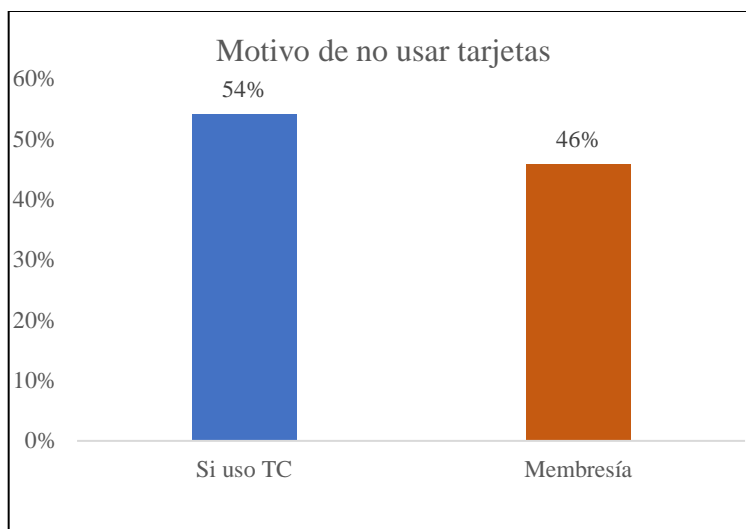
*Figura 4.* Tarjetas como titular y adicional

La figura 4, pone en evidencia que en la muestra analizada un mayor porcentaje posee tarjetas en las que es titular, mientras que poseen adicionales en un menor número.



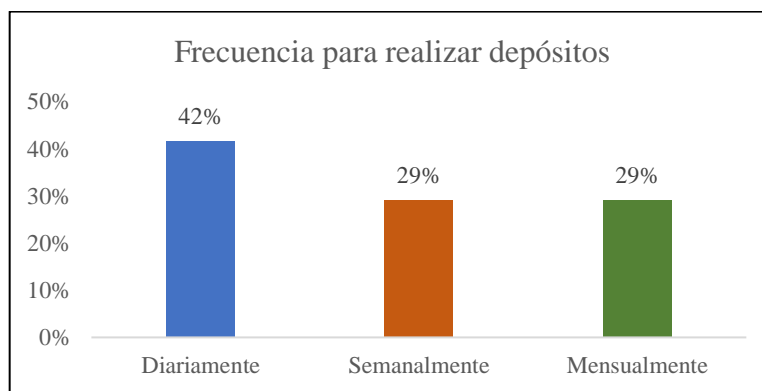
*Figura 5.* Motivo para usar tarjetas de crédito o débito

La mayoría de los encuestados, un 57% refirieron que el motivo de utilizar tarjetas de crédito estaba asociado al buscar evitar tener dinero en efectivo, mientras que un menor porcentaje, 25% indicó que la tenían para cubrir gastos inesperados, el resto indicó que lo hacían porque les permitía hacer pagos y compras, tal como se aprecia en la figura.



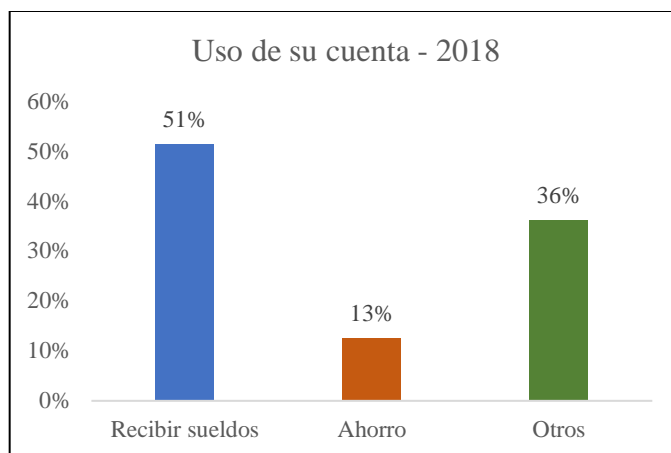
*Figura 6.* Razones para no uso de tarjetas de crédito o débito

La figura 6, puso en evidencia el que un gran porcentaje de los encuestados referían no utilizar tarjetas de crédito o débito, tenían como razón para no hacerlo el pago de la membresía.



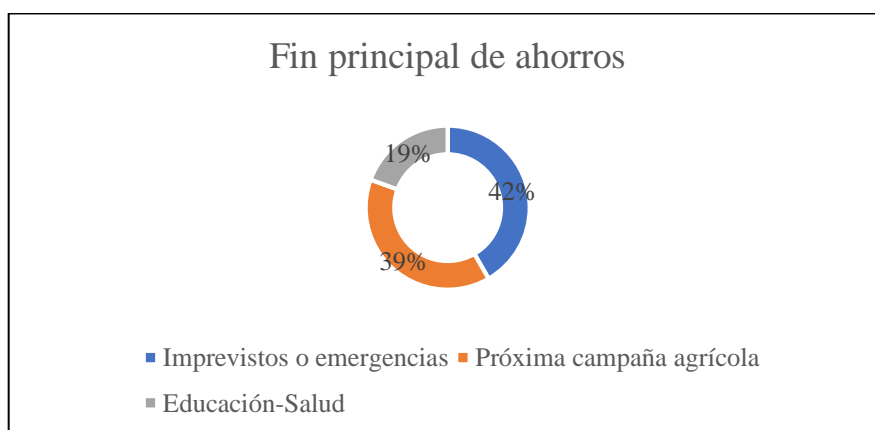
*Figura 7.* Frecuencia en la que efectúa depósitos

Según la muestra encuestada, el 42% hacen depósitos diariamente, seguido de un 29% que lo hacen semanalmente y así también mensualmente. Por lo tanto, los pequeños agricultores no siempre hacen depósitos relacionados a las campañas de arroz ya que éstas tienen un tiempo determinado, por lo que podemos inferir que tienen otros ingresos.



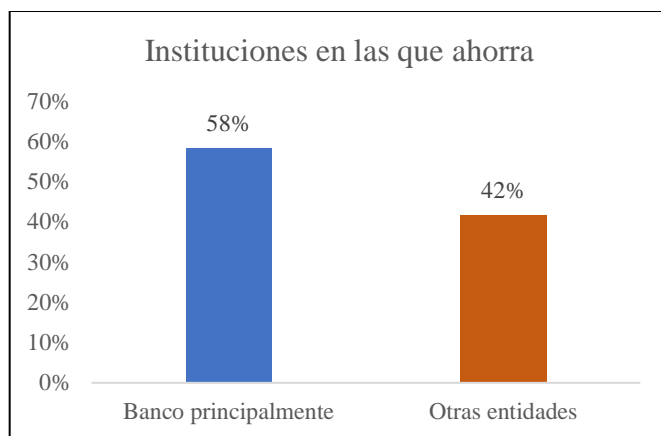
*Figura 8.* Uso de su cuenta en el 2018

Se observó que el uso que con más frecuencia se le dio a su cuenta bancaria fue la recepción de sueldos, seguida de Otras operaciones.



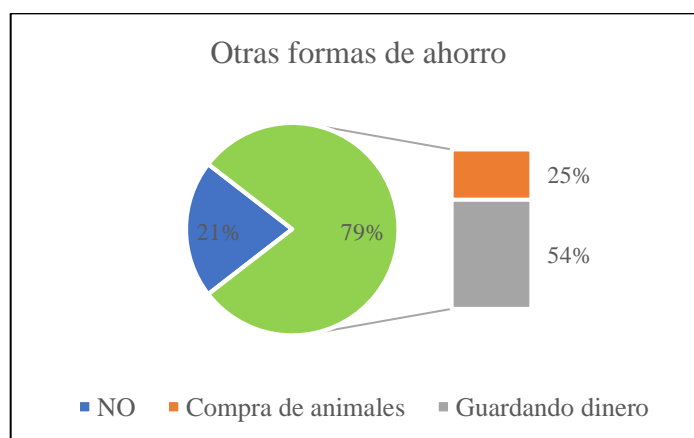
*Figura 9.* Fin por el que ahorra

Se encontró que el fin principal de los ahorros fue por Imprevistos o emergencias en su mayor porcentaje, seguido de las Campañas agrícolas dejando como fin último Educación y salud.



*Figura 10.* Institución en la que mantiene sus ahorros

La institución en la que con más frecuencia los encuestados colocaban sus ahorros eran los bancos, sin embargo, un importante 42% confiaba en otras instituciones para ello.



*Figura 11.* Formas de ahorro alternativas

La muestra encuestada consideró que la ventaja más importante de las formas alternativas de ahorro era la cercanía de la fuente en la cual ahorraban, por lo tanto, los pequeños agricultores si ahorran de otra forma, no solo en el banco. Cabe resaltar, que un 25% ahorra comprando animales, por lo que significa ingresos extras.

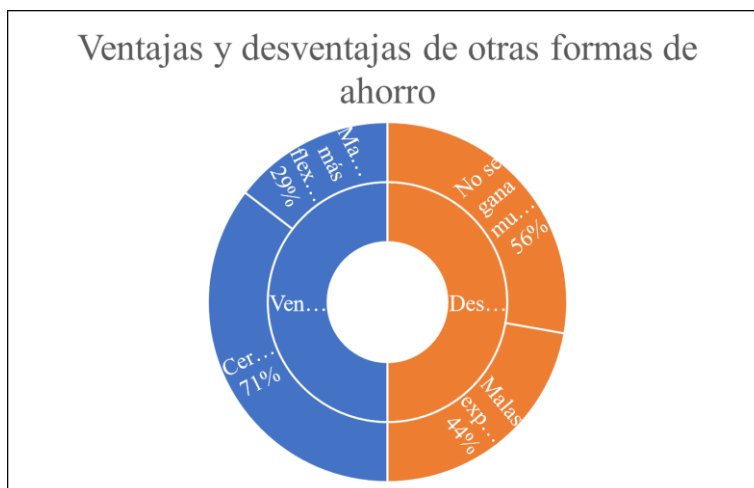


Figura 12. Ventajas y desventajas de otras formas de ahorro

La principal ventaja considerada respecto a otras formas de ahorro es la cercanía de la forma de ahorro, mientras que la principal desventaja fue el hecho de que no se gana mucho con dicha forma de ahorro, además de haber tenido malas experiencias.

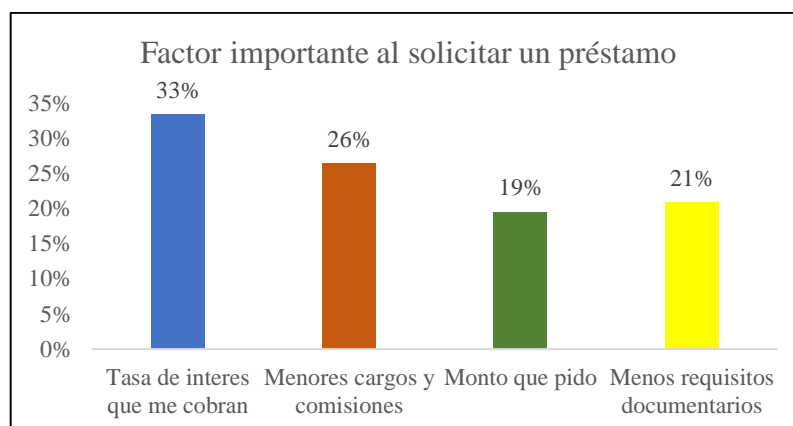
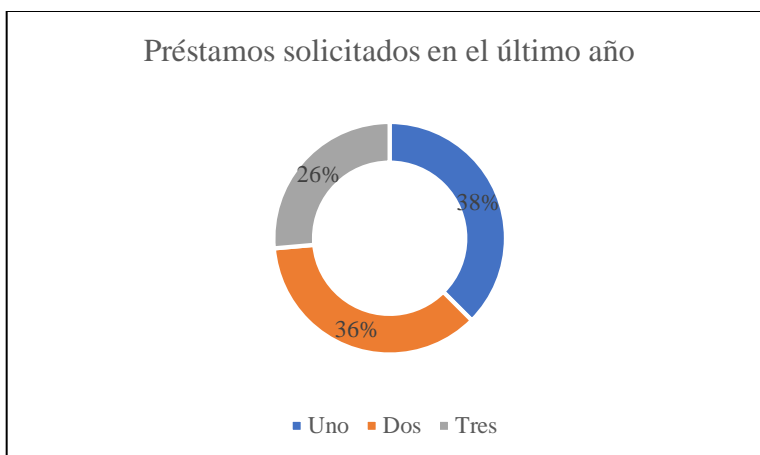


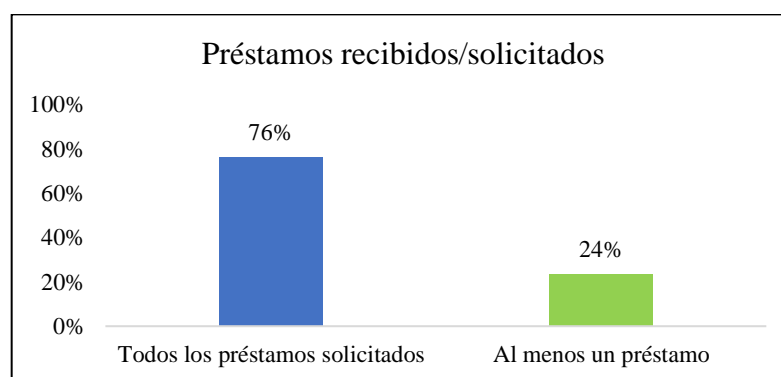
Figura 13. Aspectos que considera para efectuar un préstamo

Del análisis de la figura 14, se encontró que la razón más importante considerada por los encuestados al momento de hacer un préstamo es la tasa de interés cobrada por la entidad, siendo un 33% de ellos que la valoran de ese modo.



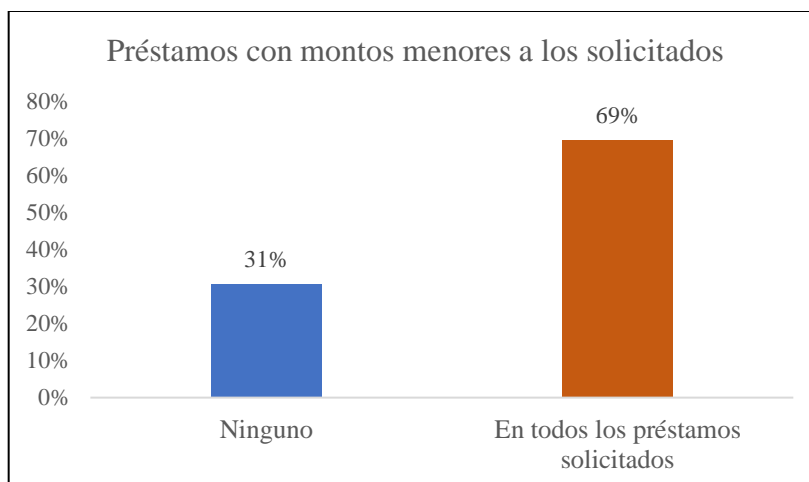
*Figura 14.* Número de préstamos solicitados

Según lo mostrado en la figura 15, la mayoría de los encuestados refirieron haber solicitado un solo préstamo (38%) o dos préstamos (36%) siendo menor el porcentaje que había solicitado tres.



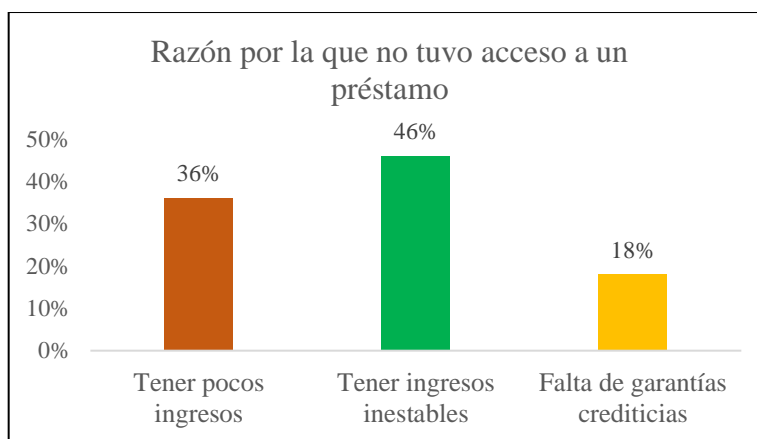
*Figura 15.* Préstamos recibidos vs solicitados

En relación a la figura 16, se encontró que una gran mayoría, 76% había recibido todos aquellos préstamos que solicitaron, mientras que el resto recibió al menos un préstamo.



*Figura 16.* Préstamos otorgados con montos menores a los solicitados

El 69% de los agricultores que recibieron préstamos refirieron que se les otorgó montos menores a los que habían solicitado.



*Figura 17.* Motivos por los que no accedió a un préstamo solicitado

El mayor porcentaje de encuestados que refirió no haber podido acceder a un préstamo que se solicitó a causa de la inestabilidad de sus ingresos, seguido del hecho de tener montos de ingresos bajos.

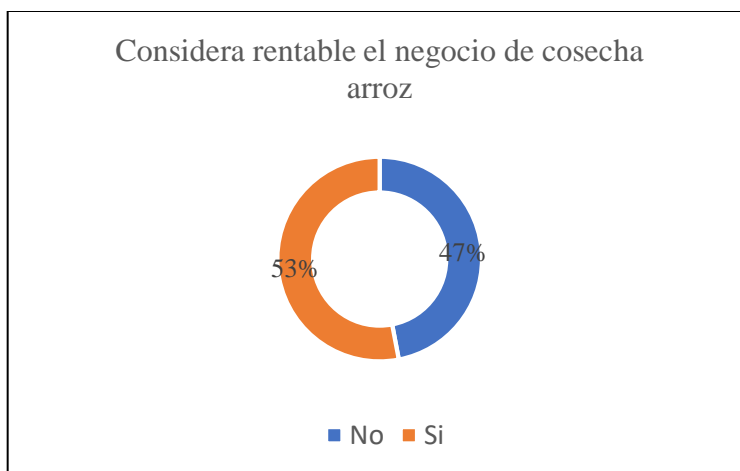


Figura 18. Rentabilidad del negocio

Un dato interesante se evidenció al preguntárseles a los agricultores respecto a su opinión sobre la rentabilidad del negocio de arroz, a lo cual el 47% consideró que no era rentable un porcentaje cercano al 53% que opinó lo contrario.

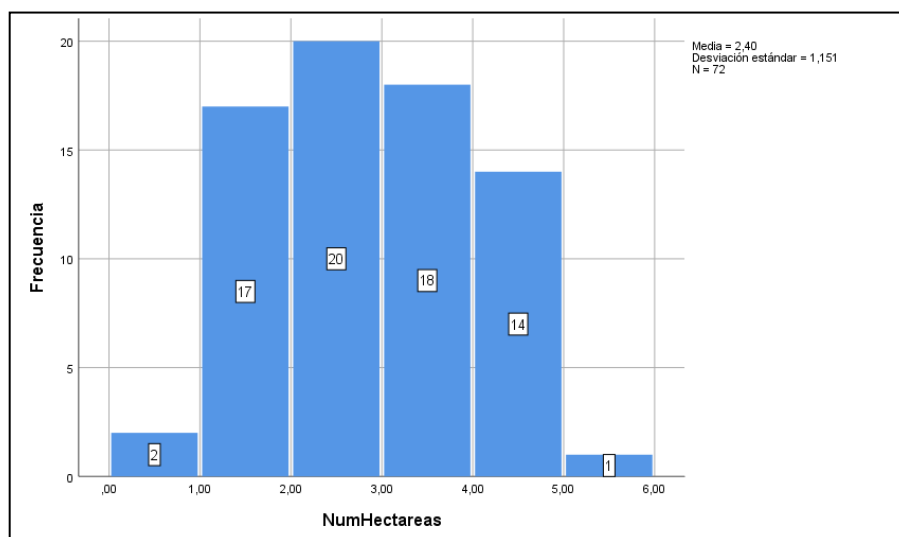


Figura 19. Hectáreas en posesión

Se pudo notar, en la figura 9, que un gran número de encuestados posee entre 1 y 5 hectáreas de terreno, lo cual es útil para efectos de poder conseguir acceso al sistema financiero.

**Objetivos Específico II:**

Describir la inclusión financiera en los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.

Para el tratamiento de esta variable, se interrogó a cada pequeño agricultor, donde éstos nos indicaron sus montos y movimientos de dinero utilizados en la campaña de arroz. Posteriormente, se realizó un prototipo de Estado de resultados donde se trabajó con los ingresos y egresos para determinar el beneficio neto. Además de un pequeño balance general para cada uno de ellos, donde se obtuvo tanto el activo, como el pasivo y el patrimonio. Ambos se realizaron en una fecha determinada, que fue para la última campaña transcurrida entre diciembre del 2018 y mayo del 2019.

Tabla 6  
Estados Financieros

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°1</b>	<b>AGRICULTOR N°2</b>	<b>AGRICULTOR N°3</b>	<b>AGRICULTOR N°4</b>	<b>AGRICULTOR N°5</b>	<b>AGRICULTOR N°6</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 12,500.00	S/ 5,000.00	S/ 10,000.00	S/ 1,375.00	S/ 160,000.00	S/ 3,354.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 63,000.00	S/ 24,500.00	S/ 56,000.00	S/ 3,500.00	S/ 50,400.00	S/ 12,600.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 25,000.00	S/ 10,000.00	S/ 20,000.00	S/ 2,750.00	S/ 320,000.00	S/ 6,708.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 100,500.00</b>	<b>S/ 39,500.00</b>	<b>S/ 86,000.00</b>	<b>S/ 7,625.00</b>	<b>S/ 530,400.00</b>	<b>S/ 22,662.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 26,000.00	S/ 8,500.00	S/ 24,000.00	S/ 500.00	S/ 17,400.00	S/ 4,600.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 30,000.00	S/ 14,000.00	S/ 24,000.00	S/ 1,000.00	S/ 25,000.00	S/ 6,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 37,500.00	S/ 15,000.00	S/ 30,000.00	S/ 4,125.00	S/ 480,000.00	S/ 10,062.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 7,000.00	S/ 2,000.00	S/ 8,000.00	S/ 2,000.00	S/ 8,000.00	S/ 2,000.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 100,500.00</b>	<b>S/ 39,500.00</b>	<b>S/ 86,000.00</b>	<b>S/ 7,625.00</b>	<b>S/ 530,400.00</b>	<b>S/ 22,662.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 63,000.00	S/ 24,500.00	S/ 56,000.00	S/ 3,500.00	S/ 50,400.00	S/ 12,600.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 30,000.00	S/ 14,000.00	S/ 24,000.00	S/ 1,000.00	S/ 25,000.00	S/ 6,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 33,000.00	S/ 10,500.00	S/ 32,000.00	S/ 2,500.00	S/ 25,400.00	S/ 6,600.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 26,000.00	S/ 8,500.00	S/ 24,000.00	S/ 500.00	S/ 17,400.00	S/ 4,600.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 7,000.00</b>	<b>S/ 2,000.00</b>	<b>S/ 8,000.00</b>	<b>S/ 2,000.00</b>	<b>S/ 8,000.00</b>	<b>S/ 2,000.00</b>
<b>ROA</b>	6.97%	5.06%	9.30%	26.23%	1.51%	8.83%
<b>ROE</b>	15.73%	11.76%	21.05%	32.65%	1.64%	16.58%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°7</b>	<b>AGRICULTOR N°8</b>	<b>AGRICULTOR N°9</b>	<b>AGRICULTOR N°10</b>	<b>AGRICULTOR N°11</b>	<b>AGRICULTOR N°12</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 12,340.00	S/ 4,735.00	S/ 11,625.00	S/ 10,245.00	S/ 7,825.00	S/ 10,965.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 50,400.00	S/ 25,200.00	S/ 49,000.00	S/ 51,100.00	S/ 16,800.00	S/ 37,800.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 24,680.00	S/ 9,470.00	S/ 23,250.00	S/ 20,490.00	S/ 15,650.00	S/ 21,930.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 87,420.00</b>	<b>S/ 39,405.00</b>	<b>S/ 83,875.00</b>	<b>S/ 81,835.00</b>	<b>S/ 40,275.00</b>	<b>S/ 70,695.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 14,400.00	S/ 10,200.00	S/ 19,000.00	S/ 20,100.00	S/ 3,800.00	S/ 12,300.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 28,000.00	S/ 12,000.00	S/ 24,000.00	S/ 25,000.00	S/ 10,000.00	S/ 21,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 37,020.00	S/ 14,205.00	S/ 34,875.00	S/ 30,735.00	S/ 23,475.00	S/ 32,895.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 8,000.00	S/ 3,000.00	S/ 6,000.00	S/ 6,000.00	S/ 3,000.00	S/ 4,500.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 87,420.00</b>	<b>S/ 39,405.00</b>	<b>S/ 83,875.00</b>	<b>S/ 81,835.00</b>	<b>S/ 40,275.00</b>	<b>S/ 70,695.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 50,400.00	S/ 25,200.00	S/ 49,000.00	S/ 51,100.00	S/ 16,800.00	S/ 37,800.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 28,000.00	S/ 12,000.00	S/ 24,000.00	S/ 25,000.00	S/ 10,000.00	S/ 21,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 22,400.00	S/ 13,200.00	S/ 25,000.00	S/ 26,100.00	S/ 6,800.00	S/ 16,800.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 14,400.00	S/ 10,200.00	S/ 19,000.00	S/ 20,100.00	S/ 3,800.00	S/ 12,300.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 8,000.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>
<b>ROA</b>	9.15%	7.61%	7.15%	7.33%	7.45%	6.37%
<b>ROE</b>	17.77%	17.44%	14.68%	16.33%	11.33%	12.03%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°13</b>	<b>AGRICULTOR N°14</b>	<b>AGRICULTOR N°15</b>	<b>AGRICULTOR N°16</b>	<b>AGRICULTOR N°17</b>	<b>AGRICULTOR N°18</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIV</b>	S/ 3,105.00	S/ 5,365.00	S/ 3,520.00	S/ 10,980.00	S/ 6,405.00	S/ 7,820.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 8,400.00	S/ 25,200.00	S/ 12,600.00	S/ 37,800.00	S/ 25,200.00	S/ 25,900.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 6,210.00	S/ 10,730.00	S/ 7,040.00	S/ 21,960.00	S/ 12,810.00	S/ 15,640.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 17,715.00</b>	<b>S/ 41,295.00</b>	<b>S/ 23,160.00</b>	<b>S/ 70,740.00</b>	<b>S/ 44,415.00</b>	<b>S/ 49,360.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 1,900.00	S/ 8,200.00	S/ 7,100.00	S/ 13,300.00	S/ 13,200.00	S/ 12,900.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 5,000.00	S/ 14,000.00	S/ 4,000.00	S/ 20,000.00	S/ 9,000.00	S/ 8,250.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 9,315.00	S/ 16,095.00	S/ 10,560.00	S/ 32,940.00	S/ 19,215.00	S/ 23,460.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 1,500.00	S/ 3,000.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 3,000.00	S/ 4,750.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 17,715.00</b>	<b>S/ 41,295.00</b>	<b>S/ 23,160.00</b>	<b>S/ 70,740.00</b>	<b>S/ 44,415.00</b>	<b>S/ 49,360.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 8,400.00	S/ 25,200.00	S/ 12,600.00	S/ 37,800.00	S/ 25,200.00	S/ 25,900.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 5,000.00	S/ 14,000.00	S/ 4,000.00	S/ 20,000.00	S/ 9,000.00	S/ 8,250.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 3,400.00	S/ 11,200.00	S/ 8,600.00	S/ 17,800.00	S/ 16,200.00	S/ 17,650.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 1,900.00	S/ 8,200.00	S/ 7,100.00	S/ 13,300.00	S/ 13,200.00	S/ 12,900.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 4,750.00</b>
<b>ROA</b>	8.47%	7.26%	6.48%	6.36%	6.75%	9.62%
<b>ROE</b>	13.87%	15.71%	12.44%	12.02%	13.50%	16.84%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°19</b>	<b>AGRICULTOR N°20</b>	<b>AGRICULTOR N°21</b>	<b>AGRICULTOR N°22</b>	<b>AGRICULTOR N°23</b>	<b>AGRICULTOR N°24</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFFECTIV	S/ 8,415.00	S/ 3,945.00	S/ 9,410.00	S/ 12,280.00	S/ 3,225.00	S/ 4,640.00
CUENTAS POR COBRAR	S/ 25,200.00	S/ 11,200.00	S/ 37,800.00	S/ 37,800.00	S/ 9,800.00	S/ 9,100.00
ACTIVOS FIJOS	S/ 16,830.00	S/ 7,890.00	S/ 18,820.00	S/ 24,560.00	S/ 6,450.00	S/ 9,280.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 50,445.00</b>	<b>S/ 23,035.00</b>	<b>S/ 66,030.00</b>	<b>S/ 74,640.00</b>	<b>S/ 19,475.00</b>	<b>S/ 23,020.00</b>
CUENTAS POR PAGAR TERCEROS	S/ 7,200.00	S/ 3,700.00	S/ 11,300.00	S/ 12,300.00	S/ 4,300.00	S/ 1,600.00
OTRAS CUENTAS POR PAGAR	S/ 15,000.00	S/ 6,000.00	S/ 22,000.00	S/ 21,000.00	S/ 4,000.00	S/ 6,000.00
CAPITAL	S/ 25,245.00	S/ 11,835.00	S/ 28,230.00	S/ 36,840.00	S/ 9,675.00	S/ 13,920.00
RESULTADOS DEL EJERCICIO	S/ 3,000.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 4,500.00	S/ 1,500.00	S/ 1,500.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 50,445.00</b>	<b>S/ 23,035.00</b>	<b>S/ 66,030.00</b>	<b>S/ 74,640.00</b>	<b>S/ 19,475.00</b>	<b>S/ 23,020.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
VENTAS TOTALES	S/ 25,200.00	S/ 11,200.00	S/ 37,800.00	S/ 37,800.00	S/ 9,800.00	S/ 9,100.00
GASTOS TOTALES	S/ 15,000.00	S/ 6,000.00	S/ 22,000.00	S/ 21,000.00	S/ 4,000.00	S/ 6,000.00
UTILIDAD BRUTA	S/ 10,200.00	S/ 5,200.00	S/ 15,800.00	S/ 16,800.00	S/ 5,800.00	S/ 3,100.00
OTROS GASTOS	S/ 7,200.00	S/ 3,700.00	S/ 11,300.00	S/ 12,300.00	S/ 4,300.00	S/ 1,600.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>
<b>ROA</b>	5.95%	6.51%	6.82%	6.03%	7.70%	6.52%
<b>ROE</b>	10.62%	11.25%	13.75%	10.89%	13.42%	9.73%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°25</b>	<b>AGRICULTOR N°26</b>	<b>AGRICULTOR N°27</b>	<b>AGRICULTOR N°28</b>	<b>AGRICULTOR N°29</b>	<b>AGRICULTOR N°30</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO	S/ 5,750.00	S/ 9,500.00	S/ 3,350.00	S/ 8,050.00	S/ 5,270.00	S/ 10,680.00
CUENTAS POR COBRAR	S/ 25,200.00	S/ 23,800.00	S/ 12,600.00	S/ 25,200.00	S/ 15,400.00	S/ 37,800.00
ACTIVOS FIJOS	S/ 11,500.00	S/ 19,000.00	S/ 6,700.00	S/ 16,100.00	S/ 10,540.00	S/ 21,360.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 42,450.00</b>	<b>S/ 52,300.00</b>	<b>S/ 22,650.00</b>	<b>S/ 49,350.00</b>	<b>S/ 31,210.00</b>	<b>S/ 69,840.00</b>
CUENTAS POR PAGAR TERCEROS	S/ 7,700.00	S/ 5,800.00	S/ 6,100.00	S/ 10,200.00	S/ 400.00	S/ 15,300.00
OTRAS CUENTAS POR PAGAR	S/ 14,000.00	S/ 15,000.00	S/ 5,000.00	S/ 11,900.00	S/ 12,300.00	S/ 18,000.00
CAPITAL	S/ 17,250.00	S/ 28,500.00	S/ 10,050.00	S/ 24,150.00	S/ 15,810.00	S/ 32,040.00
RESULTADOS DEL EJERCICIO	S/ 3,500.00	S/ 3,000.00	S/ 1,500.00	S/ 3,100.00	S/ 2,700.00	S/ 4,500.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 42,450.00</b>	<b>S/ 52,300.00</b>	<b>S/ 22,650.00</b>	<b>S/ 49,350.00</b>	<b>S/ 31,210.00</b>	<b>S/ 69,840.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
VENTAS TOTALES	S/ 25,200.00	S/ 23,800.00	S/ 12,600.00	S/ 25,200.00	S/ 15,400.00	S/ 37,800.00
GASTOS TOTALES	S/ 14,000.00	S/ 15,000.00	S/ 5,000.00	S/ 11,900.00	S/ 12,300.00	S/ 18,000.00
UTILIDAD BRUTA	S/ 11,200.00	S/ 8,800.00	S/ 7,600.00	S/ 13,300.00	S/ 3,100.00	S/ 19,800.00
OTROS GASTOS	S/ 7,700.00	S/ 5,800.00	S/ 6,100.00	S/ 10,200.00	S/ 400.00	S/ 15,300.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 3,500.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 3,100.00</b>	<b>S/ 2,700.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>
<b>ROA</b>	8.24%	5.74%	6.62%	6.28%	8.65%	6.44%
<b>ROE</b>	16.87%	9.52%	12.99%	11.38%	14.59%	12.32%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°31</b>	<b>AGRICULTOR N°32</b>	<b>AGRICULTOR N°33</b>	<b>AGRICULTOR N°34</b>	<b>AGRICULTOR N°35</b>	<b>AGRICULTOR N°36</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFFECTIVO</b>	S/ 4,790.00	S/ 6,120.00	S/ 4,400.00	S/ 6,500.00	S/ 5,850.00	S/ 9,265.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 21,000.00	S/ 25,200.00	S/ 7,700.00	S/ 20,300.00	S/ 25,200.00	S/ 23,100.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 9,580.00	S/ 12,240.00	S/ 8,800.00	S/ 13,000.00	S/ 11,700.00	S/ 18,530.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 35,370.00</b>	<b>S/ 43,560.00</b>	<b>S/ 20,900.00</b>	<b>S/ 39,800.00</b>	<b>S/ 42,750.00</b>	<b>S/ 50,895.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 5,000.00	S/ 9,700.00	S/ 1,700.00	S/ 5,900.00	S/ 13,100.00	S/ 12,300.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 13,000.00	S/ 12,500.00	S/ 4,500.00	S/ 11,500.00	S/ 10,000.00	S/ 9,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 14,370.00	S/ 18,360.00	S/ 13,200.00	S/ 19,500.00	S/ 17,550.00	S/ 27,795.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 3,000.00	S/ 3,000.00	S/ 1,500.00	S/ 2,900.00	S/ 2,100.00	S/ 1,800.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 35,370.00</b>	<b>S/ 43,560.00</b>	<b>S/ 20,900.00</b>	<b>S/ 39,800.00</b>	<b>S/ 42,750.00</b>	<b>S/ 50,895.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 21,000.00	S/ 25,200.00	S/ 7,700.00	S/ 20,300.00	S/ 25,200.00	S/ 23,100.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 13,000.00	S/ 12,500.00	S/ 4,500.00	S/ 11,500.00	S/ 10,000.00	S/ 9,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 8,000.00	S/ 12,700.00	S/ 3,200.00	S/ 8,800.00	S/ 15,200.00	S/ 14,100.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 5,000.00	S/ 9,700.00	S/ 1,700.00	S/ 5,900.00	S/ 13,100.00	S/ 12,300.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 2,900.00</b>	<b>S/ 2,100.00</b>	<b>S/ 1,800.00</b>
<b>ROA</b>	8.48%	6.89%	7.18%	7.29%	4.91%	3.54%
<b>ROE</b>	17.27%	14.04%	10.20%	12.95%	10.69%	6.08%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°37</b>	<b>AGRICULTOR N°38</b>	<b>AGRICULTOR N°39</b>	<b>AGRICULTOR N°40</b>	<b>AGRICULTOR N°41</b>	<b>AGRICULTOR N°42</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 2,070.00	S/ 7,780.00	S/ 4,515.00	S/ 4,395.00	S/ 7,000.00	S/ 14,790.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 5,740.00	S/ 25,200.00	S/ 12,600.00	S/ 12,600.00	S/ 37,800.00	S/ 37,800.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 4,140.00	S/ 15,560.00	S/ 9,030.00	S/ 8,790.00	S/ 14,000.00	S/ 29,580.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 11,950.00</b>	<b>S/ 48,540.00</b>	<b>S/ 26,145.00</b>	<b>S/ 25,785.00</b>	<b>S/ 58,800.00</b>	<b>S/ 82,170.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 3,195.00	S/ 10,700.00	S/ 6,200.00	S/ 6,100.00	S/ 13,800.00	S/ 14,700.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 1,800.00	S/ 12,500.00	S/ 4,700.00	S/ 5,000.00	S/ 19,500.00	S/ 18,600.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 6,210.00	S/ 23,340.00	S/ 13,545.00	S/ 13,185.00	S/ 21,000.00	S/ 44,370.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 745.00	S/ 2,000.00	S/ 1,700.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 4,500.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 11,950.00</b>	<b>S/ 48,540.00</b>	<b>S/ 26,145.00</b>	<b>S/ 25,785.00</b>	<b>S/ 58,800.00</b>	<b>S/ 82,170.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 5,740.00	S/ 25,200.00	S/ 12,600.00	S/ 12,600.00	S/ 37,800.00	S/ 37,800.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 1,800.00	S/ 12,500.00	S/ 4,700.00	S/ 5,000.00	S/ 19,500.00	S/ 18,600.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 3,940.00	S/ 12,700.00	S/ 7,900.00	S/ 7,600.00	S/ 18,300.00	S/ 19,200.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 3,195.00	S/ 10,700.00	S/ 6,200.00	S/ 6,100.00	S/ 13,800.00	S/ 14,700.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 745.00</b>	<b>S/ 2,000.00</b>	<b>S/ 1,700.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>
<b>ROA</b>	6.23%	4.12%	6.50%	5.82%	7.65%	5.48%
<b>ROE</b>	10.71%	7.89%	11.15%	10.21%	17.65%	9.21%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°43</b>	<b>AGRICULTOR N°44</b>	<b>AGRICULTOR N°45</b>	<b>AGRICULTOR N°46</b>	<b>AGRICULTOR N°47</b>	<b>AGRICULTOR N°48</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 2,900.00	S/ 18,448.00	S/ 3,598.00	S/ 2,460.00	S/ 14,040.00	S/ 9,000.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 12,600.00	S/ 50,400.00	S/ 12,600.00	S/ 11,200.00	S/ 50,400.00	S/ 25,200.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 5,800.00	S/ 36,896.00	S/ 7,196.00	S/ 4,920.00	S/ 28,080.00	S/ 18,000.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 21,300.00</b>	<b>S/ 105,744.00</b>	<b>S/ 23,394.00</b>	<b>S/ 18,580.00</b>	<b>S/ 92,520.00</b>	<b>S/ 52,200.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 6,100.00	S/ 17,200.00	S/ 5,100.00	S/ 2,700.00	S/ 20,400.00	S/ 11,200.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 5,000.00	S/ 27,200.00	S/ 6,000.00	S/ 7,000.00	S/ 24,000.00	S/ 10,500.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 8,700.00	S/ 55,344.00	S/ 10,794.00	S/ 7,380.00	S/ 42,120.00	S/ 27,000.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 1,500.00	S/ 6,000.00	S/ 1,500.00	S/ 1,500.00	S/ 6,000.00	S/ 3,500.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 21,300.00</b>	<b>S/ 105,744.00</b>	<b>S/ 23,394.00</b>	<b>S/ 18,580.00</b>	<b>S/ 92,520.00</b>	<b>S/ 52,200.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 12,600.00	S/ 50,400.00	S/ 12,600.00	S/ 11,200.00	S/ 50,400.00	S/ 25,200.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 5,000.00	S/ 27,200.00	S/ 6,000.00	S/ 7,000.00	S/ 24,000.00	S/ 10,500.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 7,600.00	S/ 23,200.00	S/ 6,600.00	S/ 4,200.00	S/ 26,400.00	S/ 14,700.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 6,100.00	S/ 17,200.00	S/ 5,100.00	S/ 2,700.00	S/ 20,400.00	S/ 11,200.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 3,500.00</b>
<b>ROA</b>	7.04%	5.67%	6.41%	8.07%	6.49%	6.70%
<b>ROE</b>	14.71%	9.78%	12.20%	16.89%	12.47%	11.48%

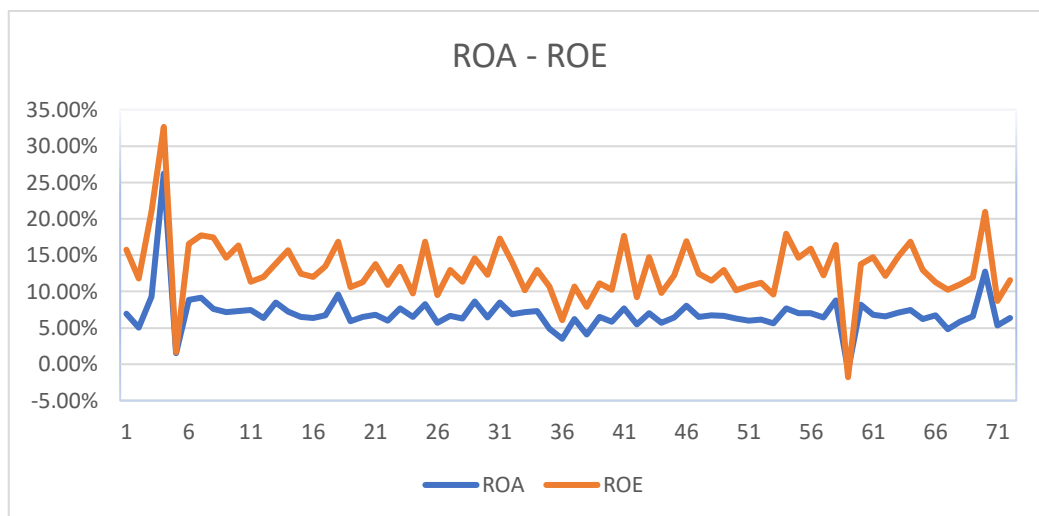
<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°49</b>	<b>AGRICULTOR N°50</b>	<b>AGRICULTOR N°51</b>	<b>AGRICULTOR N°52</b>	<b>AGRICULTOR N°53</b>	<b>AGRICULTOR N°54</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 3,350.00	S/ 4,425.00	S/ 12,480.00	S/ 15,800.00	S/ 14,200.00	S/ 9,150.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 12,600.00	S/ 10,500.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 6,700.00	S/ 8,850.00	S/ 24,960.00	S/ 31,600.00	S/ 28,400.00	S/ 18,300.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 22,650.00</b>	<b>S/ 23,775.00</b>	<b>S/ 75,240.00</b>	<b>S/ 97,800.00</b>	<b>S/ 80,400.00</b>	<b>S/ 77,850.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 4,900.00	S/ 3,500.00	S/ 11,300.00	S/ 16,000.00	S/ 14,300.00	S/ 19,400.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 6,200.00	S/ 5,500.00	S/ 22,000.00	S/ 28,400.00	S/ 19,000.00	S/ 25,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 10,050.00	S/ 13,275.00	S/ 37,440.00	S/ 47,400.00	S/ 42,600.00	S/ 27,450.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 1,500.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 6,000.00	S/ 4,500.00	S/ 6,000.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 22,650.00</b>	<b>S/ 23,775.00</b>	<b>S/ 75,240.00</b>	<b>S/ 97,800.00</b>	<b>S/ 80,400.00</b>	<b>S/ 77,850.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 12,600.00	S/ 10,500.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 6,200.00	S/ 5,500.00	S/ 22,000.00	S/ 28,400.00	S/ 19,000.00	S/ 25,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 6,400.00	S/ 5,000.00	S/ 15,800.00	S/ 22,000.00	S/ 18,800.00	S/ 25,400.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 4,900.00	S/ 3,500.00	S/ 11,300.00	S/ 16,000.00	S/ 14,300.00	S/ 19,400.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>
<b>ROA</b>	6.62%	6.31%	5.98%	6.13%	5.60%	7.71%
<b>ROE</b>	12.99%	10.15%	10.73%	11.24%	9.55%	17.94%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°55</b>	<b>AGRICULTOR N°56</b>	<b>AGRICULTOR N°57</b>	<b>AGRICULTOR N°58</b>	<b>AGRICULTOR N°59</b>	<b>AGRICULTOR N°60</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 8,725.00	S/ 2,650.00	S/ 10,775.00	S/ 13,600.00	S/ 15,200.00	S/ 14,565.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 37,800.00	S/ 13,300.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00	S/ 51,800.00	S/ 42,000.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 17,450.00	S/ 5,300.00	S/ 21,550.00	S/ 27,200.00	S/ 30,400.00	S/ 29,130.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 63,975.00</b>	<b>S/ 21,250.00</b>	<b>S/ 70,125.00</b>	<b>S/ 91,200.00</b>	<b>S/ 97,400.00</b>	<b>S/ 85,695.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 13,300.00	S/ 4,800.00	S/ 16,300.00	S/ 19,400.00	S/ 28,000.00	S/ 10,000.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 20,000.00	S/ 7,000.00	S/ 17,000.00	S/ 23,000.00	S/ 24,600.00	S/ 25,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 26,175.00	S/ 7,950.00	S/ 32,325.00	S/ 40,800.00	S/ 45,600.00	S/ 43,695.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 4,500.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 8,000.00	-S/ 800.00	S/ 7,000.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 63,975.00</b>	<b>S/ 21,250.00</b>	<b>S/ 70,125.00</b>	<b>S/ 91,200.00</b>	<b>S/ 97,400.00</b>	<b>S/ 85,695.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 37,800.00	S/ 13,300.00	S/ 37,800.00	S/ 50,400.00	S/ 51,800.00	S/ 42,000.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 20,000.00	S/ 7,000.00	S/ 17,000.00	S/ 23,000.00	S/ 24,600.00	S/ 25,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 17,800.00	S/ 6,300.00	S/ 20,800.00	S/ 27,400.00	S/ 27,200.00	S/ 17,000.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 13,300.00	S/ 4,800.00	S/ 16,300.00	S/ 19,400.00	S/ 28,000.00	S/ 10,000.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 8,000.00</b>	<b>-S/ 800.00</b>	<b>S/ 7,000.00</b>
<b>ROA</b>	7.03%	7.06%	6.42%	8.77%	-0.82%	8.17%
<b>ROE</b>	14.67%	15.87%	12.22%	16.39%	-1.79%	13.81%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°61</b>	<b>AGRICULTOR N°62</b>	<b>AGRICULTOR N°63</b>	<b>AGRICULTOR N°64</b>	<b>AGRICULTOR N°65</b>	<b>AGRICULTOR N°66</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIV</b>	S/ 5,805.00	S/ 7,200.00	S/ 8,640.00	S/ 2,470.00	S/ 10,100.00	S/ 13,100.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 26,600.00	S/ 23,800.00	S/ 37,800.00	S/ 12,600.00	S/ 42,000.00	S/ 35,000.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 11,610.00	S/ 14,400.00	S/ 17,280.00	S/ 4,940.00	S/ 20,200.00	S/ 26,200.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 44,015.00</b>	<b>S/ 45,400.00</b>	<b>S/ 63,720.00</b>	<b>S/ 20,010.00</b>	<b>S/ 72,300.00</b>	<b>S/ 74,300.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 8,600.00	S/ 6,800.00	S/ 12,300.00	S/ 6,100.00	S/ 18,500.00	S/ 12,000.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 15,000.00	S/ 14,000.00	S/ 21,000.00	S/ 5,000.00	S/ 19,000.00	S/ 18,000.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 17,415.00	S/ 21,600.00	S/ 25,920.00	S/ 7,410.00	S/ 30,300.00	S/ 39,300.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 3,000.00	S/ 3,000.00	S/ 4,500.00	S/ 1,500.00	S/ 4,500.00	S/ 5,000.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 44,015.00</b>	<b>S/ 45,400.00</b>	<b>S/ 63,720.00</b>	<b>S/ 20,010.00</b>	<b>S/ 72,300.00</b>	<b>S/ 74,300.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 26,600.00	S/ 23,800.00	S/ 37,800.00	S/ 12,600.00	S/ 42,000.00	S/ 35,000.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 15,000.00	S/ 14,000.00	S/ 21,000.00	S/ 5,000.00	S/ 19,000.00	S/ 18,000.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 11,600.00	S/ 9,800.00	S/ 16,800.00	S/ 7,600.00	S/ 23,000.00	S/ 17,000.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 8,600.00	S/ 6,800.00	S/ 12,300.00	S/ 6,100.00	S/ 18,500.00	S/ 12,000.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 3,000.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 1,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 5,000.00</b>
<b>ROA</b>	6.82%	6.61%	7.06%	7.50%	6.22%	6.73%
<b>ROE</b>	14.70%	12.20%	14.79%	16.84%	12.93%	11.29%

<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	<b>AGRICULTOR N°67</b>	<b>AGRICULTOR N°68</b>	<b>AGRICULTOR N°69</b>	<b>AGRICULTOR N°70</b>	<b>AGRICULTOR N°71</b>	<b>AGRICULTOR N°72</b>
<b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b>						
<b>EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO</b>	S/ 7,850.00	S/ 9,450.00	S/ 11,050.00	S/ 15,850.00	S/ 20,965.00	S/ 10,950.00
<b>CUENTAS POR COBRAR</b>	S/ 32,200.00	S/ 31,640.00	S/ 35,000.00	S/ 51,520.00	S/ 49,700.00	S/ 35,000.00
<b>ACTIVOS FIJOS</b>	S/ 15,700.00	S/ 18,900.00	S/ 22,100.00	S/ 31,700.00	S/ 41,930.00	S/ 21,900.00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>S/ 55,750.00</b>	<b>S/ 59,990.00</b>	<b>S/ 68,150.00</b>	<b>S/ 99,070.00</b>	<b>S/ 112,595.00</b>	<b>S/ 67,850.00</b>
<b>CUENTAS POR PAGAR TERCEROS</b>	S/ 7,000.00	S/ 7,140.00	S/ 6,500.00	S/ 16,320.00	S/ 15,700.00	S/ 9,000.00
<b>OTRAS CUENTAS POR PAGAR</b>	S/ 22,500.00	S/ 21,000.00	S/ 24,000.00	S/ 22,600.00	S/ 28,000.00	S/ 21,700.00
<b>CAPITAL</b>	S/ 23,550.00	S/ 28,350.00	S/ 33,150.00	S/ 47,550.00	S/ 62,895.00	S/ 32,850.00
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	S/ 2,700.00	S/ 3,500.00	S/ 4,500.00	S/ 12,600.00	S/ 6,000.00	S/ 4,300.00
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>S/ 55,750.00</b>	<b>S/ 59,990.00</b>	<b>S/ 68,150.00</b>	<b>S/ 99,070.00</b>	<b>S/ 112,595.00</b>	<b>S/ 67,850.00</b>
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>						
<b>VENTAS TOTALES</b>	S/ 32,200.00	S/ 31,640.00	S/ 35,000.00	S/ 51,520.00	S/ 49,700.00	S/ 35,000.00
<b>GASTOS TOTALES</b>	S/ 22,500.00	S/ 21,000.00	S/ 24,000.00	S/ 22,600.00	S/ 28,000.00	S/ 21,700.00
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	S/ 9,700.00	S/ 10,640.00	S/ 11,000.00	S/ 28,920.00	S/ 21,700.00	S/ 13,300.00
<b>OTROS GASTOS</b>	S/ 7,000.00	S/ 7,140.00	S/ 6,500.00	S/ 16,320.00	S/ 15,700.00	S/ 9,000.00
<b>UTILIDAD NETA ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>S/ 2,700.00</b>	<b>S/ 3,500.00</b>	<b>S/ 4,500.00</b>	<b>S/ 12,600.00</b>	<b>S/ 6,000.00</b>	<b>S/ 4,300.00</b>
<b>ROA</b>	4.84%	5.83%	6.60%	12.72%	5.33%	6.34%
<b>ROE</b>	10.29%	10.99%	11.95%	20.95%	8.71%	11.57%

Fuente: Elaboración propia



*Figura 20.* Resultados en porcentajes del ROA y ROE

Como observamos en la figura, la mayoría de datos obtenidos para el ROE son mayores al ROA, por lo cual está en congruencia a la teoría revisada, ya que interesa endeudarse desde una perspectiva de rentabilidad financiera; el endeudamiento beneficia a los pequeños agricultores y tiene un efecto positivo en la rentabilidad. Sin embargo, podemos notar que la diferencia que hay entre ambas no es mucha, por lo que aún se tiene que mejorar el tema de que estos pequeños agricultores estén incluidos financieramente, para que en consecuencia puedan acceder a varios créditos, usen la dinámica de la banca y otros servicios. Con lo anteriormente señalado, se pueda obtener más inversión, mejoren la producción, la comercialización, mayores ventas y en consecuencia mayor rentabilidad.

## 4.2. Modelos de regresiones lineales

### Objetivos Específico III:

Determinar si las **dimensiones de la inclusión financiera** tienen efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe.

### Regresión Dimensión I - Acceso a servicios financieros -> ROA

Tabla 7

*Resumen del Modelo*

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,849 <sup>a</sup>	,721	,695	,0338261	2,173

a. Predictores: (Constante), EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress

b. Variable dependiente: ROA

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 72% de la variación de la dimensión “Acceso a servicios financieros” explican el ratio de rentabilidad económica (ROA), estando el 28% explicado en otras variables que no son consideradas en el presente estudio. Asimismo, el supuesto independencia se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 2,17 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza que el modelo cumple los requisitos.

Tabla 8  
ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	,192	6	,032	27,948	<b>,000<sup>b</sup></b>
Residuo	,074	65	,001		
Total	,266	71			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: (Constante), EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se observa que, el nivel de significancia tiene un p valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión estadística:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto la dimensión “Acceso a servicios financieros” tiene efecto en el indicador de rentabilidad económica (ROA) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es predictivo.

Tabla 9  
Coeficientes

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1 (Constante)	,039	,024		1,641	,106		
OficinaBanco	,108	,016	,490	6,888	,000	,848	1,179
CajAuto	,040	,011	,258	3,539	,001	,808	1,238
AgenteExpress	,065	,009	,531	7,078	,000	,763	1,310
TDCantidad	,007	,011	,045	,642	,523	,864	1,157
TCCantidad	-,004	,010	-,030	-,422	,674	,878	1,138
EntFinanciera	,018	,013	,100	1,388	,170	,836	1,197

a. Variable dependiente: ROA

*Fuente:* Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 3 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROA, estas son: conoce de Oficinas de bancos, conoce de cajeros automáticos y conoce

acerca de agente express. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el indicador financiero ROA. El tener un nivel de conocimiento respecto al uso de bancos, manejo de los cajeros o agentes express que son los medios modernos con la que la banca se dinamiza, explica o tiene un efecto directo y positivo sobre el indicador ROA. Cabe resaltar que según los resultados mostrados al observar los coeficientes estandarizados (Beta) se demuestra que en primer lugar con un valor de 0.53, se encuentran los Agentes Express. Esto indica que el hecho de que los pequeños agricultores conozcan más de este servicio tiene mayor impacto debido a que en la zona donde se encuentran hay más puntos que tienen esta modalidad. En segundo lugar, las oficinas de banco con un valor de 0,49; cabe mencionar que en la provincia de Ferreñafe solo se encuentra el Banco de la Nación y Caja Piura, para lo cual se deduce que estos agricultores conocen debido a que en algún momento tuvieron que realizar algún trámite, documento o firma. Y, por último, en tercer lugar, se colocan los cajeros automáticos con un valor de 0,25, con lo que se deduce que los pequeños agricultores no conocen en su totalidad acerca de este servicio debido a la complejidad de este y teniendo temor a alguna falla tecnología. Además, que en esta ciudad solo se cuenta con dos cajeros automáticos de las entidades bancarias antes mencionadas. Asimismo, conocer y dinamizar con estos servicios, ayudan a tener opciones para obtener financiamiento y administrar el flujo de efectivo para activos o inversiones comerciales.

### **Regresión Dimensión I - Acceso a servicios financieros -> ROE**

Tabla 10  
*Resumen del modelo*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,850 <sup>a</sup>	,722	,697	,0235966	<b>2,155</b>

a. Predictores: (Constante), EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress

b. Variable dependiente: ROE

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 72% de la variación de la dimensión “Acceso a servicios financieros” explican el indicador de rentabilidad financiera (ROE), estando el 28% explicado en otras variables que no son parte del estudio. Asimismo, el supuesto independencia se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 2,15 demostrando que los residuos tienen independencia, con esto también se demuestra que los datos fueron aleatorios y garantiza el cumplimiento del modelo.

Tabla 11  
ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,094	6	,016	28,201	<b>,000<sup>b</sup></b>
	Residuo	,036	65	,001		
	Total	,130	71			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: (Constante), EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress

Fuente: Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el valor el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto la dimensión “Acceso a servicios financieros” tiene efecto en el ratio de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es predictivo.

Tabla 12  
Coeficientes

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1 (Constante)	,054	,017		3,228	,002		
OficinaBanco	,078	,011	,509	7,176	<b>,000</b>	,848	1,179
CajAuto	,033	,008	,311	4,282	<b>,000</b>	,808	1,238
AgenteExpress	,039	,006	,462	6,177	<b>,000</b>	,763	1,310
TDCantidad	,003	,007	,025	,350	,727	,864	1,157
TCCantidad	-	,007	-,077	-	,272	,878	1,138
		,008		1,109			
EntFinanciera	,011	,009	,085	1,185	,241	,836	1,197

a. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 3 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROE, estas son: conoce sobre uso de oficinas de bancos, conoce acerca de uso cajeros automáticos y conoce acerca de agente express. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el ratio financiero ROE. El tener un nivel de conocimiento respecto al manejo de los cajeros o agentes express que son los medios modernos con la que la banca se dinamiza, explica o tiene un efecto directo y positivo sobre el ratio ROE. Cabe resaltar que según los resultados mostrados al observar los coeficientes estandarizados (Beta) se demuestra que en primer lugar con un valor de 0.5, se encuentran las Oficinas Bancarias. Esto indica que el hecho de que los pequeños agricultores conozcan más de este servicio tiene mayor impacto, debido que si conocen de bancos podrían acceder a un mayor capital. En segundo lugar, los agentes express con un valor de 0,46; cabe mencionar que en la provincia de Ferreñafe existen varios agentes. Y, por último, en tercer lugar, se colocan los cajeros automáticos con un valor de 0,31, con lo que se deduce que los pequeños agricultores no conocen en su totalidad acerca de este servicio debido a la complejidad de este y teniendo temor a alguna falla tecnológica. Además, que en esta ciudad solo se cuenta con dos cajeros automáticos

de las entidades bancarias antes mencionadas. Asimismo, conocer y dinamizar con estos servicios, ayudan a tener opciones para obtener financiamiento externo, así poder tener un mayor capital y a su vez una mejor administración del patrimonio.

### Regresión Dimensión II - Uso de Servicios Financieros -> ROA

Tabla 13  
*Resumen del Modelo*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,697 <sup>a</sup>	,486	,371	,0485695	1,891

a. Predictores: (Constante), Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiemporealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiemporealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos

b. Variable dependiente: ROA

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 48% de la variación de la dimensión “Uso de servicios financieros” explican el indicador de rentabilidad económica (ROA), estando el 52% explicado en otras variables que no forman parte del estudio. Además, el supuesto independencia se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 1,89 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza la aprobación del modelo y que éste cumple los requisitos requeridos.

Tabla 14  
ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	,129	13	,010	4,220	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	,137	58	,002		
	Total	,266	71			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: (Constante), Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiemporealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiemporealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos.

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la dimensión “Uso de servicios financieros” tiene efecto en el indicador de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 15  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes			Estadísticas de		colinealidad	
		no estandarizados	Desv. Error	Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,141	,042		3,346	,001		
	TitularCant	,030	,021	,172	1,470	,147	,644	1,552
	AdicCantidad	,012	,019	,091	,617	,540	,408	2,450
	MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo	,019	,017	,152	1,093	,279	,458	2,181
	MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados	,010	,020	,068	,487	,628	,456	2,194
	TipoSeguro=Seguro Agrícola	-,082	,014	-,604	- 5,863	<b>,000</b>	,836	1,196
	TipoSeguro=Seguro de Desgravamen	-,083	,030	-,271	- 2,712	<b>,009</b>	,886	1,128
	TipoSeguro=Seguro de Tarjetas	-,041	,022	-,197	- 1,842	,071	,772	1,296
	MotivoNousoTC	,032	,013	,265	2,397	<b>,020</b>	,727	1,375
	TiemporealizaDEp=Diariamente	,029	,015	,231	1,896	,063	,595	1,682
	TiemporealizaDEp=Semanalmente	,020	,016	,146	1,189	,239	,587	1,704
	PromCantDep	-,002	,007	-,030	-,290	,773	,803	1,246
	Usocuenta=Recibir sueldos	,008	,018	,069	,453	,652	,385	2,599
	Usocuenta=Ahorro	,028	,026	,150	1,071	,289	,452	2,212

a. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, 3 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROA, estas son: el tipo de seguro agrícola, el seguro de desgravamen y el motivo de no utilizar tarjeta de crédito. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia >0.05) que no causan efecto alguno sobre el indicador financiero ROA. El tener un seguro agrícola, seguro de desgravamen y el hecho de no utilizar una tarjeta de

crédito, explica o tiene un efecto directo y positivo sobre el ratio ROA. Explicando que, en los resultados descriptivos, hubo un 54% de la muestra encuestada que respondió que si usan las tarjetas de crédito por lo que se infiere que a pesar de que se le preguntó sobre los motivos de no uso, ellos mantenían su respuesta en congruencia con la figura 2, en la cual el 75% respondieron que si usaban. Es por ello que los pequeños agricultores, en su mayoría cuentan con una tarjeta de crédito con la que pueden obtener dinero por adelantado hasta un cierto monto, el cual es utilizado en gastos inesperados en donde alguno de estos gastos son los activos que están involucrados en su cosecha como en su predio, maquinaria, etc. Así también, el seguro agrícola en conjunto con el seguro de desgravamen cumple un rol importante sobre el indicador de rentabilidad, como se explicó en las bases teóricas el ROA es el rendimiento de los activos e inversión de una empresa; ya que estos tipos de seguro cubren riesgos que puedan afectar a las explotaciones agrícolas y accidentes, respectivamente; ellos lo utilizan como un as bajo la manga en caso de algún incidente en sus activos o con su propia salud.

### **Regresión Dimensión II - Uso de Servicios Financieros -> ROE**

Tabla 16  
*Resumen del Modelo*

Modelo	R	R cuadrado	Error estándar de la estimación	DurbinWatson
1	,708 <sup>a</sup>	,502	,0334650	1,818

a. Predictores: (Constante), Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiempoRealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiempoRealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos

b. Variable dependiente: ROE

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 50% de la variación de la dimensión “Uso de servicios financieros” explican el indicador de rentabilidad financiera (ROE), estando el 50% explicado en otras variables que no son parte del estudio. A su vez, el supuesto

independencia se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 1,81 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y con ello se garantiza la aprobación del modelo y que éste cumple los requisitos requeridos.

Tabla 17  
ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,065	13	,005	4,496	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	,065	58	,001		
	Total	,130	71			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: (Constante), Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiemporealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiemporealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el valor el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto la dimensión “Uso de servicios financieros” tiene efecto en el ratio de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 18  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,127	,029		4,381	,000		
	TitularCant	,023	,014	,188	1,632	,108	,644	1,552
	AdicCantidad	,011	,013	,127	,879	,383	,408	2,450
	MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo	,010	,012	,113	,827	,412	,458	2,181
	MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados	,000	,013	,004	,027	,979	,456	2,194
	TipoSeguro=Seguro Agrícola	-,060	,010	-,635	-6,267	<b>,000</b>	,836	1,196
	TipoSeguro=Seguro de Desgravamen	-,059	,021	-,277	-2,811	<b>,007</b>	,886	1,128
	TipoSeguro=Seguro de Tarjetas	-,035	,015	-,241	-2,280	<b>,026</b>	,772	1,296
	MotivoNousoTC	,022	,009	,262	2,407	<b>,019</b>	,727	1,375
	TiemporealizaDEp=Diariamente	,016	,010	,186	1,551	,126	,595	1,682
	TiemporealizaDEp=Semanalmente	,008	,011	,086	,710	,481	,587	1,704
	PromCantDep	-,003	,005	-,056	-,546	,587	,803	1,246
	Usocuenta=Recibir sueldos	,012	,013	,140	,937	,353	,385	2,599
	Usocuenta=Ahorro	,025	,018	,192	1,392	,169	,452	2,212

a. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, 4 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROE, estas son: tener seguro agrícola, seguro de desgravamen, seguro de tarjetas y el hecho de utilizar una tarjeta de crédito. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia >0.05) que no causan efecto alguno sobre el ratio financiero ROE. El tener un seguro agrícola, de desgravamen, seguro de tarjetas y no utilizar una tarjeta de crédito, explica o tiene un efecto directo y positivo sobre el ratio ROE. Explicando que, en los resultados descriptivos, hubo un 54% de la muestra encuestada que respondió que si

usan las tarjetas de crédito por lo que se infiere que a pesar de que se le preguntó sobre los motivos de no uso, ellos mantenían su respuesta en congruencia con la figura 2, en la cual el 75% respondieron que si usaban. Es por ello que los pequeños agricultores, en su mayoría cuentan con una tarjeta de crédito con la que pueden obtener dinero por adelantado hasta un cierto monto, el cual es tu utilizado para cubrir gastos inesperados, para lo que aumentan sus pasivos (cuentas por pagar) e influencia en el patrimonio. Así también, el seguro agrícola en conjunto con el seguro de desgravamen cumple roles importantes sobre el indicador de rentabilidad, como se explicó en las bases teóricas el ROE es el rendimiento del patrimonio; ya que estos tipos de seguro cubren riesgos que puedan afectar a las explotaciones agrícolas y accidentes, respectivamente; ellos lo utilizan como un as bajo la manga en caso de algún incidente en sus activos o con su propia salud, ya que pueden recuperar el dinero de este capital para que no afecte al patrimonio.

### Regresión Dimensión III - Ahorros -> ROA

Tabla 19  
*Resumen del modelo*

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,493 <sup>a</sup>	,243	,161	,0561065	2,298

a. Predictores: (Constante), DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias

b. Variable dependiente: ROA

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 24% de la variación de la dimensión “Ahorros” explican el indicador de rentabilidad financiera (ROA), estando el 76% explicado en otras variables que no forman parte del estudio. Asimismo, el supuesto de independencia de los residuos se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 2,29 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza que el modelo cumple los requisitos.

Tabla 20  
ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,065	7	,009	2,939	<b>,010<sup>b</sup></b>
	Residuo	,201	64	,003		
	Total	,266	71			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: (Constante), DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la dimensión “Ahorros” tiene efecto en el ratio de rentabilidad económica (ROA) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 21  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes				Estadísticas de colinealidad		
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,213	,031		6,930	,000		
	FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias	,016	,021	,131	,773	,442	,412	2,426
	FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola	,008	,021	,067	,401	,690	,428	2,336
	Instituciondondeahorra	-,010	,010	-,114	-,986	,328	,883	1,133
	Formadeahorro=Compra de animales	,016	,020	,116	,813	,419	,576	1,735
	Formadeahorro=Guardando dinero	,021	,018	,176	1,202	,234	,551	1,814
	VentajaotraFormaDeAhorro	,034	,016	,255	2,169	<b>,034</b>	,858	1,166
	DesventOtraFormaAhorro	-,043	,015	-,355	-	<b>,006</b>	,770	1,299
					2,861			

a. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 2 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROA, estas son: las ventajas y desventajas de otras formas de ahorro. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el ratio financiero ROA. El considerar las ventajas y desventajas de otras formas de ahorro, explica o tiene un efecto directo y positivo sobre el ratio ROA. Por lo tanto, se puede inferir que el pequeño agricultor si ahorra, pero de otras formas que tener una cuenta de ahorros en una entidad financiera, debido a que no solo es más accesible el guardar dinero sino también porque ellos responden a que en una entidad bancaria no ganan por ahorrar con ellos, y solo tendrían poca ganancia si el depósito es a plazo fijo. A causa de que ellos utilizan el dinero ahorrado para imprevistos en congruencia con lo que se observó acerca de su pago de derechos de servicios de limpieza de drenes, lo cual es obligatorio sino no podría acceder al agua en la campaña y estos ahorros podrían ser un respaldo para

este tipo de imprevistos. Además, que ellos ahorran para la próxima campaña agrícola y puedan hacer su inversión correspondiente.

### Regresión Dimensión III - Ahorros -> ROE

Tabla 22

*Resumen del modelo*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,503 <sup>a</sup>	,253	,171	,0390109	<b>2,179</b>

a. Predictores: (Constante), DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias

b. Variable dependiente: ROE

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 25% de la variación de la dimensión “Ahorros” explican el indicador de rentabilidad financiera (ROE), estando el 75% explicado en otras variables que no son parte del estudio. Además, el supuesto de independencia de los residuos se resuelve con la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 2,17 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza que el modelo cumple los requisitos.

Tabla 23  
ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,033	7	,005	3,098	<b>,007<sup>b</sup></b>
	Residuo	,097	64	,002		
	Total	,130	71			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: (Constante), DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la dimensión “Ahorros” tiene efecto en el ratio de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 24  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Estadísticas de colinealidad		
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,169	,021		7,901	,000		
	FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias	,008	,015	,095	,564	,574	,412	2,426
	FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola	,008	,014	,087	,528	,600	,428	2,336
	Instituciondondeahorra	-,006	,007	-,100	-,870	,388	,883	1,133
	Formadeahorro=Compra de animales	,014	,014	,144	1,013	,315	,576	1,735
	Formadeahorro=Guardando dinero	,017	,012	,199	1,366	,177	,551	1,814
	VentajaotraFormaDeAhorro	,026	,011	,277	2,375	<b>,021</b>	,858	1,166
	DesventOtraFormaAhorro	-,030	,011	-,354	-2,877	<b>,005</b>	,770	1,299

a. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 2 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROE, estas son: las ventajas y desventajas de otras formas de ahorro. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el ratio financiero ROE. El hecho de considerar otras formas de ahorro y las ventajas y desventajas que estas significan para el agricultor tienen un efecto directo y positivo sobre el indicador de rentabilidad ROE. Por lo tanto, se puede inferir que el pequeño agricultor si ahorra, pero de otras formas que tener una cuenta de ahorros en una entidad financiera, lo que puede ser para una baja en su historial crediticio debido a que no hacen muchos movimientos de dinero y las entidades bancarias se enfocan en esas actividades para sugerirte préstamos o créditos, a pesar de tener tarjetas de débito solo la utilizan para recibir sueldos más no para ahorrar. Además, que ellos ahorran para la próxima campaña agrícola y puedan tener menores cuentas por pagar y así un mejor patrimonio.

## Regresión Dimensión IV - Créditos y préstamos -> ROA

Tabla 25  
Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,519 <sup>a</sup>	,270	,148	,0569116	2,063

a. Predictores: (Constante), RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, PrestamoInst, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamoInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos

b. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 27% de la variación de la dimensión “Créditos y préstamos” explican el ratio de rentabilidad económica (ROA), estando el 73% explicado en otras variables que no son parte del estudio. Así también, se comprobó el supuesto de independencia de los residuos a través de la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 2,06 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza que el modelo cumple los requisitos.

Tabla 26  
ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	,072	10	,007	2,216	<b>,029<sup>b</sup></b>
	Residuo	,194	60	,003		
	Total	,266	70			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, PrestamoInst, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamoInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos

Fuente: Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0.02 siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la dimensión “Créditos y préstamos” tiene efecto en el ratio de rentabilidad económica (ROA) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es predictivo.

Tabla 27  
Coeficientes

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error				Tolerancia	VIF
1 (Constante)	,396	,057		6,951	,000		
PrestamoInstSuper	-,007	,020	-,051	-,357	,723	,606	1,650
PrestamoInst	-,019	,021	-,128	-,922	,360	,631	1,584
MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran	-,049	,020	-,378	-2,448	<b>,017</b>	,512	1,955
MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones	-,027	,022	-,188	-1,223	,226	,512	1,952
MotivoPrestamo=Monto que pido	,000	,024	-,002	-,010	,992	,485	2,060
CantPrestamo	,006	,010	,084	,643	,523	,717	1,395
PrestAprobado	-,020	,019	-,134	-1,059	,294	,758	1,319
PrestMenCant	-,048	,017	-,360	-2,794	<b>,007</b>	,734	1,363
RazónNoPrestamo=Tenerr pocos ingresos	-,046	,022	-,366	-2,113	<b>,039</b>	,406	2,462
RazónNoPrestamo=Tenerr ingresos inestables	-,028	,020	-,229	-1,393	,169	,451	2,219

a. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 3 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROA, estas son: Importancia al pedir préstamos: La tasa de interés como motivo de pensar en un préstamo, el haber recibido una menor cantidad a la solicitada en un préstamo y no el no haber obtenido el préstamo por tener pocos ingresos. Para el resto de las variables existe

evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el indicador financiero ROA. Según los resultados en los coeficientes estandarizados (Beta) se tuvo al ítem más relevante el cual fue que en todos los préstamos solicitados los pequeños agricultores encuestados recibieron una cantidad menor, debido a varios factores uno de ellos es que a pesar de que el Perú muestra una política y una estrategia para lograr una inclusión financiera y ésta pueda llegar hasta las zonas más lejanas e impulsar a microempresarios al acceso al crédito, actualmente no hay ofertas de préstamos para este tipo de agricultores por parte de las entidades bancarias supervisadas, poniéndoles varios obstáculos para obtener un financiamiento o brindándoles un préstamo pero no la que ellos necesitan para invertir en su campaña agrícola. Otro factor importante es que, la mayoría de las entidades bancarias proporcionan préstamos individuales solo con constancia de posesión y/o copia de título de propiedad dándoles una cantidad inferior a un préstamo asociativo en donde piden contar mínimo con 02 hectáreas propias o de conducción.

Como segundo ítem relevante se tuvo que los pequeños agricultores al momento de pedir un préstamo la entidad bancaria los rechaza debido a los pocos ingresos, por lo que se infiere que no se concreta el préstamo solicitado. Esto les hace tener más impedimentos para contar con una mayor inversión y activos. Como último ítem importante se obtuvo que el motivo principal por lo que estos pequeños agricultores no buscan préstamos fueron las fuertes tasas de interés que cobran las instituciones bancarias supervisadas para los montos que ellos necesitan.

## Regresión Dimensión IV - Créditos y préstamos -> ROE

Tabla 28

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,490 <sup>a</sup>	,240	,114	,0406344	1,897

a. Predictores: RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, PrestamoInst, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamoInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos

b. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 24% de la variación de la dimensión “Créditos y préstamos” explican el indicador de rentabilidad financiera (ROE), estando el 76% explicado en otras variables que no son parte del estudio. Asimismo, se comprobó el supuesto de independencia de los residuos a través de la prueba de Durbin Watson, el cual es favorable con un valor de 1,89 demostrando que los residuos tienen independencia, también se demostró que los datos fueron aleatorios y garantiza que el modelo cumple los requisitos.

Tabla 29

ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	,031	10	,003	1,896	,05 <sup>b</sup>
Residuo	,099	60	,002		
Total	,130	70			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamoInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos

Fuente: Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la dimensión “Créditos y préstamos” tiene efecto en el ratio de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 30  
Coeficientes

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	Beta	T	Sig.	Tolerancia	VIF
1 (Constante)	,286	,041		7,020	,000		
PrestamoInstSuper	,000	,014	-,003	-,021	,983	,606	1,650
PrestamoInst	-,009	,015	-,090	-,637	,526	,631	1,584
MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran	-,034	,014	-,381	-2,419	<b>,019</b>	,512	1,955
MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones	-,020	,015	-,206	-1,310	,195	,512	1,952
MotivoPrestamo=Monto que pido	-,002	,017	-,015	-,094	,925	,485	2,060
CantPrestamo	,005	,007	,094	,705	,484	,717	1,395
PrestAprobado	-,013	,013	-,126	-,979	,332	,758	1,319
PrestMenCant	-,030	,012	-,326	-2,484	<b>,016</b>	,734	1,363
RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos	-,030	,016	-,339	-1,921	<b>,050</b>	,406	2,462
RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables	-,020	,014	-,229	-1,366	,177	,451	2,219

a. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 3 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROE, estas son: La tasa de interés que cobran como motivo para prestar dinero, recibir

menores montos de préstamo al solicitado y no recibir el préstamo por pocos ingresos. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el indicador financiero ROE. Según los resultados en los coeficientes estandarizados (Beta) se tuvo al ítem más relevante el cual fue que en todos los préstamos solicitados los pequeños agricultores encuestados recibieron una cantidad menor, debido a varios factores uno de ellos es que a pesar de que el Perú muestra una política y una estrategia para lograr una inclusión financiera y ésta pueda llegar hasta las zonas más lejanas e impulsar a microempresarios al acceso al crédito, actualmente no hay ofertas de préstamos para este tipo de agricultores por parte de las entidades bancarias supervisadas, poniéndoles varios obstáculos para obtener un financiamiento o brindándoles un préstamo pero no la que ellos necesitan para ponerlo como parte de su capital y así obtener un buen beneficio neto. Como segundo ítem relevante se tuvo que los pequeños agricultores al momento de pedir un préstamo la entidad bancaria los rechaza debido a los pocos ingresos, por lo que se infiere que no se concreta el préstamo solicitado. Esto les hace tener más impedimentos para contar con capital. Como último ítem importante se obtuvo que el motivo principal por lo que estos pequeños agricultores no buscan préstamos fueron las fuertes tasas de interés que cobran las instituciones bancarias supervisadas para lo que ellos necesitan.

## Objetivo General

Determinar si la Inclusión Financiera tiene efecto en la Rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros del Distrito de Ferreñafe-Lambayeque.

## Regresión lineal Inclusión Financiera -> Rentabilidad (ROA)

Tabla 31  
Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl 1	gl 2	Sig. Cambio en F	Durbin Watson
1	,930 <sup>a</sup>	,865	,723	,0324462	,865	6,077	36	34	,000	2,336

a. Predictores: (Constante), RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, TipoSeguro=Seguro Agrícola, PrestMenCant, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, AdicCantidad, TDCantidad, Formadeahorro=Compra de animales, Instituciondondeahorra, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, Usocuenta=Ahorro, TiemporealizaDEp=Diariamente, PrestamoInst, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, VentajaotraFormaDeAhorro, MotivoNousoTC, MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran, PrestAprobado, TCCantidad, DesventOtraFormaAhorro, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias, EntFinanciera, TiemporealizaDEp=Semanalmente, PrestamoInstSuper, OficinaBanco, TitularCant, MotivoPrestamo=Monto que pido, AgenteExpress, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, Formadeahorro=Guardando dinero, Usocuenta=Recibir sueldos, CajAuto, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola

b. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 86% de la variación de la variable Inclusión financiera explican el ratio de rentabilidad económica (ROA), estando el 14% explicado en otras variables que no son parte del estudio.

Tabla 32  
Análisis de la Varianza

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	,230	36	,006	6,077	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	,036	34	,001		
	Total	,266	70			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: (Constante), RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, TipoSeguro=Seguro Agrícola, PrestMenCant, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, AdicCantidad, TDCantidad, Formadeahorro=Compra de animales, Instituciondondeahorra, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, Usocuenta=Ahorro, TiemporealizaDEp=Diariamente, PrestamoInst, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, VentajaotraFormaDeAhorro, MotivoNousoTC, MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran, PrestAprobado, TCCantidad, DesventOtraFormaAhorro, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias, EntFinanciera, TiemporealizaDEp=Semanalmente, PrestamoInstSuper, OficinaBanco, TitularCant, MotivoPrestamo=Monto que pido, AgenteExpress, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, Formadeahorro=Guardando dinero, Usocuenta=Recibir sueldos, CajAuto, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la variable Inclusión financiera tiene efecto en el ratio de rentabilidad económica (ROA) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 33  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,064	,063		1,018	,316		
	OficinaBanco	,062	,027	,282	2,327	<b>,026</b>	,269	3,722
	CajAuto	,043	,020	,279	2,099	<b>,043</b>	,224	4,455
	AgenteExpress	,052	,014	,427	3,749	<b>,001</b>	,305	3,278
	TDCantidad	-,007	,015	-,046	-,472	,640	,418	2,394
	TCCantidad	,005	,014	,036	,376	,709	,427	2,341
	EntFinanciera	,015	,019	,084	,815	,421	,374	2,673
	TitularCant	,007	,020	,041	,370	,714	,319	3,135
	AdicCantidad	,011	,018	,088	,629	,533	,201	4,975
	MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo	,014	,015	,117	,944	,352	,256	3,909
	MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados	,030	,018	,215	1,724	,094	,255	3,925
	TipoSeguro=Seguro Agrícola	,009	,021	,066	,420	,677	,162	6,191
	TipoSeguro=Seguro de Desgravamen	-,046	,027	-,150	-1,690	,100	,500	1,999
	TipoSeguro=Seguro de Tarjetas	-,049	,024	-,237	-2,050	<b>,048</b>	,295	3,390
	MotivoNousoTC	,024	,013	,195	1,908	,065	,380	2,635
	TiemporealizaDEp=Diariamente	,041	,015	,332	2,712	<b>,010</b>	,265	3,778
	TiemporealizaDEp=Semanalmente	,009	,014	,070	,652	,519	,344	2,909
	PromCantDep	-,003	,006	-,041	-,455	,652	,486	2,059
	Usocuenta=Recibir sueldos	,025	,016	,200	1,539	,133	,234	4,268
	Usocuenta=Ahorro	,019	,021	,104	,922	,363	,313	3,195
	FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias	,016	,019	,129	,858	,397	,176	5,673
	FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola	,029	,023	,230	1,267	,214	,120	8,339

Instituciondondeahorra	-,007	,008	-,085	-,925	,362	,471	2,123
Formadeahorro=Compra de animales	,024	,015	,172	1,639	,111	,357	2,798
Formadeahorro=Guardando dinero	,030	,015	,245	1,976	,056	,257	3,898
VentajaotraFormaDeAhorro	,021	,015	,157	1,444	,158	,334	2,998
DesventOtraFormaAhorro	-,010	,012	-,081	-,823	,416	,412	2,426
PrestamoInstSuper	-,016	,014	-,119	-1,215	,233	,411	2,433
PrestamoInst	-,022	,014	-,149	-1,559	,128	,432	2,314
MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran	-,009	,014	-,071	-,661	,513	,340	2,944
MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones	-,029	,015	-,207	-1,924	,063	,341	2,930
MotivoPrestamo=Monto que pido	-,008	,016	-,053	-,500	,621	,352	2,844
CantPrestamo	,003	,008	,045	,462	,647	,410	2,439
PrestAprobado	-,008	,014	-,056	-,582	,564	,435	2,297
PrestMenCant	-,032	,013	-,241	-2,477	<b>,018</b>	,418	2,391
RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos	,021	,022	,162	,946	,351	,135	7,396
RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables	,012	,017	,097	,697	,490	,206	4,866

a. Variable dependiente: ROA

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, solo 6 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROA, en los que son indicadores que representan a cada dimensión por lo que se cumple el efecto de las 4 dimensiones del estudio con respecto a ROA. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el ratio económico ROA.

### Regresión lineal Inclusión Financiera -> Rentabilidad (ROE)

Tabla 34

#### Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl 1	gl 2	Sig. Cambio en F	Durbin - Watson
1	,939 <sup>a</sup>	,881	,755	,0213459	,881	7,004	36	34	,000	2,293

a. Predictores: (Constante), RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, TipoSeguro=Seguro Agrícola, PrestMenCant, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, AdicCantidad, TDCantidad, Formadeahorro=Compra de animales, Instituciondondeahorra, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, Usocuenta=Ahorro, TiemporealizaDEp=Diariamente, PrestamoInst, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, VentajaotraFormaDeAhorro, MotivoNousoTC, MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran, PrestAprobado, TCCantidad, DesventOtraFormaAhorro, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias, EntFinanciera, TiemporealizaDEp=Semanalmente, PrestamoInstSuper, OficinaBanco, TitularCant, MotivoPrestamo=Monto que pido, AgenteExpress, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, Formadeahorro=Guardando dinero, Usocuenta=Recibir sueldos, CajAuto, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola

b. Variable dependiente: ROE

*Fuente:* Elaboración propia

Se evidencia en la presente tabla, que el 88% de la variación de la variable Inclusión financiera explican el ratio de rentabilidad financiera (ROE), estando el 12% explicado en otras variables que no son parte del estudio.

Tabla 35  
Análisis de la Varianza

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	,115	36	,003	7,004	,000 <sup>b</sup>
Residuo	,015	34	,000		
Total	,130	70			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: (Constante), RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, TipoSeguro=Seguro Agrícola, PrestMenCant, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, AdicCantidad, TDCantidad, Formadeahorro=Compra de animales, Instituciondondeahorra, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, Usocuenta=Ahorro, TiemporealizaDEp=Diariamente, PrestamoInst, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, VentajaotraFormaDeAhorro, MotivoNousoTC, MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran, PrestAprobado, TCCantidad, DesventOtraFormaAhorro, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias, EntFinanciera, TiemporealizaDEp=Semanalmente, PrestamoInstSuper, OficinaBanco, TitularCant, MotivoPrestamo=Monto que pido, AgenteExpress, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, Formadeahorro=Guardando dinero, Usocuenta=Recibir sueldos, CajAuto, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola

*Fuente:* Elaboración propia

En la tabla, se explica que, el nivel de significancia tiene un P valor igual a 0, siendo este valor menor a lo que indica la regla de decisión:  $p.\text{valor} \leq 0.05$ , por lo tanto, la variable Inclusión financiera tiene efecto en el ratio de rentabilidad financiera (ROE) y se dice que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, por lo que se deduce que el modelo es explicativo.

Tabla 36  
Coeficientes

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,067	,042		1,611	,116		
	OficinaBanco	,044	,018	,287	2,514	<b>,017</b>	,269	3,722
	CajAuto	,034	,013	,320	2,562	<b>,015</b>	,224	4,455
	AgenteExpress	,030	,009	,352	3,286	<b>,002</b>	,305	3,278
	TDCantidad	-,010	,010	-,091	-,994	,327	,418	2,394
	TCCantidad	-,002	,009	-,022	-,243	,809	,427	2,341
	EntFinanciera	,011	,012	,086	,888	,381	,374	2,673
	TitularCant	,008	,013	,063	,597	,554	,319	3,135
	AdicCantidad	,010	,012	,109	,830	,412	,201	4,975
	MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo	,004	,010	,050	,430	,670	,256	3,909
	MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados	,011	,012	,108	,926	,361	,255	3,925
	TipoSeguro=Seguro Agrícola	-,001	,014	-,012	-,083	,934	,162	6,191
	TipoSeguro=Seguro de Desgravamen	-,035	,018	-,162	-	,060	,500	1,999
	TipoSeguro=Seguro de Tarjetas	-,039	,016	-,269	-	<b>,018</b>	,295	3,390
	MotivoNousoTC	,016	,008	,189	1,970	,057	,380	2,635
	TiemporealizaDEp=Diariamente	,024	,010	,280	2,440	<b>,020</b>	,265	3,778
	TiemporealizaDEp=Semanalmente	,003	,009	,035	,344	,733	,344	2,909
	PromCantDep	-,002	,004	-,041	-,487	,629	,486	2,059
	Usocuenta=Recibir sueldos	,021	,010	,243	1,990	,055	,234	4,268
	Usocuenta=Ahorro	,018	,014	,140	1,328	,193	,313	3,195
	FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias	,004	,012	,051	,361	,720	,176	5,673
	FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola	,020	,015	,222	1,300	,202	,120	8,339
	Instituciondondeahorra	-,004	,005	-,062	-,717	,478	,471	2,123
	Formadeahorro=Compra de animales	,023	,010	,232	2,344	<b>,025</b>	,357	2,798
	Formadeahorro=Guardando dinero	,024	,010	,279	2,393	<b>,022</b>	,257	3,898

VentajaOtraFormaDeAhorro	,013	,010	,135	1,318	,196	,334	2,998
DesventOtraFormaAhorro	-,009	,008	-,108	-	,249	,412	2,426
				1,174			
PrestamoInstSuper	-,007	,009	-,069	-,752	,457	,411	2,433
PrestamoInst	-,011	,009	-,102	-	,266	,432	2,314
				1,132			
MotivoPrestamo=Tasa de interes que me cobran	-,010	,009	-,109	-	,290	,340	2,944
				1,074			
MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones	-,028	,010	-,284	-	<b>,008</b>	,341	2,930
				2,805			
MotivoPrestamo=Monto que pido	-,012	,011	-,110	-	,276	,352	2,844
				1,106			
CantPrestamo	,003	,005	,061	,662	,512	,410	2,439
PrestAprobado	-,001	,009	-,013	-,144	,887	,435	2,297
PrestMenCant	-,020	,008	-,220	-	<b>,022</b>	,418	2,391
				2,406			
RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos	,015	,014	,167	1,041	,305	,135	7,396
RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables	,009	,011	,109	,832	,411	,206	4,866

a. Variable dependiente: ROE

Fuente: Elaboración propia

Para el presente modelo, 9 variables tienen un rol predictor o tienen efecto sobre el ROE, cada una de ellas son indicadores representativos de cada dimensión, por lo tanto, se argumenta que cada dimensión que presenta el estudio tiene influencia en el ROE. Para el resto de las variables existe evidencia estadística (significancia  $>0.05$ ) que no causan efecto alguno sobre el ratio financiero ROE. Como lo mencionado en los objetivos específicos anteriores

## V. Discusión

Muchos países en desarrollo, dependen de su sector agrícola ya que juega un papel muy importante no solo para el crecimiento, el logro de sus objetivos de desarrollo, la reducción de la pobreza, sino también porque se espera que dicho sector satisfaga las crecientes necesidades de alimentación de la población (Molina y Victorero, 2015) en congruencia con el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) (2015). La gran mayoría de los hogares de estos países, se dedican a la agricultura y el 70% de éstos obtiene un sustento, fruto de estos ingresos agrícolas (SIFSIA, 2011). Sin embargo, dadas las características del sector en general, y sus particularidades en estos países, el acceso a financiamiento es uno de los obstáculos más críticos para su desarrollo (Molina y Victorero, 2015). Por lo tanto, los pequeños agricultores pueden quedar atrapados en la pobreza debido a múltiples causas como son la falta de acceso a servicios financieros formales y adecuados, ya que esto siguen siendo un impedimento importante para las opciones socioeconómicas de estos. A pesar, de los esfuerzos realizados por el gobierno y las diferentes ONG para proporcionar créditos a los pequeños agricultores, aún sigue faltando créditos donde más se necesita.

Actualmente, existe un desagrado de parte de los agricultores de arroz, por la reducción de los precios de arroz en cáscara que les pagan los molineros, ya que no justifican ni siquiera sus costos de producción. El precio del kilogramo de arroz en cáscara está por debajo de un sol. Ello responde a que estos pequeños agricultores arroceros no tienen acceso a las economías de escala, ni poder de negociación frente a los molinos, que son a quienes se los venden y que son los que comercializan el producto. Es por ello, que hoy en día, se puede decir que la rentabilidad es incierta para los agricultores arroceros debido a que hay un buen porcentaje de éstos que no se encuentran incluidos financieramente (MINAGRI, 2019a).

Para conocer más a fondo la realidad de esta problemática, es que el presente estudio responde a la pregunta de investigación, argumentando así, que existe un efecto positivo significativo de la inclusión financiera que poseen los pequeños agricultores arroceros sobre la rentabilidad de sí mismos. Es decir, que el acceso y uso a servicios financieros, la

tenencia de ahorros y, los créditos y préstamos tienen impacto sobre la rentabilidad de dichos agricultores guardando congruencia con la SBS (2016), quien dice que la cobertura insuficiente de servicios financieros inadecuados causa volatilidad en los niveles de ingreso y un bajo nivel de confianza. Sustentado por Gamba, Pacheco y Yayuro (2016) quienes realizan un análisis de la inclusión financiera y estima que la probabilidad de tener acceso a servicios financieros como tener una cuenta bancaria, tener ahorros, así como un crédito otorgado por un oferente formal, son necesarios para una rentabilidad financiera estable.

Así mismo, la investigación tuvo diferentes objetivos específicos para comprobar si existe efecto de las dimensiones de la inclusión financiera sobre la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros. Empezando, con el primer objetivo que consiste en describir la variable de inclusión financiera en los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe se tiene que los agricultores conocen y visitan más las oficinas de bancos que los cajeros y los agentes express. Además, se mostró que en la muestra encuestada la mayoría poseían de tres a cuatro tarjetas tanto de débito como de crédito, las cuáles provenían directamente de un banco y que son titulares de éstas en su mayoría. En estos resultados se demostró que los pequeños agricultores tienen acceso a cuentas como a tarjetas, pero no significa que la usen, además se infirió que las tarjetas de débito que usan no solo son para fines de su campaña agrícola sino también para otros ingresos.

En el segundo objetivo se pudo determinar que el acceso a servicios financieros tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe, y dentro de ello, los indicadores de visitar y conocer acerca de una oficina bancaria, cajero automático y agente express tiene significancia directa para el incremento de la rentabilidad de los pequeños agricultores. El Banco Mundial (2016) manifiesta que el aumento de servicios financieros en zonas rurales se asocia con una disminución de la pobreza rural y un aumento de la producción y del PBI. Así se dio en el caso de México, que después de la apertura de varios puntos de acceso bancarios en tiendas minoristas y en zonas rurales, se registró un aumento de 7% del ingreso promedio y 1.4% del empleo. Para Cepal (2017), resulta indispensable ampliar los

niveles de accesos financieros y de bancarización orientados a los hogares y las pymes, que tradicionalmente están excluidos de los servicios financieros formales. En ese sentido, es fundamental garantizar el apoyo a las pymes, puesto que son actores clave en la estructura productiva de la región y el país, así como en la generación de empleo. En acuerdo con Pomeroy, Arango, Lomboy & Box (2020) quienes concluyen que la falta de acceso a servicios financieros deja a los hogares rurales y sus negocios con opciones limitadas para obtener financiamiento y administrar el flujo de efectivo para gastos familiares o inversiones comerciales. La falta de acceso se llena con prestamistas informales. Para los hogares rurales, el acceso a servicios financieros formales, también conocidos como inclusión financiera, puede aumentar la resiliencia financiera del hogar.

Como tercer objetivo se determinó que el uso de servicios financieros tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe. En el Perú, actualmente se desarrolla la Política Nacional de Inclusión Financiera, que tiene como principal objetivo mejorar la articulación de las iniciativas en diversos sectores, por lo que se trabaja en facilitar el acceso y el uso de diversos servicios de calidad por parte de todos los segmentos de la población. En ese sentido, resulta necesario promover herramientas de inclusión financiera basadas en una mayor educación financiera, así como el uso de medios electrónicos, a fin de garantizar la protección de los consumidores, además de una adecuada orientación que les permita tomar decisiones financieras informadas. Como cuarto objetivo se determinó que el tener ahorros tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe demostrado también por Santos & Joia (2018) de los cuales el 44.4% reportó no tener una relación formal con las instituciones financieras a través de cuentas corrientes o de ahorro, y el 3% dijeron que nunca habían tenido una cuenta bancaria.

Posteriormente, se determinó que el tener créditos y/o préstamos tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la comisión de usuarios del distrito de Ferreñafe, lo que Santos & Joia (2018) afirman que el acceso al microcrédito, debido a los requisitos excesivos y la burocracia, impide una relación más

intensa entre la población y el sistema financiero, seguido por Ibrahim & Bauer (2013) respaldan que el acceso al crédito es siempre un factor clave para mejorar las ganancias agrícolas y los niveles de vida rural en los países en desarrollo. También informó que el crédito tuvo un impacto positivo en la producción y rentabilidad se puede esperar que reduzca el patrón de crecimiento estructuralmente desequilibrado de la agricultura.

Dando respuesta al objetivo general de la investigación se determinó que la Inclusión Financiera si tiene efecto positivo y directo en la Rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros pertenecientes a la Comisión de usuarios de Ferreñafe. En una primera investigación tenemos que Cardona, Hoyos y Saavedra (2018, p. 62) citando a Kim et al. (2018) indica que el acceso al sistema financiero formal (inclusión financiera) permite a las personas organizarse financieramente, ahorrar y planear para el futuro; sin embargo, todavía es alto el porcentaje de la población que se encuentra fuera de dicho sistema. En congruencia con Ibrahim & Bauer (2013) afirmó que los ahorros, el valor de los activos y los ingresos son variables significativas que determinan las condiciones de restricción crediticia. Además, los resultados mostraron que el crédito tiene un efecto en las ganancias agrícolas. Esto indica que los volúmenes de préstamos pueden ser demasiado pequeños para tener un impacto significativo en la producción agrícola.

## Conclusiones

Se pudo identificar que los pequeños agricultores pertenecientes a la comisión de usuarios de la provincia de Ferreñafe; al acceder y usar servicios financieros, así como la tenencia de ahorros y la obtención de financiamiento llegan a jugar un papel muy significativo y con efectos positivos en la rentabilidad de estos, debido a que se puede afirmar que a mayor inclusión financiera mayor proporción de rentabilidad y así mismo tener un buen manejo del riesgo y crecer económicamente. Por lo tanto, se aprobó la hipótesis de la investigación.

Además, se demuestra que a pesar de que los pequeños agricultores conozcan de diferentes canales de atención no significa que tengan un acceso y uso continuo de ellos, por causas de la misma provincia donde habitan, ya que Ferreñafe solo cuenta con dos instituciones financieras supervisadas, dos cajeros de las mismas y en una mayor cantidad se encontraron a los agentes express, datos encontrados a través de la observación. Y esto provoca desconocimiento de los servicios financieros que las entidades bancarias podrían proporcionarles para un bienestar económico.

Adicionalmente, las instituciones financieras son en gran medida incapaces de construir un perfil de riesgo de los pequeños agricultores, ya que no hay información confiable sobre sus detalles financieros y su capacidad de pago. En algunos casos, los requisitos para préstamos a corto plazo son imposibles de cumplir, por ejemplo, la identificación adecuada, la falta de posesión de los activos para prometer como garantía y la falta de registros financieros. La incapacidad de rastrear las transacciones de pequeñas empresas individuales disminuye las posibilidades de que las instituciones financieras brinden servicios en las comunidades pequeñas agricultoras, haciéndolas en gran medida invisibles para la economía formal.

El acceso a los servicios financieros no se limita solo a los ahorros y préstamos; los seguros también son un producto financiero que brindan protección adicional al agricultor y aumenta la capacidad de recuperación financiera contra eventos climáticos adversos o

una reducción dramática de los precios. Además, asegurar la agricultura de pequeños productores hace que la percepción de riesgo se reduzca, lo que los lleva a invertir más en insumos y fertilizantes.

También cabe resaltar que el Perú cuenta con una política y estrategia para la inclusión financiera, las cuales se enfocan en adultos y en poblaciones vulnerables, donde tratan de expandir y promover esta variable. Está regulada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) conjuntamente con la Superintendencia de Banca, seguros y AFP; sin embargo, no promueven a que las entidades bancarias y financieras puedan ofertar servicios y/o productos para este sector, manteniendo los mismos intereses altos por lo que el pequeño agricultor le atemoriza prestar créditos altos.

## Recomendaciones

Promover una educación financiera la cual se puede aprovechar para superar algunos de los riesgos asociados con el servicio a los pequeños agricultores de bajos ingresos. Así también el fortalecimiento y la formación de capital social, lo que puede permitir que las instituciones financieras lleguen mejor a los hogares de bajos ingresos.

Fomentar plataformas de canales de atención para la entrega de nuevos productos y servicios, las oportunidades para depositar en el banco a los no bancarizados y promover la inclusión financiera significativa.

Se plantea la cuestión de establecer asociaciones de organizaciones con actividades de participación comunitaria, como instituciones semiformales como organizaciones no gubernamentales o cooperativas, que se han ganado la confianza de la comunidad y deben emprender actividades de sensibilización y actividades de recopilación de datos para construir perfiles financieros de los pequeños agricultores.

Los pequeños agricultores deberían diseñar sus propios estados financieros para llevar un mejor control de gastos, cuentas por pagar y utilidades, para que en un futuro puedan saber con mayor detalle el porcentaje de rentabilidad que tuvieron en las diferentes campañas. Esto también les servirá para la toma de decisiones económicas.

El gobierno y las entidades que regulan y difunden la inclusión financiera se deberían enfocar en un mayor porcentaje en zonas y lugares donde no existen o existen pocos canales de atención, así como mejorar las ofertas de servicios o productos financieros para microempresarios como estos pequeños agricultores arroceros, tratando de reducir la informalidad y propagando el crecimiento económico.

## Referencias

- Albujar, J. (2005). Factores socioeconómicos que inciden en la rentabilidad de los agricultores del canton Cayambe Período 2000-2004. (*Tesis de Maestría*). Instituto de Altos Estudios Nacionales - Universidad de postgrado, Quito.
- Aybar, G., Calderón, R., & Huamán, M. (2017). *La inclusión financiera de la microempresa a través del microcrédito y el uso del BIM*.
- Ariaza, D. (18 de Febrero de 2009). *Alide*. Recuperado el 07 de 05 de 2019, de Alide: [http://www.alide.org.pe/DataBank2007/RECURSOS%20DE%20INFORMACION/3-INCLUSION\\_BANCA%5C46Excl\\_incl\\_enBreveNov06\\_98\\_.pdf](http://www.alide.org.pe/DataBank2007/RECURSOS%20DE%20INFORMACION/3-INCLUSION_BANCA%5C46Excl_incl_enBreveNov06_98_.pdf)
- Banco Mundial. (2020). *Universal Financial Access*.
- Barker, R., W. Herdt, R., & Rose, B. (1985). *The Rice Economy of Asia*
- Birochi, R., & Pozzebon, M. (2016). *IMPROVING FINANCIAL INCLUSION: TOWARDS A CRITICAL FINANCIAL*. 266–288.
- Cardona, D. E., Hoyos, M. C., & Saavedra, F. (2018). Género e inclusión financiera en Colombia. *Ecos de Economía*, 22(46), 60–90. <https://doi.org/10.17230/ecos.2018.46.3>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed methods approaches*.
- Cull, R., Ehrbeck, T., & Holle, N. (2014). *La inclusión financiera y el desarrollo: Pruebas recientes de su impacto*.
- Díaz, E. (19 de Febrero de 2016). El 85% de agricultores en Perú aún no acceden a créditos. *Gestión* .
- Faga, H. A., & Ramos Mejía, M. E. (2006). *Cómo Conocer y Manejar sus Costos Para Tomar Decisiones Rentables*.
- FAO. (2018). Actualización abril de 2018. *Seguimiento Del Mercado Del Arroz de La FAO*, (1), 1–10. Retrieved from <http://www.odepa.gob.cl/wp-content/uploads/2017/12/OHiggins.pdf>
- Fernández Guerrero, M., & Martín Martín, R. (2007). *Universidad de Castilla:*

*Departamento de Matemáticas e Ingeniería en informática.* Obtenido de Universidad de Castilla:  
[https://previa.uclm.es/profesorado/raulmmartin/Estadistica/PracticasSPSS/Supuestos\\_del\\_modelo\\_de\\_regresion\\_lineal.pdf](https://previa.uclm.es/profesorado/raulmmartin/Estadistica/PracticasSPSS/Supuestos_del_modelo_de_regresion_lineal.pdf)

Franco, P. (2017). *Tecnología, inclusión financiera y regulación: acercando el financiamiento a las personas.*

Gamba, S., Pacheco, D., & Yaruro, A. M. (2016). *Informe especial de Estabilidad Financiera.* 10. Retrieved from <http://www.banrep.gov.co/reporte-estabilidad-financiera>

García García, J., López Alvarenga, J., Jiménez Ponce, F., Ramírez Tapia, Y., Lino Pérez, L., & Reding Bernal, A. (2014). *Metodología de la investigación, bioestadística y bioinformática en ciencias médicas y de la salud.*

Girón, A., Shiota, V., & Vélez, D. (2018). *Inclusión financiera y perspectiva de género : Economías miembro de apec Financial inclusion & gender perspective : APEC Member Economies.* 7(88), 27–52.

Gitman, L., & Joehnk, M. (2009). *Fundamento de Inversiones.*

Graham, O. (11 de Octubre de 2013). *Universidad Esan.* Recuperado el 09 de Julio de 2019, de Conexion Esan:  
<https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2013/10/11/inclusion-financiera/>

Grant, R. (1996). *Prospering in Dynamically-Competitive Environments: Organizational Capability as Knowledge Integration.*

Grupo del Banco Mundial. (2015). Evento Emblemático de las reuniones de primavera: Universal Financial Access 2020. Washinton.

Hanke, J. E. (2010). *Pronósticos en los negocios. 9a. edición.*

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación.*

Ibrahim, A. H., & Bauer, S. (2013). *Access to Micro credit and its Impact on Farm Profit among Rural Farmers in Dryland of Sudan.* (March).

- López, P., & Fachelli, S. (2017). El diseño de la muestra. En P. López, & S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. Obtenido de <https://ddd.uab.cat/record/185163>
- Lozada, J. (2014). *Investigación Aplicada: Definición, propiedad intelectual e Industria*.
- Lozano Rodriguez, G. I. (2017). *Eficiencia de la inclusión financiera en Colombia*. (44), 67–93. <https://doi.org/10.22395/seec.v20n44a4>
- MINAGRI. (2019a). *IV Censo Nacional de Arroz*.
- MINAGRI. (2019b). *OBSERVATORIO DE COMMODITIES: Arroz*.
- MINAGRI. (2019c). *PLAN NACIONAL DE CULTIVOS (Campaña Agrícola 2018-2019)*. 1–293.
- MINAGRI. (2019d). *SISAP : Boletín diario de arroz*.
- Molina, E., & Victorero, E. (2015). *La agricultura en países subdesarrollados . Particularidades*.
- Moreno Cornejo, A. (2001). *Economía popular y desarrollo humano*.
- Nakano, Y., & Magezi, E. F. (2020). The impact of microcredit on agricultural technology adoption and productivity: Evidence from randomized control trial in Tanzania. *World Development*, 133, 104997. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.104997>
- Niño Rojas, V. (2011). *Metodología de la investigación*
- OGPA. (2017). *Ministerio de Agricultura y Riego*. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/26-sector-agrario/arroz/220-mercado>
- Pomeroy, R., Arango, C., Lomboy, C. G., & Box, S. (2020). Financial inclusion to build economic resilience in small-scale fisheries. *Marine Policy*, 118(September 2019), 103982. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2020.103982>
- Raccanello, K., & Herrera, E. (2014). *Educación e inclusión financiera*.

- Reyes, J. (2018). Rentabilidad de la producción agrícola del cultivo de arroz. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad técnica de babahyo, Babahyo.
- Rivero, P., & Cuervo, A. (1986). *El Analisis Economico-financiero De La Empresa*. XVI, 15–33.
- Reyes, J. (2018). Rentabilidad de la producción agrícola del cultivo de arroz. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad técnica de babahyo, Babahyo.
- Sánchez Segura, A. (1994). *La Rentabilidad Economica y financiera de la gran empresa española. Análisis de los factores determinantes*.
- Sánchez Yabar, G. (1997). *COMO PREPARAR PLANES DE NEGOCIOS Y PERFILES DE INVERSION*.
- Santos, R. P., & Joia, L. A. (2018). *Financial inclusion of riverine populations : impact assessment of Agencia Barco*. 52(October 2017), 650–675.
- Sapacayo, C. (2017). Impacto de los Microcréditos en la Rentabilidad de las Microempresas del Mercado Modelo de Ttio de la Ciudad de Cusco 2011-2015. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad Católica Santa María, Arequipa.
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP & Cooperación Suiza. (2016). *Encuesta Nacional de Demanda de Servicios Financieros y Nivel de Cultura Financiera del Perú*.
- Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de Investigación Científica*.
- Torres, D. (2020). Créditos agrícolas y su impacto en la rentabilidad de la financiera Confianza- Agencia Cajabamba 2018. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo.
- Varela, M., & León, A. (2011). *La rentabilidad como fuente de crecimiento y sostenibilidad en el entorno empresarial*. (1), 531–544.
- Villarreal, F. G. (2017). Inclusión financiera de pequeños productores rurales. In *Libros de la CEPAL, N° 147 (LC/PUB.2017/15-P)*. Retrieved from [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42121/1/S1700277\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42121/1/S1700277_es.pdf)

## Anexos

## Anexo A. Cuestionario aplicado



CUESTIONARIO N° \_\_\_\_\_

## CUESTIONARIO

**Nota Importante:** Estimado encuestado estamos recogiendo información sobre el acceso y uso de servicios financieros, debido a fines académicos. Le pedimos marque con un aspa (X) el número de respuesta que a se ajuste a su conocimiento. De ante mano le agradecemos su participación.

**DIMENSIÓN I: ACCESO A SERVICIOS FINANCIERO****1. ¿Conoce acerca de...**

	Oficinas de Bancos	Cajeros automáticos	Agentes bancarios (express)
Sí			
No			

**2. ¿Cuántas tarjetas de débito tiene?**

- Una a dos tarjetas  
 Tres a cuatro tarjetas

**3. ¿Cuántas tarjetas de crédito tiene?**

- Una a dos tarjetas  
 Tres a cuatro tarjetas

**4. ¿De qué entidad provienen la mayoría de tarjetas que usted tiene?**

- Bancos  
 Otros

**DIMENSIÓN II: USO DE SERVICIOS FINANCIEROS****5. Sobre las tarjetas de crédito que usa:**

	¿De cuántas es titular?	¿Cuántas son de otra persona (adicionales)?
Todas		
Ninguna		

**6. ¿Cuál es el motivo principal por la que usa una tarjeta?**

- Cubrir gastos inesperados (no planificados) en ingresos o gastos.  
 Permite hacer pagos y compras.  
 Evita tener que llevar dinero en efectivo.

**7. ¿Utiliza algún seguro?**

- Seguro Agrícola  
 Seguro de Desgravamen  
 Seguro de Tarjetas  
 No utilizo seguro

**8. ¿Cuál es el motivo principal por la que no usa una tarjeta de crédito?**

- Pago de membresías y comisiones  
 Si uso tarjeta de crédito

**9. Indique cada cuanto tiempo realiza depósitos**

- Diariamente  
 Semanalmente  
 Mensualmente

**10. ¿Cuántos depósitos de dinero realiza en promedio?**

- Un depósito  
 Dos depósitos  
 Tres depósitos  
 Cuatro depósitos

**11. ¿Para qué uso su cuenta en el 2018?**

- Recibir sueldos o salarios
- Ahorros
- Otros

**DIMENSIÓN III: AHORROS**

**12. ¿Cuál es el fin principal por el que mantiene ahorros?**

- Imprevistos o emergencias
- Próxima campaña agrícola
- Educación - Salud

**13. ¿En cuáles de estas instituciones mantiene ahorros?**

- Banco
- Otros

**14. Indique si ahorra de otras formas**

- Compra de animales
- Guardando dinero
- No ahorro de otras formas

**\*Si contestó "No", ir a pregunta 16**

**15. ¿Cuál es la principal ventaja para usted de mantener otras formas de ahorro?**

- Manejo de ahorros más flexibles
- Mayor cercanía

**16. ¿Cuál es la principal desventaja para usted de mantener otras formas de ahorro?**

- No se gana mucho por ahorro de plazo fijo.
- He tenido una mala experiencia.

**DIMENSIÓN IV: CRÉDITOS Y PRÉSTAMOS**

**17. ¿Alguna vez ha pedido un préstamo a una institución financiera supervisada? (No considere préstamos por tarjetas de crédito)**

- Si
- No

**18. Por favor, indíqueme si ha pedido préstamos en alguna de las siguientes instituciones.**

- Bancos
- Financieras

**19. ¿Al pedir un préstamo que es lo más importante para usted?**

- La tasa de interés que me cobran.
- Menores cargos y comisiones.
- Que me den el monto que pido.
- Menos requisitos documentarios.

**20. ¿Cuántos préstamos ha solicitado en el último año?**

- Un préstamo
- Dos préstamos
- Tres préstamos

**21. De los préstamos solicitados, ¿Cuántos ha recibido?**

- Todos los préstamos solicitados.
- Al menos un préstamo.

**22. Sobre los préstamos recibidos, ¿En cuántos de ellos le otorgaron una cantidad menor a la solicitada?**

- En todos los préstamos solicitados.
- Ninguno.

**23. ¿Cuál fue la principal razón porque no le dieron el préstamo?**

- Tener pocos ingresos.
- Tener ingresos inestables.
- Falta de Garantías crediticias.

**VARIABLE DEPENDIENTE (Y): RENTABILIDAD**

NOTA: Basado sólo en su cosecha (predios) y con aproximaciones de soles.

24. ¿Cuántas hectáreas tiene a cargo?

---

25. ¿Cuánto invirtió en la campaña de cosecha de arroz?

---

26. ¿Cuánto dinero tiene por cobrar en esta última campaña?

---

27. ¿Cuánto dinero tiene que pagar en esta última campaña?

---

28. ¿Cuánto dinero gastó para su producción de arroz en la última campaña?

---

29. ¿En cuánto se valorizan sus propios bienes?

---

30. ¿Cuántos sacos vendió en la última campaña?

---

31. ¿A cuánto vende el saco de arroz?

---

32. ¿Cuánto es su ganancia por cada saco de arroz?

---

33. ¿Cuánto es su ganancia por toda la campaña/cosecha?

---

34. Para usted, ¿Es rentable el negocio de la cosecha de arroz?

- Sí  
 No

*Anexo B. Ficha de Observación aplicada***FICHA DE OBSERVACIÓN**

**OBJETIVO:** La presente ficha tiene como finalidad reunir información relevante y precisa acerca de los pequeños agricultores, inclusión financiera e indicadores de rentabilidad de la campaña de arroz.


Lugar: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Observador: \_\_\_\_\_

OBSERVACIONES	REVISIÓN		COMENTARIOS/DETALLES DE LO OBSERVADO
	SI	NO	
1. Idiosincrasia, cultura y confianza.			
2. Memoria descriptiva de la Comisión de Usuarios de Ferreñafe.			
3. Cronogramas de campañas.			
4. Cuentas en Excel y registros por canal.			
5. Sistema que utilizan en la Comisión de Usuarios.			
6. Pagos de derechos. (Limpieza)			
7. Pagos de agua para el predio.			

Anexo C. Constancia de validación de expertos de instrumentos de recolección de datos

 **USAT**  
Universidad Católica  
Santa Teresita de Mogrovejo

ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACION

La inclusión financiera y su efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores  
arroceros del distrito de Mochumí

**CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO  
POR JUICIO DE EXPERTOS**


La inclusión financiera tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores  
arroceros del distrito de Mochumí

Quien suscribe, Mgtr. Leoncio Oliva Parapera, mediante la presente hago constar que el instrumento de recolección de datos de la tesis para obtener el título de Licenciada en Administración de Empresas, titulado **"LA INCLUSIÓN FINANCIERA Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD DE LOS PEQUEÑOS AGRICULTORES ARROCEROS EN EL DISTRITO DE MOCHUMÍ"**, elaborado por la Bach. **KIARA KARINA CÉSPEDES SAAVEDRA**; reúne los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos, por tanto, aptos para ser aplicados en el logro de los objetivos que se plantearon en la investigación.

Decreto de la Inclusión Financiera tiene efecto en la Rentabilidad de los pequeños  
arroceros del Distrito de Mochumí

Atentamente

Chiclayo, 10 octubre,  
de septiembre del 2019.



FIRMA DEL EXPERTO  
DNI 10 455 2 89

Dr./Mg./Lic. Nombre: Mgtr. Leoncio Oliva Parapera

Cargo Actual: PROFESOR MEDIANTE FINANCIAL DE TESIS / DIV. DE MICROEMPRESAS



ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACION

OBJETIVO GENERAL

La presente Tesis y su efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí.

## CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO POR JUICIO DE EXPERTOS

INTRODUCCIÓN DEL PROBLEMA

¿La inclusión financiera tiene efecto en la rentabilidad de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí?

Quien suscribe, Jorge A. GARCES ANGULO, mediante la presente hago constar que el instrumento de recolección de datos de la tesis para obtener el título de Licenciada en Administración de Empresas, titulado "LA INCLUSIÓN FINANCIERA Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD DE LOS PEQUEÑOS AGRICULTORES ARROCCEROS EN EL DISTRITO DE MOCHUMÍ", elaborado por la Bach. KIARA KARINA CÉSPEDES SAAVEDRA; reúne los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos, por tanto, aptos para ser aplicados en el logro de los objetivos que se plantearon en la investigación.

Atentamente

Chiclayo, 10 de septiembre del 2019.

LISTA DE OBJETIVOS

1. Determinar los antecedentes de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí.

2. Determinar los antecedentes de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí.

3. Determinar los antecedentes de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí.

4. Determinar los antecedentes de los pequeños agricultores arroceros en el Distrito de Mochumí.

FIRMA DEL EXPERTO  
DNI 02822432

Dr./Mg./Lic. Nombre: Jorge Alberto Garces Angulo

Cargo Actual: 02822432 DOCENTE

*Anexo D. Especificación de Resultados*

**Salidas auxiliares de las regresiones por dimensión**

**Dimensión 1: ROA- Acceso a servicios financieros**

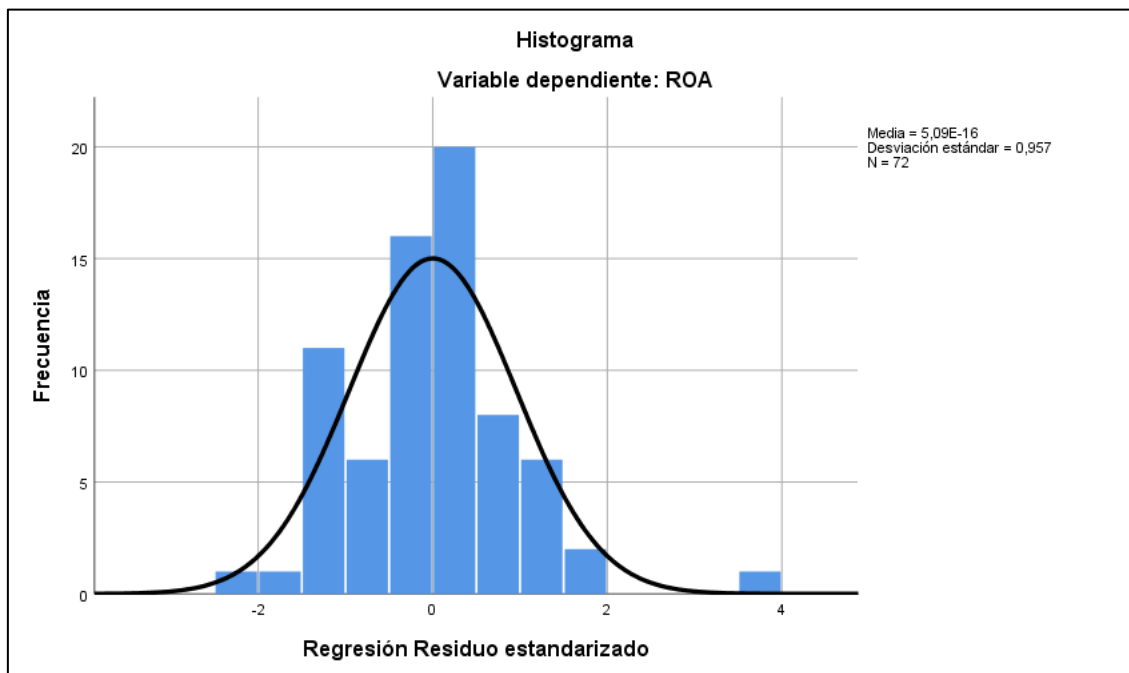
- Método de entrada.

Variables entradas/eliminadas			
Modelo	VARIABLES ENTRADAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress <sup>b</sup>	.	<b>Introducir</b>

a. Variable dependiente: ROA.

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de la normalidad de los residuos.

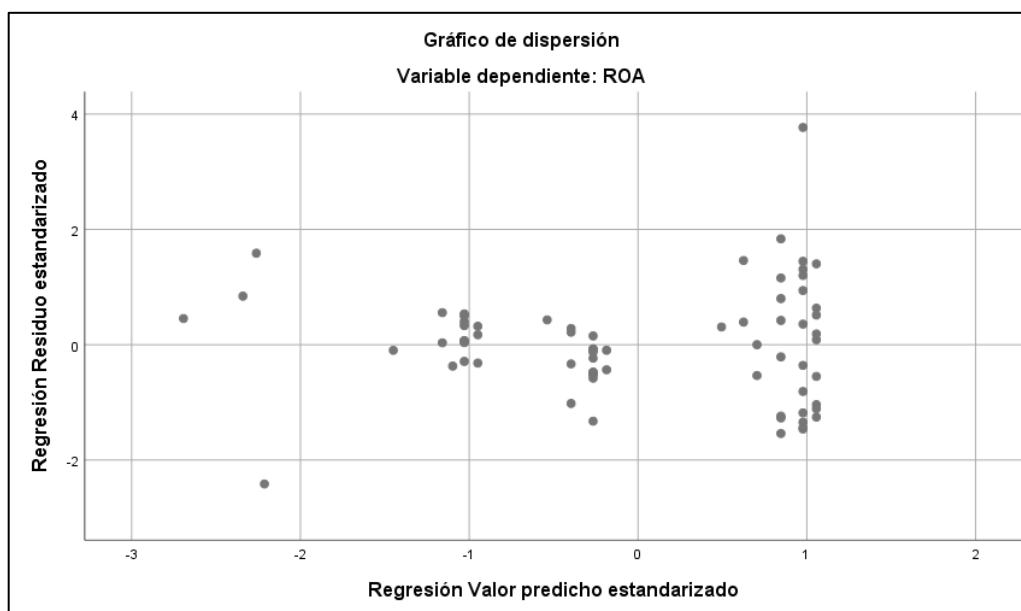


### Pruebas de normalidad

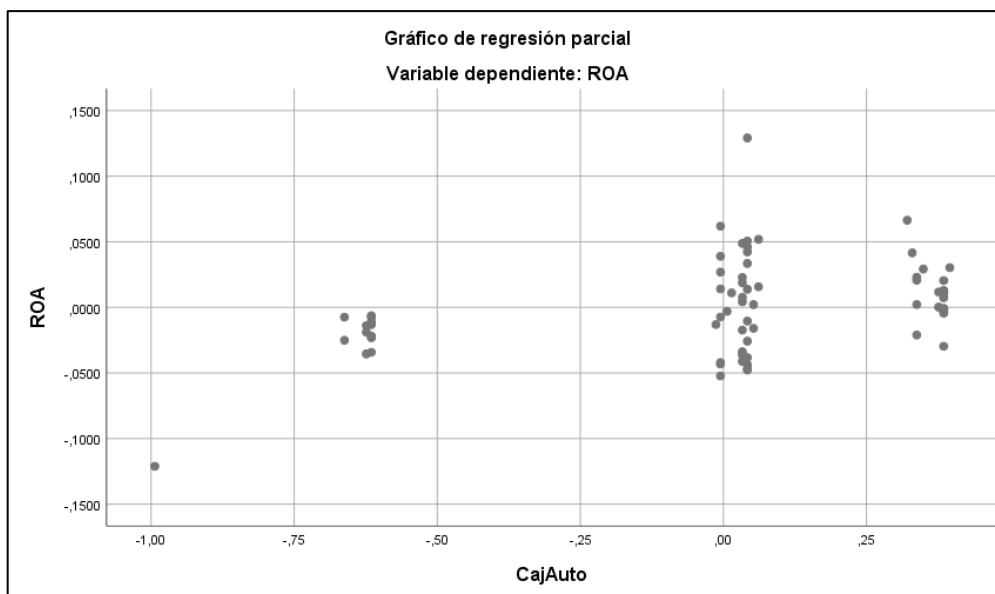
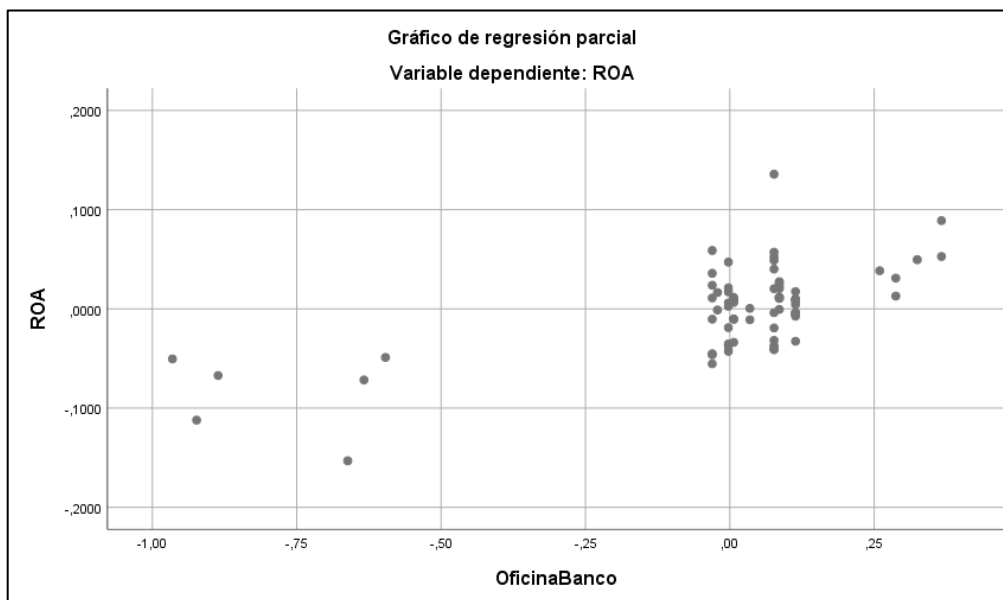
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadísti			Estadísti		
	co	gl	Sig.	co	gl	Sig.
Standardized Residual	,100	72	<b>,072</b>	,958	72	,016

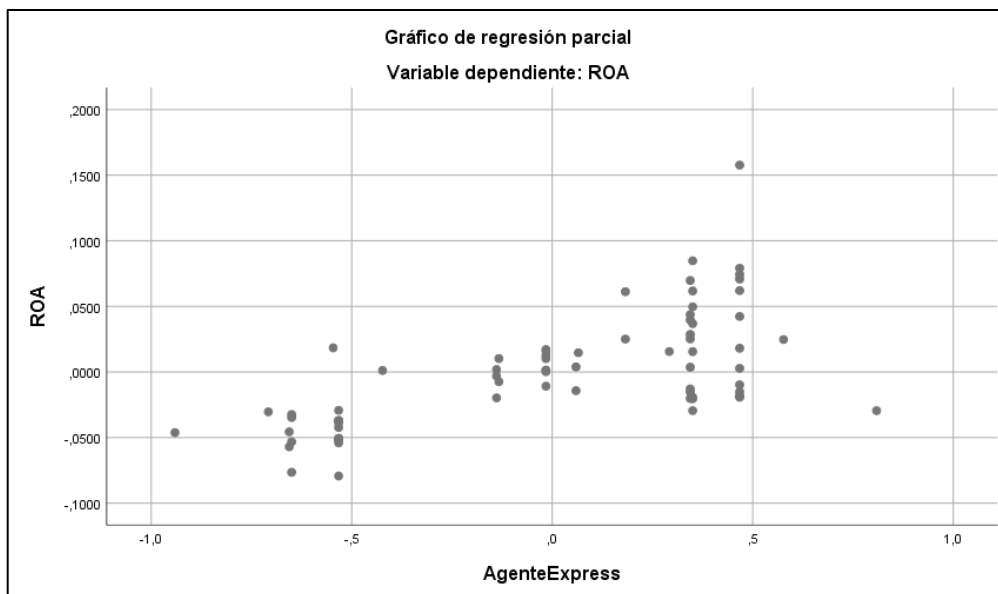
a. Corrección de significación de Lilliefors

- Supuesto de Homocedasticidad.

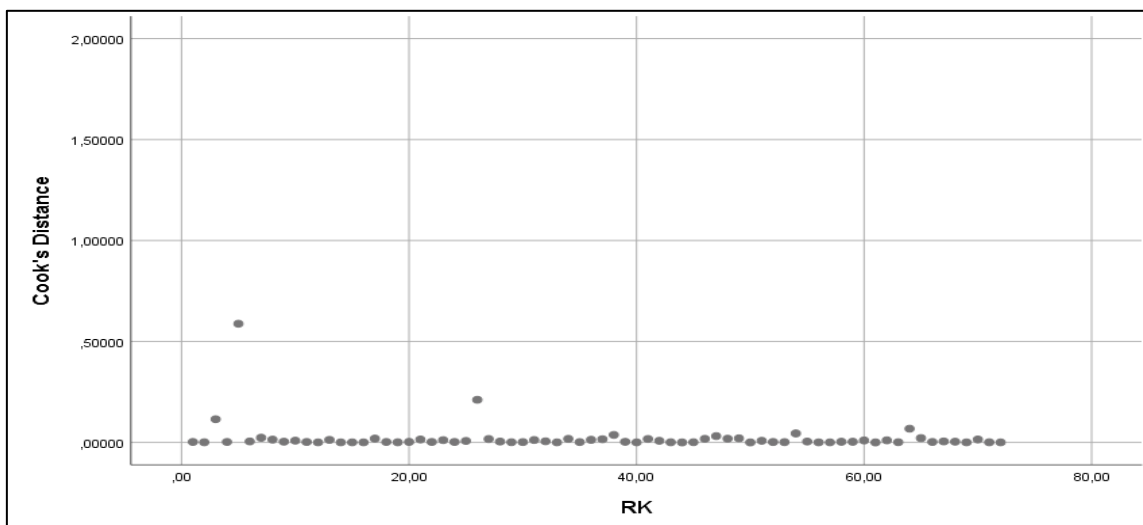


- Supuesto de linealidad de los datos.





- Valores atípicos. (Método de Cook).



## Dimensión 1: ROE - Acceso a servicios financieros

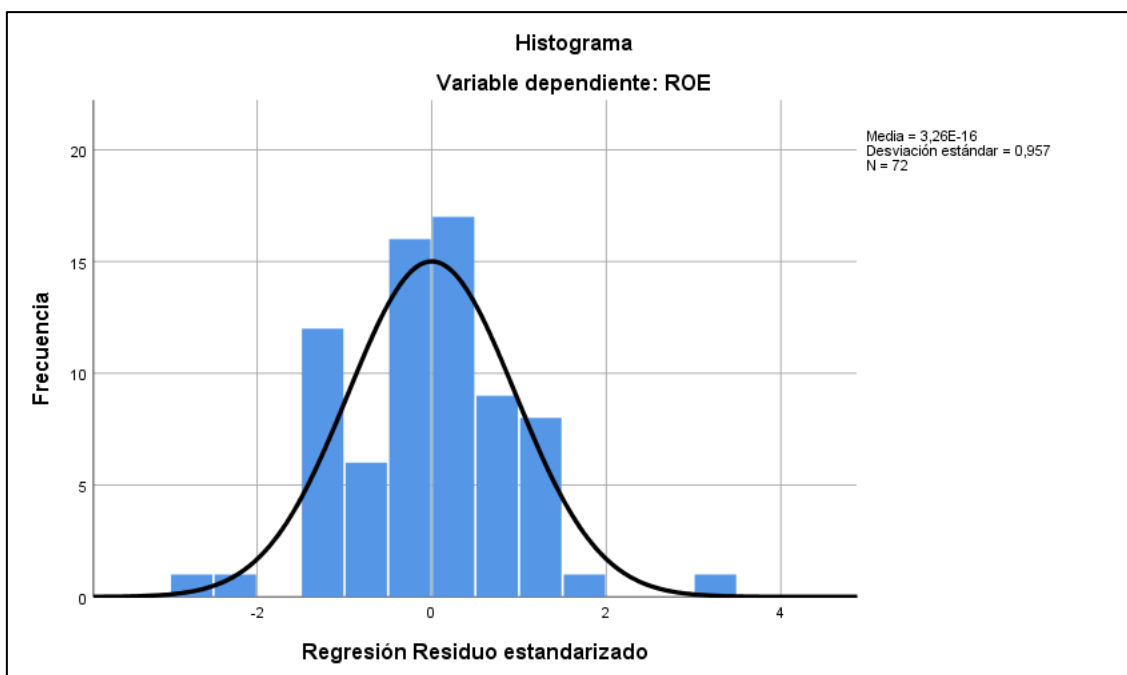
- Método de entrada.

### Variables entradas/eliminadas

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	EntFinanciera, TCCantidad, CajAuto, TDCantidad, OficinaBanco, AgenteExpress <sup>b</sup>	.	<b>Introducir</b>

- Variable dependiente: ROE
- Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de normalidad de residuos.

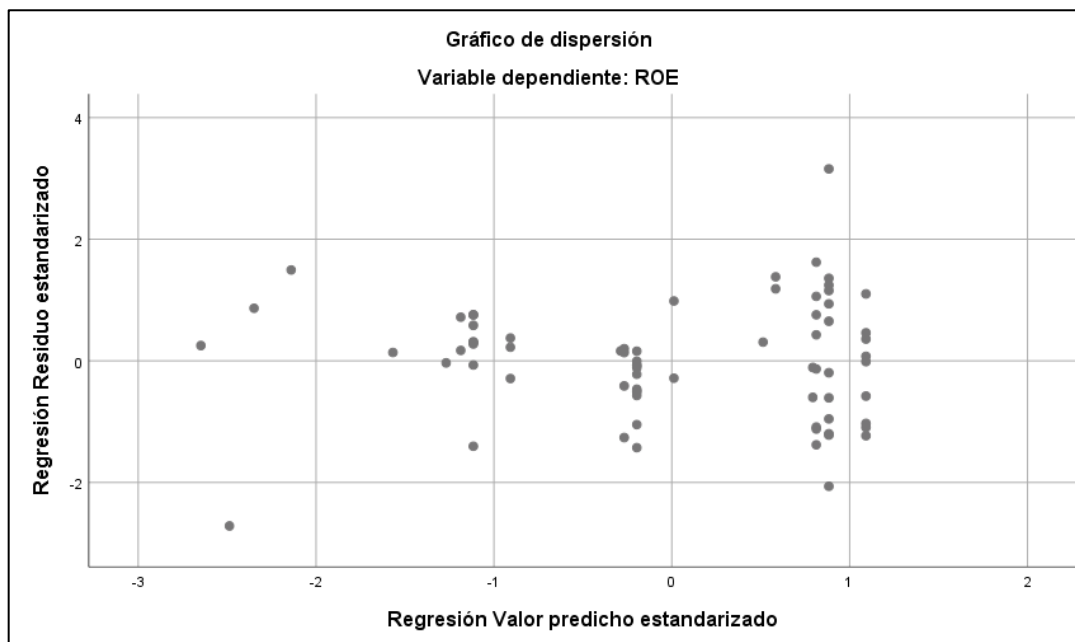


Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístic		Sig.	Estadístic		
	o	gl		o	gl	Sig.
Standardized Residual	,069	72	,200*	,980	72	,322

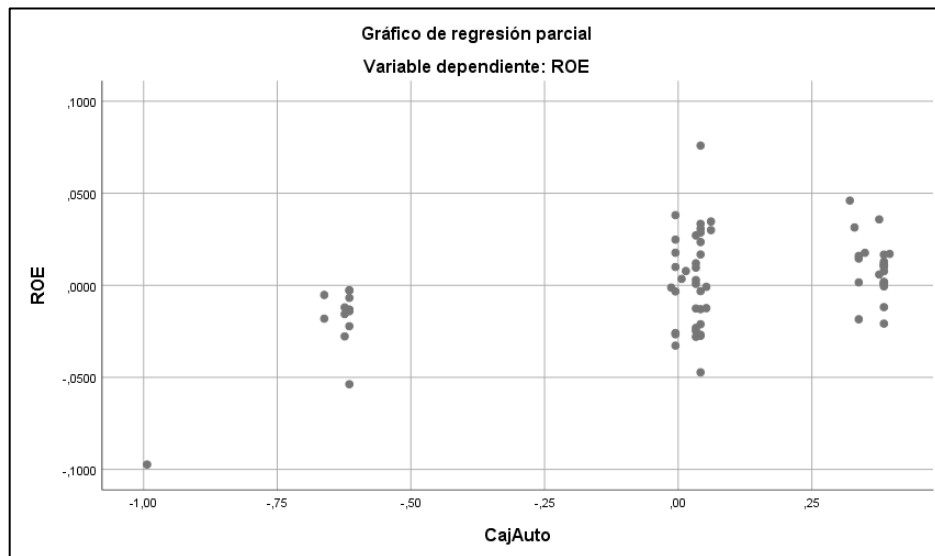
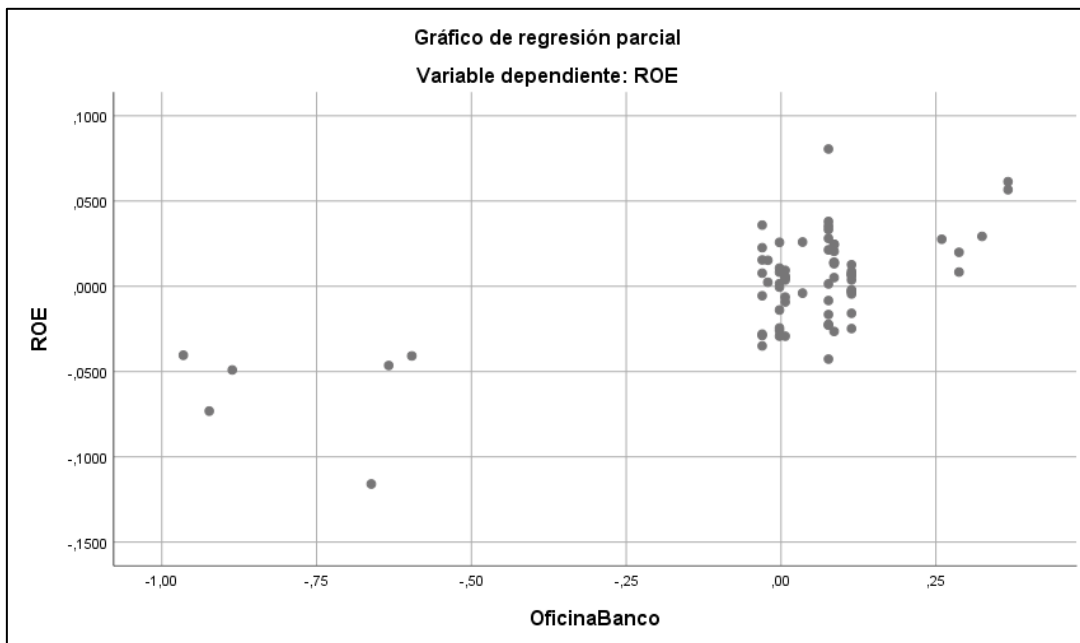
\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

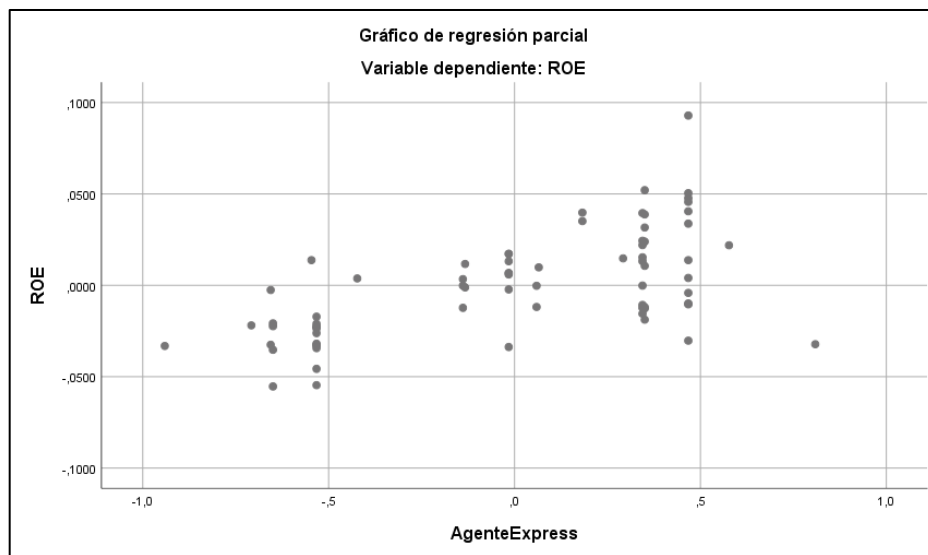
a. Corrección de significación de Lilliefors

- Supuesto de homocedasticidad.

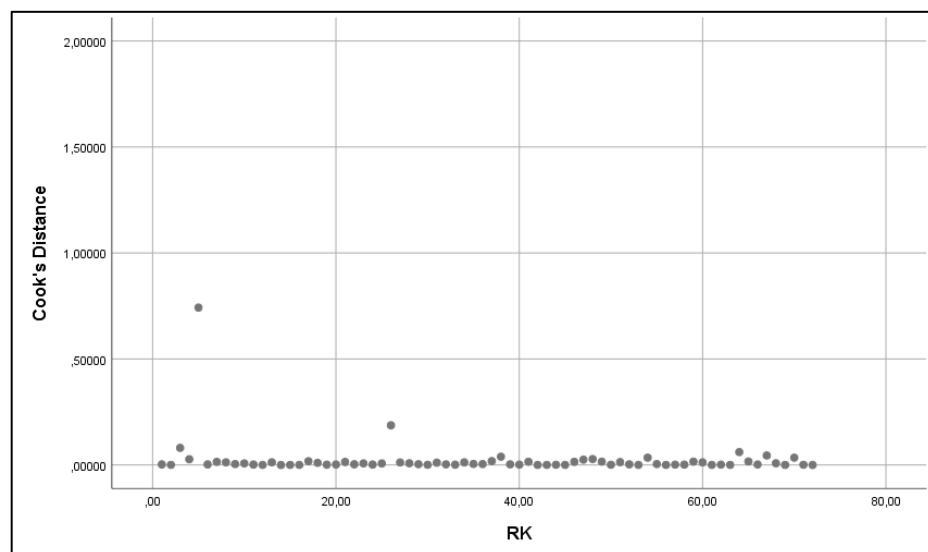


- Supuesto de linealidad de los datos.





- Valores atípicos. (Método de Cook).



## Dimensión 2: ROA - Uso de servicios financieros

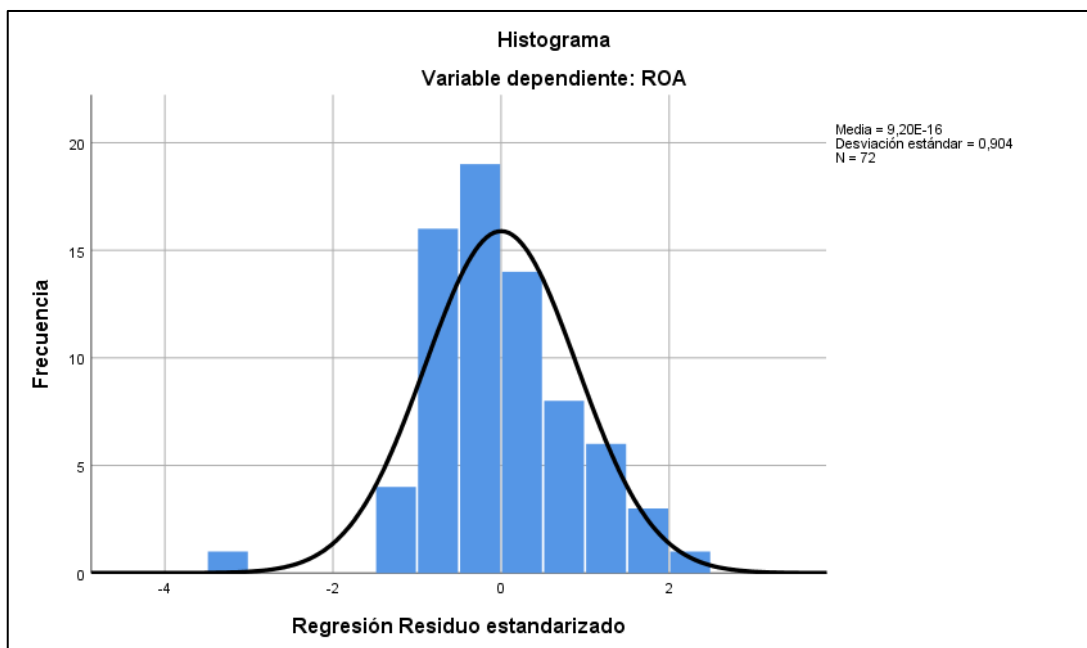
- Método de entrada.

Variables entradas/eliminadas <sup>a</sup>			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiemporealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiemporealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos <sup>b</sup>		. Introducir

a. Variable dependiente: ROA

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

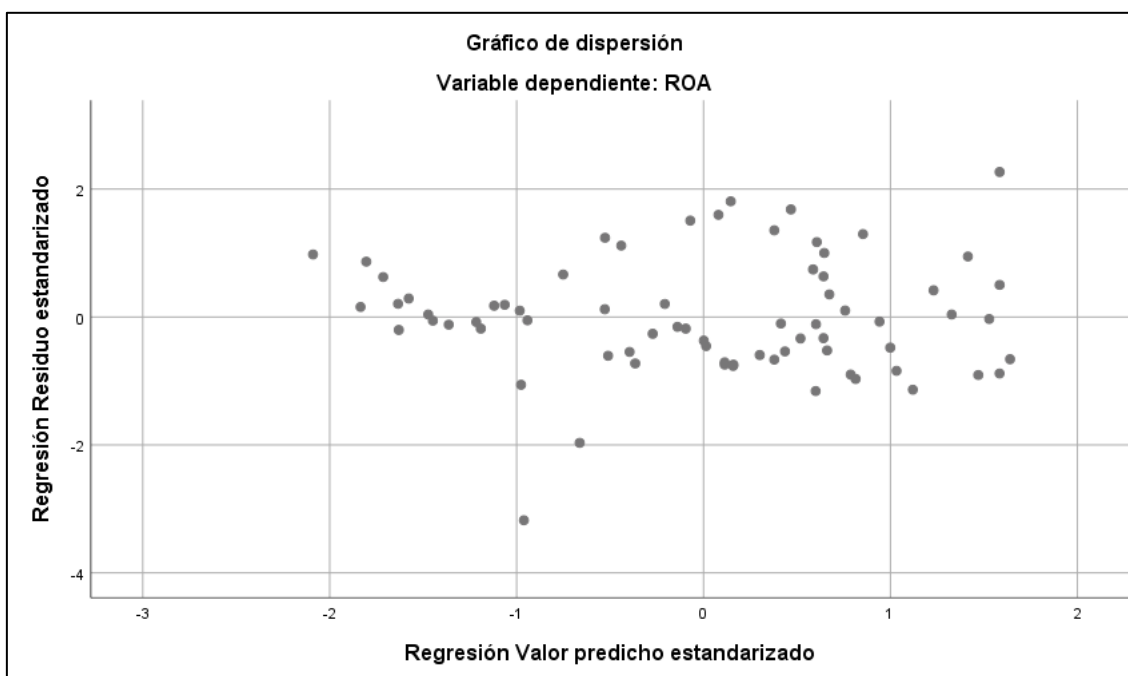
- Normalidad de los residuos.

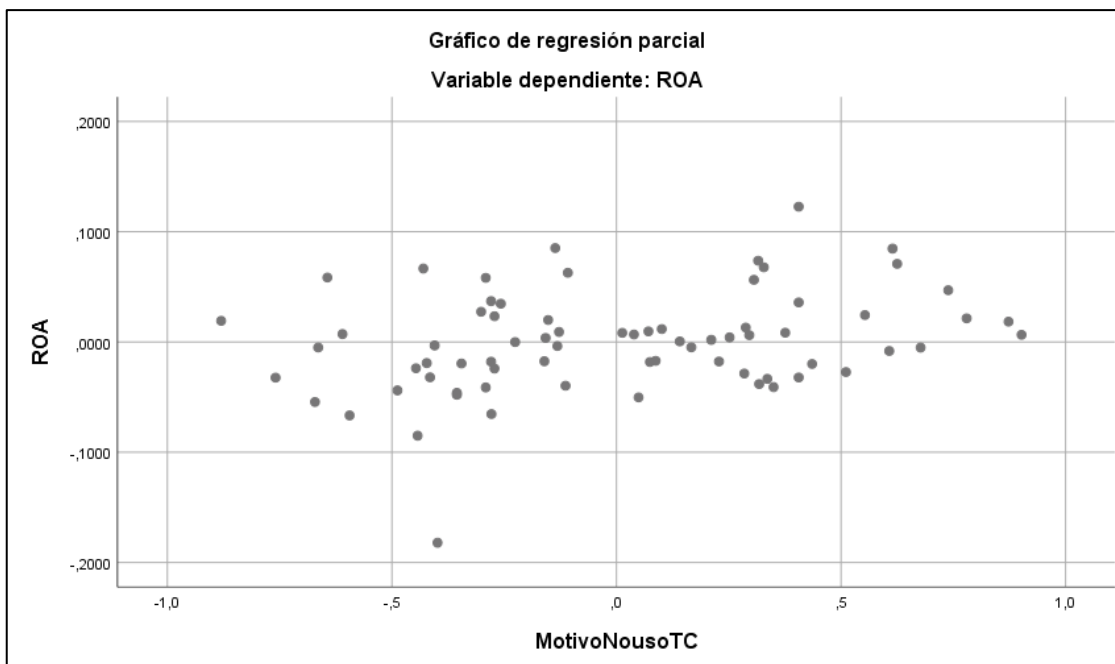
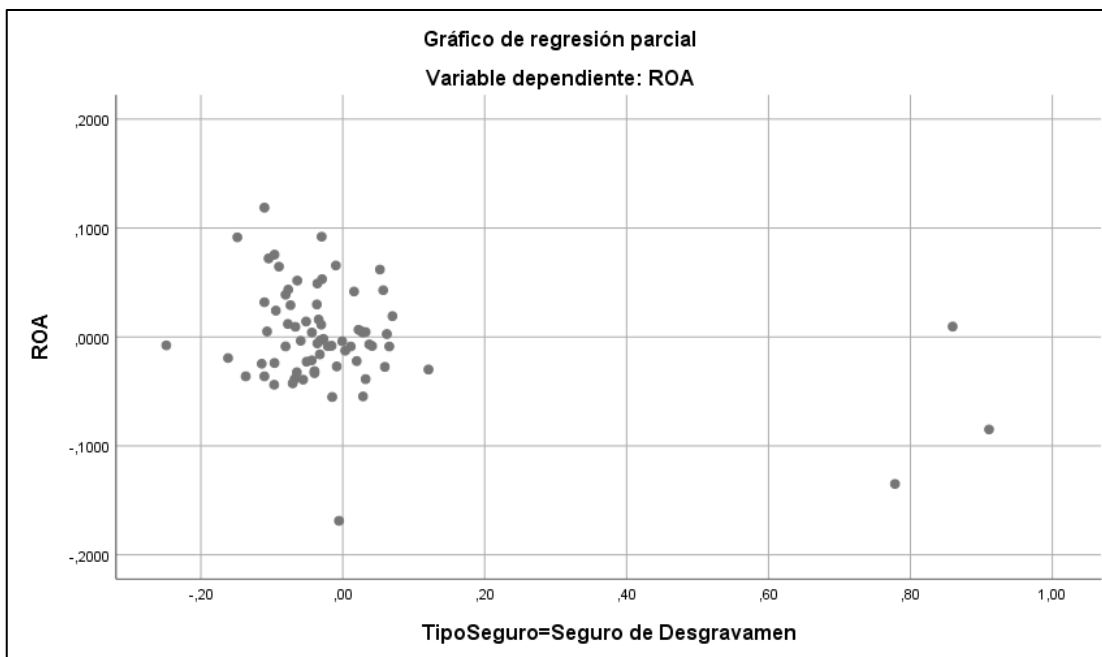


Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístic			Estadístic		
	o	gl	Sig.	o	gl	Sig.
Standardized Residual	,104	72	<b>,051</b>	,965	72	,044

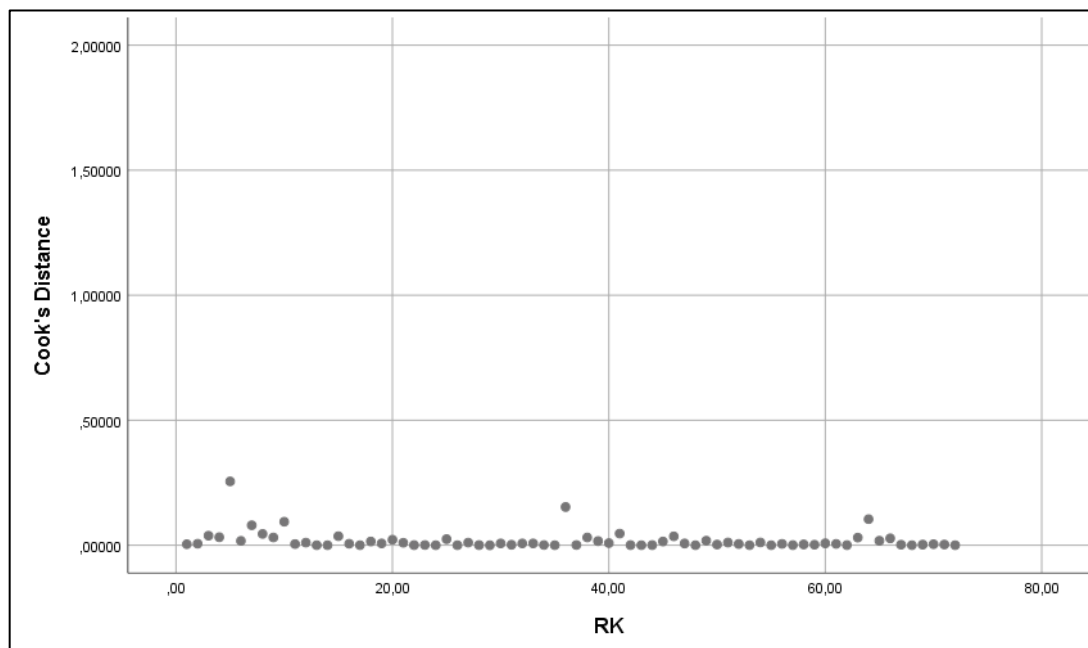
a. Corrección de significación de Lilliefors

- Supuesto de homocedasticidad.





- Valores atípicos. (Método de Cook).



## Dimensión 2: ROE - Uso de servicios financieros

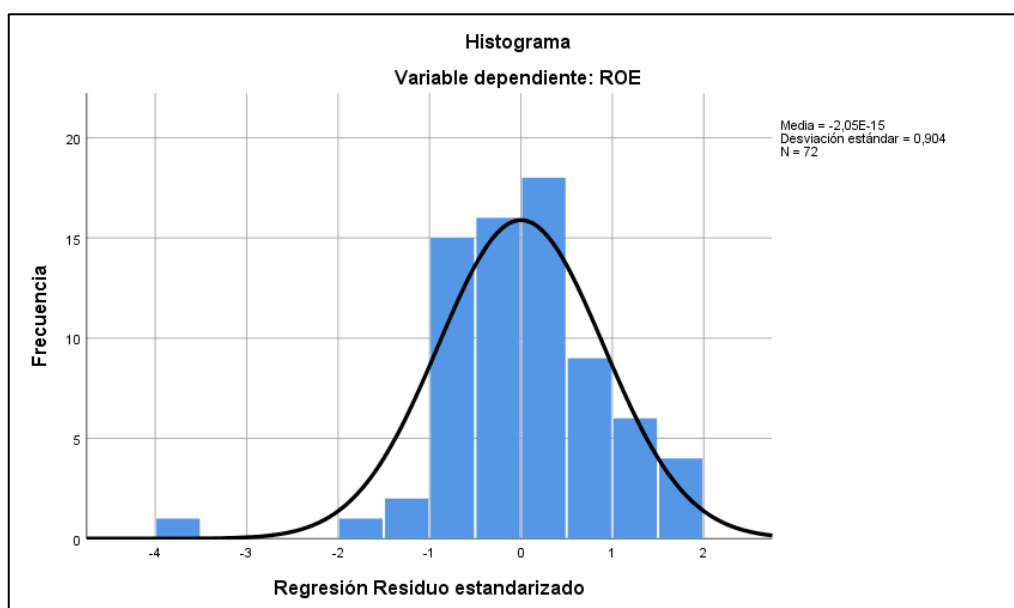
- Método de ingreso.

Variables entradas/eliminadas <sup>a</sup>			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Usocuenta=Ahorro, PromCantDep, TipoSeguro=Seguro de Desgravamen, TiemporealizaDEp=Diariamente, TipoSeguro=Seguro Agrícola, AdicCantidad, MotivoNousoTC, MotivoUsoTar=Cubrir gastos inesperados, TipoSeguro=Seguro de Tarjetas, TitularCant, TiemporealizaDEp=Semanalmente, MotivoUsoTar=Evitar llevar dinero en efectivo, Usocuenta=Recibir sueldos <sup>b</sup>		. Introducir

a. Variable dependiente: ROE

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de normalidad de los residuos.

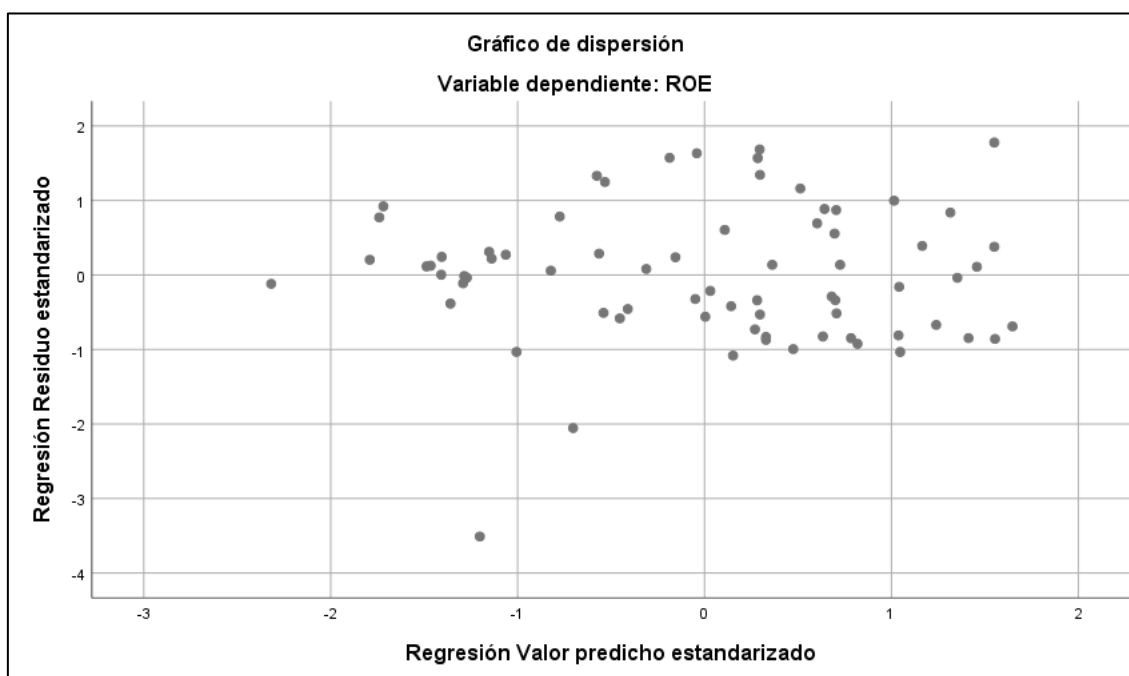


Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístic			Estadístic		
	o	gl	Sig.	o	gl	Sig.
Standardized Residual	,088	72	,200*	,950	72	,006

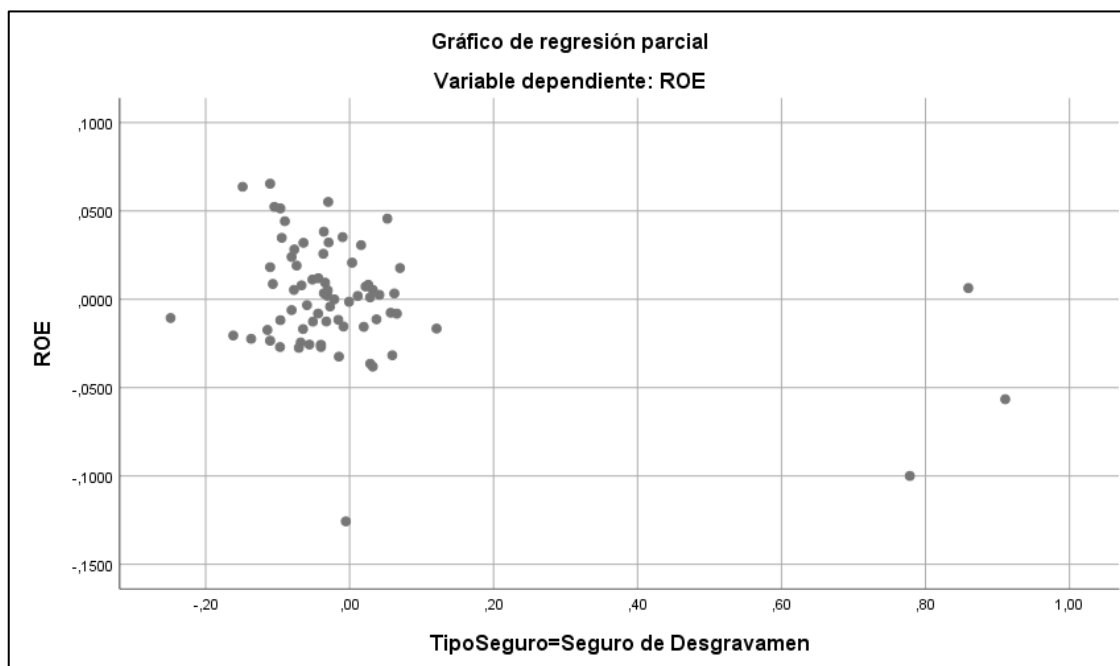
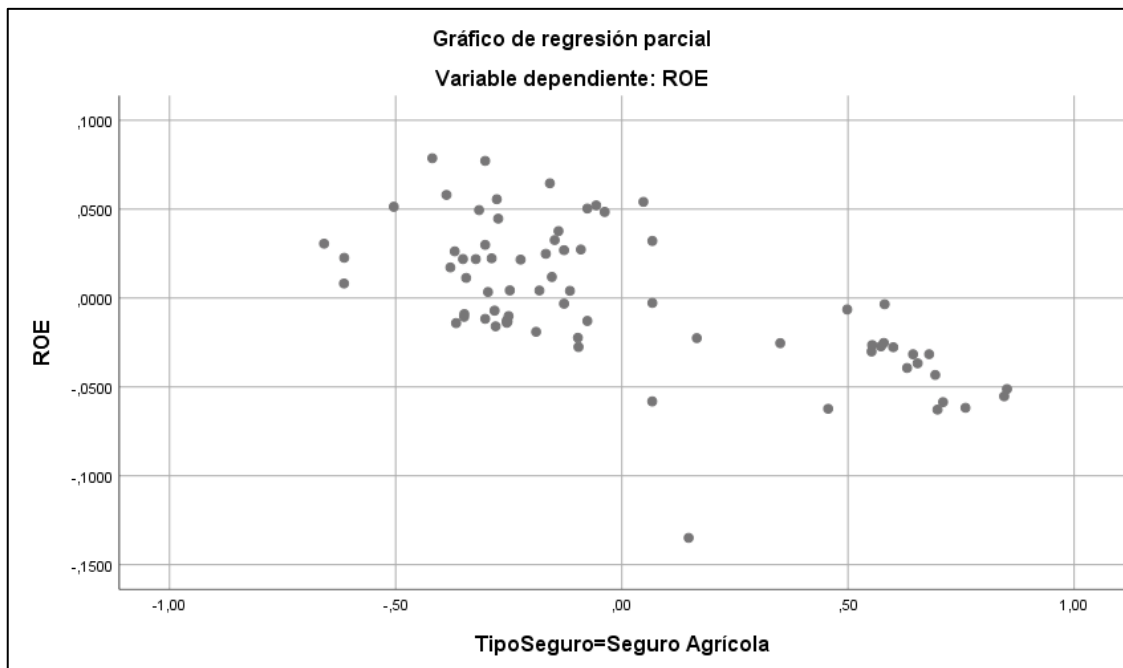
\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

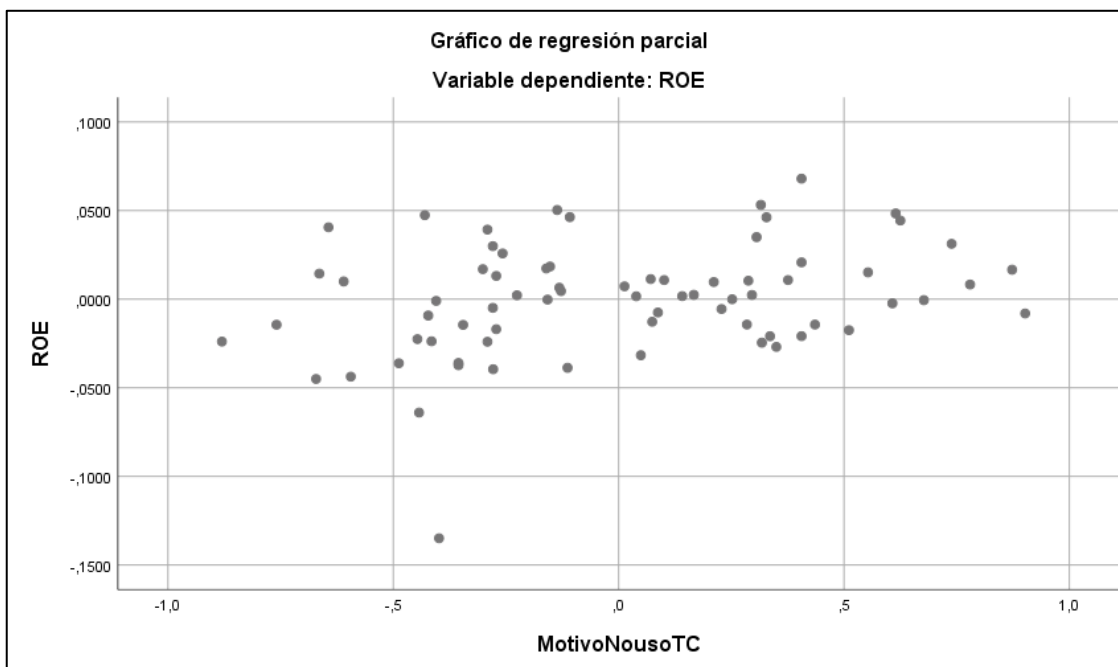
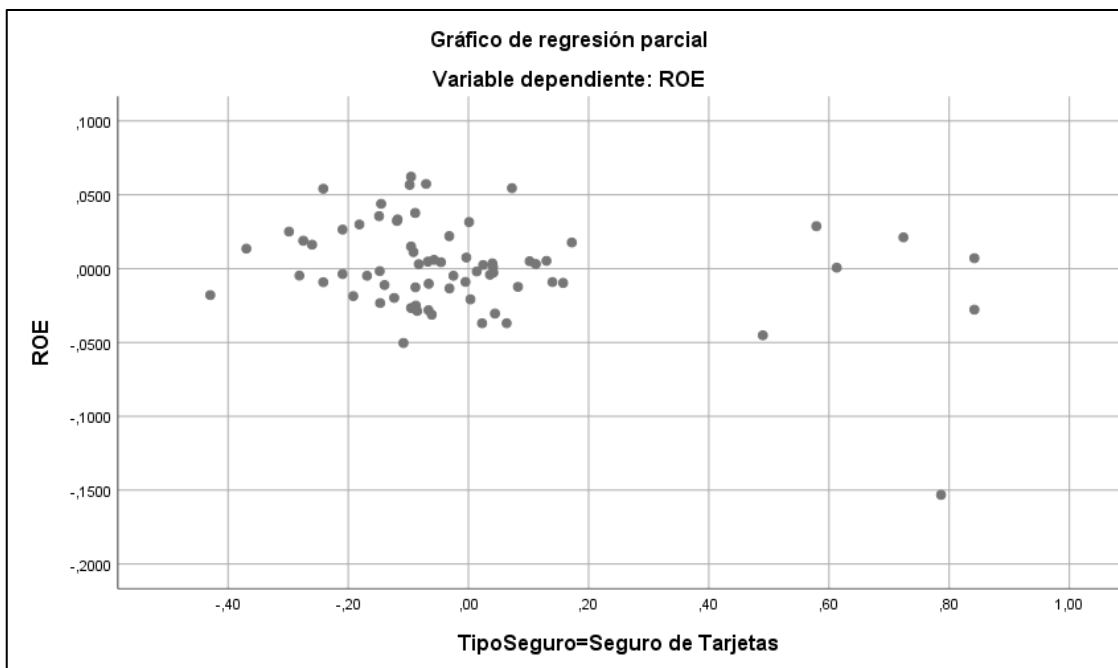
a. Corrección de significación de Lilliefors

- Supuesto de homocedasticidad.

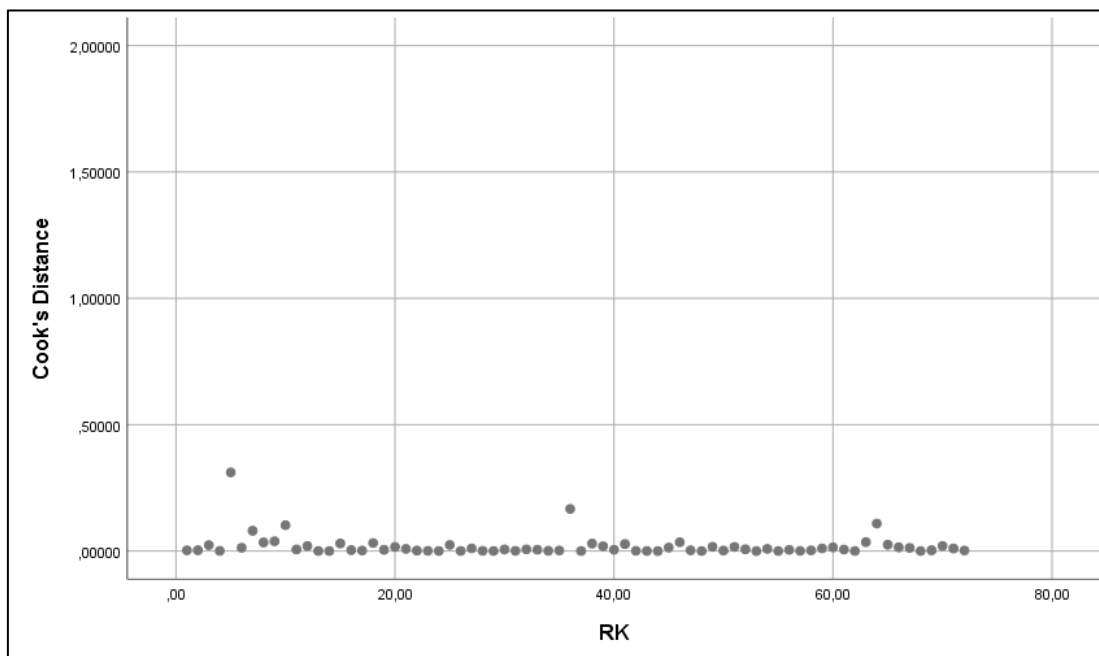


- Supuesto de linealidad de los datos.





- Valores atípicos. (Método de Cook).



### Dimensión 3: ROA - Ahorros

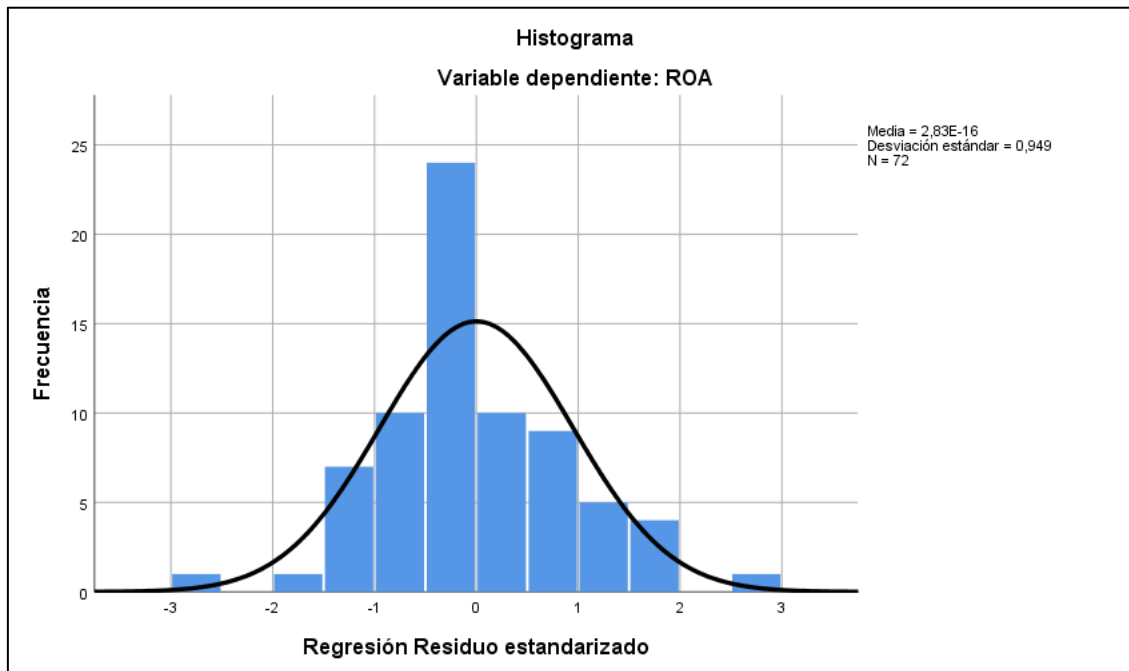
- Supuesto de linealidad de los datos.

Variables entradas/eliminadas			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias <sup>b</sup>		Introducir

a. Variable dependiente: ROA

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

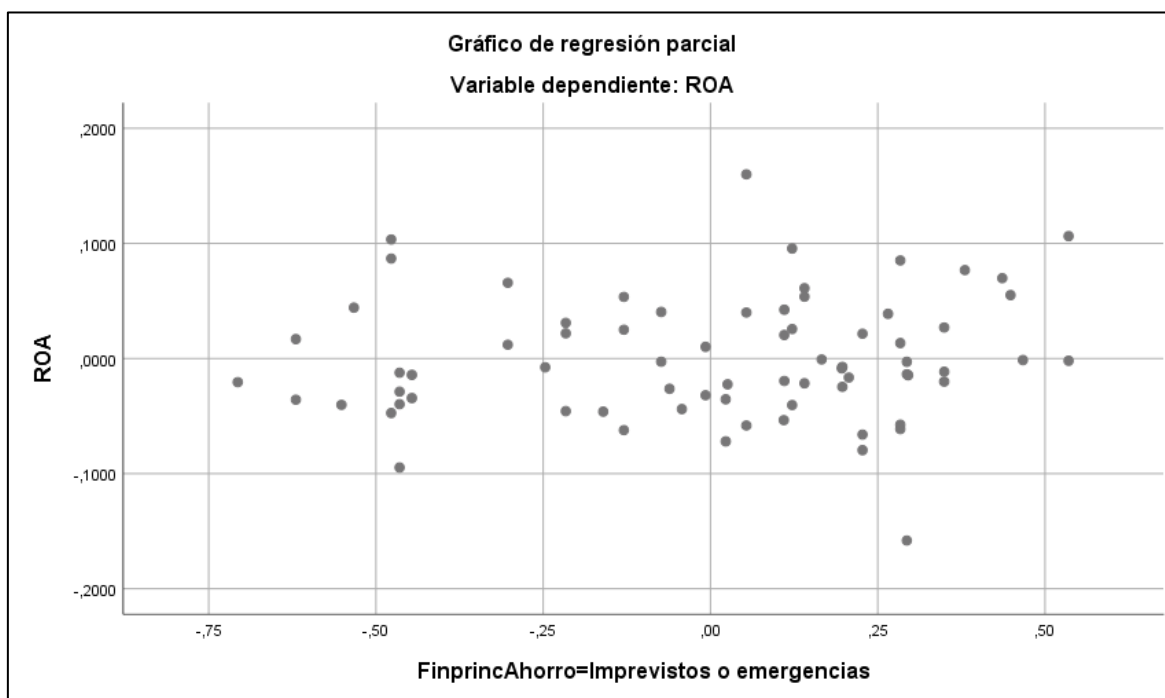
- Supuesto de normalidad de los residuos.



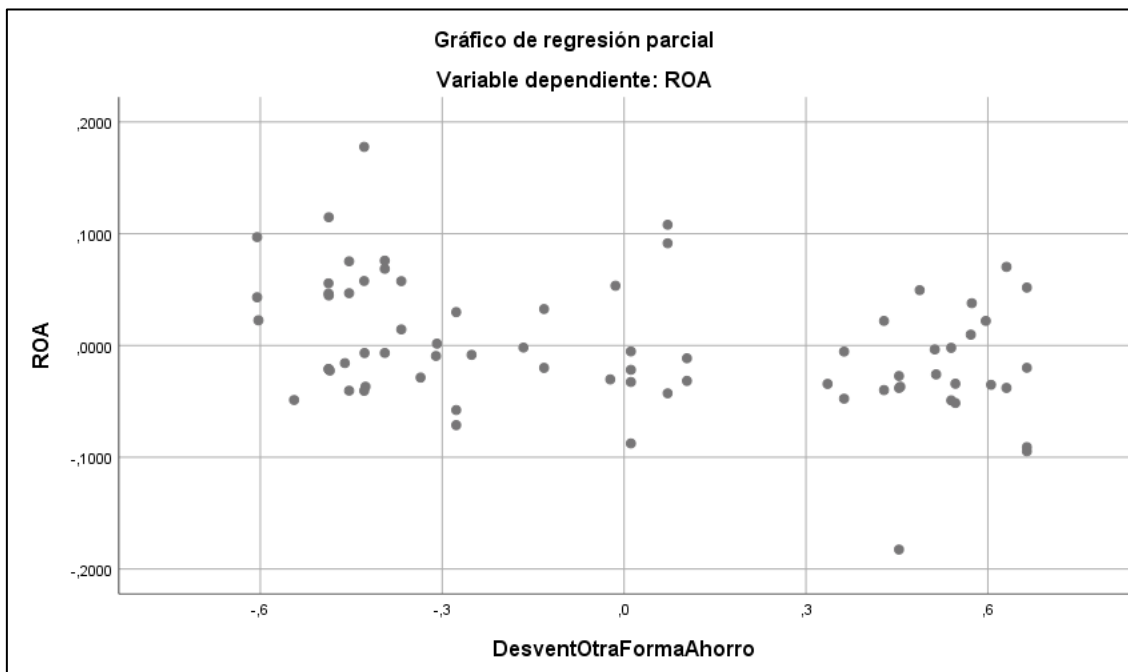
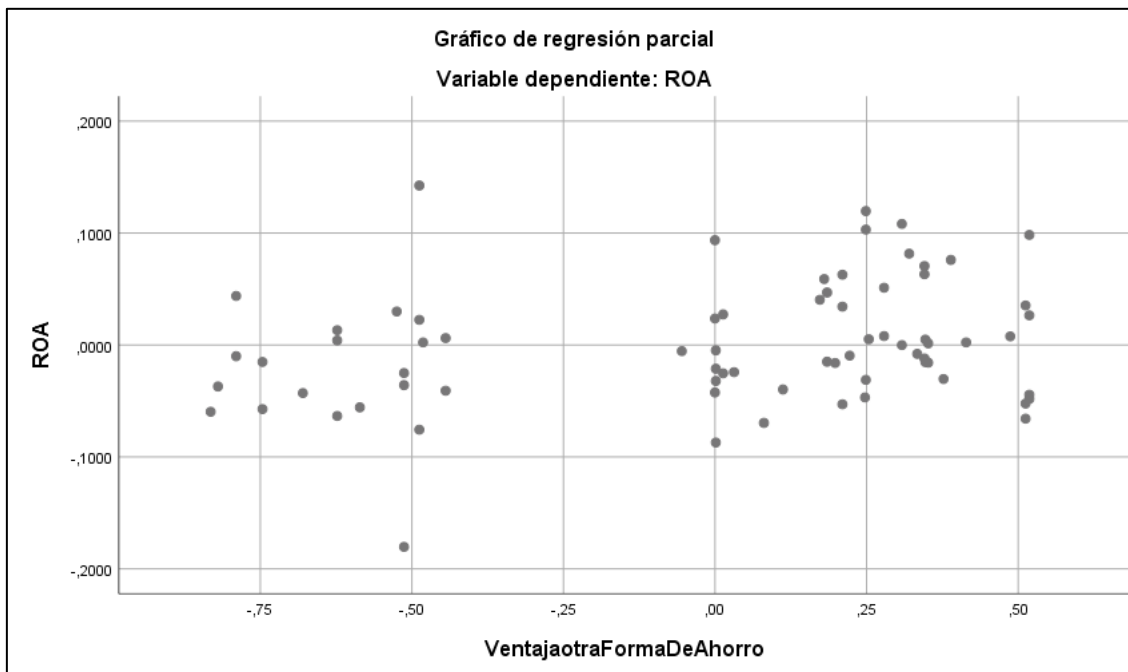
Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístic			Estadístic		
	o	gl	Sig.	o	gl	Sig.
Standardized	,955	72	<b>,170</b>	,977	72	,223
Residual						

a. Corrección de significación de Lilliefors

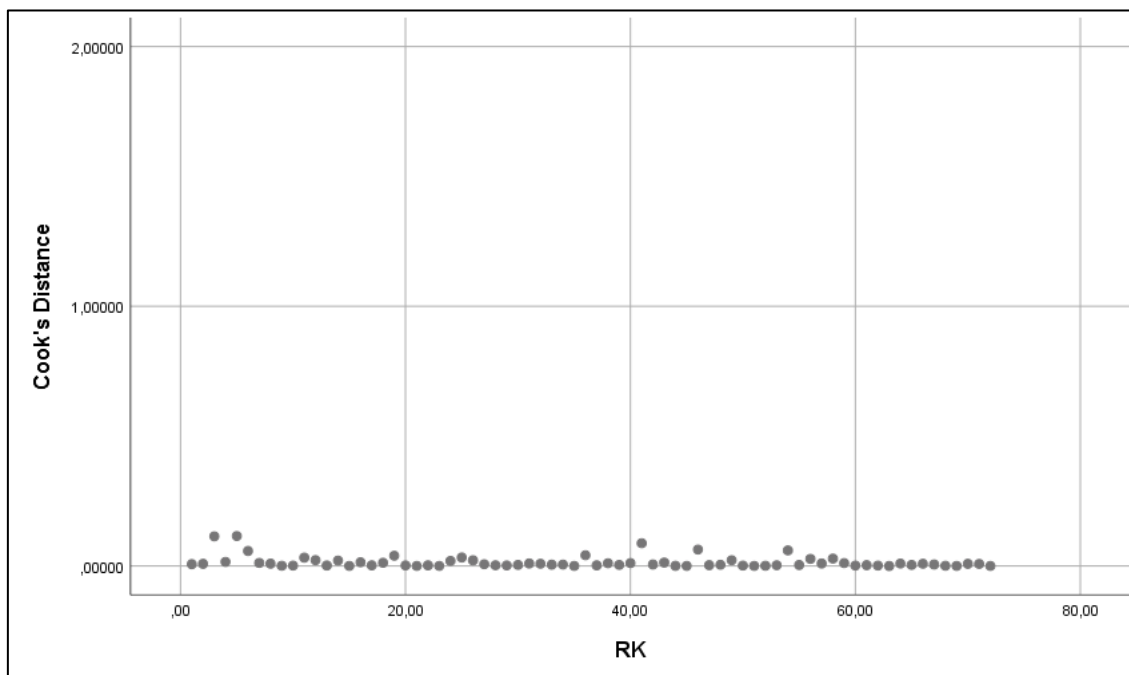
- Supuesto de homocedasticidad.



- Supuesto de linealidad de los datos.



- Valores atípicos. (Método de Cook).



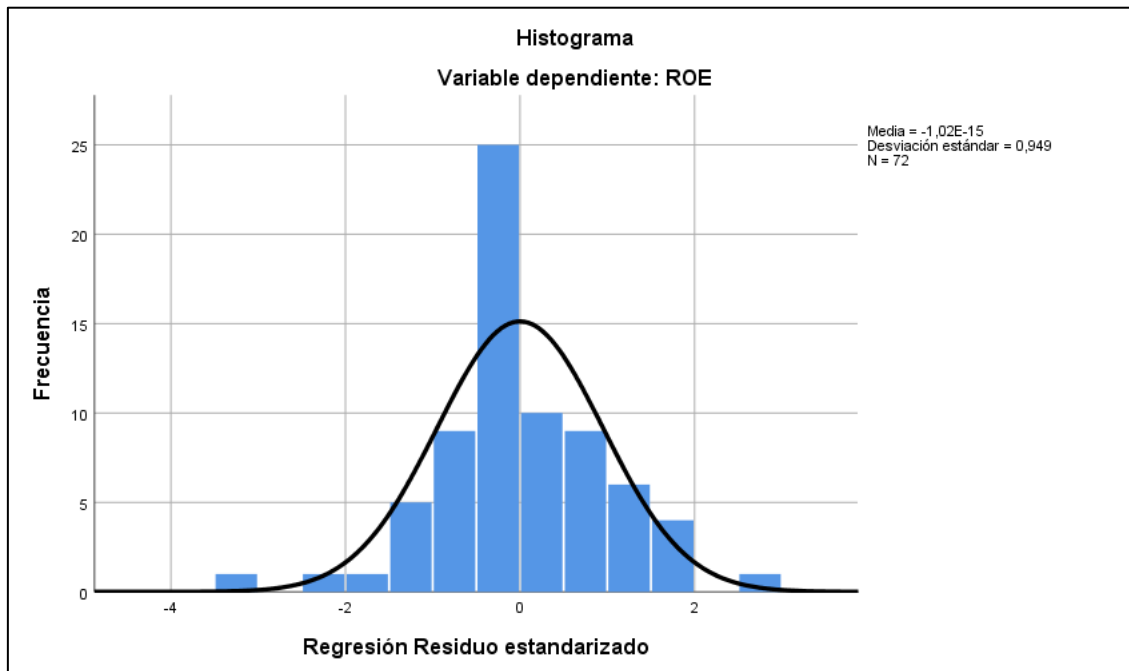
### Dimensión 3: ROE – Ahorros

- Método de ingreso.

Variables entradas/eliminadas			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	DesventOtraFormaAhorro, Formadeahorro=Compra de animales, VentajaotraFormaDeAhorro, FinprincAhorro=Próxima campaña agrícola, Instituciondondeahorra, Formadeahorro=Guardando dinero, FinprincAhorro=Imprevistos o emergencias <sup>b</sup>	.	Introducir

- Variable dependiente: ROE
- Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de normalidad de los residuos.

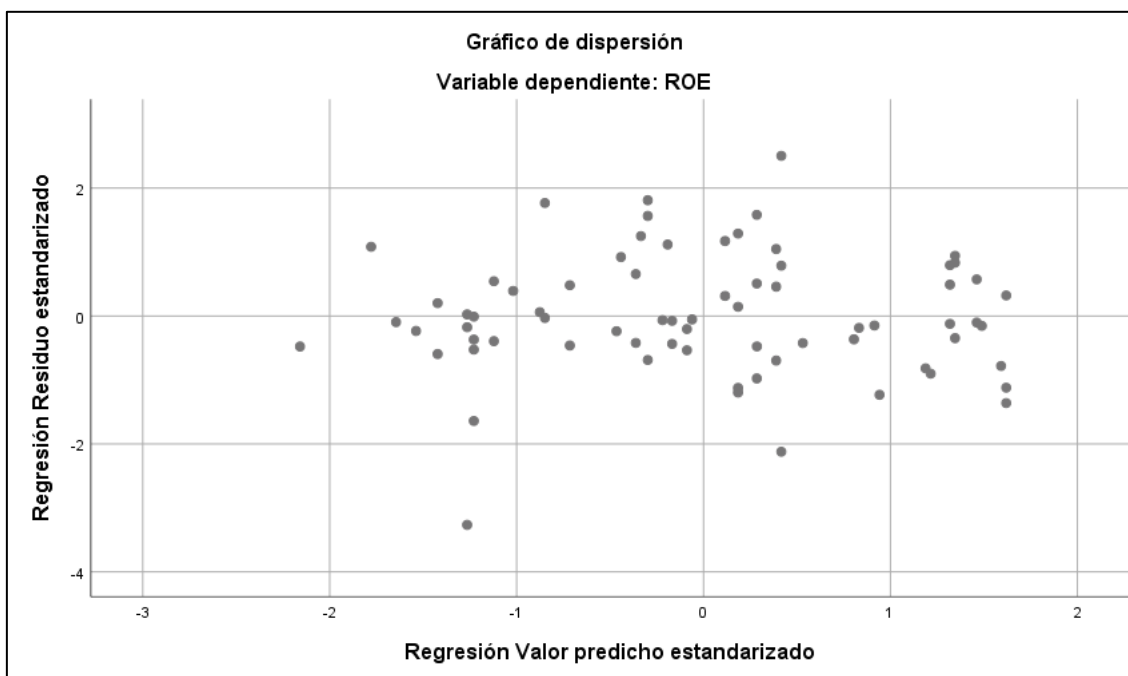


Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístic			Estadístic		
	o	gl	Sig.	o	gl	Sig.
Standardized Residual	,087	72	,200*	,977	72	,199

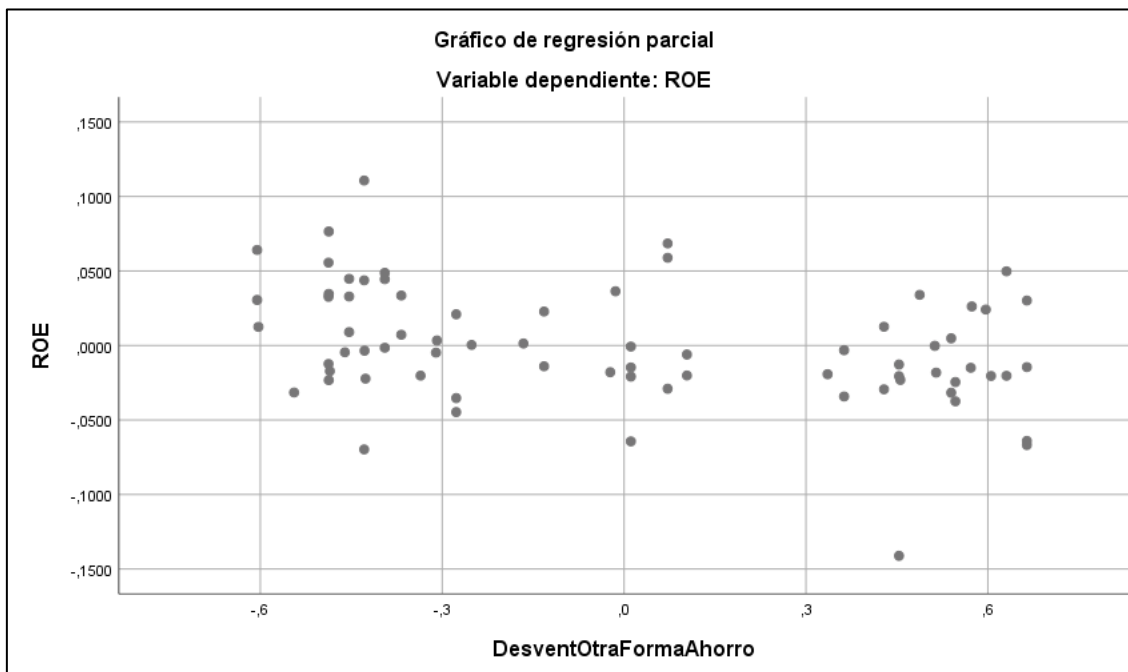
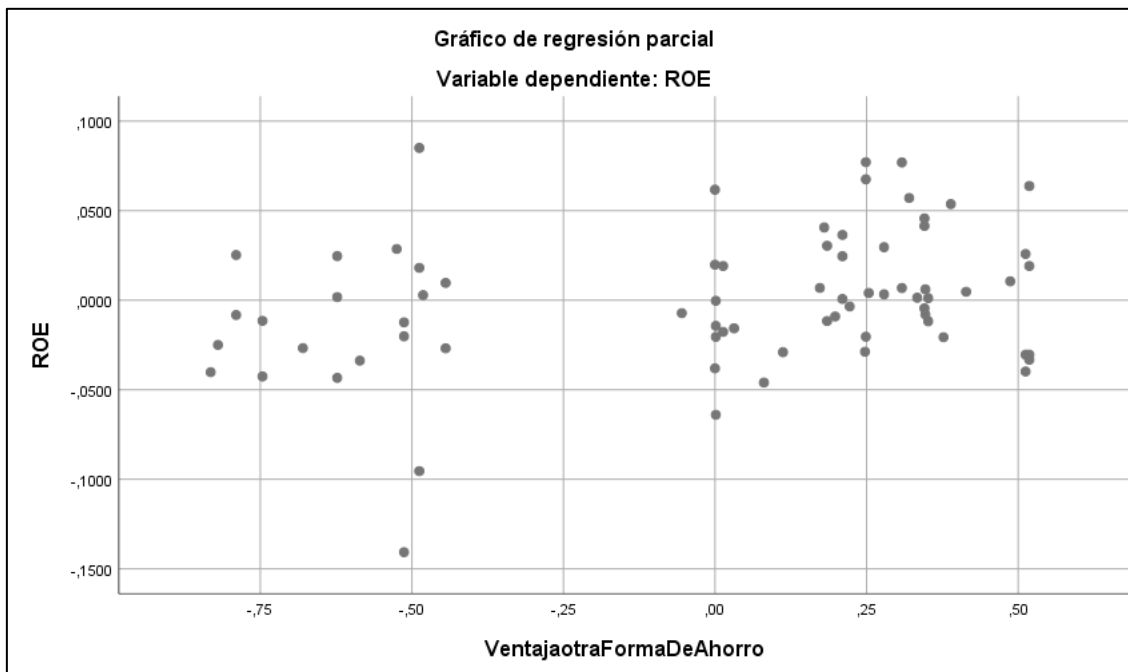
\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors.

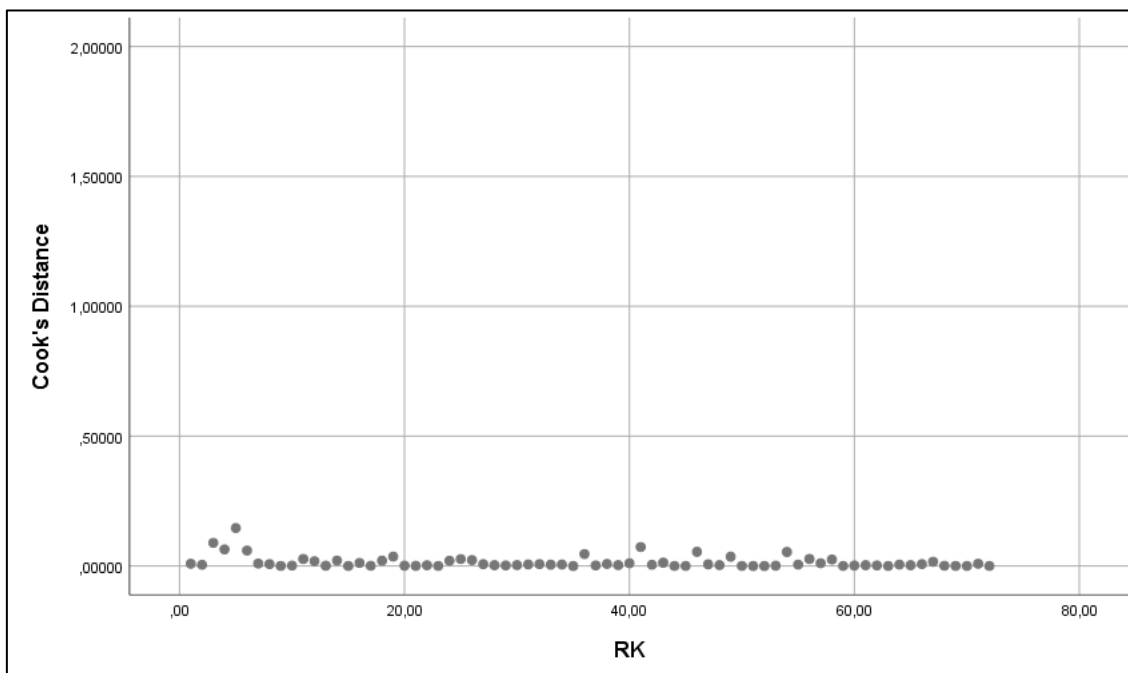
- Supuesto de homocedasticidad.



- Supuesto de linealidad de los datos.



- Valores atípicos. (Método de Cook).



#### Dimensión 4: ROA - Créditos y préstamos.

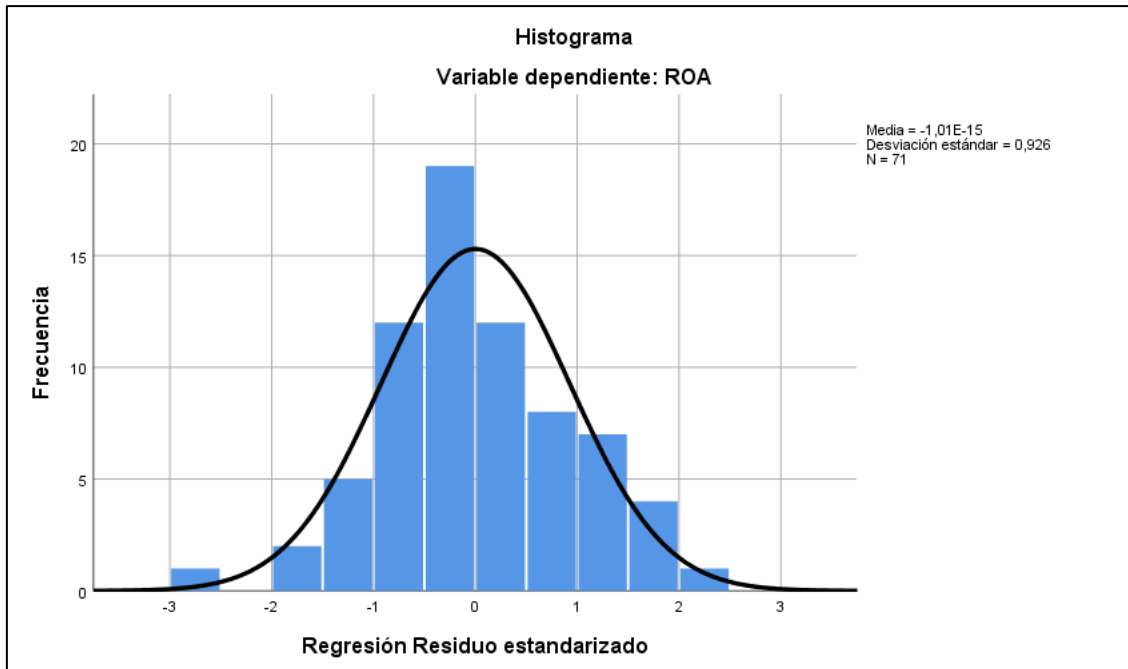
- Métodos de ingreso.

Variables entradas/eliminadas			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, PrestamInst, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos <sup>b</sup>	.	Introducir

a. Variable dependiente: ROA

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de normalidad de los residuos.

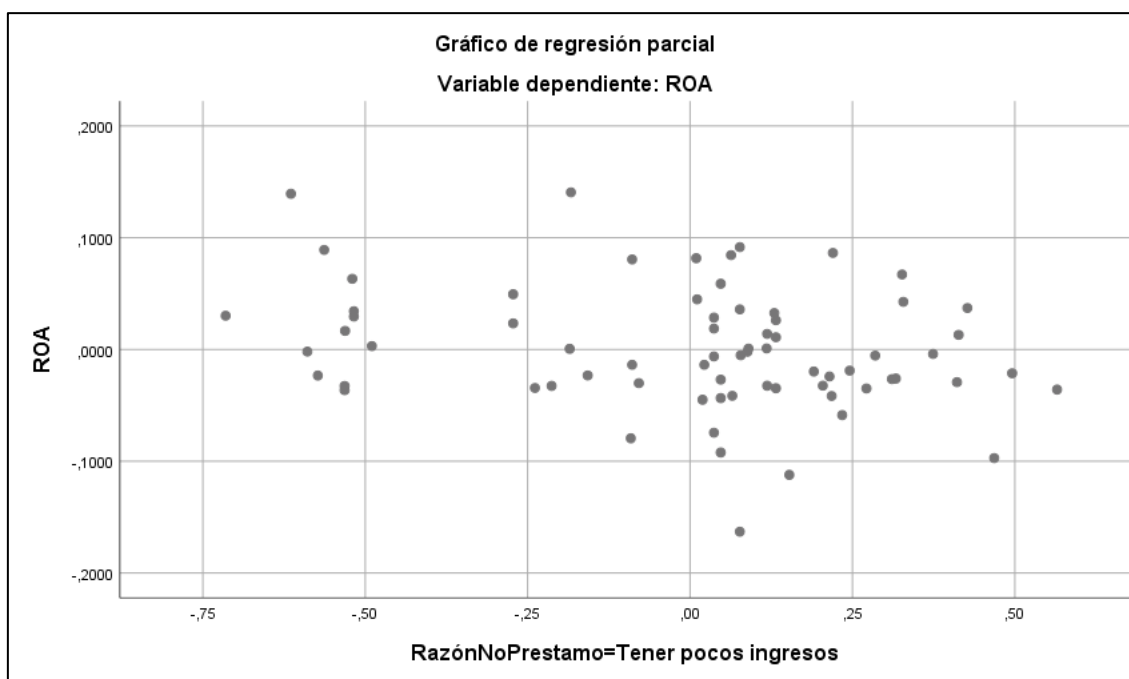


Pruebas de normalidad								
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk				
	Estadístic	o	gl	Sig.	Estadístic	o	gl	Sig.
Standardized Residual	,081		71	<b>,200*</b>	,984		71	,511

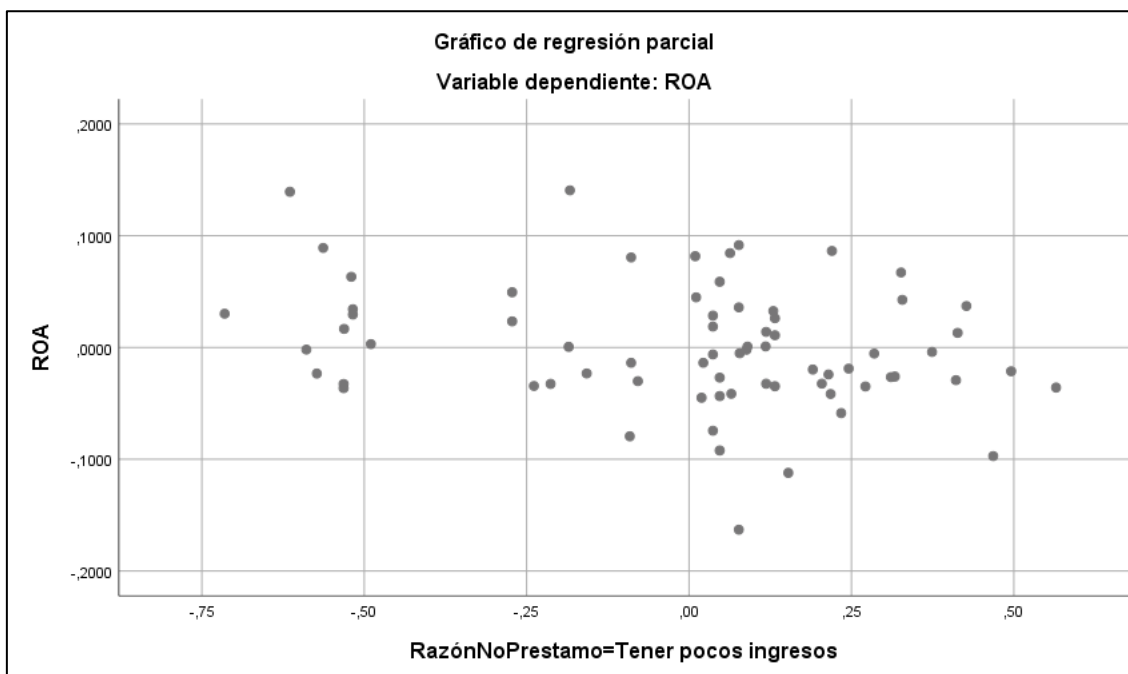
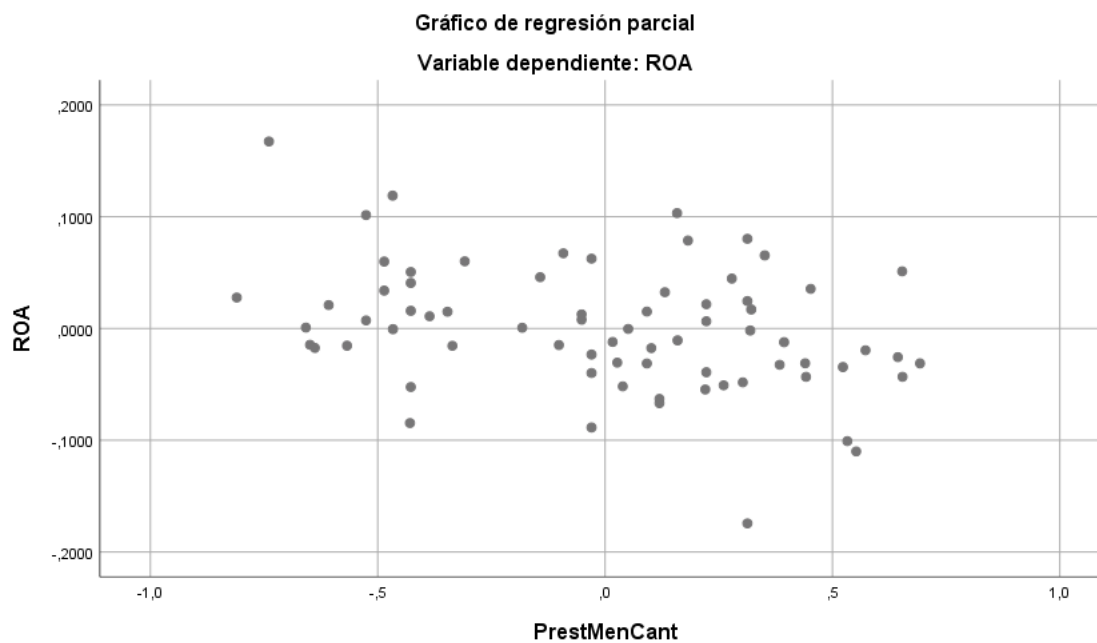
\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

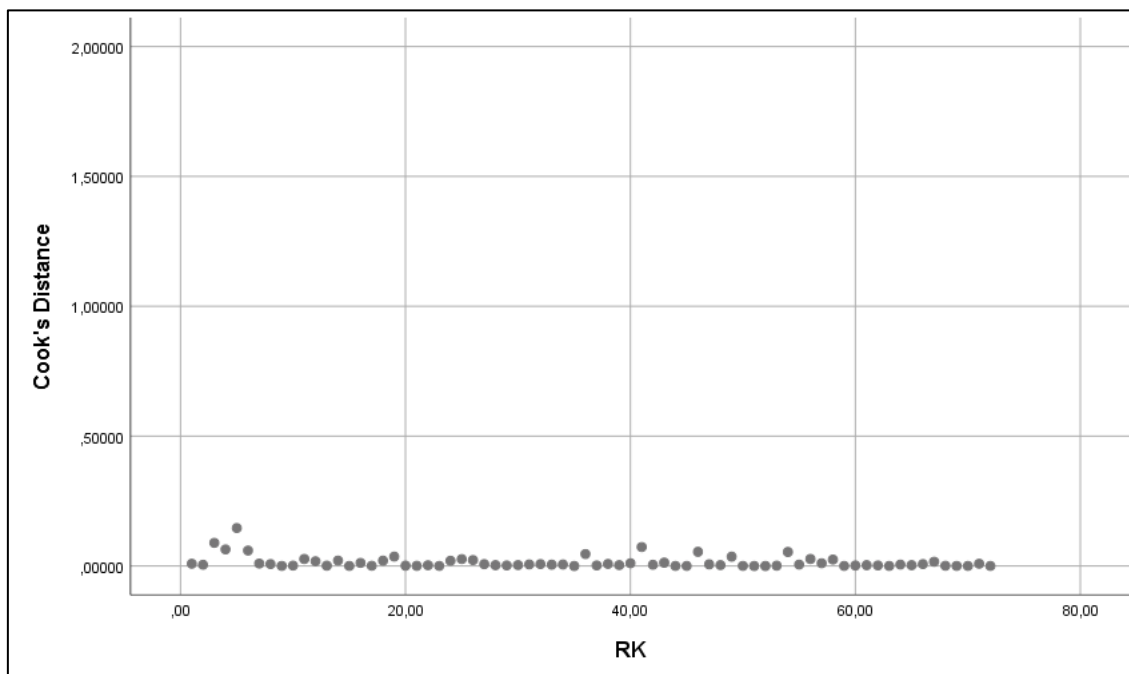
- Supuesto de homocedasticidad.



- Supuesto de linealidad de los datos.



- Valores atípicos. (Método de Cook).



## Dimensión 4: ROE - Créditos y préstamos

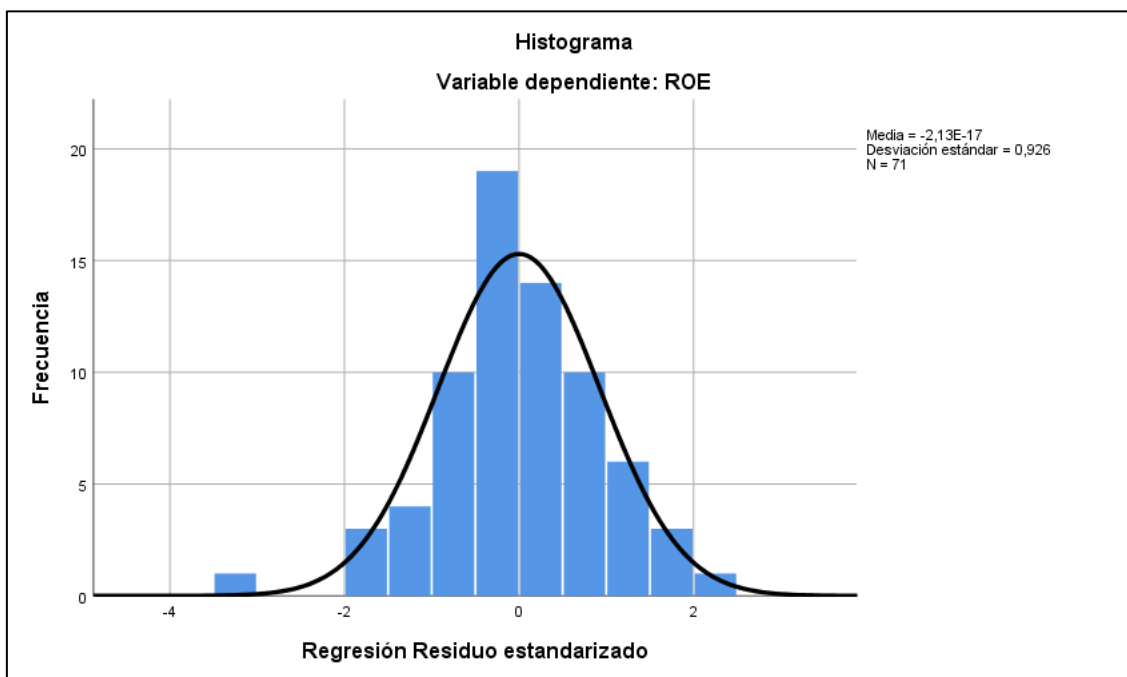
- Método de ingreso.

Variables entradas/eliminadas			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	RazónNoPrestamo=Tener ingresos inestables, CantPrestamo, MotivoPrestamo=Monto que pido, PrestMenCant, PrestamoInst, MotivoPrestamo=Menores cargos y comisiones, PrestAprobado, PrestamoInstSuper, MotivoPrestamo=Tasa de interés que me cobran, RazónNoPrestamo=Tener pocos ingresos <sup>b</sup>	.	Introducir

a. Variable dependiente: ROE

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

- Supuesto de normalidad de los residuos.

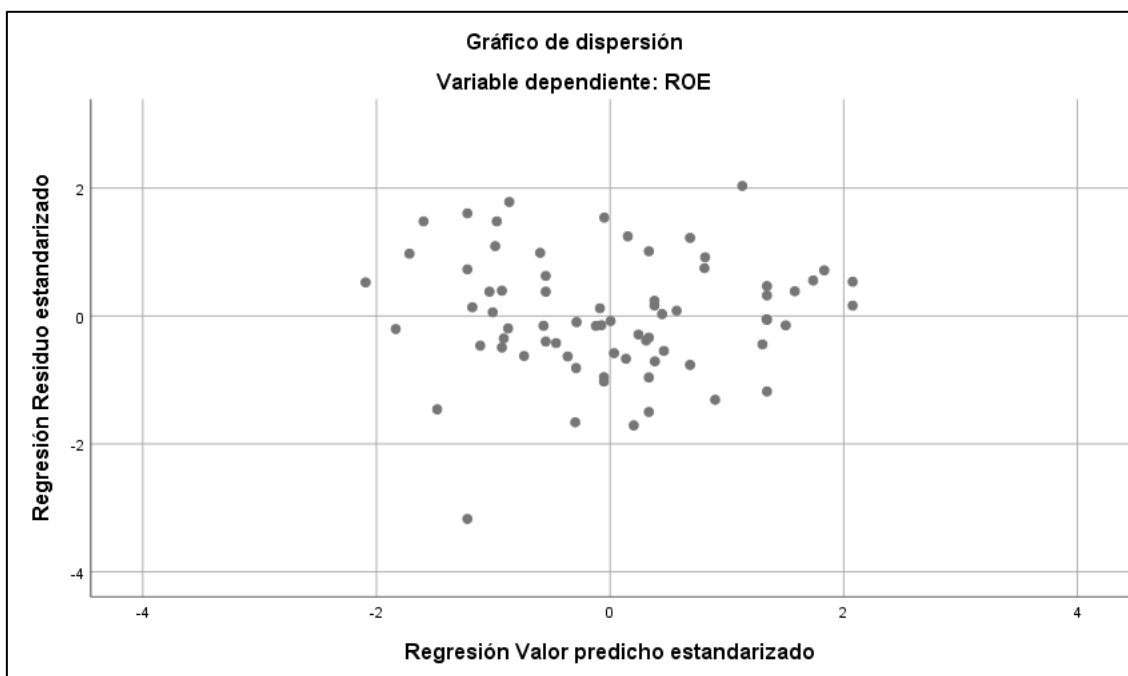


-Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístic			Estadístic		
	o	gl	Sig.	o	gl	Sig.
Standardized Residual	,053	71	<b>,200*</b>	,982	71	,401

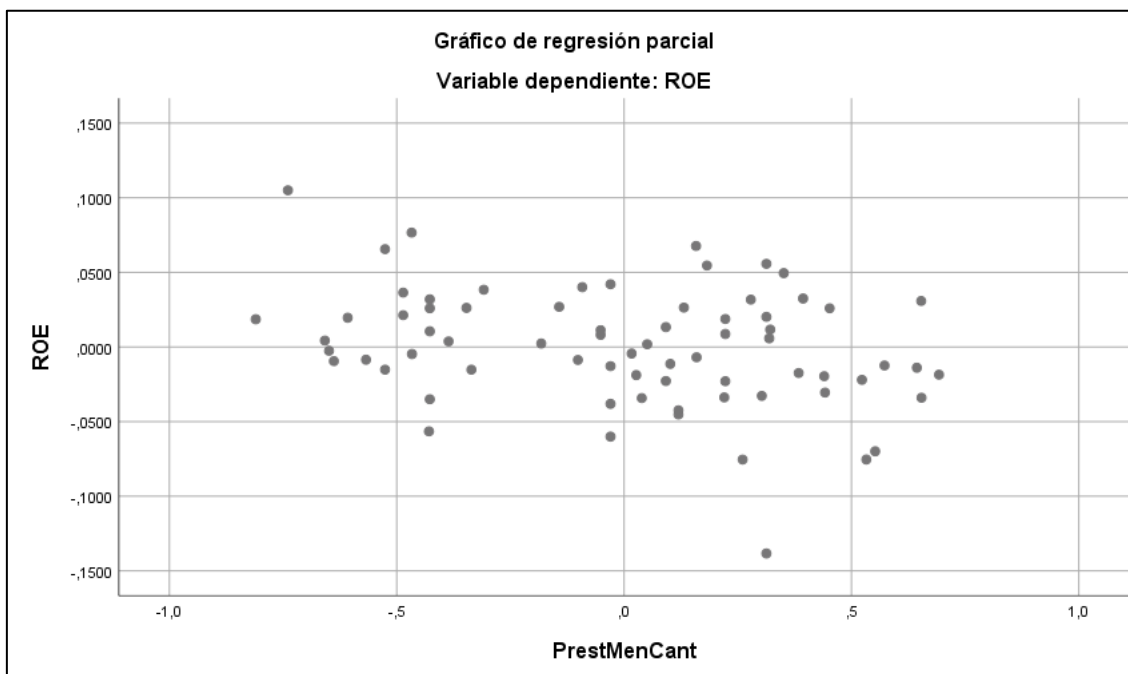
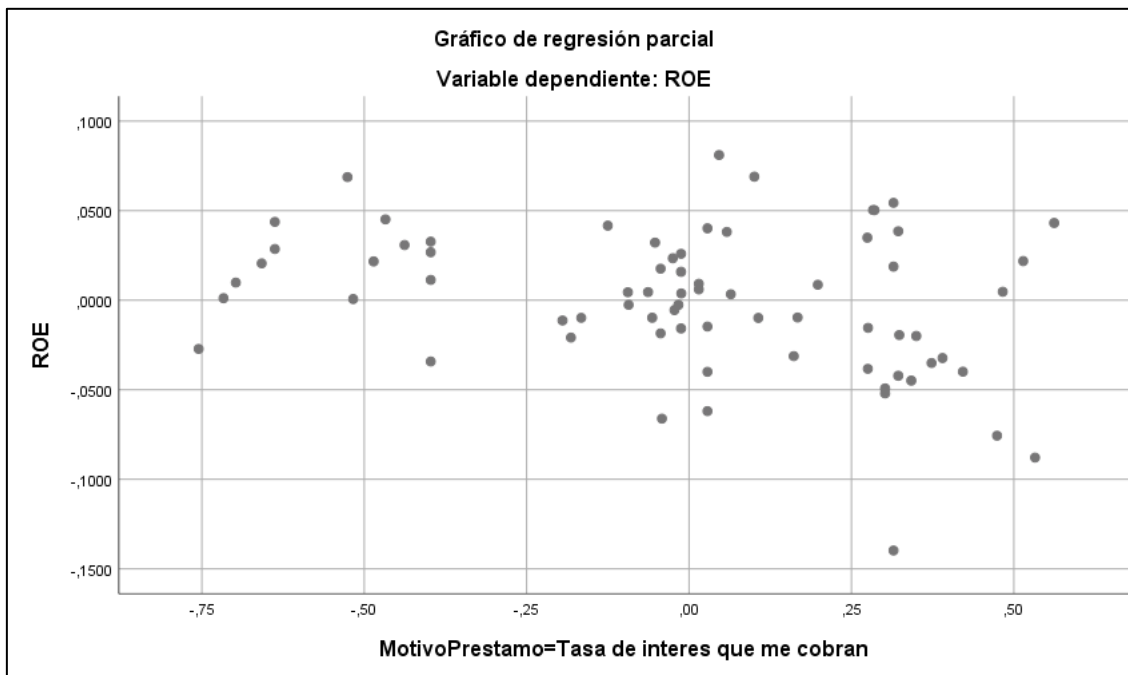
\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

- Supuesto de homocedasticidad.



- Supuesto de linealidad de los datos.



- Valores atípicos.

