

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA



**MUNICIPALIZACIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS
ESCUELAS PÚBLICAS PRIMARIAS DEL DISTRITO DE
MOTUPE, PERIODO 2009 Y 2010**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

ECONOMISTA

AUTOR

MEJIA MENDOZA, FRANS MARCOS

11 de diciembre de 2018

**MUNICIPALIZACIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS
ESCUELAS PÚBLICAS PRIMARIAS DEL DISTRITO DE
MOTUPE, PERIODO 2009 Y 2010**

PRESENTADA POR:

MEJIA MENDOZA, FRANS MARCOS

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de:

Economista

APROBADA POR:

Mgr. Nelly Rojas Gonzales
PRESIDENTE

Econ. Milagros Gamarra Uceda
SECRETARIO

Econ. Adalberto León Herrera
ASESOR

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación, está dedicado a mis padres Jaime Mejía y Adelina Mendoza, que gracias a su esfuerzo y apoyo constante, lo he podido realizar.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a DIOS ante todo, a mis padres y a mi hermano, por darme el apoyo constante en estos años de formación, también agradezco a los profesores que me han apoyado en este trabajo y en especial a mi asesor Adalberto León Herrera, por su tiempo y dedicación.

RESUMEN

Esta investigación se centra en determinar ¿Cuáles son los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010? Teniendo como objetivo principal, determinar los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010. Es importante analizar y determinar los factores que limitaron el proceso de Municipalización Educativa en los distritos ya mencionados, dado que se dio con la finalidad de mejorar la educación de una manera más eficiente y equitativa, en beneficio de la población.

Para poder cumplir con los objetivos planteados en la investigación, se utilizara un diseño exploratorio y desde una estrategia de estudio de casos. La población sujeto de estudio está constituida por directores, docentes, comités de APAFA, funcionarios y ex funcionarios públicos del sector educación, Alcalde, ex Alcalde y concejales del distrito de Motupe, así como también secretarios y miembros de SUTEP-Lambayeque. La recolección de datos se da mediante una revisión documental, entrevistas a profundidad, grupos focales y encuestas, procesándose a través de las técnicas de categorización y análisis de contenido.

Los resultados obtenidos de las entrevistas realizadas a las personas involucradas en el proceso de Municipalización Educativa y además de la realización de una encuesta aplicada a los docentes. Corroboramos que los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito Motupe periodo 2009 y 2010 son; incertidumbre laboral afecto en 21%, burocracia del gobierno local en 25%, asignación presupuestaria en 16%, capacitación a los docentes en 21%, y débil de difusión del proceso afecto en 16%.

PALABRAS CLAVES: Descentralización Educativa, Gestión educativa, Municipalización Educativa.

JEL: I21 H75 Z18 C15

ABSTRACT

This research focuses on determining what are the factors that limited the process of Municipalization of Educational Management of the primary public schools of the district of Motupe period 2009 and 2010? Having as main objective, to determine the factors that limited the process of Municipalization of the Educational Management of the public primary schools of the district of Motupe period 2009 and 2010. It is important to analyze and determine the factors that limited the process of Educational Municipalization in the districts and mentioned, given that it was aimed at improving education in a more efficient and equitable way, for the benefit of the population.

In order to meet the objectives set out in the research, an exploratory design and a case study strategy are used. The population under study is constituted by directors, teachers, APAFA committees, public officials from the education sector, mayor, former mayor and councilors of the Motupe district, as well as secretaries and members of SUTEP-Lambayeque. The data collection is done through a documentary review, in-depth interviews, focus groups and surveys, processing through categorization techniques and content analysis.

The results of the interviews. The people involved in the process of Educational Municipalization and in addition to conducting a survey applied to teachers. We corroborate that the factors that limit the process of Municipalization of the educational management of primary schools of the district Motupe period 2009 and 2010 are; labor uncertainty affected by 21%, local government bureaucracy by 25%, budget allocation by 16%, teacher training by 21% and weak diffusion by 16%.

KEYWORDS: Educational Decentralization, Educational Management, Educational Municipalization.

JEL: I21 H75 Z18 C15

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

I.	INTRODUCCIÓN.....	12
II.	MARCO TEÓRICO	19
2.1	ANTECEDENTE	19
2.2	BASES TEÓRICOS.....	26
2.2.1	<i>La Municipalización Educativa</i>	<i>26</i>
2.2.2	<i>Estrategia de implementación de la municipalización de la gestión educativa.....</i>	<i>26</i>
2.2.3	<i>Financiamiento de la Municipalización de la Gestión Educativa</i>	<i>27</i>
2.2.4	<i>Modelo de organización de la Municipalización de la Gestión Educativa</i>	<i>28</i>
2.2.5	<i>Roles de los órganos involucrados en el Proceso de Municipalización de la Gestión Educativa.....</i>	<i>29</i>
2.2.6	<i>Competencias de las instituciones Educativas y la Municipalidad en el marco de la Municipalización Educativa.....</i>	<i>30</i>
2.2.7	<i>Posición del Sindicato Unitario de Trabajadores en la Educación del Perú- SUTEP frente a la Municipalización de la educación.....</i>	<i>32</i>
2.3.1	<i>Descentralización</i>	<i>34</i>
2.3.2	<i>Tipos de descentralización</i>	<i>35</i>
2.3.3	<i>Descentralización Educativa</i>	<i>35</i>
2.3.4	<i>Gestión educativa</i>	<i>35</i>
2.3.5	<i>Municipalización educativa.....</i>	<i>36</i>
2.3.6	<i>Plan Piloto de Municipalización Educativa.....</i>	<i>36</i>
III.	MATERIALES Y MÉTODOS.....	38
3.1	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	38
3.2	ÁREA Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN	38
3.3	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO.....	38
3.4	OPERACIONALIZACIÓN.....	41
3.5	MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	42
3.6	TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO DE LOS DATOS	44
IV.	RESULTADOS.....	46
4.1	INCERTIDUMBRE LABORAL	46
4.2	BUROCRACIA DEL GOBIERNO LOCAL.....	52
4.3	ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS.....	61
4.4	CAPACITACIÓN A LOS DOCENTES	68
4.5	DIFUSIÓN DEL PROCESO	75
V.	DISCUSIÓN	97
VI.	CONCLUSIONES.....	108
VII.	RECOMENDACIONES	110
VIII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	112
IX.	ANEXOS.....	114
	ANEXO 01: MUNICIPALIDADES QUE HAN AUSPICIADO CAPACITACIÓN DE DOCENTES.	114

ANEXO 02: MUNICIPALIDADES QUE HAN AUSPICIADO CAPACITACIÓN DE DIRECTORES.	115
ANEXO 03: MUNICIPALIDADES QUE HAN AUSPICIADO PARA EL PERSONAL ADMINISTRATIVO.	116
ANEXO 04: MATRIZ DE CONSISTENCIA	117
.....	117
ANEXO 05: FORMATO DE ENCUESTA DIRIGIDA A LOS PROFESORES.	118
.....	120
ANEXO 06: FORMATO DE ENTREVISTA DIRIGIDA A LOS PROFESORES DE MOTUPE.	121
ANEXO 07: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA A LA EX DIRECTORA DE UGEL- ROSA CASTILLO - 2009 -2011.	122
ANEXO 08: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA AL EX DIRECTORA DE UGEL- DANIEL VIZCONDE - 2009 -201.	123
ANEXO 9: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA AL EX DIRECTOR DE DRE LAMBAYEQUE (2009- 2011).	124
ANEXO 10: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA A LOS SECRETARIOS DEL SUTEP LAMBAYEQUE- CHICLAYO.	125
ANEXO 11: FORMATO ENTREVISTAS DIRIGIDA AL EX SECRETARIOS DEL SUTEP CHICLAYO.	126
ANEXO 12: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA A LA DECANA DEL COLEGIO DE PROFESORES DEL PERÚ- REGIÓN LAMBAYEQUE.	127
ANEXO 13: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA A LA DECANA DEL COLEGIO DE PROFESORES DEL PERÚ- REGIÓN LAMBAYEQUE Y EX SECRETARIA DEL SUTEP- PIMENTEL.	128
ANEXO 14: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA AL DIRECTOR DE GESTIÓN. INSTITUCIONAL- GRE.	129
ANEXO 15: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA AL MIEMBRO DE CONSEJO EDUCATIVO MUNICIPAL – FRANCIS FALLA.	130
ANEXO 16: FORMATO DE ENTREVISTAS DIRIGIDA AL ALCALDE Y EX ALCALDE DE MOTUPE.	131
ANEXO 17: NÚMERO DE ESCUELA PUBLICAS PRIMARIAS DE MOTUPE	132

Índice de figuras:

Figura 1: Esquema de municipalización educativa	31
Figura 2: Esquema actual de gestión educativa.	31

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Incertidumbre laboral ante la aplicación de la municipalización educativa.	50
Tabla 2	Factores limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe.	51
Tabla 3	Capacidad de la Municipalidad de Motupe para asumir el proceso de Municipalización educativa.	58
Tabla 4	Estructura de la municipalidad de Motupe en el proceso.	58
Tabla 5	Personal encargado del proceso de municipalización educativa.	59
Tabla 6	Participación de los profesores en la municipalización educativa.	59
Tabla 7	Presentación de reclamos y consultas en el proceso de Municipalización educativa.	60
Tabla 8	Atención de reclamos en el proceso de municipalización educativa.	60
Tabla 9	Solución de inconveniente de los profesores en el proceso de municipalización educativa.	61
Tabla 10	Variación de los sueldos en el proceso de municipalización educativa.	67
Tabla 11	Problemas de pagos en los años de municipalización educativa.	67
Tabla 12	Problema en el pago de beneficios sociales al magisterio en los años del proceso de municipalización educativa.	68
Tabla 13	Servicio de capacitación y supervisión por parte de la municipalidad durante el proceso.	74
Tabla 14	Capacitación por parte de la UGEL y GRE, antes que inicie el proceso.	74
Tabla 15	Capacitación por parte de la UGEL y GRE, durante el proceso.	75
Tabla 16	Grado de difusión del proceso mediante los medios de comunicación antes de ser aplicado.	83
Tabla 17	Grado de difusión de información sobre el proceso por parte del Ministerio de Educación.	83
Tabla 18	Conocimiento del material de información emitido por el Ministerio de educación.	84
Tabla 19	Desarrollo del proceso de acuerdo a los lineamientos establecidos.	85
Tabla 20	Factores que limitaron el proceso de municipalización educativa en Motupe año 2009 y 2010.	86
Tabla 21	Situación laboral entre los años 2008 al 2011 de los profesores que no participaron del proceso de municipalización en Motupe.	88
Tabla 22	Conocimiento del proceso de municipalización educativa por parte de los profesores de otros distritos.	88
Tabla 23	Lugar de trabajo de los profesores que no participaron del proceso de municipalización educativa en Motupe.	89
Tabla 24	Participación de los distritos a nivel nacional del proceso de Municipalización Educativa.	90

Tabla 25 Implementación del proceso de Municipalización Educativa en otros distritos.....	90
Tabla 26 Posición de los profesores de los diferentes distritos ante el proceso de Municipalización Educativa.....	91
Tabla 27 Descripción del número de encuestados.....	92
Tabla 28 Capacitaciones ofrecidas los profesores de otros distritos antes del inicio del proceso de municipalización a nivel nacional.	92
Tabla 29 Grado de divulgación de información sobre el proceso de municipalización educativa a nivel nacional.....	93
Tabla 30 Grado de divulgación de información mediante los diferentes medios de comunicación sobre el proceso de municipalización educativa.	93
Tabla 31 Percepción sobre las ventajas que generaría el proceso de municipalización educativa para los profesores.....	94
Tabla 32 Percepción sobre las desventajas que generaría el proceso de municipalización educativa.	95
Tabla 33 Factores que limitaron el proceso de municipalización educativa según los profesores que no participaron.	96

I. INTRODUCCIÓN

En estos últimos años la educación ha recobrado gran importancia en países desarrollados y en países en vías de desarrollo. Tal como nos señala, Hanushek (2005), todos los gobiernos del mundo han asumido un papel sustancial en la educación de sus ciudadanos y la educación para todos es un pilar central de los “objetivos de desarrollo del milenio”. En América Latina la importancia que ha tomado la educación en las últimas décadas, se visto reflejado en los avances en materia de expansión, cobertura y acceso educativo. Trucco (2014). En el Perú a pesar de los problemas del sistema educativo, los gobiernos han hecho lo posible para mejorar las condiciones y la calidad educativa brindada a sus ciudadanos. Esto se ha visto reflejado en las altas tasas de cobertura pre escolar y matrícula a nivel primario y secundario. (Ricardo Cuenca (2008), citado Montes Urday (2009)).

El interés de los gobiernos por mejorar la educación, es influenciado por la importancia que tiene en el desarrollo de competencias individuales. Según Soubbotina & Sheram (2000), la mayor parte del capital humano se forma con la educación, que incrementa la productividad económica de una persona, permitiéndole obtener mayores ingresos. Además la teoría del capital humano indica que invertir en educación, genera beneficios en términos de salarios más altos. (Traducción propia). Es por eso que en diferentes países se ha buscado la forma de brindar una educación de calidad y eficientemente.

El grado de desarrollo educativo logrado en el Perú, se ha visto cuestionado, tal como lo indica Esquivel Reyna & Jurado de los Santos (2003), que “la expansión de la cobertura escolar no ha podido crear niveles de calidad, equidad social y económica”. Por otro lado Carlos Malpica (2003), señala que “Los sistemas nacionales de formación de recursos humanos, continúan experimentando graves problemas de carencias, desigualdades, irrelevancia, ineficiencia y baja calidad del producto educativo. (Citado por Montes Urday (2009)). Esto se ve reflejado en la “evaluación nacional del 2004, donde el nivel alcanzado por los estudiantes peruanos es bastante bajo,

no observándose mejoras respecto al nivel registrado en las evaluaciones anteriores. Montes Urday (2009)

Según la evaluación nacional (2004), indica que a nivel primario, solo el 12,1% de los estudiantes logran los aprendizajes esperados en comprensión de textos y el 9,6% en matemática. A nivel secundario el 9,8% de alumnos alcanzan lo esperado en comprensión de textos y el 2,9% en matemática. (UMC 2005 Citado por Montes Urday (2009)). La situación descrita, no es homogénea en todos los estratos sociales, pues los rendimientos son aún más bajos en los niños provenientes de los estratos más pobres y de las zonas rurales. Las inequidades, no sólo se dan entre la escuela pública y escuela privada, sino también al interior de la propia escuela pública” Montes Urday, (2009). Bello & Villaran (2004), nos señala que “si bien la escuela pública peruana es, en términos generales, una escuela para pobres, puede decirse que existe una categoría de escuelas públicas para los más pobres, aún más precarias que el resto”.

Montes Urday (2009), nos indica que el empeoramiento en la situación educativa actual, se debe a las debilidades de diversas entidades y actores como: el Ministerio de Educación, Gobiernos Regionales y Locales, docentes, padres de familia, etc. En busca de una mejor eficiencia en la educación se han impulsado reformas educativas que se dan a través de la descentralización en la gestión administrativa y en plano pedagógico” enfocadas en: calidad, equidad, evaluación de los aprendizajes, propuestas curriculares, perfeccionamiento de docentes y gestión. Vaillant (2009). Estos procesos de descentralización se implementado en la mayoría de países de todo el mundo tal es el caso de Alemania, Chile, Finlandia, entre otros, que han logrado resultados positivos.

En el Perú, se inició con el procesos de descentralización educativa en los años 70, durante la reforma educativa se crearon las Zonas Educativas en departamentos y provincias, también se puso en marcha los Núcleos Educativos Comunes (NEC), como ejes de la labor de las Redes Educativas

e instancias encargadas de adecuar las normas nacionales a las características específicas de su ámbito. Estos organismos fueron reemplazados por las Supervisiones Educativas las cuales se les reemplazó por las Unidades de Servicios Educativos (USE), asumiendo funciones administrativas y pedagógicas. Ya en los años 80, con la creación de las regiones y subregiones de educación, se crea las Áreas de Desarrollo Educativo (ADE). Asimismo, en el plano regional siguieron funcionando las Direcciones Regionales de Educación (DRE), que durante la década de los 90, pasaron a constituirse en la instancia desconcentrada del Ministerio de Educación. Estos intentos destinados a descentralizar la gestión educativa correspondieron más bien a procesos de desconcentración de funciones y actividades administrativas. Defensoría del Pueblo (2009).

En el año 2007, se impulsó el proceso de descentralización a través de la Municipalización de la Gestión Educativa. Lo cual consistía en transferir a los municipios las responsabilidades de gestión educativa, contratación de docentes, implementación de programas de capacitación, construcción de colegios, entre otros. (Alvarado 2007, citado por Laveriano (2010). Fue diseñada para desarrollarse en tres etapas: iniciación (2007-2008), expansión (2009-2010) y generalización (2011-2015). En la primera etapa se desarrolló a través de un plan piloto, donde participaron 56 municipalidades, limitándose a los niveles de inicial y primaria. Muñoz (2009).

En esta primera etapa participaron las municipalidades de Olmos y Motupe de la Región de Lambayeque, en el distrito de Motupe participaron 31 escuelas y 142 docentes, en el distrito de Olmos se contó con la participación de 115 escuelas con 263 docentes. En el distrito de Motupe los “directores y docentes de las diversas instituciones de Educación Básica Regular pidieron la desactivación del Plan Piloto de la Municipalización porque su aplicación nació muerto, más aún con errores”. Ellos hicieron sentir su desagrado por el “incumplimiento del pago de remuneraciones a los profesores y el abandono

de las escuelas, ante el fracaso que se estaba dando con el Plan de la Municipalización Educativa en Olmos y Motupe”.

Por otro lado los docentes manifestaron que habría irregularidades en la contratación de personal administrativo, dándose el caso que la autoridad edil del distrito de Motupe, estaría designando a personal de su entorno no capacitado con debilidades administrativas, dejando de lado a docentes con un buen perfil profesional para integrar el CEM. A todo esto se sumaba la ineficiencia del burgomaestre en solucionar problemas de su propio municipio lo cual conlleva a que se dudara de su capacidad de gestión en lo concerniente a educación. Bravo (2009)

Estos problemas de aceptación del plan piloto, se dieron en la mayoría de los distritos participantes. Profesores, directores y alcaldes mostraron su descontento en la forma como se estaba desarrollando, ya que se presenciaba muchas irregularidades administrativas y presupuestarias. A todo esto se sumaba el alto grado de oposición que mantenía el SUTEP hacia el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa, dándose por finalizado en el año 2011, como lo indica el Ministerio de la República a través del Decreto Supremo (Nº 019-2011-ED). En este decreto se recogió algunas irregularidades que se habían presentado en el proceso, las cuales indican que el Plan de Municipalización de la Gestión educativa, no respondía a las políticas establecidas en el proyecto educativo nacional y no estaba articulado al proyecto educativo regional.

Frente al panorama descrito anteriormente, esta investigación se orienta en analizar el proceso de descentralización educativa, a través de la Municipalización de la educación, fijándonos en determinar ¿Cuáles son los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010?

La presente investigación tiene como objetivo general, determinar los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa

de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010. Además, se consideró como objetivos específicos los siguientes: Analizar si el bajo presupuesto asignado al sector educación, los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso a la población, representaron los principales problemas en la aplicación de las estrategias, en el proceso de Municipalización educativa en Motupe. Y determinar si la incertidumbre laboral de los profesores y la burocracia del gobierno local de Motupe, son los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de Municipalización Educativa, por parte de los docentes.

La hipótesis que manejamos frente a la pregunta de investigación es que; los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito Motupe periodo 2009 y 2010 son; la falta de capacitación e incertidumbre laboral de los profesores, la burocracia del gobierno local, el bajo presupuesto al sector educación y la débil difusión del proceso.

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizara un diseño exploratorio, enmarcado en un enfoque cualitativo y desde una estrategia de estudio de casos. El diseño exploratorio nos permite entrar en contacto con las circunstancias del proceso de Municipalización Educativa en el distrito de Motupe, esclareciendo y delimitando el problema, lo cual nos permite cumplir nuestro objetivo de estudio. La investigación cualitativa conviene por el recurso disponible, puesto que se realiza en muestras muy pequeñas y se concentra en la profundidad y comprensión del tema. La estrategia estudio de casos se caracteriza por estudiar un fenómeno dentro de un contexto real, que tiene situaciones únicas o poco frecuente, es muy útil cuando se quiere analizar una experiencia de éxito o de fracaso, buscando identificar las razones de ellas.

Para el desarrollo del presente trabajo se ha tomado en cuenta los objetivos, estrategias de implementación, financiamiento y modelo de organización de la de la Municipalización Educativa. También se analizó los

roles de las instituciones involucradas en el proceso de municipalización de la gestión educativa, tales como; Unidad de Gestión Educativa Local, Gerencia Regional de Educación, Ministro de Educación. Como también las competencias y funciones de las; Instituciones Educativas y Municipalidades. Finalmente se ha tomado en cuenta la posición del Sindicato Unitario de Trabajadores en la Educación del Perú- SUTEP-Lambayeque, frente a la Municipalización de la educación.

Es importante tomar en cuenta el marco normativo que acompañó al proceso de municipalización educativa, tal como fue; La Constitución Política del Perú, Capítulo XIV del Título IV, Ley de Bases de Descentralización, Ley N° 27783, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867, Ley General de Educación, Ley N° 28044, Decreto Supremo N° 078-2006-PCM, Decreto Supremo N° 130-2009-EF.

En el primer capítulo de esta investigación, abordaremos la importancia que ha recobrado la educación y el interés de los gobiernos por mejorarla. Asimismo se mencionaran las deficiencias que se presentan en el sistema educativo peruano, y el interés de los gobiernos por mejorar la educación a nivel nacional. Además se planteara el problema de investigación a desarrollar, los objetivos a cumplir, la hipótesis de estudio, y la metodología aplicada al desarrollo. En la parte última de este capítulo indicaremos el marco teórico y normativo que acompañó al proceso de municipalización educativa.

En el segundo capítulo, los antecedentes nos mostraran las experiencias de descentralización y municipalización educativa, dado en otros países, también se analizara las diversas evaluaciones realizadas a experiencias de municipalización educativa nacionales, como Piura y Lima. Asimismo se profundizara en las bases teóricas y definición de términos básicos. En el tercer capítulo revelaremos el diseño y línea de investigación, población, métodos, técnicas de recolección y procesamiento de datos.

En el cuarto capítulo, daremos a conocer los resultados de acorde con nuestros objetivos de investigación. En el siguiente capítulo, presentamos la discusión de los resultados en base a los, objetivos, hipótesis y problema, a través de un análisis interno y externo. En el capítulo seis y siete mostraremos las conclusiones y recomendaciones de la investigación desarrollada. Se concluirá con el capítulo ocho mostrando la bibliografía utilizada para el estudio y en el capítulo nueve se mostraran los anexos tales como: guías de preguntas, cuestionarios, entre otros.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedente

Antecedentes internacionales

En los países de América Latina, en las últimas décadas se ha realizado el proceso de descentralización educativa, como parte de la modernización de la educación, buscando la calidad y equidad de ella. Tal es el caso del país México, que ha sido analizado por Esquivel Reyna & Jurado de los Santos, (2003), mediante su estudio doctoral “La Descentralización Educativa En México: La Gestión Escolar en Centros en el Estado Mexicano de Nuevo León”. Donde nos muestra la influencia de la descentralización en los centros educativos de México. La investigación tiene como objetivos: analizar la política educativa mexicana especialmente en la línea referida a la reorganización del sistema educativo (descentralización) y sus consecuencias, detallar el proceso de descentralización (federalización educativa) de la educación en México a partir de la legislación y de los agentes implicados y describir la percepción que tienen algunos de los principales actores (supervisores, directores y profesores) sobre la descentralización y gestión educativa en su proceso de implementación.

La investigación de Esquivel Reyna & Jurado de los Santos (2003), se ha realizado mediante un análisis mixto. Tomando dos ejes básicos, el análisis del acuerdo nacional para la modernización de la educación básica y la percepción que los docentes, directores y supervisores, tienen sobre la descentralización y gestión de las escuelas, lo cual se ha desarrollado a través de entrevistas y cuestionarios. La investigación concluye; que los modelos de descentralización educativa son resultado de una combinación de factores que inciden en la forma de organizar un sistema educativo. Estos modelos han llevado, en el caso de Nuevo León y México, a considerar un entramado de relaciones entre los distintos niveles de ejecución, que permiten presumiblemente incidir en cambios que satisfagan las necesidades educativas de la población. Pero hay un componente relevante, que es el de

las actitudes de aquellos que intervienen en los procesos de ejecución de la descentralización y el de la historia y cultura de las organizaciones.

Otros de los países que ha implementado la municipalización en la gestión educativa es Chile, el cual ha sido analizado por Chávez, R., Parra, V., & Villagra, M. (2011), a través del informe “Reflexiones sobre la desmunicipalización”, teniendo como objetivos; analizar si se debe desmunicipalizar la educación o solo mejorar los puntos en donde la administración está fallando; si es el Ministerio de Educación quién debe hacerse cargo de toda la educación, o solo de los que son de su propiedad, o si se debe crear otra entidad encargada para llevar a cabo todo el aparato correspondiente a la educación en todos sus niveles.

El informe de Chávez, R., Parra, V., & Villagra, M. (2011), se ha realizado a través de un análisis cualitativo, enfocándose en la histórica de la municipalización y el marco institucional, definiendo la educación pública e identificando y analizando las causas del problema de la educación Chilena. Este estudio concluye que el proceso de desmunicipalización ya es un hecho y una exigencia de la ciudadanía, por lo que urge tener propuestas que consideren en su totalidad todos los factores que influyen en el sistema de educación escolar.

Antecedentes nacionales

En el Perú el proceso de descentralización hacia los gobiernos regionales y locales se inició a partir del año 2002, en lo correspondiente a educación se ha venido realizando distintos procesos de descentralización en varias regiones. El estudio de Montes Urdy (2009), titulado “La descentralización educativa y sus efectos en la mejora de las condiciones educativas: el caso de las instituciones públicas de nivel secundario en la ciudad de Arequipa”, realizado en el año 2009, analiza el proceso de descentralización educativa que se implementó en dicha Región. Este estudio se realizó con el objetivo de conocer la situación y avance del proceso de

descentralización educativa, así como las mejoras en las condiciones y calidad de la educación en las escuelas secundarias de Arequipa, también se planteó identificar las concepciones y percepciones que tienen los principales actores del sector educativo, sobre el proceso de descentralización y caracterizar el nivel de avance en la implementación de la descentralización educativa a nivel de la escuela secundaria: CONEI, PEI, adecuación curricular, manejo de recursos y participación ciudadana.

El estudio realizado por Montes Urday (2009), es de carácter cualitativo orientado a analizar el proceso de descentralización educativa en la Región de Arequipa. Del cual se concluye que el grado de avance de la descentralización educativa, está asociado, a la autonomía escolar y la capacidad de liderazgo de los miembros de la comunidad educativa especialmente del director. Como producto de las reformas descentralizadas, se ha mejorado las condiciones educativas en las instituciones con mayor avance en descentralización. Por otro lado se ha logrado implantar el programa de mantenimiento preventivo básico, incremento de los recursos financieros de los Gobiernos Locales y del Gobierno Regional, y la creación y funcionamiento de los presupuestos participativos, permitiendo la mejora sustantiva de la infraestructura y el equipamiento de la mayoría de las Instituciones Educativas de la Región.

Según el Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007), en su documento de difusión “Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos Del Plan Piloto 2007”, se describe los aspectos que implica el funcionamiento de la municipalización de la gestión educativa y lineamientos para la aplicación del plan piloto. Teniendo como objetivo generar una base de conocimiento sobre el proceso municipalización educativa; dándonos a conocer en qué consistió, la estructura que se desarrolló, los objetivos principales y las propuestas que se dieron en el proceso. El estudio contempla una investigación descriptiva, tomando en cuenta puntos relevantes del plan

piloto, además incluye un conjunto de anexos sobre estadísticas, tipología de las municipalidades y concepción teórica del plan piloto.

Según la Ley N° 27783, Ley de Bases de Descentralización, los procesos deben realizarse de una forma ordenada y por etapas, es así que en el proceso de municipalización educativa, se fijó las etapas de: iniciación (2007-2008), expansión (2009-2010) y generalización (2011-2015). Al terminar el primer año de ejecución del plan piloto de municipalización de la gestión educativa, el Viceministerio de Gestión Institucional, José Antonio Chang Escobedo; presenta el informe de “Evaluación del plan piloto 2007”, teniendo como objetivo permitir a la población, y en especial a los educadores, analizar sus resultados y consecuencias y hacer conocer sus observaciones y propuestas.

El informe del MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2007), revisa la manera como fueron ejecutadas las actividades del proceso de municipalización educativa y que resultados se produjeron en el año 2007, evaluando la contribución que ha dado el Consejo Educativo Municipal (CEM), al mejoramiento de cada uno de los factores de calidad educativa. Dicho documento, se ha desarrollado desde un punto de vista analítico, con la ayuda de recopilación de ideas a través del diálogo con las personas interesadas en la educación y en la democratización. El informe concluye que el modelo de organización del proceso de municipalización educativa, consiste en dar poder al alcalde distrital en las decisiones sobre la gestión de la educación y crear un órgano compuesto por representantes de los CONEI, para apoyar al alcalde en el ejercicio de ese poder, conllevando a propiciar la transparencia en las decisiones, aprovechar los recursos de la localidad al máximo y favorecer al mejoramiento de la calidad de la educativa local.

Otra de las evaluaciones que se dio al proceso de Municipalización de la Gestión Educativa en su primera etapa, fue por parte de la Defensoría del Pueblo. Es así que en el año 2009, se emitió el informe Defensorial N° 148, “Primera supervisión del Plan de Municipalización de la Gestión Educativa:

aportes para su implementación”, elaborado por las comisionadas Mónica Liliana Callirgos Morales y Kelly Linarez Calderón, bajo la coordinación de Kantuta Nataly Vallenás Rojas. El cual tenía como objetivo contribuir a que este nuevo modelo de gestión educativa garantice la mejora de la calidad educativa en el país y se constituya en una oportunidad para superar los niveles de inequidad educativa existentes.

El informe de Defensoría del Pueblo (2009), se ha desarrollado de una manera cualitativa, donde se analiza el marco normativo de la distribución de competencias entre niveles de gobierno con relación a la gestión educativa. Así mismo se comenta sobre el diseño del Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y del Plan Piloto, obteniendo diferentes resultados de la supervisión realizada por parte de la Defensoría del Pueblo. Se concluye mostrando las debilidades que presentaba dicho proceso, como son: falta de evaluación para pasar de una etapa a otra, falta de implementación de mecanismos que permitan compensar la heterogeneidad municipal, falta de coordinación entre los gobiernos regionales y locales. Además la falta de información sobre los alcances del Plan Piloto o la propagación de información inexacta, conllevó a que la población se opusiera a la Municipalización Educativa.

De acuerdo al diseño del desarrollo del proceso de Municipalización Educativa, para el año 2009 – 2010, correspondía la etapa de expansión. Es así que Muñoz (2009), nos presenta el artículo “Hacia dónde va el Plan Piloto de Municipalización”, describiendo un balance a dos años de haber iniciado dicho Plan, y reflexiona en torno a las certezas e incertidumbres de este proceso, al tiempo que se interroga sobre las funciones de los municipios provinciales y la ausencia de los gobiernos regionales en la implementación del referido Plan. En el informe, se recoge los resultados acerca del proceso, por parte del Ministerio de Educación y el Instituto de Investigación para el Desarrollo y la Defensa Nacional, ayudando analizar la situación de las transferencias administrativas y presupuestarias hacia las municipalidades, y

se compara si los resultados obtenidos hasta ahora son parte del proceso de Municipalización Educativa. El artículo concluye, advirtiendo que de no tomar medidas adecuadas para hacer un balance de lo realizado en el plan piloto, lejos de mejorar la calidad de la educación, corremos el riesgo de ahondar las brechas de inequidad educativa.

Antecedentes regionales

El proceso de Municipalización Educativa consistió en dar diferentes responsabilidades a las municipalidades en materia de educación, por lo cual es necesario analizar cómo funcionan las municipalidades y si están preparadas para asumir dichas responsabilidades. El artículo “Una mirada a la gestión educativa local en el marco de la descentralización. El caso de dos municipalidades en Perú”, realizado por la profesora: Fanni Muñoz Cabrejo, en el año 2013, a través del análisis de las municipalidades de Paita y Morropón, examina el funcionamiento del gobierno local y el papel que asigna a la educación, teniendo como objetivo analizar la gestión edil y la lógica de la gestión local del servicio educativo en el marco de la descentralización. Muñoz (2013).

El estudio de Muñoz (2013), se ha realizado empleando la estrategia de investigación estudio de caso, la cual permite adentrarse en una realidad específica y reconocer la singularidad del caso elegido. Además se efectuaron entrevistas semiestructuradas a autoridades y funcionarios locales y regionales, estudios estadísticos y observaciones de la gestión municipal. En el cual se concluye que la presencia de lógicas diferenciadas burocracias híbridas y la politización superpuesta a la implementación del modelo gerencial atraviesan las intervenciones ediles en la educación. En las administraciones ediles de Paita y Morropón, predomina la mezcla de criterios clientelares y meritocráticos, condicionando el accionar organizado de los funcionarios. Por otro lado se presenta problemas con el manejo de los proyectos de inversión pública (PIP), además las ineficiencias de los gobiernos anteriores en proyectos de gestión educativa no aseguran la

sostenibilidad, lo cual conlleva a que con un cambio de gobierno todo vuelve a cero.

El proceso de Municipalización de la gestión educativa fue iniciado con un Plan Piloto de Municipalización, donde participaron diferentes distritos a nivel nacional. El informe de Caycho & Castellanos (2009), titulado “Sistematización del proceso de Municipalización Educativa, Casos de los distritos de Los Olivos en Lima y Santo Domingo en Piura”, elaborado por Maritza Caycho y Themis Castellanos en el año 2009, analiza las experiencias de Municipalización de la Gestión Educativa en los distritos de Los Olivos y Santo Domingo. El informe tiene como objetivos enriquecer el proceso, retroalimentando a los actores involucrados en el mismo, obtener lecciones de las experiencias sistematizadas a fin de que sean útiles a otras experiencias y adquirir conocimientos que permitan al ministerio de educación orientar y mejorar el proceso futuro de descentralización educativa desde el nivel local.

El informe de Caycho & Castellanos (2009), se encargó de interpretar de forma crítica las experiencias de Municipalización Educativa de los distrito de Los Olivos y Santo Domingo, a partir del ordenamiento de los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre si y por qué lo han hecho de ese modo. Para la elaboración de este informe se contó con información primaria a través de talleres participativos, entrevistas estructuradas y cuestionarios, y como fuente secundaria se dispuso de informes de seguimiento e informes periodísticos en cada distrito. Los resultados de esta investigación nos lleva a percibir los diferentes problemas y vacíos que se dieron en el proceso, como es; la duplicidad de funciones entre los órganos involucrados, la falta de coordinación entre los gobiernos regionales, locales e instituciones educativas y la débil difusión del proceso hacia los profesores.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 La Municipalización Educativa

En la Resolución Ministerial N° 0031-2007-ED, se determinó que el proceso de Municipalización Educativa implementada en el año 2007, tendría como objetivo general “mejorar la calidad de la educación a través de la aplicación de un modelo de gestión educativa con la participación del Municipio y la Comunidad Educativa Local, en el marco del plan de desarrollo local y el proceso de descentralización”, además se planteó mejorar el nivel de aprendizaje de los alumnos, hacer más eficiente la gestión institucional, pedagógica y administrativa en las Instituciones Educativas y ampliar la cobertura y reducir la inequidad educativa en el ámbito local. Defensoría del Pueblo, (2009).

2.2.2 Estrategia de implementación de la municipalización de la gestión educativa

La ejecución del proceso de Municipalización Educativa se tendría que dar de forma progresiva y por etapas. Estableciéndose de la siguiente forma; etapa de iniciación años 2007-2008, etapa de expansión años 2009-2010 y etapa de generalización 2011 al 2015. El proceso se iniciaría con la participación de municipalidades distritales y progresivamente se irán incorporando las municipalidades provinciales. Además se estableció que El Ministerio de Educación, Gobiernos Regionales, Direcciones Regionales de Educación, Unidades de Gestión Educativa Local, CONEI, COPALE y COPARE, participarán directamente en la Municipalización de la Gestión Educativa, prestando su apoyo y asesoramiento en la dinámica del proceso de descentralización. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007). Ojo ver si esta bien citado.

2.2.3 Financiamiento de la Municipalización de la Gestión Educativa

En la Resolución Magisterial N° 0031-2007-ED, se establece los medios de financiamiento del proceso de Municipalización Educativa. Es así que el financiamiento se dio por parte del tesoro público, aportes de fondos provenientes del Canon, Sobre canon y rentas de aduanas, destinadas a algunas municipalidades. Además el plan de municipalización de la gestión educativa, introduce la creación del FONCOMUNGE, con la finalidad de superar las inequidades generadas por las diferencias de recursos entre distritos, lo cual, a su vez, ocasiona diferencias en la prestación del servicio educativo. Defensoría del Pueblo, (2009).

2.2.3.1 Fondo de Compensación para la Municipalización de la Gestión Educativa – FONCOMUNGE

El FONCOMUNGE, está orientado a superar la inequidad del servicio educativo, para mejorar la gestión de la educación en el ámbito local, pero no estaba destinado al financiamiento de gastos corrientes de remuneraciones. Tiene como objetivo financiar proyectos de inversión educativa, mobiliario y equipamiento, mantenimiento de locales escolares, materiales educativos, programas de capacitación y asistencia técnica, apoyo a la ejecución del Proyecto Educativo Institucional e incentivos por el mejoramiento de la gestión educativa. Beneficiando a las instituciones educativas, docentes y estudiantes de educación inicial y primaria, de los gobiernos locales con menores recursos, involucrados en la municipalización de la gestión educativa. Su fuente de financiamiento proviene del presupuesto nacional y de la cooperación privada nacional e internacional. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007).

2.2.4 Modelo de organización de la Municipalización de la Gestión Educativa

Como parte del plan de municipalización de la gestión educativa, se planteó la conformación de un Consejo Educativo Municipal (CEM), como un órgano de carácter directivo en materia de educación. El cual estaría presidido por el alcalde e integrado por los presidentes de los Consejos Educativos Institucionales (CONEI), es decir directores de las instituciones educativas del distrito. Cuyas funciones eran de establecer los lineamientos de política educativa en el ámbito distrital, dirigir las acciones de gestión pedagógica, institucional y administrativa en la jurisdicción municipal, aprobar la ejecución y evaluación de los planes educativos así como el presupuesto de la gestión educativa descentralizada, velar por el cumplimiento de los objetivos y metas del servicio educativo en el ámbito municipal, entre otros. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007).

También era necesaria la implementación de una “secretaría técnica” en la estructura orgánica de las municipalidades, como instancia ejecutora y encargada de operativizar e implementar los acuerdos adoptados por el CEM. La cual sería creada por cada municipalidad, dirigida por una persona calificada, designada por el alcalde. Teniendo la responsabilidad de operativizar los lineamientos de política del CEM, a través de la implementación de las acciones de gestión educativa en el ámbito distrital, apoyar al alcalde en el cumplimiento de las atribuciones de la municipalidad, formular, ejecutar y evaluar el plan operativo de la gestión educativa municipalizada, enmarcada en el proyecto educativo local, coordinar con la dirección regional de educación y la unidad de gestión educativa local el apoyo técnico pedagógico e institucional a las Instituciones Educativas. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007).

2.2.5 Roles de los órganos involucrados en el Proceso de Municipalización de la Gestión Educativa.

Según el Artículo 65°, de la Ley General de Educación, Ley N° 28044, nos indica como instancias de gestión educativa descentralizada a las Instituciones Educativas, la Unidad de Gestión Local, Dirección Regional de Educación y el Ministerio de Educación. Por otro lado en el informe “Plan de Municipalización de la educación y Lineamientos del Plan Piloto 2007”, emitido por el Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007), nos indica los distintos roles de los órganos involucrados en el Proceso de Municipalización de la Gestión Educativa. Los cuales son:

a. Rol de la Unidad de Gestión Educativa Local

Apoyar la implementación de las acciones a favor de las Instituciones Educativas y la mejora de la calidad de la educación, a través de la asistencia técnica a la municipalidad, al CEM y a las instituciones educativas.

b. Rol de la Dirección Regional de Educación

Apoyar la programación y ejecución de proyectos y actividades que la municipalidad y el consejo educativo municipal desarrollen en el cumplimiento de sus funciones y atribuciones. Además prestar apoyo a la municipalidad en las actividades de gestión pedagógica, institucional y administrativa que se requiera.

c. Rol del Ministerio de Educación

Cumple el rol técnico-normativo en el desarrollo de la municipalización de la gestión educativa, establece la política educativa nacional como marco de referencia para la política educativa municipal, monitorea y evalúa la aplicación del plan piloto de municipalización de la gestión educativa, apoya a las municipalidades en la organización del servicio educativo, fijación de

indicadores, metodología y procedimientos para la medición de los resultados de los aprendizajes.

2.2.6 Competencias de las instituciones Educativas y la Municipalidad en el marco de la Municipalización Educativa

a. Funciones asignadas a las Instituciones Educativas

Toma de decisiones y acciones en materia pedagógica, institucional y administrativa. Elaborar, aprobar, ejecutar y evaluar el proyecto educativo institucional y el plan de trabajo. Diversificar el currículo básico y hacer cumplir las horas efectivas de atención educativa. Precisar los recursos educativos (materiales educativos, textos y otros), y los métodos de enseñanza y aprendizaje. Definir las necesidades de capacitación del personal docente, administrativo y directivo, y evaluar conjuntamente con el CONEI, para su ingreso, ascenso y permanencia en el servicio. Elaborar su presupuesto, rendir cuentas y presentar informes de su gestión a la comunidad local. Viabilizar la participación de los padres de familia y comunidad en general en la gestión institucional y en los procesos educativos. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007).

b. Funciones asignadas a la Municipalidad

Ejecutar la contratación y autorizar pagos y descuentos de la planilla del personal docente y administrativo de las instituciones educativas. Conducir el proceso de concurso para la selección de directores de las instituciones educativas, mejorar la cobertura educativa, disminuir los indicadores de deserción y repitencia, y superar progresivamente los índices de eficiencia, inclusión, retención y calidad en su jurisdicción. Rendir cuentas de la gestión educativa anualmente. Diseñar y ejecutar el proyecto educativo local y vincular los objetivos de la educación con los planes de desarrollo nacional, regional y local. Construir, equipar y mantener la infraestructura de los locales escolares de su jurisdicción y ejercer las funciones establecidas en el Artículo

Nº 82 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007).

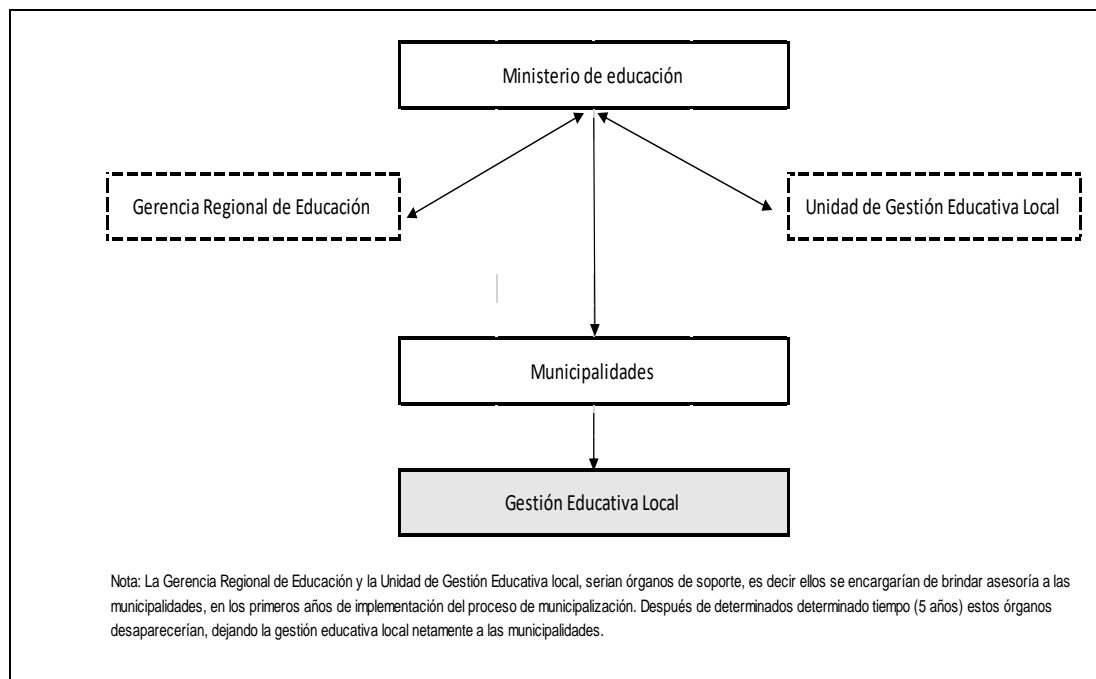


Figura 1: Esquema de municipalización educativa

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Esquema propuesto por el MINEDU.

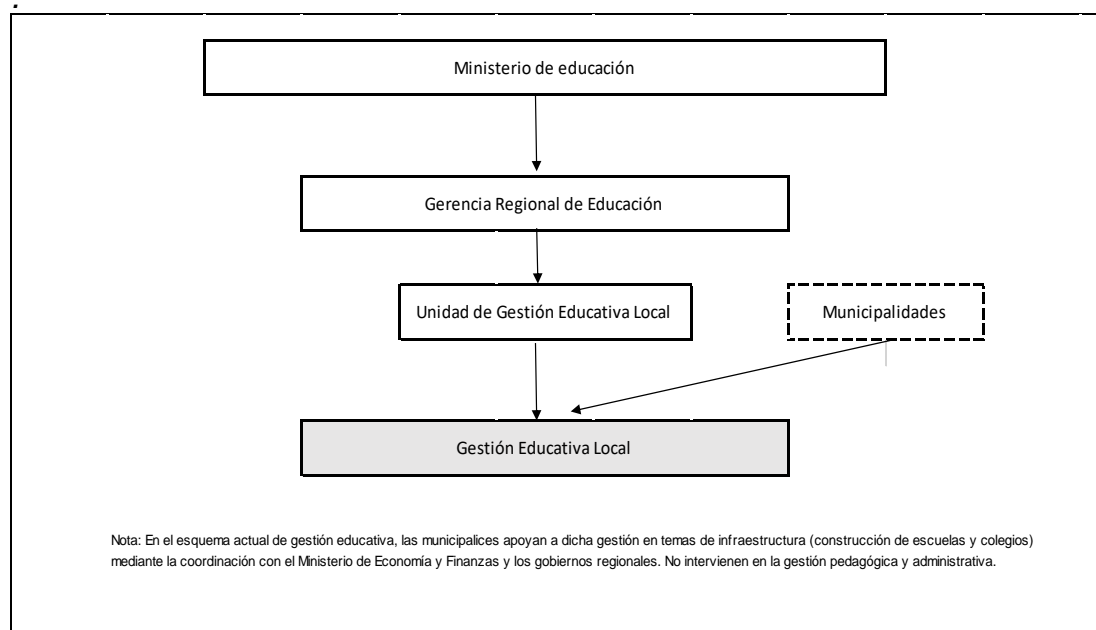


Figura 2: Esquema actual de gestión educativa.

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Esquema propuesto por el MINEDU.

2.2.7 Posición del Sindicato Unitario de Trabajadores en la Educación del Perú- SUTEP frente a la Municipalización de la educación

El Sindicato Unitario de Trabajadores de la Educación Peruana, expresó desde el inicio su rechazo al proceso de municipalización educativa, argumentando que se trata del inicio de la privatización de la educación y la disminución de plazas para personal docente y administrativo. En la mayoría de los distritos participantes del proceso, el SUTEP intentaba interrumpir las actividades de información, aduciendo razones falsas, como que la municipalización educativa equivale a privatización de la educación, que es una copia de modelos que han fracasado en otros países, que obedece a una imposición del Banco Mundial y que las municipalidades no son capaces ni siquiera de eliminar la basura y menos van a poder ejercer la gestión de la educación. En muchos distritos, las interrupciones adquirieron carácter de violencia, acompañadas de amenazas contra la vida de las personas que colaboraron. Defensoría del Pueblo, (2009).

2.2.8 Marco normativo

La según él Viceministerio de Gestión Institucional, Oficina de Coordinación y Supervisión Regional, del Ministerio de Educación (2007), el marco normativo que acompañó al proceso de Municipalización de la Gestión Educativa es el siguiente:

a. Constitución Política del Perú, Capítulo XIV del Título IV

El Artículo 16^o, prescribe que tanto el sistema como el régimen educativo son descentralizados. El Estado coordina la política educativa y supervisa su cumplimiento y la calidad de la educación.

Artículo 188^o, se establece que la descentralización es una política permanente del estado de carácter obligatorio.

b. Ley de Bases de Descentralización, Ley N° 27783

El proceso de descentralización tiene como finalidad el desarrollo integral, armónico y sostenible del país, mediante la separación de competencias y funciones, y el equilibrado ejercicio del poder por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local (municipalidades provinciales, distritales), en beneficio de la población.

c. Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867

El Artículo 10.2, señala como competencia compartida, la Educación. Gestión de los servicios educativos de nivel inicial, primarios, secundarios y superior no universitaria, con criterios de interculturalidad orientados a potenciar la formación para el desarrollo.

El Artículo 82º, señala 20 competencias y funciones específicas compartidas con los Gobiernos Nacional y Regional que tienen las Municipalidades en materia de educación, cultura, deportes y recreación, sujetas a transferencia por el Gobierno Nacional (Sector Educación).

d. Ley General de Educación, Ley N° 28044

En lo referente al sistema educativo, señala que la gestión del sistema educativo nacional es descentralizada, simplificada, participativa y flexible. Se ejecuta en un marco de respeto a la autonomía pedagógica y de gestión que favorezca la acción educativa. El estado, a través del Ministerio de Educación, es responsable de preservar la unidad de este sistema. La sociedad participa directamente en la gestión de la educación a través de los Consejos Educativos que se organizan también en forma descentralizada.

Asimismo, con relación a la coordinación y el apoyo de los Gobiernos Locales (municipalidades), la Ley General de Educación indica que en materia educativa, el Ministerio de Educación, la Dirección Regional de Educación y las Unidades de Gestión Educativa Local, coordinan sus acciones con las municipalidades, de acuerdo a lo establecido en su Ley Orgánica y en la

presente Ley. En este marco, las municipalidades apoyan la prestación de servicios de las Instituciones Educativas y contribuyen al desarrollo educativo en el ámbito de su jurisdicción.

e. Decreto Supremo N° 078-2006-PCM

Autoriza al Ministerio de Educación, con la participación de las Municipalidades, llevar a cabo un Plan Piloto de Municipalización de la Gestión Educativa de los niveles educativos de Inicial y Primaria.

f. Decreto Supremo N° 130-2009-EF

Autorizan la Transferencia de Partidas a diversas Municipalidades en el marco del Plan Piloto de Municipalización de la Gestión Educativa, entre ellas se encontraban las municipalidades de Olmos y Motupe región Lambayeque.

2.3 Definición de términos

2.3.1 Descentralización

Esta investigación se centra analizar la descentralización educativa a través de la municipalización, para lo cual nos es necesario profundizar en las bases teóricas que ayudarán a la investigación. Como parte de esto (Rondinelli, Nellis y Cheema), define la descentralización como "la transferencia de responsabilidades en la planificación, gestión, obtención y distribución de recursos, desde el gobierno central y sus agencias, hacia las unidades de campo de agencias del gobierno, unidades o niveles subordinados del gobierno, autoridades o corporaciones públicas semiautónomas de mayor presencia, autoridades regionales o funcionales, u organizaciones no gubernamentales privadas y voluntarias", (Citado por Di Gropello & Cominetti, (1998)). Siendo así que la descentralización es una de las herramientas de carácter administrativo y político, que se toman en cuenta para intentar alcanzar los niveles de eficiencia y calidad, en todos los órdenes

de la vida administrativa de un Estado. Esquivel Reyna & Jurado de los Santos (2003).

2.3.2 Tipos de descentralización

Según Mark Hanson (1997), los tipos de descentralización son establecidos a partir del grado de autonomía y el alcance de las responsabilidades que adquieren las unidades inferiores. Los cuales pueden ser desconcentración, delegación, traspaso o devolución. Distinguir estos tipos ayudará comprender los alcances o limitaciones de los procesos de descentralización, en tanto ellos determinan el grado de responsabilidad y de autoridad que se transfiere así como su permanencia. (Citado en Montes Urday, (2009)).

2.3.3 Descentralización Educativa

Según Iguíñez (2005), nos indica que la “descentralización educativa, es un proceso político y pedagógico, que significa la ampliación del poder en los actores relegados y excluidos de las decisiones; así como de transferencias de competencias, funciones y recursos a los organismos subnacionales, en la perspectiva de alcanzar el desarrollo humano”. (Citado por Montes Urday, (2009)). En buena cuenta, se trata del proceso que transfiere decisiones, responsabilidades y recursos del sistema educativo, desde el nivel central (Ministerio de Educación) hacia los niveles inferiores (Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales), así como a las instituciones educativas a fin de alcanzar la eficiencia, calidad y equidad educativa, para todos los grupos de la población. Montes Urday (2009).

2.3.4 Gestión educativa

“La gestión educativa se concibe como el conjunto de procesos, de toma de decisiones y realización de acciones que permiten llevar a cabo las prácticas pedagógicas, su ejecución y evaluación”. Teniendo como objetivo intervenir en el ciclo de la administración en las fases de planeación,

organización, ejecución, evaluación y control (gestión). Es decir la gestión educativa, es un proceso sistemático que está orientado al fortalecimiento de las instituciones educativas con el fin de enriquecer los procesos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos, para conservar la autonomía institucional y así poder responder a las necesidades educativas, locales, regionales y mundiales. CHICA, (2009).

2.3.5 Municipalización educativa

“La municipalización educativa es una reorganización de las instituciones que administran las escuelas públicas. Se llama así porque la municipalidad hará los planes en que se decidirá cuántas escuelas habrá en un distrito, cómo serán los locales, los muebles y equipos, cuánto dinero se gastará para hacerlas funcionar, en qué fechas serán las vacaciones, cuáles serán los horarios de clases, qué se enseñará en ellas, cuántos alumnos estudiarán, quiénes serán los directores y los profesores, y cómo se evaluará a cada trabajador, etc. El alcalde distrital será la autoridad que aprobará los planes y el presupuesto para el funcionamiento de las escuelas públicas”. El objetivo central de esta propuesta es desarrollar una educación pertinente y de calidad, concediendo el rol principal a los agentes directos (la comunidad educativa) y al órgano del gobierno local distrital (la Municipalidad) la responsabilidad de conducir el proceso de desarrollo integral de la localidad.” (MED) (MED- OSCR 2007a) citado en Caycho & Castellanos (2009).

2.3.6 Plan Piloto de Municipalización Educativa

El Plan Piloto de Municipalización, comprendió inicialmente la participación de 56 distritos a nivel nacional del proceso de Municipalización Educativa en los años (2007-2008), correspondiente a la primera etapa del proceso. En esta primera etapa se limitaría a los niveles de educación inicial y primaria, y tenía por finalidad implementar el modelo de gestión y lograr la transferencia administrativa a las municipalidades. Muñoz (2013). El carácter piloto de los dos primeros años de la municipalización, señalaba su condición

experimental y planteaba la posibilidad de que el modelo propuesto sea replanteado y reajustado antes de su aplicación. Caycho & Castellanos, (2009).

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Diseño de investigación

La presente investigación utiliza un diseño exploratorio, se enmarca en un enfoque cualitativo y desde una estrategia de estudio de casos. El diseño exploratorio nos permite entrar en contacto con las circunstancias del proceso de municipalización educativa en el distrito de Motupe. Además los estudios exploratorios esclarecen y delimitan el problema, lo cual nos permite cumplir nuestro objetivo de estudio. Por otro lado la investigación sobre cuáles fueron los factores que limitaron el proceso de municipalización educativa, es un tema que ha sido poco estudiado, y las indagaciones son escasas. La investigación cualitativa conviene por el recurso disponible, puesto que se realiza en muestras muy pequeñas y se concentra en la profundidad y comprensión del tema. Se utilizara técnicas como entrevistas a profundidad, revisión documental, grupos focales entre otros.

La estrategia estudio de casos se caracteriza por estudiar un fenómeno dentro de un contexto real, que tiene situaciones únicas o poco frecuentes, es muy útil cuando se quiere analizar una experiencia exitosa o de fracaso, buscando identificar las razones de ellas. Tiene como instrumentos, la revisión documental y las entrevistas a profundidad, entre otros. Vara Horna, (2010). Es por eso que hemos tomado como estrategia, la realización de un estudio de caso, donde se toma como ámbito de referencia el distrito de Motupe.

3.2 Área y línea de investigación

Esta investigación pertenece al área de políticas sociales, y a la línea de investigación de políticas públicas.

3.3 Población, muestra y muestreo

La población sujeto de estudio está constituida por: directores y funcionarios públicos de la Unidad de Gestión Educativa Local y Dirección Regional de Educación de Lambayeque, profesores y directores de las

escuelas públicas primarias de Motupe y comités de APAFA, alcalde y concejales de la municipalidad de Motupe. La población de los profesores es 142 docentes, el número de escuelas públicas es de 31 y el número de directos es 31. Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación, (2016).

Se realizará muestreo de tipo general no probabilístico de selección intencional, por ser conveniente económicamente y necesario para la investigación exploratoria cualitativa. Este tipo de muestreo se realiza sobre la base de conocimiento y criterios del investigador, el criterio de selección intencional se adecua a la naturaleza y los objetivos de la investigación. Es apropiado porque permite seleccionar a los participantes que mejor representen a la población, por tener conocimiento del fenómeno a investigar, lo cual lleva a un “punto de saturación” con información óptima y mínimo de desperdicio.

El tamaño de la muestra será calculado mediante un procedimiento denominado “Punto de saturación”, realizado durante la investigación de campo. Se seleccionara primero a los individuos que tengan mayor conocimiento del proceso de municipalización, garantizando una saturación efectiva y eficiente. El “punto de saturación” ocurre cuando hay redundancia en la información, es decir cuando el investigador obtiene la misma información o similar, pues los informantes no indican algo diferente de lo ya dicho”. Vara Horna, (2010).

El procedimiento para calcular el tamaño de la muestra es el siguiente; se comenzará con una visita a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL)- Lambayeque, Gerencia Regional de Educación (GRE) y Municipalidad de Motupe, para obtener información acerca del proceso de Municipalización Educativa. La información recogida nos llevará a los actores involucrados en el proceso. La muestra se irá formando de manera seriada, es decir el siguiente participante se seleccionará en base a la información proporcionada por los que van siendo seleccionados. La muestra será ajustada al instante;

la información obtenida orientará el proceso de muestreo. El muestreo continuará hasta alcanzar el “punto de saturación”, vale decir hasta que no haya información diferente, sino sólo “más de lo mismo”. Por último se buscará casos que confirmen la información obtenida.

3.4 Operacionalización

Variables	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores
Municipalización de la gestión educativa de las escuelas públicas primarias. (V. Dependiente)	Es una reorganización de las instituciones que administran las escuelas públicas, donde el alcalde distrital será la autoridad que aprobará el presupuesto y los planes de gestión educativa. Pasando por completo la administración y gestión de las escuelas públicas a responsabilidad de la Municipalidad local.	Académica	Evaluación Académica
Incertidumbre laboral. (V. Independiente)	Cambios imprevistos en los puestos de trabajo, creando temor en los funcionarios públicos que sean designados por cuestiones políticas.	Administrativa	Evaluación del presupuesto de la II.EE
Burocracia del gobierno local. (V. Independiente)	Sistema organizativo que se encarga de administrar y gestionar asuntos locales, siguiendo un conjunto de reglas y procedimientos específicos. Estructura de la Municipalidad y capacidades de sus funcionarios para asumir competencias y responsabilidades en educación.	Laboral	Despidos de profesores en el proceso de municipalización
Asignaciones presupuestales (V. Independiente)	Transferencia de recursos presupuestales a las diferentes municipalidades destinado al financiamiento para la implementación del proceso Municipalización Educativa.	Institucional	Solución a los reclamos presentados
Capacitación a los docentes. (V. Independiente)	Políticas y procedimientos planeados para preparar a los profesores dentro de los ámbitos del conocimiento, sobre los alcances del proceso de municipalización educativa.	Económica	Aumentos o disminución de los sueldos
Difusión del proceso. (V. Independiente)	Propagación o divulgación de conocimientos acerca del proceso de municipalización de la gestión educativa hacia los padres de familia.	Académica	Numero de capacitaciones dadas en el proceso de municipalización
		Imagen	Conocimiento del proceso por parte de los profesores.

3.5 Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

Una de las primeras estrategias de nuestro trabajo se dirige a revisar las experiencias de municipalización del sistema educativa en otros países como: Finlandia, Chile, Alemania. Con la finalidad de conocer el proceso exacto para Municipalizar la educación. Por otro lado realizaremos una recopilación de material documental y bibliográfico referente al objeto de estudio, que permita ampliar nuestro conocimiento sobre el tema.

Sintetizaremos la información relevante que permitió la descentralización educativa a través de la ley de bases de descentralización (2002), esto nos permitirá ver los organismos involucrados y los roles de cada uno de ellos. Analizaremos el marco normativo que acompañó a la municipalización educativa (Constitución Política del Perú, Ley de Bases de Descentralización, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley Orgánica de Municipalidades, Ley General de Educación, Decreto Supremo N° 078-2006-PCM, DECRETO SUPREMO N° 130-2009-EF).

Consideraremos el presupuesto educativo asignado al distrito de Motupe entre los últimos años 2006 al 2016, para observar las asignaciones presupuestarias. Recolectaremos las observaciones de las actas emitidas en el proceso de municipalización educativa, para considerar diferentes factores como el número de sanciones, reuniones, profesores contratados, entre otras.

Realizaremos entrevistas a los directores de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe y a los funcionarios públicos de la Unidad de Gestión Educativa Local y Gerencia Regional de Educación – Lambayeque, involucrados en el proceso de Municipalización Educativa, lo cual nos ayudara a poder determinar el riesgo laboral existente. Realizaremos entrevistas al alcalde y concejales del distrito de Motupe, ya que ellos han sido destinados a ejecutar esta política mediante sus diferentes funciones en educación básica, esto nos permitirá analizar las capacidades de los funcionarios para asumir competencias y responsabilidades en educación. Ejecutaremos

grupos focales, con el comité de APAFA, de las diferentes escuelas del distrito de Motupe, para ver el grado de difusión que el proceso de municipalización ha tenido.

Construiremos un cuestionario para conocer las percepciones que el docente tiene sobre la municipalización de la gestión educativa. El cuestionario resultante, se aplicará a los docentes que laboran en el distrito de Motupe departamento de Lambayeque. Estableceremos una relación entre los resultados que se obtengan vía las de hojas de codificación y los resultados que arroje la aplicación del cuestionario. Además se aplicará una guía de observación no estructurada a la gestión municipal y sus instrumentos de gestión, logrando observar la estructura de la Municipalidad. Concluiremos con el fin de establecer la relación entre los objetivos planteados y los resultados obtenidos en el estudio.

La recolección de los datos se dará a través de una revisión documental, que es una técnica de recolección cualitativa que se emplea en investigaciones exploratorias de tipo bibliográficas, históricas, entre otras. Con esta técnica, se revisa exhaustivamente los documentos, utilizando para esos fines una “guía de revisión documental”, Vara Horna, (2010), el instrumento a utilizar es la ficha de registro de datos. También se aplicara entrevistas a profundidad, lo cual consiste en una entrevista personal no estructurada, en la que se persigue de forma individual, que cada entrevistado exprese libremente sus opiniones y creencias sobre algún tema objeto de análisis, Vara Horna, (2010), para lo cual se utilizara guías de entrevista semiestructuradas.

Por otro lado se llevara a cabo el desarrollo de grupos focales (grupos de discusión), que es una técnica en la que un moderador introduce un tema de discusión a un grupo de individuos, dándoles la oportunidad de que interactúen con sus comentarios y opiniones dirigidas en todo momento hacia los objetivos de análisis. Vara Horna, (2010), para lo cual se utilizará “guías de moderación”. Es “focal” porque focaliza o centra su atención e interés en

un tema específico de estudio e investigación que le es propio, por estar cercano a su pensar y sentir. Es de “discusión”, porque realiza un trabajo de búsqueda, por medio de la discusión y la contrastación de las opiniones de sus miembros.

Al finalizar todos los procedimientos antes descritos se aplicara una encuesta, “esta técnica de recolección de datos da lugar a establecer contacto con las unidades de observación por medio de los cuestionarios previamente establecidos” Vara Horna (2010), se llevará a cabo a través de la encuesta personal dirigida a los profesores de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe. El número total de profesores es de 142, la encuesta ha sido aplicada a una muestra de 83 profesores, la cual fue calculada mediante la siguiente formula:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z^2 * P * Q} = 83$$

En donde:

N= total de profesores en Motupe= 142

Z = nivel de confianza = 95%

P = probabilidad de éxito, o proporción esperada. =50%

Q = probabilidad de fracaso. 50%

D = precisión (error máximo admisible en términos de proporción) = 7%

3.6 Técnicas de procesamiento de los datos

El procesamiento de los datos recogidos se hará mediante la transcripción de toda la información obtenida, básicamente de entrevistas, revisión de documento y grupos focales. La transcripción se hará por cada individuo o fuente de información, la cual representará una unidad de registro.

Una vez transcrito todo, se codificará la información a través de tablas de doble entrada. La síntesis obtenida se discutirá en los resultados, presentado figuras o mapas conceptuales. Para transcribir las entrevistas y los audios de grupo focales, se usará la aplicación de Ms Word, lo cual nos brinda herramientas para organizar y analizar los datos. Aplicaremos dos técnicas de análisis de datos cualitativos; la técnica de categorización y análisis de contenido.

En la Técnica de categorización los datos se revisan rigurosamente y se reducen a unidades llamadas categorías. En esta investigación se obtendrá archivos de documentos textuales, que son transcripciones de los registros de audio, entrevistas y observaciones, conforme se lee estos textos se empezará agrupar sus elementos en categorías para así poder analizar y comparar los diversos significados producidos.

El análisis de contenido es una técnica que permite reducir y sistematizar cualquier tipo de información cualitativa acumulada (documentos escritos, filmes, grabaciones, etc.) en datos, respuestas o valores, correspondientes a variables que se investigan en función al problema. También es una técnica de codificación, donde se reduce grandes datos textuales a categorías que pueden representarse numérica o gráficamente. Tal es el caso de la información recogida en entrevistas a profundidad, que puede ser sistematizada en un conjunto de indicadores con categorías codificadas y luego pueden graficarse. Además se utilizará como herramientas de ayuda, el programa Atlas.ti.

IV. RESULTADOS

Para lograr los resultados de este estudio, hemos realizado entrevistas a las personas involucradas en el proceso de municipalización educativa, el cual se llevó a cabo en los años 2009 y 2010 en el distrito de Motupe, región de Lambayeque. Entre los entrevistados se encuentran: ex directores y funcionarios públicos de la Unidad de Gestión Educativa Local y Dirección Regional de Educación de Lambayeque, profesores y directores de las escuelas públicas primarias de Motupe, secretarios y ex secretario del Sindicato Único de Trabajadores de la Educación del Perú (SUTEP – Lambayeque), decanos del colegio de profesores, alcalde y concejales de la municipalidad de Motupe.

Del total de las personas involucradas en el proceso de Municipalización Educativa en la región de Lambayeque, se entrevistó a 23 de ellos, llegando así al punto de saturación, es decir que a partir de este número de entrevistados ya no se obtenía nueva información para la validación de la hipótesis del problema. Además para poder contrastar la información recopilada en las entrevistas, se aplicó una encuesta dirigida a 83 profesores de las instituciones educativas públicas primarias del distrito de Motupe.

Es así que se ha logrado determinar los factores que limitaron el proceso de municipalización de la gestión educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010, siendo los siguientes:

4.1 Incertidumbre laboral

La incertidumbre laboral es uno de los factores que dificultó la aceptación del proceso de municipalización educativa por parte de los profesores de Motupe. Nos referimos a incertidumbre laboral, como el temor de perder su puesto de trabajo o ser removido hacia a otras escuelas, así como también al riesgo de injerencia política en la contrataciones de docentes, por parte de las autoridades responsables del proceso de municipalización educativa en el distrito de Motupe.

Respecto a esto, los entrevistados manifestaron la incertidumbre que género el proceso de municipalización educativa en la contratación de profesores, muchos de ellos revelan que dicha contratación se daba a través de decisiones políticas, dejando de lado las cuestiones pedagógicas. Por otro lado los profesores se vieron expuestos al riesgo de perder su trabajo ya sea por decisiones políticas o cuestionamientos, y en su mayoría los profesores fueron sancionados y descontados por no estar de acuerdo con las decisiones del Consejo Educativo Municipal (CEM). Los testimonios que presentamos a continuación dan cuenta de ello:

“Corríamos el riesgo de que el alcalde tome particularmente la comunidad, es decir haya injerencia política, o favoritismo con los docentes de su misma línea política. Sabemos que el APRA,...se maneja así, ¿eres o no de mi línea?, si lo eres, no importa si reúnes o no las condiciones o si tienes la capacidad, yo te pongo acá en un cargo determinado”.

(Testimonio de: Leonila Alcántara, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

“El problema de injerencia política fue para los docentes nuevos se podría decir, porque había muchos docentes que no eran titulados, solo con algunos estudios o recién estaban terminando sus estudios superiores y ya eran contratados o nombrados en las campañas de zonas lejanas, sin tener un título. Y los que tenían título los tenían esperando, todo por no estar en el mismo partido político”. (Testimonio de: Martínez Villegas Luis

Gilberto, Director de la II.EE Cristo Rey).

“... En ese tiempo había muchos docentes con título en mano y a ellos les tenían esperando y esperando, eso era la desventajas y riesgo para los nuevos docentes” (Testimonio de:

Martínez Villegas Luis Gilberto, Director de la II.EE Cristo Rey).

“Para los antiguos ya era otro tipo de situación, el problema se presentaba, por ejemplo; en el traslado a otro lugar, es decir algunos profesores querían cambiarse de una escuela a otra, y todo eso era engorroso, había favoritismo de las autoridades hacia algunos profesores, en este tipo de trámites”. (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilberto,

Director de la II.EE Cristo Rey).

“...”Además los contratos los hacían acá en el municipio y los municipios lo único que hacían era favorecer a la gente de su partido, a su gente, ellos decidían en los contratos y nombramientos, y no tomaban en cuenta las condiciones adecuadas de que deben reunir todos los docentes, todos los profesionales de la educación. Por política los municipios tenían todo el poder de poder nombrar y contratar, y entonces ellos nombraban al personal

que les apoyaba en su partido político"... (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilberto,
Director de la II.EE Cristo Rey).

..."Yo recuerdo que en esos años de la Municipalización, dos docente postularon a una plaza, una de ellas con título y maestría incluso y la otra solo tenía título pedagógico. La primera incluso tenía más experiencia y la otra tenía menos experiencia. En el proceso de evaluación que hubo, salió ganadora la de menos experiencia, ¿porque?, porque trabajaba ahí un familiar y le dieron por ganadora de esa plaza. Pero como la otra profesora tenía familiares abogados, se fueron en juicio y al final ya le dieron la plaza. Ósea que si no reclamaba, hacían lo que querían, había mucho favoritismo político". (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilberto, Director de la II.EE Cristo Rey).

"El riesgo de perder su trabajo se daba mayormente en el aspecto de los contratados, por la injerencia política, en los nombrados no había ese problema porque no se le podía romper su derecho como nombrados". (Testimonio de: Luis Alberto Gamarra Venites, profesor de la II.EE Cristo Rey).

... "si eras partidario en ese tiempo de la política del alcalde te daban un puntaje más subjetivamente en una entrevista, para que te puedan subir el puntaje y te pueden contratar." (Testimonio de: Luis Alberto Gamarra Venites, profesor de la II.EE Cristo Rey).

Y si tú sacas la línea para Motupe, desde ese tiempo la mayor parte de los profesores de Motupe son del mismo Motupe, porque en el tiempo de la municipalización a la gente de Motupe lo ayudaban a entrar y si eras de otro lado tenías que lucharla bien o tener un alto puntaje de puntos para poder desplazar a un Motupano"... (Testimonio de: Luis Alberto Gamarra Venites, profesor de la II.EE Cristo Rey).

"Claro que hubo riesgos para los docentes a través de la injerencia política, pero tú sabes que eso siempre sucede hasta en el gobierno regional. Algunos profesores de algunos colegios tenían la facultad de designar docentes porque ya no íbamos a la UGEL sino acá a la oficina y ellos contrataban y ponían a su gente.". (Testimonio de: Manuel Jara Avila, profesor de la II.EE Narcisa Landázuri de Campos).

... "En ese tiempo hubo un problema con un profesor auxiliar de educación, a él le movieron, es decir el maestro estuvo depositado ahí en el municipio ayudando en cualquier cosa, hasta que pasaron un mes, dos meses y nos devolvieron el maestro aquí a la institución, ósea que no había estabilidad". (Testimonio de: Rosa Morante, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

... Algunos profesores no quisieron ir a reclamar nada, por miedo a perder el trabajo. Los profesores que sí estaban de acuerdo fueron los que les nombraron, ellos inclusive buscaban a fulano, fulana, para que trabajaran en la municipalidad. Los que tenían su carguito, anotaban a quienes hablaban para tomar represalias contra nosotros. Y así este proceso demoró más de 2 años... (Testimonio de: Mercedes Cavero, profesora de la II.EE Narcisa Landázuri Campos).

“Si se sabe que la administración municipal en un 90 % en todo el país, en todas las regiones, no es buena, es ineficiente, imagínate que sería si ellos estuvieran a cargo de la educación local sería el caos tremendo, y los profesores desearían trabajar en el sector privado es como un miedo de los docentes como propio también”... (Testimonio de: Jaime Mejía, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

“Probablemente que si, como están las cosas ahora hay mucha injerencia con el aspecto político... Cuando ya llega el punto político ahí vienen los malos manejos, los descuidos, las deficiencias que se han visto en ese proceso de municipalización”. (Testimonio de: Liliana Quijano, Profesora de la II.EE Cruz de Chalpon).

... “Nos preocupaba tanto, de que si el gobierno le daba todas las facultades al municipio nosotros hubiésemos perdidos algunos beneficios, ellos eran autónomos para hacer y decidir” (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

... “Ahora nosotros somos testigos que el señor alcalde de tal tendencia política, para llegar hacer alcalde tiene gente que lo apoya en campaña, entonces le corresponde o les agradece dándole trabajo y a los demás que no son de su partido o no apoyaron su partido, hasta podría despedirle o ponerle una serie de cuestionamientos, similar fue también en el magisterio de Motupe ósea como no eres de mi entorno político, entonces hay otro trato para el profesor por cuestionamientos políticas. Y eso es un peligro que se vivió en la municipalización”. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“Me expuse no solo a perder el trabajo si no también perder a los alumnos, y tener manifestaciones de los padres cuando ellos iban a ver que tendrían que dar a portes económicos, además que se generaría una serie de problemas porque fue algo improvisado. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

... “El tema era, por ejemplo tú me apoyas en las elecciones para ser alcalde y yo te apoyo en el área de educación. Y esto ya se vivió en Olmos y Motupe, donde hubo problemas en

las remuneraciones y al mismo tiempo en el tema de contratos, para el tema de contratos entraban familiares del alcalde o los que eran llegados al partido político del alcalde, estaba politizada la educación en esos distritos en ese tiempo. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

... “Tuve problemas en ese entonces, por ejemplo a mí me detuvieron en plena manifestación y lo otro fue la amenaza que me puedan destituir de mi trabajo como docente”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

Así mismo de las encuestas realizadas a los profesores de las escuelas públicas primarias de Motupe, hemos obtenido los siguientes resultados con respecto a incertidumbre laboral:

Tabla 1

Incertidumbre laboral ante la aplicación de la municipalización educativa.

¿En lo personal usted considera que se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	20	24,1	30,8	30,8
	NO	45	54,2	69,2	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota: Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

En la Tabla 1, la pregunta que hemos aplicado a los profesores para determinar el riesgo laboral es la siguiente: ¿En lo personal usted considera que se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa? Es así que de un total de 83 encuestados y 65 encuestas validas, el 24.1% se vieron expuestos al riesgo de perder su trabajo, por otro lado el 54.2% no estuvo expuesto a perder su trabajo, ante la aplicación del proceso de Municipalización educativa en Motupe.

Tabla 2

Factores limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe.

¿Qué factores limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa en el distrito de Motupe?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Incertidumbre Laboral	3	3,6	4,5	4,5
	Burocracia del gobierno local	3	3,6	4,5	9,1
	Capacitación a los docentes	1	1,2	1,5	10,6
	Difusión del proceso	1	1,2	1,5	12,1
	TODAS	14	16,9	21,2	33,3
	A,B,D	2	2,4	3,0	36,4
	A,C,D,E	3	3,6	4,5	40,9
	B,C,D,E	9	10,8	13,6	54,5
	A,C	1	1,2	1,5	56,1
	B,C,D	5	6,0	7,6	63,6
	A,B	1	1,2	1,5	65,2
	B,D,E	7	8,4	10,6	75,8
	A,B,C	1	1,2	1,5	77,3
	C,D,E	3	3,6	4,5	81,8
	A,B,D,E	2	2,4	3,0	84,8
	B,D	2	2,4	3,0	87,9
	B,E	2	2,4	3,0	90,9
	A,B,C,D	2	2,4	3,0	93,9
	B y C	2	2,4	3,0	97,0
	A,D y E	1	1,2	1,5	98,5
	A,B,C y D	1	1,2	1,5	100,0
	Total	66	79,5	100,0	
Perdidos	Sistema	17	20,5		
Total		83	100,0		

Nota: Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

En la Tabla 2, nos indica cuales fueron los factores que limitaron el proceso de Municipalización Educativa en el distrito de Motupe, los resultados de 83 profesores encuestados, de las cuales 66 encuestas son validadas, arrojaron que el 4.5% de los profesores, piensan que la incertidumbre laboral

fue uno de los factores que limitaron dicho proceso. Además el 21% de los mismos, consideran que la incertidumbre laboral sumado a otros factores como; la incapacidad de los funcionarios municipales reflejados en la burocracia de la entidad, el bajo presupuesto asignado al sector educación, falta de capacitación a los profesores y débil difusión del proceso, fueron los factores que limitaron la continuidad de la municipalización educativa en dicho distrito.

4.2 Burocracia del gobierno local

Otro de los factores limitantes del proceso de municipalización educativa, es la burocracia del gobierno local de Motupe. Entendiendo como burocracia al conjunto de personas encargadas de gestionar y administrar el proceso de municipalización de la gestión educativa. Es así que los encargados de administrar y gestionar este proceso, en su mayoría fueron personas ajenas al sector educación, lo cual generó una gestión ineficiente y malestar en los profesores.

Los profesores de Motupe hicieron sentir malestar y desagrado por las personas encargadas de llevar a cabo la Municipalización Educativa. Esto se dio, debido a que surgieron problemas a la hora de dar solución a los reclamos o consultas presentadas por los docentes. Los testimonios que presentamos a continuación dan cuenta de ello:

... "No hubo profesionales de la educación para el desarrollo de este proceso, y eso fue uno de los puntos que reclamamos, porque el personal de la municipalidad no estaba calificado para dirigir la gestión educativa, poco llegan a conocer...El alcalde no está preparado para llevar la gestión educativa local." (Testimonio de: Rosa Morante, profesora de la II.EE Cristo Rey).

... "En ningún momento estuvo la Municipalidad preparada, en un comienzo los de la Municipalización de la educación estuvieron en el municipio como 3 a 4 meses todos amontonados dentro de una misma oficina. Hasta que después de 4 meses hicieron una oficina únicamente para la Municipalización, antes de esto lo habían tenido mezclada la

oficina de la municipalización y ahí estaban todos metidos, como 4 o 5 jefaturas.”.
(Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilberto, Director de la II.EE Cristo Rey).

... “No había personal adecuado trabajando, no reunían las condiciones, puesto que en el municipio no tienen a docentes, lo mínimo que tuvo que haber ahí es docentes trabajando como parte del proceso de municipalización, pero no fue así, habían personas que no eran docentes, no estaban en la rama de la educación”. (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilberto, Director de la II.EE Cristo Rey).

Pienso que absolutamente la municipalidad no estuvo preparada, en nada de nada, no pudieron manejar el proceso de municipalización, porque no sabían cómo hacerlo, recién cuando se implementó la municipalización, empezaron a aprender a ver cómo se hacen las cosas. Además tenemos como evidencia que las municipalidades no tienen la capacidad de gobierno, y con esto que está saliendo a la luz, todos los robos que se están produciendo, de la corrupción que se está dando, la educación iba a correr un gran riesgo. (Testimonio de: Leonila Alcántara, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

“Cuando se presentaba algún reclamo no nos resolvían de acuerdo a lo establecido, a nuestras necesidades, por el mismo hecho que no tenían gente preparada la municipalidad. Por ejemplo no tenía capacitadores, si a alguien le habrían un proceso administrativo no tenían los abogados conocedores de temas administrativos y te resolvían lentamente o te resolvían mal”. ... “Y no estuvieron preparados ni administrativa, ni económicamente”.
(Testimonio de: Luis Alberto Gamarra Venites, profesor de la II.EE Cristo Rey).

... “Nadie estaba preparado en la municipalidad, más bien llenaron sus ambientes con gente que no conocía todo lo que es el sistema educativo y sobre los procesos educativos”.
(Testimonio de: Edith Haya Morí, profesora de la II.EE Narcisa Landázuri Campos).

...”Las personas encargadas no estaban preparadas, ni capacitadas para llevar a cabo este proceso..., ellos no sabían nada. Por ejemplo: tú les preguntabas una cosa, te decían no, no sé, déjame averiguar y se demoraban 15 a 20 días o un mes en responder. Por decir allá en Lambayeque venía un adicional de 1500 y acá no nos daban, porque según ellos decían que el presupuesto no les daba, pero se lo cogían para otra cosa”... (Testimonio de: Ines Lam Otero, profesora de la II.EE Narcisa Landázuri Campos).

.... “Las personas encargadas de la municipalización, no fueron docentes, por ejemplo fueron ingenieros y no nos pudieron administrar,..., porque para podernos ordenar tiene que ser alguien que conozca pedagogía, que sea un profesional del campo de la pedagogía, como los maestros, como un director. En cambio en la municipalización no se dio eso, era cualquier persona que ponían por concordancia política.

...“Las autoridades de la municipalidad (alcalde, consejeros) podrán administrarse ellos, pero administrarnos a nosotros no podían, porque desconocían,..., yo escuchaba cuando se valían de otros; preguntando sobre qué hacer iban de un director a otro y los directores lo rechazaban mayormente. (Testimonio de: Mercedes Cavero, profesora de la II.EE Narcisca Landázuri Campos.)

...“Definitivamente no estuvo preparada la municipalidad para afrontar el proceso de municipalización, es más por ejemplo: los regidores o el personal encargado del proceso, no fueron profesores no estaban involucrado en el sector educación, no tienen conocimiento de la gestión escolar...” (Testimonio de: Liliana Quijano, Directora de la II.EE Chalpon).

“No estuvo preparada la municipalidad y no la están ahora,... Algunos trabajadores encargados del proceso eran del sector educación, otros no, pero no es lo mismo a que se dé a través de un concurso y se escoja a los profesionales con las potencialidades que se necesita si fuera así sería diferente, pero no fue así. El personal generalmente fue erróneo, hubo un área administrativa donde se daban los nombramientos y trámites documentarios pero el personal muchas veces no estaba preparado para hacer estos trámites.” (Testimonio de: Luz María Pérez, Directora de la II.EE San Julián).

... “Ni por la misma municipalidad hubo entendimiento, no sabían el ¿por qué?, ni ¿para qué? lo aceptaron, lo asumieron, porque fue una política educativa y listo, la mirada del gobierno tenía buena intención, estando más cerca la escuela del municipio, podría haber mejoras, pero para eso tendría que haber una reforma completa”... (Testimonio de: Luz María Pérez, Directora de la II.EE San Julián).

... “El alcalde a veces no puede administrar su municipalidad y para que realice la administración de la educación, era un poco complicado. Entonces que hacia el alcalde no daba ningún apoyo, si los profesores necesitábamos para nuestros materiales no daba nada, todo lo dejaba ahí” (Testimonio de: Elvis Salazar Núñez, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

... “Los regidores..., no estaban preparados para poder manejar lo que es el sistema educativo, lo que pasa es que algunos eligen a los regidores que no tienen educación, algunos solo tienen primaria y no saben leer ni escribir, imagínate que estas personas manejen el sector educativo, entonces para este tipo de procesos se requiere de personas que estén preparadas” (Testimonio de: Elvis Salazar Núñez, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

... “Yo creo que, por lógica, viendo el resto de ciudades y el resto de las municipalidades, a nivel regional no han podido acoplarse muy rápido, creo que tenían que ser capacitadas

pero ni aun así, porque se generaría más burocracia, no dejaría que se trabaje bien, así lo vería yo. (Testimonio de: Jaime Mejia, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

“Bueno los que estuvieron a cargo fueron directores de los colegios, me imagino si son directores es porque están preparados, no es por alagarme, pero mi esposo estuvo preparado. En el gobierno de Alan todos los directores de la ciudad, les capacitaron en Huacani”...Pero el alcalde acepto por superioridad, lo obligaron. (Testimonio de: Martha Arboleda de Falla, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

... “la gente encargada de la Municipalización no estaba preparada, no conocía, pusieron a gente sin experiencia en educación. Entonces si meten gente de ellos mismos, sus trabajadores mismos que estaban acostumbrados a otros campos, como vas a compenetrar en la educación sino conocen. Bonito hubiese sido que hubiesen puesto gente que conoce tu especialidad, que conozcan la realidad educativa.” (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Directora de la II.EE Virgen de Fátima).

... “En ese entonces había muchas desventajas, una de ellas era que en los municipios no hay gente preparada en lo pedagógico, entonces ¿que nos iban a inculcar en la pedagogía?, en lo económico de la misma manera era ineficiente. Quizás era una forma de quitarse de un peso encima por parte del gobierno, es por eso que muchos alcaldes no aceptaron esta responsabilidad.” (Testimonio de: Heraldo Zapata Sandoval, Profesor de la II.EE Virgen de Fátima).

Este proceso de municipalización fue débil en el sentido que al pasar la educación a la municipalidad los alcaldes no estaban preparados porque, acá en el sector educación los que administran el dinero, la asistencia y el trabajo de los profesores son maestros o son personas que conocen el sistema educativo. (Testimonio de Rosa Adela Castillo Acosta, Ex Director de UGEL - Lambayeque años 2009-2011).

En la municipalización los alcaldes administran la ciudad, ellos no están preparados. Por ejemplo: cuando a los alcaldes les llegaba el sueldo de los maestros, los llegaba para que ellos paguen, y ellos le daban otro uso, ellos decían que no hay problema porque igual les van a pagar, al darle otro uso, el maestro tenían que reunirse para pedir su pago, y entonces no se les pagaba a tiempo..., las municipalidades no están preparadas, los alcaldes no están preparados para administrar, con las justas pueden con sus cosas. (Testimonio de Rosa Adela Castillo Acosta, Ex Director de UGEL - Lambayeque años 2009-2011).

Las municipalidades no están preparadas, mira yo trabajo horita para la municipalidad de Morrope, en el área de proyectos. Actualmente el currículo dice que debe haber identidad

cultural para lo cual se trabaja con los colegios y comunidad pero las municipalidades no cumple con eso, la educación lo dejan de lado. (Testimonio de Rosa Adela Castillo Acosta, Ex Director de UGEL - Lambayeque años 2009-2011).

...”Con el gobierno de Alan García, ya prácticamente se quiso pasarse la gestión de la educación a las municipalidades y eso ha sido un retundo fracaso... porque las municipalidades no tienen el personal capacitado... Como se iba hacer que las municipalidades den capacitaciones o un tema de actualización a los maestros, si no hubo personas preparadas en el aspecto técnico pedagógico para dirigir la educación a través de las municipalidades. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

...”Los alcaldes y todo el entorno que tuvo que llevar adelante la parte educativa, la gestión de la educación, no estuvieron preparados, además hay una gran diferencia entre las municipalidades distritales, provinciales, a lo largo de nuestro país, donde no manejan los mismos ingresos ni los mismos recursos. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

Tanto en Motupe como en el Olmos y en cualquier otros distrito o provincia, las municipalidad no estuvieron preparadas, porque ellos son gobiernos locales, no han sido preparados para conducir la educación, no han sido preparados para conducir la parte de gestión técnica pedagógica ósea no tienen personal preparado para conducir la educación en el país. Y como te digo esto es una forma de privatizar. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

...”La municipalidad contrató personal para que se hagan cargo de la educación local, pero no tenían idea o no sabían de cómo conducir la educación. Ahí se contrató un abogado y otro personal, pero no estaban vinculados con el tema de gestión educativa. Y eso se evidencio con problemas en el pago de remuneraciones y en el contrato de personal”... (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

...”Las municipalidades no estaban en condiciones para manejar el tema educativo, eso era lo esencial, el tema de la estructura municipal no estaba inmerso en la gestión educativa. Las municipalidades tienen una área de cultura, deporte y educación, y el regidor encargo de eso, es el que menos hace”... (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

... Las municipalidades nunca lo estuvieron, y ni estarán preparadas, mira con solo decirte que ni proyecto educativo local tienen... Y si no tiene un proyecto educativo local, están bien

lejos de administrar la educación. (Testimonio de: María Violeta Cubas Llamo, Decana CPPe- Lambayeque y Ex Secretaria del SUTEP - Pimentel).

Me pareció una buena idea la municipalización de la educación, pero funcionaria si fueran los gobiernos locales con la mayor pureza, pero como vemos que los gobiernos locales ahora se manejan partidariamente, meten la gente de su partido,..., y no dio resultado porque se politizo partidariamente. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Mira, la preparación, se da, de acuerdo a la responsabilidad, y las municipalidades por ley tienen responsabilidades educativas. Pero para administrar parte de la educación a plenitud yo creo que les falta, no tienen capacidad, es por eso que el ministerio de educación trabaja con las gerencias regionales y las UGELs actualmente”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Yo creo que para dar la responsabilidad a las municipalidades para administra la educación, primero deberían pasar por una preparación e implementación. Con las disculpas del caso las municipalidades de Motupe y Olmos, no estuvieron preparadas. No entendieron que se debió desarrollar un sistema educativo acorde con la realidad local. Me parece que lo entendieron con una oportunidad de controlar políticamente y partidariamente esta parte del órgano educativo”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

Ni la municipalidad de Olmos ni la municipalidad de Motupe, estaban preparadas para asumir la transferencia de la administración de la educación, no estaban preparados ni en lo administrativo; ósea tú vas a manejar un número determinado de escuelas, vas a manejar un número determinado de docentes, entonces tiene que haber una supervisión, pero en el modelo de municipalización no contemplaba esto, a parte que no se contaba con personal calificado para supervisar las acciones educativas en la municipalidad. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

En las encuestas realizadas, podemos contrastar que la municipalidad de Motupe no estuvo preparada para afrontar el proceso de municipalización educativa, debido a que no contó con el personal calificado para hacer frente a los reclamos de los profesores. Por otro lado la mayoría de los profesores no tuvieron conocimiento acerca de la implementación de alguna área administrativa dentro de la municipalidad, para hacer frente a sus reclamos o

brindar alguna información sobre la implementación del proceso de municipalización. Los resultados nos indican lo siguiente:

Tabla 3

Capacidad de la municipalidad de Motupe para asumir el proceso de municipalización educativa.

¿La municipalidad de Motupe estuvo en la capacidad de asumir el proceso de Municipalización Educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	4	4,8	6,2	6,2
	NO	61	73,5	93,8	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
	Total	83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

De un total de 65 encuestas validas que nos muestra la tabla 3, el 93.8% de los profesores cree que la municipalizada de Motupe no estuvo en la capacidad de asumir el proceso de municipalización educativa, frente a un 6.2%, que si cree que la municipalidad de Motupe estuvo preparada para asumir dicho proceso.

Tabla 4

Estructura de la municipalidad de Motupe en el proceso.

¿Hubo alguna área específica en la municipalidad donde le brindaban información o escuchaban su reclamo?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	32	38,6	49,2	49,2
	NO	33	39,8	50,8	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
	Total	83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 5

Personal encargado del proceso de municipalización educativa.

¿La municipalidad de Motupe conto con profesores o personal del sector educación para el desarrollo del proceso de Municipalización Educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	18	21,7	27,7	27,7
	NO	47	56,6	72,3	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 6

Participación de los profesores en la municipalización educativa.

¿Usted participo en algunas de las comisiones instaladas en el proceso de Municipalización Educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	Consejo				
	Educativo	3	3,6	4,6	4,6
	Municipal				
	NINGUNA	62	74,7	95,4	100,0
Total		65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Por otro la tabla 4, nos indica que de 65 encuestas validas, el 50.8% de los profesores considera que dentro de la municipalidad de Motupe no se contó con una área específica dedica a la municipalización educativa, en la tabla 5, el 72,3% de los encuestados, considera que la municipalidad no contó con profesores, ni personal del sector educación para el desarrollo del proceso de municipalización educativa. Así mismo en la tabla 6, se observa que de los 65 profesores encuestados solo el 4.6%, equivalente a 3 profesores, participio en las comisiones como: consejo educativo municipal, consejo educativo institucional, secretaria técnica, o en otras, las cuales se instalaron como parte

de la municipalización educativa, y el 95.4% no fue participe de estas comisiones.

Así mismo, el 58.5% de los profesores, presento algún tipo de reclamo o consulta en los años que se dio el proceso de municipalización educativa (2009 y 2010). De los cuales el 84.2%, no fueron atendidas de forma eficiente y rápida. Es así que 87.7% de los profesores, considera que el proceso de municipalización no significo mayor rapidez en solucionar los reclamos o consultas, tal como nos indica las tablas 7, 8 y 9 respectivamente.

Tabla 7

Presentación de reclamos y consultas en el proceso de municipalización educativa.

¿Presento usted algún reclamo o consulta en los años que se dio el proceso de Municipalización Educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	38	45,8	58,5	58,5
	NO	27	32,5	41,5	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 8

Atención de reclamos en el proceso de municipalización educativa.

¿Atendieron su reclamo o consulta de forma eficiente y rápida?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	6	7,2	15,8	15,8
	NO	32	38,6	84,2	100,0
	Total	38	45,8	100,0	
Perdidos	Sistema	45	54,2		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 9

Solución de inconvenientes de los profesores en el proceso de municipalización educativa.

¿La Municipalización Educativa significo mayor rapidez o mayor demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	RAPIDEZ	8	9,6	12,3	12,3
	DEMORA	57	68,7	87,7	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

4.3 Asignaciones presupuestarias

Consideramos que el bajo presupuesto asignado al sector educación en el desarrollo del proceso de municipalización educativa, fue un factor muy limitante, ya que al momento de instaurar dicho proceso no se tomó en cuenta la heterogeneidad de condiciones, de las diferentes municipalidades participantes. Esto se refleja, dado que en algunas municipalidades cuentan con un mayor grado de recaudación tributaria y altos ingresos, a diferencias de otras.

Por otro lado, la mala gestión e irresponsabilidad de las autoridades encargadas del pago de las planillas en el proceso de municipalización educativa, afecto los sueldos de los profesores; generando retraso de pagos y no cancelación de algunos beneficios del magisterio, como son: bonificaciones, subsidios de luto, remuneración por años de servicios, entre otros. Al respecto los entrevistados nos hacen saber lo siguiente:

“Los maestros vivían en incertidumbre, ya que ellos se quejaban que a nosotros los directivos nos pagaban a tiempo y a ellos no sabían ni cuando, los docentes muchas veces tenían que hacer marchas, para poder reclamar su sueldo. En el caso de Motupe, nosotros los maestros y yo como directora, vimos esa la mala administración del presupuesto de

educación en la municipalidad es por eso que se optó y se gestionó para que eso se vaya desapareciendo, es así como empezó recortándose el proceso”. (Testimonio de: .Rosa Adela Castillo Costa, Ex Directora de UGEL años 2009-2011).

... “El SUTEP ha entendido, los maestros han entendido y otras instituciones también han entendido, que la municipalización educativa iba hacer un camino a la privatización de la educación, porque los alcaldes no iban a responder como deber ser a la educación, primero por no tener el presupuesto,..., “Es decir cuando ya las municipalidades por falta de presupuesto no puedan asumir entonces vendrían a exigir al padre de familia que pague la educación de sus hijos”. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“La idea del gobierno era un poco liberarse de la carga educativa o del sector educación, haciendo que los municipios lo administren, transfiriéndoles solo la plata para el pago de planillas y dejando a la municipalidad toda la responsabilidad, como por ejemplo los programas educativos, elaboración de proyectos, y si la municipalidad no tiene presupuesto pues no se iba a implementar”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

... “Las municipalidades tenían la posibilidad de decir: saben que ya no puedo manejar la educación local; y entonces lo pasaban a una empresa y ellas se encargaban de manejar escuelas y colegios de forma privada. A esto era lo que conllevaba la municipalización, aunque el gobierno lo niegue, luego los gobiernos regionales entendieron y vivieron la realidad”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“En ese entonces, nosotros con otras autoridades quisimos implementar un proyecto educativo regional, pero el gobierno regional no tubo presupuesto, luego el sindicato hizo una propuesta educativa, sobre dar capacitación permanente a los docentes, y bueno si recibimos apoyo; pero solo por tres meses, ósea se capacito enero, febrero y marzo, y luego no se puedo seguir, por el tema del presupuesto. Mira si el gobierno regional no tenía dinero para capacitar, ¿imagínate los gobiernos locales?, peor no iban a poder, porque no tienen presupuesto, por eso es que no se podía implantar la municipalización educativa”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“La municipalización educativa solo se dio en Olmos y Motupe, pero fracaso. Los alcaldes de estos distritos daban sus dadivas a los docentes porque veían a la municipalización como un negocio, en el sentido de que la planilla que iba a venir era bastante. Entonces iba allegar bastante dinero a manos de la municipalidad, y así ellos podrían disponer para el tema de obras, y podrían dar a conocer su “trabajo” entre comillas, porque era con el dinero

dedicado al sector educación y eso ponía en riesgo el tema remunerativo de los profesores”.
(Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

La Municipalización educativa “no fue concebida realmente, en el sentido que al sector no se le dio mayor presupuesto. Si con el mismo presupuesto mandas toda la gestión educativa a las municipalidades, entonces empeoramos, porque las municipalidades no tienen ni siquiera para afrontar bien sus servicios básicos de limpieza y el orden de la ciudad, entonces mucho menos van a tener para educación”. (Testimonio de, Merly Berrios Sánchez, Decana del colegio de profesores del Perú- Región Lambayeque).

... “Hubo dificultades en la asignación presupuestaria, algunas municipalidades pagaban más a los profesores y otras menos, había una descoordinación muy grande porque hay municipalidades que no tiene muchos recursos”. (Testimonio de, Pedro Benavidez López, Director de Gestión Institucional en GRE - Lambayeque).

... “El SUTEP- Lambayeque, rechazo totalmente este proceso,..., porque no se contaba con los presupuestos garantizados. Lo estaban dejando a la gestión municipal para proveer los recursos, lo cual es una aventura total. Y se llegó al colmo, que en Olmos y Motupe a los maestros se les daba canasta de comida a cambio de salario”. . (Testimonio de: María Violeta Cubas Llamo, Decana CPPe- Lambayeque y Ex Secretaria del SUTEP - Pimentel).

“Los profesores nos hicieron llegar muchos reclamos de pagos. Hubo problemas de adaptación del personal con los programas de planillas. Pero eso era lógico, porque la municipalidad no preparaba a la gente, al equipo que iba atender toda la responsabilidad que tenían antes las UGELs”... (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Se debió pasar por un proceso de preparación y de implementación, al no haber esto, lo que se dio es que al no estar a la altura de los procesos rápidos que demandaban los profesores, entonces los mismo maestros empezaron a reclamar que no les pagaban a tiempo, ahí es donde se generó problemas”. (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

... “Se generó un caos administrativo, ósea se transferían las partidas, y las únicas partidas, únicas porque, ósea no hubo mayor presupuesto, ni para organización, ni para capacitación, ni para implementación del proceso municipalización, solo se había decretado la norma, no hubo mayor presupuesto”. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE año 2008-2011).

Así mismo el Sociólogo Walter Zunini, Director de la Gerencia Regional de Educación en el año 2008 – 2011; nos comenta, que como parte de la supervisión de aquellos años, en una visita realizada a los lugares en donde se estaba desarrollando el proceso de municipalización encontraron las siguientes deficiencias:

Las municipalidades de Olmos y Motupe, tenía una oficina para el proceso de municipalización, que funcionaba en la casa de una señora de buena voluntad, amiga del Alcalde, la cual había dado su sala para para la adaptación de esta oficina.

El coordinador de las municipalidades era una sola persona y que tenía que ver todo lo correspondiente a la municipalización, como la transferencia de las partidas para el pago a los docentes.

Al llegar la plata se hacía lo que hacen muchas entidades públicas; darle plata a un proveedor o sacar de la partida “X” o “Y”, para cubrir otros asuntos que no eran de la municipalización, y muchas veces no lo reponían o lo reponían a destiempo.

Tomando en cuenta que la ejecución presupuestal es anual, ósea tú cierras el ejercicio económico fin de año, entonces el siguiente año a esos docentes no había con que pagárselos, se estaba generando toda una serie de problemas, ya que no hubo un incremento presupuestal.

De los profesores entrevistados, podemos percibir las irregularidades que se dieron en sus pagos, ya sea pagos retrasados, incompletos o no consecutivos, además que muchos de los profesores sufrieron la usencia del pago de sus beneficios, tal como lo indican:

... “Muchos maestros concluimos ya 20 años de servicio, presentamos la documentación para que se nos reconozca el derecho y no nos atendieron, teníamos que entrar ya en cuestiones judiciales,... Después del proceso de municipalización educativa pudimos reclamar nuestro bono por los 20 años. (Testimonio de: Rosa Morante, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

... “Hubo limitaciones como por ejemplo: los pagos que se hacían acá, a veces no estaban conformes, las planillas no cuadraban, había descuentos, y no era lo correcto generaba malestar en los docentes,.. A veces se demoraban en pasar las planillas por lo

que no estaban capacitados"... (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilbert0, Director de la II.EE Cristo Rey).

... "Nosotros tenemos beneficios por 20, 25 y 30 años de servicio, entonces a los que no éramos de su política de alcalde, nos decían no hay dinero, y no nos pagaban esos beneficios, y a los que sí eran de su política, muy bien les daban su pago, eso se dio aquí particularmente. . (Testimonio de: Leonila Alcántara, profesora de la II.EE Cristo Rey).

"Acá en cuanto a riesgos, no te pagaban todos tus beneficios, te pagaban cuando ellos creían conveniente, por decirte venía el presupuesto y te pagaban lo que ellos querían, tenían que ver de qué partido eres, o de qué oficina eres, así te pagaban, de lo contrario no te pagaban". (Testimonio de: Ines Lam Otero, Profesora de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

... "tu sueldo venía normal, pero por decir, si venía una bonificación o algo extra, tenía que pasar un tiempo, teníamos que ir a presionar a la municipalidad para que nos paguen; si venía un aumento no te daban el aumento, decían que a ellos no le daban el aumento"... (Testimonio de: Ines Lam Otero, Profesora de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

Además... "estábamos privados de una capacitación, la municipalidad no te daba la capacitación, porque no tenía el presupuesto, mientras que en la UGEL, una vez venido el presupuesto te llamaban y te capacitaban"... (Testimonio de: Ines Lam Otero, Profesora de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

... "Tuve un problema en una institución donde estaba trabajando, no se me pago como debería ser, me dieron lo que creían que correspondía, me mandaron al asesor legal, al contador y así se me pago todo un trámite tuve que hacer"... (Testimonio de: Luz María Pérez, Director de la II.EE San Julián).

... "Los riesgos es que nos pagaban a tiempo demoraban mucho,..., He tenido varios problemas, varias veces, incluso perdí mis documentos ahí, tenía que presentar de nuevo mi expediente. Siempre había retraso en los pagos de 3 o 4 días a veces semanas". (Testimonio de: Elvis Salazar Núñez, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

... "Desventajas fueron que algunos colegas conversaban y escuchaba de que ellos tenían una resolución (de 20 o 25 años) y tenían inconvenientes al momento de cobrarla. También había partida, con este tema de las partidas se les pagaba equitativamente ese decir si había 10 partidas el consejo lo hacía cada partida de Mil soles"... (Testimonio de: Martha Arboleda de Falla, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

...“Se presentaron problemas en el presupuesto, tenían problemas con los pagos que no llegaban constantemente,..., los municipios no tenían recursos, ¿de dónde nos iban a pagar?, ahí nacían los problemas. Cuando hacían las transferencias se demoraban mucho en pagarnos, el ministerio nos cancela los días 22 o 23, y en cambio en la municipalización nos pagaban de acuerdo como están acostumbrados pagar a sus trabajadores (con retraso)”,..., por lo tanto, nosotros también nos preocupamos,..., y temíamos que ellos lo inviertan en su personal y a nosotros nos dejen sin nada. (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Director de la II.EE Virgen de Fátima).

... En mi caso tenía un trámite documentario que tenía que hacer, justo en esa época cumplí 20 años de servicio, para hacer este trámite, me demoraban bastante para poder entrar en la comisión de los 20 años, me demoro casi un año, y solucionaron mi trámite cuando se desactivo la municipalización, y ahí pude cobrar en la UGEL de Lambayeque. (Testimonio de: Medali Monja Alfarado, profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

Por otro lado en la entrevista realizada al alcalde de Motupe, Carlos Falla, el cual fue alcalde en los años 2011-2014, cuando se desarrolló el proceso de municipalización educativa. Él nos da a conocer que el presupuesto asignado para la implementación de este proceso fue limitado y que existieron irregularidades en el pago de beneficios a los docentes.

Así mismo el profesor Francisco Falla, que participo como miembro de Consejo Educativo Municipal (CEM), en el proceso de municipalización. Nos hace saber las dificultades que tuvo el personal encargado de realizar el pago a los profesores.

... “El gran problema del proceso, era que el estado no nos asignaba presupuesto para todos sus pagos, no nos asignaba para pago de servicios, útiles de limpieza, en otros...” El pago de los profesores estuvo asegurado, los problemas se dieron en el pago de beneficios, como por ejemplo cuando cumplían 25 años, u otros beneficios, también fue limitante el presupuesto para los útiles de limpieza”... “Entonces tendría que haber recursos totalmente separados, para así solucionar los problemas que se dieron en este distrito como parte del proceso de municipalización.” (Testimonio de: Carlos Falla Castillo, Alcalde de Motupe 2011 – 2014 y 2015 - 2018)

... “Ósea toda la partida de Motupe que lo manejaba Lambayeque tenía que transferirla a Motupe, eso sí nos frustró, sufríamos para pagarle a los docentes entre 3 – 4 meses, y tú

sabes la parte débil para el profesor siempre es el dinero"... (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

...“La culpa de que no se pagara a tiempo, no fue por la culpa del CEM, la demora fue arriba, pues tenía que crearse el nexa, la municipalidad tenía que activar el SAGIR, necesitaba de elementos de computación y que al secretario técnico lo preparasen, así como también la plantillera tenía que ir a capacitaciones para que manejará bien el sistema"... (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

Los profesores de Motupe han respondido las siguientes preguntas; correspondientes a la asignación presupuestaria dado en el proceso de municipalización educativa, la encuesta nos indica lo siguiente:

Tabla 10

Variación de los sueldos en el proceso de municipalización educativa.

¿Hubo una variación de su sueldo en el proceso de Municipalización Educativa?		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	AUMENTO	1	1,2	1,5	1,5
	DISMINUCION	5	6,0	7,7	9,2
	SE MANTUVO IGUAL	59	71,1	90,8	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 11

Problemas de pagos en los años de municipalización educativa.

¿Usted presento algún retraso en el pago de su sueldo en los años que se dio el Proceso de Municipalización Educativa?		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	49	59,0	75,4	75,4
	NO	16	19,3	24,6	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

La tabla 10, nos indica que de un total de 65 encuestas validas, el 90.8% de los profesores, no tuvo ninguna variación de su sueldo, en los años que se desarrolló el proceso de municipalización educativa, por otro lado el 7.7% sufrió una disminución en su sueldo, y hubo un docente que recibo un aumento de sueldo en dicho proceso. En la tabla 11, observamos que de las 65 encuestas validas, el 75.4% de los profesores, presento un retraso en el pago de su sueldo, en los años que se desarrolló el proceso de municipalización educativa.

A continuación en la tabla 12, podemos apreciar que dado el proceso de municipalización educativa, al 61.5% de los profesores, no se les cumplió con el pago de sus beneficios, tales como: bonificaciones, subsidio de luto, remuneración por años de luto, entre otros. Así mismo el 38.5% si recibió el pago de dicho beneficios en los años de implementación del proceso.

Tabla 12

Problema en el pago de beneficios sociales al magisterio en los años del proceso de municipalización educativa.

¿Se le pago todos sus beneficios sociales en el proceso de Municipalización Educativa? (bonificaciones, subsidio de luto, remuneración por años de servicio)					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	25	30,1	38,5	38,5
	NO	40	48,2	61,5	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

4.4 Capacitación a los docentes

Se sabe que antes de dar inicio a cualquier proceso o cambio, se debe llevar a cabo una concientización a través de capacitaciones con las personas involucradas, dándoles a conocer, como se va desarrollar, los roles que asumirán cada uno de los involucrados y hacia a donde se quiere llegar. En el caso de la municipalización de la gestión educativa, desarrollado en

Motupe, la falta de capacitación a los docentes por parte de las autoridades correspondientes, creo confusión entre ellos mismos, no entendiendo el proceso ni finalidad de la Municipalización Educativa.

Es así que los profesores argumentan que la municipalización educativa, fue un proceso que les tomó por sorpresa, ya que no contaron con la información necesaria y no se les brindó capacitaciones al respecto, además mencionan que fue una política impuesta por el estado, sin tomar en cuenta las opiniones de los docentes. Por otro lado las autoridades de la Unidad Gestión Educativa local (UGEL) y la Gerencia Regional de Educación (GRE), y la Municipalidad de Motupe a través del CEM, se limitaron a capacitar a los docentes de las escuelas de Motupe y Olmos, que participaron del proceso de municipalización educativa. Los entrevistados manifiesta lo siguiente:

...”La municipalidad no tenía gente preparada para capacitar, hoy más bien nos están implementando el nuevo currículo, los días sábados todos estamos yendo”... (Testimonio de: Rosa Morante, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

... Ellos (las autoridades de educación) impusieron la municipalización, incluso hicimos marchas para que no se dé aquí la municipalización, pero llegó y se impuso este proceso aquí en Motupe, así que caballero, acatar órdenes, todo era impuesto, no se respetaba la opinión de los docentes en esos tiempos. Además “a nosotros no nos prepararon para nada, no nos capacitaron, ni ellos estaban capacitados”... (Testimonio de: Martínez Villegas Luis Gilbert, Director de la II.EE Cristo Rey).

“No recibimos absolutamente ningún tipo de capacitación, eso fue lo que nos perturbaba, porque no se hizo un previo estudio para ver si las condiciones se daban. El gobierno agarra y desde arriba lanza, como quien decir tú lo cumples porque yo tengo la sartén por el mango, sin tomar en cuenta las opiniones de los maestros”... (Testimonio de: Leonila Alcántara, profesora de la II.EE Cristo Rey).

... “Teníamos que esperar y ver si se le ocurre al alcalde y si no, no nos daban la capacitación y no nos daban nada. Ellos decían que no manejaban recursos para capacitar; que no tenían dinero para traer a las personas que te van a explicar y capacitar”. (Testimonio de: Ines Lam Otero, profesora de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

... “Nunca nos dieron algún tipo de capacitación, ni siquiera se manifestaron, de frente hubo un divorcio entre el profesorado y la municipalización”. No como ahora que nos

están capacitando los sábados, yo por ejemplo no es para ir, porque es para tercer y cuarto categoría, pero yo voy porque quiero aprender"... (Testimonio de: Mercedes Cavero, profesora de la II.EE Narcisa Landázuri de Campos).

... "Se tomaba el asunto de la educación olvidándose de la pedagogía, solamente se toma en cuenta el plano administrativo, pero en el plano pedagógico nunca formularon capacitaciones, nunca se preocuparon del aprendizaje, era un tema olvidado. En cambio la UGEL, lo que es ahora, están en permanente capacitación de maestros, charlas, talleres, nosotros nos estamos fortaleciendo de este trabajo." (Testimonio de: Luz María Pérez, Director de la II.EE San Julián).

"No hubo ventajas, en lo pedagógico no hubo resultados, porque no venía gente para capacitar, no había ese acercamiento de ver las necesidades educativas"... (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

... "No había capacitaciones para la mejora del aprendizaje de los estudiantes, no había la manera de salir, de que nosotros nos enriquecemos más respecto a la educación.

Tampoco había capacitaciones o ayuda en cómo trabajar, como emplear mejores estrategias. Y no teníamos las posibilidades de poder seguir otros cursos; en maestrías, doctorados, todo eso nos limitaban". (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

Los dirigentes del SUTEP, de los diferentes distritos y provincias de Lambayeque, en las entrevistas realizadas nos mencionaron lo siguiente:

"En el tema de las capacitaciones, ¿cómo se iba hacer que las municipalidades den capacitaciones o un tema de actualización a los maestros?, si no hubo personas preparadas en el aspecto técnico pedagógico para dirigir la educación a través de las municipalidades". (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

"Es así que no se dieron capacitaciones, porque generalmente temas de esta naturaleza lo tratan en interno y si hacen capacitaciones lo hacen con objetivos claros, dedicados a persuadir a la gente haciéndole ver lo favorable, mas no hacen ver los contras o desventajas que significaría para el país"... (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

No nada, no hubo nada de capacitaciones, simplemente se dieron las normas y dejaron que se aplique desde una determinada fecha, y no se les capacito a los profesores, ni al personal. Quizás si se les informo a través de los medio de comunicación o través de las

directivas que se dieron pero no nada más, ósea no se vinieron a decirles a los maestros, sobre que era la municipalización o los riesgos que puedan correr o las ventajas y desventajas que se iba a darse con el tema de la municipalización educativa. . (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

Así mismo los directivos encargados de los diferentes órganos educativos de la Región Lambayeque, como es de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), y la Gerencia Regional de Educación (GRE), nos hacen de conocimiento que en antes y durante el proceso de municipalización educativa, no se logró poder capacitar sobre el proceso a los a los profesores de las instituciones educativas de Olmos y Motupe, esto se debió a diferentes factores, como son : la falta de tiempo y la falta de información por ellos mismos, sus testimonios confirman lo dicho anteriormente:

“La UGEL- LAMBAYAQUE, no dio capacitaciones con respecto al proceso de municipalización educativa en ese entonces, lo que si hubo fue normativas, salió unas normas donde indicaban las funciones, pero como te repito faltó tiempo, me parece que se dio muy rápido ese proceso de municipalización”. (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“El papel que tomo la UGEL fue de transferir, transferimos el acervo documentario, el programa de planillas, es decir se le dio toda la administración de esas escuelas, de esos maestros, a las municipalidades”. (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Las UGELs como las gerencias, son entes descentralizados del ministerio de educación, que se supone que tienen a los especialistas en educación. En todo caso si tuvieran esa responsabilidad los gobiernos locales, los especialistas tendrían que preparar y capacitar. Una vez que se logre esta capacitación se tiene que hacer la transferencia. Pero en el caso de la municipalización no se logró eso, no hubo capacitaciones”. (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

... “Se tomó la decisión muy rápido, se tuvo que informar que se va transferir la educación a las municipalidades y ellas tendrían que encargarse de formar sus instancias correspondientes y así el ministerio o la gerencia, puedan capacitarlos; y no con un día de capacitación, si no con una capacitación constante, porque ese personal no estaba relacionado con las UGELs, si no era personal nuevo”... (Testimonio de: .Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Bueno quizás en la gestión anterior se dieron las capacitaciones al inicio del proceso, en mi gestión como directora de UGEL Lambayeque, no dimos ningún tipo de capacitación, porque el proceso ya venía con problemas, tarde o temprano iba a acabar...” (Testimonio de: .Rosa Adela Castillo Costa, Ex Directora de UGEL años 2009-2011).

“No hubo capacitaciones para nosotros, yo trabajada en la UGEL - Chiclayo, en el área de planillas y no recibe ningún tipo de capacitación sobre este proceso...” (Testimonio de: .Pedro Benavidez López, Director ejecutivo Institucional- GRE).

... “Este proceso de Municipalización educativa, que se dio en esta región, fue de manera muy rápida, desorientada, desordenada, es por eso que las UGELs, no pudieron brindar las capacitaciones a los docentes y a la población, ya sea por falta de información o recursos”. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE año 2008- 2011).

... “Nosotros sabemos que los proceso de sensibilización, de capacitación, requieren de una adecuada sistematización, las UGELs llevaban un paquete de volantes, trípticos o afiches sobre el proceso de municipalización, pero no lo acompañaba de ningún tipo de capacitación, y de orientación hacia los profesores, entonces no se logró ningún efecto”... (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE año 2008- 2011).

... “No se tuvo en cuenta, ..., la capacitación docente, es decir un docente que ya pertenece a un distrito y cuyo órgano de dirección iba hacer la municipalidad, tenía la preocupación de con quien se enfrentaría; es decir yo como profesor de un distrito estoy sentado en mi aula y llega un funcionario de la UGEL, y ya sé qué cosas me va a pedir, ya sé qué cosas más supervisara, ya sé que me va a monitorear, pero en frente a los funcionarios de la municipalidad era bien complicado, no sabías que te iban a evaluar y quien te iba evaluar. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE año 2008- 2011).

Es todo un problema cuando no se respetan los procesos, es por eso que tiene que haber un proceso previo de capacitación, donde el maestro sabe que hay un grupo de funcionarios que se están preparando para monitorear y que van a dirigir estos procesos. Pero este elemento estuvo completamente ausente en la municipalización, y para mi es el más importante. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE año 2008- 2011).

Por otro lado, Carlos Falla Castillo alcalde de Motupe en los años que se dio el proceso de municipalización educativa, a través de una entrevista nos hace mención, que en su gestión no se realizó ningún tipo de capacitación a los docentes, como parte del proceso de municipalización. Así mismo nos indica, que él tampoco recibió capacitaciones sobre el proceso:

Reuniones teníamos varias, pero lo que no llegamos hacer es dar capacitaciones, quizás estuvo dentro del plan del proceso de municipalización, pero no pudimos hacerlo, no pudimos capacitar a los profesores o pagarles la capacitación, todo quedo en el plan. (Testimonio de: Carlos Falla Castillo, Alcalde de Motupe 2011 – 2014 y 2015 - 2018)

Bueno yo tampoco recibí alguna capacitación, quizás por lo que entre cuando ya estaba ejecutándose, pero al gobierno anterior y el grupo encargado, si recibieron capacitaciones, porque por lo general siempre se da capacitación en este tipo de procesos. Ala UGEL chiquita (CEM), que teníamos aquí, la que trabajaba con nosotros, si recibió capacitaciones. (Testimonio de: Carlos Falla Castillo, Alcalde de Motupe 2011 – 2014 y 2015 - 2018)

El profesor Francisco Falla, miembro del consejo educativo municipal (CEM), nos revela que tanto el, como los demás miembros, si recibieron capacitaciones sobre el proceso de municipalización, las cuales se llevaron a cabo en la ciudad de Lima y Chiclayo. A continuación mostramos sus testimonios:

En un comienzo para poder llevar las cosas bien, a nosotros se nos capacitaron en lima, luego se hacía capacitaciones en Chiclayo – Lima, en las cuales se desarrollaban el tema educativo. (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

Se nos capacitaba para manejar bien la administración, para no caer en aspectos legales, porque si no, nos hubiese costado una denuncia. (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

De la encuesta realizada a los profesores de Motupe, hemos obtenido las siguientes tablas: (*Tabla 13, Tabla 14, Tabla 15*), las cuales nos indican, si los profesores fueron capacitados o no, sobre el proceso de municipalización educativa por parte de las autoridades correspondientes, como son: UGEL, GRE y la Municipalidad de Motupe a través del Consejo educativo municipal. A continuación se muestran dichas tablas:

Tabla 13

Servicio de capacitación y supervisión por parte de la municipalidad durante el proceso.

¿Durante el proceso de Municipalización Educativa la municipalidad de Motupe cumplió su rol de supervisar y dar capacitaciones a los profesores?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	3	3,6	4,6	4,6
	NO	62	74,7	95,4	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 14

Capacitación por parte de la UGEL y GRE, antes que inicie el proceso.

¿Antes de que inicie el proceso de Municipalización Educativa la UGEL O GRE le brindó alguna capacitación al respecto?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	4	4,8	6,2	6,2
	NO	61	73,5	93,8	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 15

Capacitación por parte de la UGEL y GRE, durante el proceso.

¿Durante la Municipalización Educativa la UGEL O GRE le brindó alguna capacitación respecto al proceso de Municipalización?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	5	6,0	7,7	7,7
	NO	60	72,3	92,3	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

La tabla 13, nos indica que de un total de 65 encuestas validas, realizadas a los profesores de Motupe, el 95.4% de los encuestados manifiesta que la municipalidad de Motupe, no cumplí con su rol de supervisar y dar capacitaciones durante el desarrollo del proceso de municipalización educativa. Por otro lado las tabla 14 y tabla 15, nos muestra que antes y durante el desarrollo del proceso de municipalización educativa el 93.8% y 92.3% correspondientemente, no recibieron ningún tipo de capacitación por parte de Unidad de Gestión Educativa Local y la Gerencia Regional de Educación.

4.5 Difusión del proceso

Por ultimo he considerado que la falta de difusión del proceso, fue unos de los factor que limito el desarrollo de la municipalización educativa en Motupe. Entendiéndose como difusión del proceso, a la información que el ministerio de educación debió difundir a los profesores y a la población en su conjunto. La falta de información se dio en aspectos como: ¿en qué consistía la municipalización educativa?, ¿cuáles eran los objetivos de esta política?, ¿qué ventajas daba para los profesores y la población?, ¿qué instituciones estarían involucradas?, ¿qué papel desempeñaría cada institución?, en otros.

Así mismo esta falta de información sobre el proceso de municipalización educativa, se puede ver reflejado, en la opinión que tenían los profesores a cerca de este proceso educativo. Ellos argumentaban que era una forma de privatizar la educación a nivel nacional y que el gobierno lo que quería con este proceso es deslizarse de la responsabilidad del sector educación, pasándolo a las municipalidades para que lo administren.

Por otro lado los directivos de las instituciones involucradas en el sector educación, como la Unidad de gestión Educativa Local – Lambayeque y la Gerencia Regional de Educación– Lambayeque, no tuvieron el conocimiento exacto sobre las funciones que les toca asumir en el proceso de municipalización educativa. Lo que conllevó a una confusión total entre el magisterio, los órganos involucrados y la municipalidad.

A continuación, se muestra algunos extractos de las entrevistas realizadas a los profesores y directivos de las instituciones involucradas, donde dan cuenta de la falta de difusión del proceso de municipalización:

... “Los maestros en su totalidad lo rechazamos, porque en primer lugar pensábamos que era una forma de privatizar la educación...” (Testimonio de: Leonila Alcántara, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

“No hubo ningún tipo de información, a mi parecer antes del proceso debió haber información previa, para ver si se puede aplicar o cual era la reacción de los profesores, por ejemplo yo no puedo poner una ferretería donde no hay, digamos quién compre”.
(Testimonio de: Leonila Alcántara, Profesora de la II.EE Cristo Rey).

... “Se escuchaba y se rumoreaba que los planes de la municipalización educativa habían venido de países como Chile o Argentina y que habían fracasado, eso se había escuchado, pero no era una información concreta, tampoco nos aclararon si era cierto o falso. Testimonio de: Manuel Jara Avila, profesor de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

“Con este proceso de municipalización educativa salía favorecido el gobierno central ya que se iba a deslindar del sector educación y todo pasaba a manos y responsabilidad de la municipalidad. (Testimonio de: Manuel Jara Avila, profesor de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

... “No tuvimos ningún conocimiento previo sobre este proceso, no tuvimos nada, ningún tipo de orientación”. Testimonio de: Manuel Jara Avila, profesor de la II.EE Narcisca Landázuri de Campos).

“Bueno tenían que informarnos, pero sabíamos que la municipalidad no había llamado para decirnos: miren va haber un proceso de municipalización educativa; no fue así, nunca se hizo, nos pasaron de la UGEL a la municipalidad de un rato a otro”..., “ellos nos mandaron sin un previo aviso, agarraron todos sus documentos y dijeron ya encárgate, y así no se puede dar un proceso.” (Testimonio de: Ines Lam Otero, profesora de la II.EE Narcisca Landázuri Campos).

“No tuvimos ningún conocimiento previo de este proceso, no tuvimos ninguna información, todo fue de inmediato, nos sorprendieron con la municipalización educativa”. (Testimonio de: Mercedes Caverro, profesora de la II.EE Narcisca Landázuri Campos).

... “Que ellos hayan hecho alguna difusión no se dio, yo me entere por las noticias, por los reclamos que hacían los profesores en otras regiones, pero antes de darse este proceso no teníamos ninguna información, no sabíamos ni como se iba a dar”. (Testimonio de: Liliana Quijano, Profesora de la II.EE Cruz de Chalpon).

“No, este proceso no fue de conocimiento total del profesorado, en el caso mío la información de este proceso lo logre por mis propios medios, porque yo leo, por ellos no. Ellos solo fijaron desde que fecha las municipalidades iban a entrar a la municipalización educativa y nada más”. (Testimonio de: Luz María Pérez, Director de la II.EE San Julián).

“Nos pasaron un oficio, dijeron a partir de tal fecha toda pasa a manos de la municipalidad y ellos se encargarían de llevar todos los documentos a la municipalidad”..., “Información por parte de ellos no hubo, pero si sabíamos cómo se iba a dar, ya que en algunas regiones se había producido y había información sobre eso”. (Testimonio de: Elvis Salazar Núñez, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

Sí hubo información en los medios de comunicación, pero fue mínima, es más yo no sabía que habían utilizado ese sistema, hasta que después de un tiempo me informe por internet, me gusta informarme bien, tengo conectado mi celular, conectado a internet las 24 horas del día, todos los años desde que había internet y ahora aun así no me dejo de informar. (Testimonio de: Jaime Mejía, Profesor de la II.EE Cruz de Chalpon).

“Mira no fue claro, el ministro de ese entonces dijo que era una parte descentralizada, ósea en la parte administrativa, pero una colega lo mal interpreto, como que los colegios van a vender o se iba a privatizar la educación, no hubo información clara, se generó

confusiones"... (Testimonio de: Martha Arboleda de Falla, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

..."Falto la difusiones del proceso por medio de los medios de comunicación, porque no hubo tanta información, no hubo conocimiento". (Testimonio de: Martha Arboleda de Falla, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

Nos dijeron en una forma breve, a nosotros no nos dijeron en sí que era. Cuando nosotros nos enteramos de que se trataba, ahí viene la protesta, salimos a las calles y hubo marchas para que la municipalización de la educación se anule, porque no iba a traer buenos resultados. (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

Porque en realidad no nos dijeron nada de la municipalización, ya nosotros nos íbamos informando. Hay lugares o distritos bien pobres e imagínate de donde nos iban a pagar al menos aquí en Motupe si tiene ingreso, pero no todos los distritos son iguales. (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

En ese tiempo que se dio la municipalización, para nuestro pago venia una partida desde lima, pero después con el tiempo lo iban a quitar esa partida y entonces el propio municipio tenía que pagar con sus recursos, con sus ingresos, y ahí viene el problema porque no tan solo se iba a dar aquí, sino también en otros distritos que son pobres y no generan recursos; y de donde les iba a pagar a los profesores. (Testimonio de: Juana Rosa Jiménez Castañeda, Profesora de la II.EE Virgen de Fátima).

A continuación presentamos algunos fragmentos de las entrevistas realizadas a los directores de la Unidad de Gestión Educativa Local – Lambayeque y Gerencia Regional Educación – Lambayeque, de los años 2008 – 2011:

"En ese entonces les dejábamos de lado presupuestalmente a estos distritos pertenecientes a la municipalización, y lo apoyábamos en la parte pedagógica; por ejemplo la asistencia de los maestro, que el maestro cumpla con sus funciones, el pago de los mismos lo veía la municipalidad. Nosotros como UGEL veíamos si el maestro quería estar al día con el currículo, y cuando venía material educativo que mandaba el estado lo veíamos nosotros como UGEL". (Testimonio de Rosa Adela Castillo Acosta, Ex Director de UGEL - Lambayeque años 2009-2011).

“Ventajas no nos proporcionó a nosotros como UGEL, yo pienso que genero desventajas en todo sentido, porque nosotros como parte del sector educación deberíamos de ocuparnos de todos los maestro de nuestra jurisdicción”... (Testimonio de Rosa Adela Castillo Acosta, Ex Director de UGEL - Lambayeque años 2009-2011).

“Hasta donde tengo conocimiento, en esa experiencia de municipalización, las UGELs perdieron todas sus funciones, pero me imagino que tendrían que cumplir las funciones de reguladores o entes reguladores”. (Testimonio de, Pedro Benavidez López, Director de Gestión Institucional en GRE - Lambayeque).

“A la UGEL le cortaron funciones en ese proceso, y las funciones antes del proceso de la UGEL, lo asumieron las áreas de municipalización educativa que se formaron en las municipalidades”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“El papel que tomo la UGEL- Lambayeque fue de transferir, transferimos el acervo documentario y el programa de planillas, se le dio toda la administración de esas escuelas, de esos maestros, a las municipalidades”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Obligatoriamente los directores tuvimos que tener conocimiento, porque teníamos que hacer la trasferencia. En las capacitaciones se dijo que iba a ser paulatino, de a pocos, no tuvimos información concreta de este proceso”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Pero no debió ser así, se tomó la decisión muy rápido, se tuvo que informar que se va transferir la educación a las municipalidades y ellas tendrías que encargarse de formar sus instancias correspondientes y que el ministerio o la gerencia puedan capacitarlos”... (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Un factor que limito este proceso fue también el apresuramiento con que se empezó implementar la municipalización educativa, se debió informar y concientizar a los profesores y a la población”. (Testimonio de: Daniel Vizconde Meléndez, Ex Director de UGEL años 2007-2009).

“Las UGELs seguían con su función, la UGEL - Lambayeque planifica el tema del desarrollo de las actividades educativas del año, pero el presupuesto, las plazas, el contrato de profesores, lo asumió el Municipio”. (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

... "Se sabe que la base de todo proceso de educativo debe de estar en la relación de escuela - comunidad. Este proceso de municipalización educativa no ha abordado la relación entre escuela y comunidad, de tal manera que la comunidad se impuso al margen de este proceso de municipalización y más bien cuando comenzó intervenir, era porque se dio cuenta que no le estaba llegando el maestro de manera oportuna a la escuela de sus hijos".

(Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

"Por ejemplo: si hubiese habido un trabajo con la comunidad, de sensibilizar, no informando, si no organizando a la comunidad, para que la comunidad proponga que modelos de educación es lo que quieren para sus hijos, hubiera tenido un mejor resultado este proceso"... (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

... "Ese proceso de descentralización, entre comillas llamado proceso de municipalización de la educación, no fue acompañado de una transferencia de recursos, no fue acompañado de transferencias de materiales, de equipamientos, de presupuestos y mucho menos hubo un proceso de sensibilización a la mancomunidad donde se dé información de la separación de las condiciones técnicas para implementar la municipalización". (Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

"Se repartieron folletos, boletines, carpetas y algún otro material de divulgación sobre este proceso"... "Como todos los sistemas de información que se hacen desde el estado, son muy lentos, muy débiles, en ese sentido la información que nos brindaron sobre el proceso de municipalización, no logro el impacto que se requería"... "Yo te aseguro que si visitas los almacenes de la UGEL encontraras la información archivada, porque este tipo de divulgación no es un sistema adecuado de poder informar a los profesores y a la población sobre los procesos que se dan, como el de la municipalización en ese entonces".

(Testimonio de: Walter Zunini, Ex Director de GRE).

Así mismo, con respecto a la falta de difusión del proceso de municipalización educativa dado en Motupe, la decana del colegio de profesores del Perú – Región Lambayeque y los dirigentes y ex dirigentes de las diferentes bases del SUTEP – Lambayeque, nos mencionan lo siguiente:

"La información sobre este proceso era básica, por la tv nacional pasaban unos expos publicitarios, pero era información bien básica. La gente no percibía el cambio que se iba a venir en la educación con este proceso de municipalización, pensaban que era un proceso simple, pero en si era un gran riesgo para todo el sistema educativo. Ya luego todo ese spot publicitario que se daba en radio y tv, fue traído a bajo por el conjunto de críticas que tenía este proceso". (Testimonio de, Merly Berrios Sánchez, Decana del colegio de profesores del Perú- Región Lambayeque).

... “Lo que buscaba el gobierno (con la municipalización educativa) es que la privatización de la educación se haga un poco más rápida, hoy en día hay una tendencia a privatizar la educación, pero va a demorar un poco más, ahora hay algunos parámetros que hace que aún no se privatice de forma rápida”... (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“No hubo información exacta del proceso, quizás si se les informo a través de los medios de comunicación o través de las directivas que se dieron, pero no más, ósea no se vinieron a decirles a los maestros sobre que era la municipalización o los riesgos que puedan correr, o las ventajas y desventajas que se iba a darse con este proceso”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“Había alcaldes que si querían hacerse cargo con el tema de municipalización, pero era porque veían que la municipalización educativa era un negocio, entonces vinieron a los profesores en un inicio a celebrarles su día del maestro, dándoles regalos a cualquier maestro, simplemente para que no reclamen en el distrito,... Pero después el maestro entendió, que por una dádiva no podía aceptar el tema de la municipalización, porque era... un proyecto que iba a fracasar”. (Testimonio de, Hernando Idrogo, EX secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

... “Este proceso no funciono por falta de presupuesto, porque el objetivo de la municipalización, era que el gobierno ahorre un poco de dinero, tratando de hacer que las municipalidades administren la educación con sus propios recursos. Es decir cuando ya las municipalidades por falta de presupuesto no puedan asumir dicha responsabilidad, entonces exigirían al padre de familia que pague la educación de sus hijos”. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“El SUTEP ha entendido, los maestros han entendido y otras instituciones también han entendido, que la municipalización educativa iba hacer un camino a la privatización, porque los alcaldes no iban a responder como debe de ser la educación”. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“Primero por no tener el presupuesto, segundo por no tener el personal especializado, tercero por que fue un proyecto desarticulado y realmente es una copia que el señor Alan García lo anunciado a través de un ingeniero que fue a Chile y vio que la educación estaba municipalizada en y lo quiso aplicar aquí en el Perú”.... (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“También se dice que el gobierno aprista solo leyó las recomendaciones que lo hizo el banco mundial sobre la municipalización educativa, y casi al pie de la letra lo aplico en el país. Entonces no obedeció a un diagnóstico o a una consulta a las organizaciones como el SUTEP u otras organizaciones institucionales para que pueda debatirse acerca de la

municipalización educativa y ver si es bueno para el país o no lo es y ver si atenta contra la real descentralización de la educación en el país. Pero no se dio nada de eso por eso decimos que fue improvisado”. (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

“Algo mas también que limito el proceso y genero confusiones fue el ¿cómo quedaban las UGELs y como quedaban las gerencias regionales de educación?, podría haberse generado conflictos en temas de responsabilidad, ya que no se sabía a ciencia cierta quien era el responsable, si el gobierno local, la UGEL o GRE”... (Testimonio de, Severo Guerrero Segura, secretario del SUTEP Distrital Chiclayo).

El alcalde de Motupe (2011 – 2014), que participo del proceso de municipalización educativa y un integrante de consejo educativo municipal (CEM), nos mencionaron que dentro de los factores que limitaron el proceso de municipalización educativa, estuvo la falta de información y difusión del mismo, tal como mostramos a continuación:

“Por nuestra parte la difusión del proceso de municipalización educativa, consistía en motivar mediante los medios de difusión, también se realizaba reuniones, conversaciones o plenarios con los directores en la parte baja de la municipalidad, con la participación del alcalde y algunos funcionarios que venían”. (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

“Pero por parte del ministerio, falto difusión, falto más que todo explicar de qué trataba y que es lo que se quería lograr, puesto que por falta de información es que se generó un montón de confusiones entre los profesores, y así empezaron los reclamos”. (Testimonio de: Francisco Falla, profesor e integrante de CEM en el proceso de ME).

“Algunos factores que limitaron el proceso de municipalización, fue que falto más comunicación, más información a la municipalidad y profesores, y también falto recursos para poder desarrollarlo de la mejor manera”. (Testimonio de: Carlos Falla Castillo, Alcalde de Motupe 2011 – 2014 y 2015 - 2018).

De la encuesta realizada a los profesores de Motupe, las siguientes preguntas nos dan información sobre la difusión que tuvo el proceso de municipalización educativa:

Tabla 16

Grado de difusión del proceso mediante los medios de comunicación antes de ser aplicado.

¿Hubo difusión del proceso de municipalización educativa mediante los diferentes medios de comunicación dirigido a la población y los profesores antes de aplicarse el proceso?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	14	16,9	21,5	21,5
	NO	51	61,4	78,5	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 17

Grado de difusión de información sobre el proceso por parte del Ministerio de Educación.

¿El Ministerio de Educación mediante sus distintos medios, le brindó la información necesaria sobre en qué consistía y como se organizaba la municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	13	15,7	20,0	20,0
	NO	52	62,7	80,0	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Las tablas 16 y 17, nos indican el nivel de difusión que tuvo el proceso de municipalización educativa en la región Lambayeque. Es así que de un total de 65 encuestas validas, realizadas a los profesores de Motupe, el 78.5% nos indica, que antes de aplicarse la municipalización educativa no hubo difusión de información mediante los medios de comunicación sobre este proceso. Así mismo el 80% de los profesores manifiestan que el Ministerio de

Educación no brindo información necesaria sobre en qué consistía y como se organizaría el proceso de municipalización educativa.

Por otro lado el proceso de municipalización educativa fue acompañado del documento titulado “Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamiento del Plan Piloto”, en el cual se hace de conocimiento todos los pasos a seguir en la implementación de la municipalización educativa, también se describen aspectos muy importantes como las responsabilidades de todos los organismos involucrados, la forma de financiamiento, actividades a desarrollar, entre otros. Respecto a esto, la tabla 18, nos brinda la siguiente información; el 87.7% de los profesores encuestados no conocieron dicho documento, así mismo del 12.3% (equivalente a 8 profesores), que llegaron a conocer el documento “Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto”, consideran que no se aplicó ni se tomó en cuenta todos los aspectos que indicaba dicho documento sobre el desarrollo del proceso de municipalización educativa, tal como lo indica la tabla 19.

Tabla 18

Conocimiento del material de información emitido por el Ministerio de Educación.

¿Usted tuvo conocimiento del documento titulado “Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto”, donde se daba a conocer todos los pasos a seguir en la implementación de la municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	8	9,6	12,3	12,3
	NO	57	68,7	87,7	100,0
	Total	65	78,3	100,0	
Perdidos	Sistema	18	21,7		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 19

Desarrollo del proceso de acuerdo a los lineamientos establecidos.

¿Considera que se aplicó y se tomó en cuenta todos los pasos indicados en el documento titulado Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	NO	8	9,6	100,0	100,0
Perdidos	Sistema	75	90,4		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

De los 83 profesores encuestados, 66 de ellos fueron participantes del proceso de municipalización educativa implementado en el distrito de Motupe en los años 2009 y 2010, además laboraron en esos años como docentes de las escuelas de dicho distrito y vivieron directamente el desarrollo de este proceso. Es así que en la siguiente tabla (Tabla 20), los profesores nos indican los factores que limitaron la implementación del proceso de municipalización educativa en el distrito de Motupe.

Tabla 20

Factores que limitaron el proceso de municipalización educativa en Motupe año 2009 y 2010.

¿Qué factores limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa en el distrito de Motupe?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Incertidumbre Laboral	3	3,6	4,5	4,5
	Burocracia del gobierno local	3	3,6	4,5	9,1
	Capacitación a los docentes	1	1,2	1,5	10,6
	Difusión del proceso	1	1,2	1,5	12,1
	TODAS	14	16,9	21,2	33,3
	A,B,D	2	2,4	3,0	36,4
	A,C,D,E	3	3,6	4,5	40,9
	B,C,D,E	9	10,8	13,6	54,5
	A,C	1	1,2	1,5	56,1
	B,C,D	5	6,0	7,6	63,6
	A,B	1	1,2	1,5	65,2
	B,D,E	7	8,4	10,6	75,8
	A,B,C	1	1,2	1,5	77,3
	C,D,E	3	3,6	4,5	81,8
	A,B,D,E	2	2,4	3,0	84,8
	B,D	2	2,4	3,0	87,9
	B,E	2	2,4	3,0	90,9
	A,B,C,D	3	3,6	4,5	95,5
	B,C	2	2,4	3,0	98,5
	A,D,E	1	1,2	1,5	100,0
	Total	66	79,5	100,0	
Perdidos	Sistema	17	20,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

En la tabla anterior, los 66 profesores nos indican los factores limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe, a continuación lo describimos (por porcentaje de profesores): 4.5% incertidumbre laboral, 4.5% burocracia del gobierno local, 1.5% falta de capacitación a los docentes, 1.5%

débil de difusión del proceso. Más de un factor: 3% incertidumbre laboral, burocracia del gobierno local y falta de capacitación a los docentes, 4.5% incertidumbre laboral, baja asignación de presupuesto, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, 13.6%, burocracia del gobierno local, baja asignación de presupuesto, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, 1.5% incertidumbre laboral y baja asignación de presupuesto, 7.6% burocracia del gobierno local, baja asignación de presupuesto y falta de capacitación a los docentes, 1.5% incertidumbre laboral y burocracia del gobierno local, 10.6% burocracia del gobierno local, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, 1.5% incertidumbre laboral, burocracia del gobierno local y baja asignación de presupuesto, 4.5% baja asignación de presupuesto, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, 3% incertidumbre laboral, burocracia del gobierno local, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, 3% burocracia del gobierno local y falta de capacitación a los docentes, 3% burocracia del gobierno local y débil difusión del proceso, 4.5% incertidumbre laboral, burocracia del gobierno local, baja asignación de presupuesto y falta de capacitación a los docentes, 3% burocracia del gobierno local y baja asignación de presupuesto, 1.5% incertidumbre laboral, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, y el 21.2% indican que todos los factores mencionado en la encuesta limitaron la implementación del proceso de municipalización educativa en Motupe en los años 2009 y 2010.

Finalmente, de las 83 encuestas realizadas a los profesores de las diferentes escuelas primarias de Motupe, 17 de ellos indicaron que no participaron del proceso de municipalización educativa dado en este distrito. Pero nos aportan información sobre los factores que hemos considerado como limitantes de este proceso, y además no muestran la percepción que tuvieron, y las ventajas y desventajas que trajo consigo. A continuación se muestran los resultados de la encuesta respondida por los profesores que no participaron:

Tabla 21

Situación laboral entre los años 2008 al 2011 de los profesores que no participaron del proceso de municipalización educativa en Motupe.

¿Trabajo como docente entre los años 2008 al 2011?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	12	14,5	70,6	70,6
	NO	5	6,0	29,4	100,0
	Total	17	20,5	100,0	
Perdidos	Sistema	66	79,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 22

Conocimiento del proceso de municipalización educativa por parte de los profesores de otros distritos.

¿Usted obtuvo conocimiento del proceso de Municipalización Educativa que se estaba implementando en el país?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Si	12	14,5	70,6	70,6
	NO	5	6,0	29,4	100,0
	Total	17	20,5	100,0	
Perdidos	Sistema	66	79,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Las tablas 21 y 22, nos indica que de los 17 profesores encuestados, que no participaron del proceso de municipalización educativa en el distrito de Motupe, 5 de ellos, ósea el 29.4% no laboraron como docentes en los años 2008 al 2011 (años en que se implementó la municipalización educativa en Motupe) y no tuvieron conocimiento alguno sobre dicho proceso. Así mismo, los 12 profesores que laboraron como docentes en los años que se dio el proceso de municipalización educativa, lo hicieron en las siguientes localidades: Lambayeque 2 profesores, Ferreñafe 2 profesores, Illimo 1 profesor, Pimentel 1 profesor, Olmos 2 profesores, Jaén 1 profesor y Utubamba 1 profesor, como lo indica la tabla 23. Además la encuesta

realizada nos muestra, que de las localidades mencionadas anteriormente, el distrito de Olmos participo de la implementación del proceso de municipalización educativa, dado en la región Lambayeque (Tabla 24).

Tabla 23

Lugar de trabajo de los profesores que no participaron del proceso de municipalización educativa en Motupe.

¿En qué localidad laboraba? (complete los espacios en blanco)					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Lambayeque	2	2,4	16,7	16,7
	Utubamba	1	1,2	8,3	25,0
	Jaén	1	1,2	8,3	33,3
	Amazonas	1	1,2	8,3	41,7
	Olmos	2	2,4	16,7	58,3
	Ferreñafe	2	2,4	16,7	75,0
	Illimo	1	1,2	8,3	83,3
	Chiclayo	1	1,2	8,3	91,7
	Pimentel	1	1,2	8,3	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 24

Participación de los distritos a nivel nacional del proceso de Municipalización Educativa.

¿La institución donde usted laboraba participo del proceso de municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	2	2,4	16,7	16,7
	NO	10	12,0	83,3	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 25

Implementación del proceso de municipalización educativa en otros distritos.

¿En el distrito donde se encontraba laborando como docente, hubo la intención de implementar la municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	5	6,0	41,7	41,7
	NO	7	8,4	58,3	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 26

Posición de los profesores de los diferentes distritos ante el proceso de municipalización educativa.

¿Los profesores del distrito estuvieron a favor o en contra del proceso de municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	EN CONTRA	5	6,0	100,0	100,0
Perdidos	Sistema	78	94,0		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Así mismo, de los 12 profesores que estuvieron laborando en las escuelas fuera Motupe, en los años que se dio el proceso de municipalización educativa, el 41.7% de ellos, nos indica que en los distritos donde ellos se encontraban, hubo la intención de implementar el proceso de municipalización educativa y que los profesores de estos distritos en sus totalidad estuvieron en contra de dicho proceso. Tal como nos indica las tablas anteriores (Tablas 25, 26).

En la siguiente tabla (Tabla 27), nos indican que de los 12 profesores encuestados que tuvieron conocimiento del proceso de municipalización educativa, dado en las diferentes regiones del país, el 75% de ellos no estuvieron de acuerdo con dicho proceso.

Tabla 27

Descripción del número de encuestados.

¿Estuvo de acuerdo con el proceso de municipalización educativa que se estaba dando en varias regiones?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	SI	3	3,6	25,0	25,0
	NO	9	10,8	75,0	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Las tablas 28,29 y 30, nos muestran las capacitaciones ofrecidas y el nivel de información que se brindó a los docentes sobre el proceso de municipalización educativa. Es así que de los 12 profesores que se desempeñaron como docentes en diferentes lugares del Perú, el 100% de ellos, no recibo ningún tipo de capacitación sobre la municipalización educativa, así mismo 75% indica que no conto con información necesaria sobre en qué consistía dicho proceso y el 83.3% considera que no se utilizó los medios de comunicación para difundir información a los profesores y a la población sobre la implementación del proceso de municipalización educativa.

Tabla 28

Capacitaciones ofrecidas a los profesores de otros distritos antes del inicio del proceso de municipalización a nivel nacional.

¿Antes de que inicie la municipalización educativa a nivel nacional, usted como docente participo de algún tipo de capacitación al respecto?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	NO	12	14,5	100,0	100,0
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 29

Grado de divulgación de información sobre el proceso de municipalización educativa a nivel nacional.

¿Usted como docente conto con la información necesaria sobre en qué consistía el proceso de municipalización educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	3	3,6	25,0	25,0
	NO	9	10,8	75,0	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 30

Grado de divulgación de información mediante los diferentes medios de comunicación sobre el proceso de municipalización educativa.

¿Se le informó a la población y a los profesores sobre el proceso de municipalización educativa a través de los diferentes medios de comunicación?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
Válido	SI	2	2,4	16,7	16,7
	NO	10	12,0	83,3	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

En las siguientes tablas (31 y32), los 12 profesores encuestados que no participaron del proceso de municipalización educativa en Motupe, nos indican su percepción sobre las ventajas y desventajas que generaría este proceso. Es así que el 25% manifiesta que como ventaja, solo se generaría una mayor rapidez en solucionar sus quejas, reclamos o consultas, y el 75% de ellos indican que con la implementación del proceso de municipalización educativa no se generaría ningún tipo de ventaja para los docentes. Por otro lado, los 12 profesores encuestados, nos manifiestan las siguientes desventajas que se

generaría: 8.3% solo retraso de pagos de sueldos. Más de una desventaja: 8.3% demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores y ausencia de capacitaciones, 8.3% retraso en el pago de sueldo de los profesores e incumplimiento en el pago de beneficios sociales, 8.3% incumplimiento en el pago de beneficios sociales e injerencia política en los puestos de trabajo, 8.3% demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores y ausencia de capacitaciones, 8.3% demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores, retraso en el pago de sueldos de los profesores e incumplimiento de pagos de los beneficios sociales. Para el 33.3% de los encuestados, se generaría todas las desventajas mencionadas en las encuestas (demora en solucionar quejas, retraso en el pago de sueldo de los profesores, incumplimiento de pagos de los beneficios sociales, ausencia de capacitaciones e injerencia política en los puestos de trabajo) y para el 16.7 %, no se generaría ninguna desventaja con la implementación de la municipalización educativa.

Tabla 31

Percepción sobre las ventajas que generaría el proceso de municipalización educativa para los profesores.

¿La municipalización educativa generaría algunas de estas ventajas para los profesores?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Mayor rapidez en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores	3	3,6	25,0	25,0
	Ninguna ventaja	9	10,8	75,0	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
	Total	83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Tabla 32

Percepción sobre las desventajas que generaría el proceso de municipalización educativa.

¿La municipalización educativa generaría algunas de estas desventajas para los profesores?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Retraso en el pago de sueldo de los profesores	1	1,2	8,3	8,3
	A,D	1	1,2	8,3	16,6
	B,C	1	1,2	8,3	24,9
	C,E	1	1,2	8,3	33,2
	A,C	1	1,2	8,3	41,6
	A,B,C	1	1,2	8,3	49,9
	TODAS (A,B,C,D,E)	4	4,8	33,3	83,2
	NINGUNA	2	2,4	16,7	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

Por último, los 12 profesores encuestados, que laboraron como docentes en diversas instituciones educativas del país, nos indican cuales fueron los factores, que para ellos, limitaron la implementación del proceso de municipalización educativa. Es así que la tabla 33, nos describe (por porcentaje de profesores), los siguientes factores como limitantes: 8.3% burocracia del gobierno local, 8.3% capacitación a los docentes. Más de un factor: 25% burocracia del gobierno local y falta de difusión del proceso, 8.3% incertidumbre laboral y burocracia del gobierno local, 25% burocracia del gobierno local y capacitación a los docentes, 8.3% incertidumbre laboral, burocracia del gobierno local, asignación presupuestaria y falta de capacitación a los docentes, 8.3% incertidumbre labora y débil difusión del proceso, 8.3% burocracia del gobierno local, baja asignación presupuestaria, falta de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso.

Tabla 33

Factores que limitaron el proceso de municipalización educativa según los profesores que no participaron.

¿Qué factores cree usted que limitaron el proceso de municipalización de la gestión educativa?					
		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Válido	Burocracia del gobierno local	1	1,2	8,3	8,3
	Capacitación a los docentes	1	1,2	8,3	16,7
	B,E	3	3,6	25,0	41,7
	A,B	1	1,2	8,3	50,0
	B,D	3	3,6	25,0	75,0
	A,B,C, D	1	1,2	8,3	83,3
	A,E	1	1,2	8,3	91,7
	B,C,D, E	1	1,2	8,3	100,0
	Total	12	14,5	100,0	
Perdidos	Sistema	71	85,5		
Total		83	100,0		

Nota. Elaborado en base a la encuesta aplicada en Motupe a los profesores participantes del proceso de municipalización educativa.

V. DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados en la investigación realizada, aceptamos la hipótesis planteada, estableciéndose que los factores que limitaron el proceso de municipalización de la gestión educativa de las escuelas públicas primarias del distrito Motupe periodo 2009 y 2010 son; la falta de capacitación e incertidumbre laboral de los profesores, la burocracia del gobierno local, el bajo presupuesto al sector educación y la débil difusión del proceso.

En ese sentido, en la investigación realizada se ha logrado evidenciar que entre los factores limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe, se encuentra la incertidumbre laboral de los profesores que laboran en las escuelas públicas primarias de dicho distrito. Entendiéndose por incertidumbre laboral el temor por parte de los docentes a que sean despedidos o sustituidos por cuestiones políticas. Es decir los profesores contratados tuvieron el riesgo de ser despedidos por injerencia política por parte de las autoridades. En el caso de los profesores nombrados, la incertidumbre laboral se da por el riesgo de que sean removidos de un lugar a otro.

También se ha evidenciado la injerencia que hubo en los puestos de trabajo, en ese sentido, los profesores nos comentaron que las evaluaciones que se daban para ocupar un puesto de trabajo en las escuelas no eran transparentes, porque en algunos casos los contratados eran profesores aun no titulados, dejando de lado a profesores con título en mano. Por otro lado las encuestas realizadas nos indican que el 24.1% de los profesores encuestados, se vio expuesto al riesgo de perder su trabajo en el proceso de municipalización educativa, y el 4.5% cree que la incertidumbre laboral fue un limitante para el desarrollo de dicho proceso. Tomando en cuenta esto, se puede decir que el factor de incertidumbre laboral perjudico mayormente a los profesores contratados.

Lo descrito anteriormente coincide con lo expresado por Montes Urday (2009), el destaca que el grado de avance de la descentralización educativa, está asociado a la autonomía escolar y la capacidad de liderazgo de los miembros de la comunidad educativa, especialmente del director. En ese sentido en los procesos de descentralización educativa, se debe tomar en cuenta la autonomía escolar para evitar la injerencia política en las decisiones de gestión educativa e incertidumbre laboral en los profesores. Es así que Montes Urday (2009), nos indica que como producto de las reformas descentralizadas en el departamento de Arequipa se ha mejorado las condiciones educativas en las instituciones, permitiendo la mejora sustantiva de la infraestructura y el equipamiento de la mayoría de las instituciones educativas de esa Región.

Otro de los factores considerados limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe, fue la burocracia del gobierno local, entendido por burocracia a la incapacidad de los funcionarios municipales para asumir sus competencias y responsabilidades en la educación local. En ese sentido los resultados muestran que las personas encargadas de gestionar y administrar el proceso de municipalización educativa, en su mayoría fueron personas ajenas al sector educación, generando malestar en los profesores que hacían llegar sus quejas, reclamos o consultas y no obtenían una atención eficiente por parte de los encargados, es así que el 89.2% de los profesores encuestado, no estuvieron de acuerdo con el proceso de municipalización educativa, prefiriendo la gestión brindada por la UGEL a la de la municipalidad de Motupe.

Por otro lado los profesores entrevistados del distrito, nos comentaron que no se contaba con personal especializado en pedagogía, lo que limitaba a que se les brinde capacitaciones y temas de actualización. Además en los resultados se percibe que no había un conocimiento exacto sobre el proceso de municipalización educativa por parte de los encargados, tampoco tenían conocimiento sobre las funciones y las responsabilidades que les tocaba

asumir en el desarrollo de dicho proceso, generando problemas de pagos y contratación de docentes.

Así mismo de los 65 profesores encuestados el 87.7% indicó que el proceso municipalización educativa, significó mayor demora en solucionar sus quejas, reclamos o consultas, el 84.2% de los profesores que presentaron algún reclamo en los años que se dio el proceso, no recibieron una atención eficiente y rápida, es así que el 93.8% considera que la municipalidad de Motupe no estuvo en la capacidad de asumir el proceso de municipalización educativa, esto se da porque el 72.3% indica que no se contó con profesores o personal del sector educación en el desarrollo de dicho proceso y el 50.8% manifiesta que hubo ausencia de alguna área específica en la municipalidad de Motupe que brinde información y acepten sus reclamos.

Estos resultados, ha sido corroborado en el estudio de Muñoz (2013), donde indica que la presencia de lógicas diferenciadas, burocracias híbridas y la politización superpuesta a la implementación del modelo gerencial, atraviesan las intervenciones edilicias en la educación de los distritos de Morrope y Paita en el departamento de Piura. En tal sentido en las municipalidades de estos distritos, se percibe la predominancia de criterios clientelares y no meritocráticos, además de problemas en el manejo de los proyectos de inversión pública e ineficiencias de los gobiernos anteriores en proyectos de gestión educativa, no asegurando la sostenibilidad, lo cual conlleva a que con un cambio de gobierno todo vuelve a cero.

Este estudio de Muñoz (2013), nos reafirma que tanto las municipalidades de Motupe, como también otras municipalidades (Morrope y Paita), aún no están preparadas para el manejo de la educación local, ya que factores como la falta de conocimiento en proyectos de inversión pública, burocracias híbridas y la politización en las que están sumergidas, conlleva a que no se gestione de la mejor manera la educación local.

El tercer factor considerado como limitante del proceso de municipalización educativa en Motupe, es el bajo presupuesto transferido a la municipalidad para el financiamiento de dicho proceso. En los resultados obtenidos se evidencia, que no se tomó en cuenta la heterogeneidad de las municipalidades participantes del proceso de municipalización educativa (heterogeneidad en recursos e ingresos). En ese sentido las autoridades de los diferentes órganos educativos (UGEL, GRE, SUTEP), manifestaron que se corría el riesgo de privatización de la educación a causa del proceso de municipalización, ya que las municipalidades por falta de presupuesto para implementar; programas educativos, elaboración de proyectos, capacitaciones, etc.; exigirían pagos a los padres de familia por la educación de sus hijos, o al no poder la municipalidad con la administración educativa local, sería pasado a empresas que manejen las escuelas y colegios de forma privada.

Por otro lado, los profesores manifestaron que la falta de presupuesto en dicho proceso ocasiono irregularidades en los pagos, tales como; retrasos, sueldos incompletos o no consecutivos y ausencia de pago de beneficios (bonificaciones, subsidio de luto y remuneraciones por años de servicios). Respecto a esto de los 65 profesores encuestados, el 90.8% nos indica que no sufrió ningún aumento de sueldo en los años que se dio el proceso de municipalización educativa, además el 75.4% presento algún retraso en el pago de sueldo y el 61.5% indica que no se les pago todos sus beneficios de bonificaciones, subsidio de luto, remuneración por año de servicios, entre otros.

Lo mencionado anteriormente, es ratificado en el informe de Defensoría del Pueblo (2009), donde muestra las debilidades que tuvo el proceso de municipalización educativa. Es así que en la evaluación realizada por la defensoría del pueblo, se encuentra que en dicho proceso, no se estaba tomando en cuenta la heterogeneidad de las municipalidades, recalando que existen municipalidades con poca recaudación tributaria, población en

pobreza y extrema pobreza, y con muchas instituciones educativas a sus cargos y con difícil acceso. Tomando en cuenta estos aspectos, la Defensoría del Pueblo recomienda, que a cada municipalidad se le dé un tratamiento diferenciado, adoptando medidas para compensar las diferencias presupuestales, y así ayudar al fortalecimiento de sus capacidades.

Así mismo los resultados del bajo presupuesto transferido a la municipalidad de Motupe para el financiamiento de la municipalización educativa, guardan relación con el informe de Muñoz (2009), el cual muestra que a dos años de haberse iniciado el proceso de municipalización educativa, se había generado un estancamiento de las transferencias administrativas y presupuestarias, y no se habían culminado los procedimientos para cada etapa de acuerdo a los lineamientos del proceso, generando un caos administrativo y un retraso en el pago de los profesores. Muñoz (2009), concluye advirtiendo, que lejos de mejorar la calidad de la educación con el proceso de municipalización, se corre el riesgo de ahondar las brechas de inequidad.

Además los resultados encontrados en esta investigación, también se relacionan con el estudio de Chávez, R., Parra, V., & Villagra, M. (2011). Tal estudio indica que entre las principales fallas de las municipalidades que afectan la administración escolar Chilena, están los problemas presupuestales que existen en ellas, ya que el financiamiento de las municipalidades chilenas depende de recursos externos. Así mismo el informe revela, que las funciones relativas a recursos humanos, recursos financieros, gestión pedagógica y administrativa, están altamente condicionadas por decisiones centralizadas en el MINEDUC, por causa de la heterogeneidad de las municipalidades, lo cual implica una doble dependencia: del Ministerio en materias pedagógicas, y del sostenedor en materias administrativas y presupuestales. Además el ciclo político de los municipios, hace que los recursos municipales se desvíen a objetivos que revelen resultados a corto plazo (pistas, veredas, carreteras) dejando de lado el financiamiento educativo.

En los resultados de esta investigación, se percibe que otros de los factores limitantes del proceso de municipalización educativa en Motupe, fue la falta de capacitación a los profesores sobre los alcances de dicho proceso; dado que se evidencia que la implementación del proceso de municipalización educativa creó confusión acerca de la finalidad, los objetivos que se tenía y como se iba desarrollar. Esta confusión se generó debido a la falta de capacitación por parte de la Unidad Gestión Educativa Local (UGEL), la Gerencia Regional de Educación (GRE), y la Municipalidad de Motupe a través del CEM.

Es así que los profesores entrevistados manifestaron que antes de dar inicio al proceso de municipalización educativa, no recibieron ningún tipo de capacitación, interpretándose como una política impuesta por el gobierno, ya que nunca fueron consultados sobre la percepción que tenían a cerca de este proceso, tampoco fueron capacitados sobre cómo se iba a desarrollar y con qué finalidad se estaba dando. Así mismo nos indican que una vez implementado el proceso, la municipalidad no brindó capacitaciones, ya que no contaba con el personal preparado.

Además los dirigentes de las diferentes bases del SUTEP, indican que temas correspondiente a cambios de políticas educativas, por lo general se tratan en interno, no brindando la información y capacitación adecuada a los profesores. Es por eso que ante la falta de capacitación, los maestros tuvieron muchas confusiones y riesgos sobre las desventajas que traería este proceso de municipalización educativa.

Por otro lado los ex directivos de la UGEL y GRE nos indican; que no se brindó capacitaciones a los docentes por falta de tiempo y conocimiento de ellos mismo, ya que la decisión de municipalizar la educación, fue tomada muy rápida por el gobierno de turno, lo que ocasionó un desorden total en las municipalidades y en los profesores. Los directos concuerdan que las capacitaciones se debieron dar antes del inicio del proceso y de una forma

continúa, porque el personal que estaría a cargo de la educación, no estaría relacionado con la UGEL, si no que sería personal nuevo.

El alcalde de Motupe, como autoridad directa en cargada del proceso de municipalización educativa, nos indican que en su gestión no se logró dar capacitaciones a los profesores sobre el proceso, debido a que no se contó con el personal adecuado y no tenían los recursos financieros suficientes, además que en los años de su gestión (2011- 2014) el no recibió ningún tipo de capacitación sobre la municipalización educativa.

De los encuestados el 93.8% de los profesores indican que antes que inicie el proceso de municipalización educativa, no recibieron ningún tipo de capacitación por parte las autoridades correspondientes (UGEL, GRE) acerca de cómo se iba a desarrollar y cuáles eran los objetivos de municipalizar la educación en Motupe. Así mismo el 95.4% de los profesores indica que durante el proceso no recibieron capacitaciones por parte de la municipalidad de Motupe.

Estos resultado hallados sobre la falta de capacitación, son corroborados por el informe de Caycho & Castellanos (2009), el cual muestra que en los distritos de Piura, las marchas y reclamos de los profesores se debían a que el Programa Nacional de Capacitación, desarrollado por la Universidad Nacional de Piura, como parte del proceso de municipalización, fue considerado excluyente, ya que coordinadores de redes no calificaban para ser capacitados por ser considerados “administrativos” dentro del magisterio.

Además el informe de Caycho & Castellanos (2009), nos indica que el Ministerio de Educación, a la hora de capacitar no tomo en cuenta que las municipalidades participantes de la municipalización educativa, contaban con trabajadores de diferentes saberes y experiencias, y con diferencias considerables en equipamiento e institucionalización, lo cual conllevó a que las capacitaciones dadas no tengan el mismo resultado en las diferentes municipalidades del país. Así mismo este informe detalla las capacitaciones

que se dio a las municipalidades de Olmos y Motupe, indicando que los trabajadores y funcionarios involucrados en la comisión de transferencia de estas municipalidades, consideraron insuficientes las capacitaciones para ejercer dichas funciones y de incomprensible la exigencia del MED que sean los trabajadores municipales los que asuman la gestión educativa, a pesar de desconocer el tema, ya que no se permitía la participación de docentes en servicio.

Otros de los informes que corroboran la falta de capacitación que se dio en el proceso de municipalización educativa, es el de Defensoría del Pueblo (2009), el cual analiza el caso de la municipalidad distrital de Miraflores, donde surgieron problemas en el pago de pensionistas a causa del desconocimiento del personal encargado y que ante esto, la municipalidad había indicado que estaba solicitando al Ministerio de Educación capacitaciones en la materia de pagos desde el año 2007, pero no encontraban respuesta alguna. Es así que el informe Defensorial concluye manifestando que las capacitaciones estuvieron dirigidas solo al personal de las secretarías técnicas, sin tomar en cuenta que la transferencia administrativa sería asumida por las diferentes áreas de las municipalidades. Y que además, las capacitaciones han estado vinculadas con la transferencia administrativa, dejando de lado la parte pedagógica e institucional de cada una de las municipalidades participantes.

Así mismo en el informe del Ministerio de Educación (2007), nos muestra algunas tablas (Anexo 01), donde se contempla que la municipalidad de Motupe no auspicio ningún tipo de capacitación dirigido a los profesores, directores y personal administrativo, durante el primer año de la implementación del proceso de municipalización educativa. Por otro lado este informe indica que las capacitaciones a cargo de la DRE y UGEL, en general no había dado buenos resultados, por diferentes razones, las cuales son; la falta de tiempo disponible del personal de UGEL, el cambio de las autoridades en la UGEL y la insuficiente cantidad de personal en las municipalidades.

El último factor considerado en esta investigación como limitante del proceso de municipalización educativa en Motupe implementando en los años 2009 al 2011, es la falta de difusión de información hacia los docentes, padres de familia y población de Motupe, lo cual limitó la aceptación y por ende el desarrollo del proceso. Esta falta de información se dio por parte del Ministerio de Educación en aspectos como: ¿en qué consistía la municipalización educativa?, ¿cuáles eran los objetivos de esta política?, ¿qué ventajas daba para los profesores y la población?, ¿qué instituciones estarían involucradas? y ¿qué papel desempeñaría cada institución?

En los resultados de esta investigación, los profesores manifiestan la falta de orientación e información que hubo por parte del MED, UGEL, DRE y Municipalidad de Motupe, acerca del proceso de municipalización que se estaba implementando, ya que muchos de ellos llegaron a tener conocimiento por cuenta propia, percibiendo los problemas y conflictos que se daban en otras regiones a causa de este proceso. Es por eso que los profesores indicaron que el proceso de municipalización educativa era una forma de privatizar la educación pública, y que el único beneficiario sería el gobierno central porque estaría dejando toda la responsabilidad a las municipalidades, además que la idea de municipalizar la educación habría sido tomada de países como Chile y Argentina, donde había fracasado, lo cual ponían en riesgo a los profesores y a la población.

Así también, los directivos de la UGEL y GRE nos indican, que ellos no contaron con la información necesaria sobre el desarrollo y las funciones que tenían que cumplir en este proceso, manifestando que perdieron todas sus funciones respecto a la educación local, y que lo que generó fue una mayor burocracia administrativa. Al respecto el director de la GRE 2009, indicó que este proceso de municipalización, no abordó la relación entre la escuela y comunidad, de tal manera que en la población se generó incertidumbre y riesgo en la educación de sus hijos. Además nos indica que el sistema de información que implementó el ministerio, (repartición de folletos, carpetas y

algún otro material de divulgación), fue muy lento, muy débil, no logrando el impacto requerido en la población y docentes. Así mismo los distintos autores involucrados en educación pública (miembros de SUTEP, Decanos del colegio de profesores), indicaron que en ningún momento se les consulto ni se les informo sobre la aplicación de este proceso, limitándoles a dar sus opiniones acerca de las ventajas y desventajas, las cuales podrían a ver sido tomadas en cuenta por el gobierno central. Además la falta de información, les genero confusión sobre el papel que asumiría la UGEL y quien sería el responsable de la educación local.

El alcalde de Motupe y un integrante del CEM nos indican, que los reclamos por parte de los profesores y de la población, se generaron debido a la confusión por falta de información del proceso. Es así que de los encuestados el 78.5% no percibió información a través medios de comunicación, el 80% no recibió información por parte de ministerio de educación, y el 87.7% no conoció la existencia del documento título “Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto” el cual contaba con toda la información acerca de este proceso y era de difusión a nivel nacional. Es por eso que la falta de información causo que las ideas y definiciones erróneas acerca del proceso se generalicen, conllevando a paros y huelgas por parte de los profesores de Motupe, limitando la implementación de este proceso.

La falta de información también afecto a otras regiones participantes del proceso, lo cual ha sido detallado en el informe de Caycho & Castellanos, (2009), donde indica que en los primeros meses del año 2008, por falta de información del proceso se produjo especulaciones sobre la continuidad de la municipalización, así mismo este informe manifiesta que a dos años de haberse iniciado la municipalización educativa, las autoridades de la región de Piura, criticaban la falta de coordinación e información por parte del Ministerio de Educación.

Por otro lado el informe de Defensoría del Pueblo (2009), nos corrobora que la resistencias a la implementación de la municipalización educativa, por parte de la población, se dio ante la falta de información y difusión sobre los alcances de este proceso, y que en consecuencia, hubieron municipalidades que adoptaron la decisión de no implementar el plan piloto en sus distritos. Así mismo el informe del Ministerio de Educación (2007), nos presenta algunas estadísticas (Anexo 02, Anexo 03), donde se resalta que los profesores y directores del distrito de Motupe, no participaron de las campañas de información emitidas en el proceso.

Ante la falta de información que se dio en la implementación de la municipalización educativa en Motupe, el informe de Esquivel Reyna & Jurado de los Santos (2003), indica que para el desarrollo de procesos de descentralización educativa, se tiene que tomar cuenta una serie de elementos indispensables; como son: la presencia de excelentes canales de comunicación por donde fluya la información de manera clara y precisa, para agilizar los procesos de toma de decisiones; también se debe implementar mecanismos de información para el traslado de órdenes de mando y demás instrumentos de gestión interna que son utilizados por las organizaciones.

Este capítulo de discusión, se ha desarrollado a través de la comparación de los resultados encontrados en esta investigación contra otras investigaciones que se han dado respecto al tema de municipalización educativa, logrando establecer una concordancia entre los resultados encontrados y los expuestos por otros autores. Por lo cual afirmamos que la incertidumbre laboral de los profesores, la burocracia del gobierno local, la falta de prioridad en las asignaciones presupuestales al sector educación, los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso, son los principales factores que dificultaron la aceptación de la municipalización educativa por los docentes y la población de Motupe.

VI. CONCLUSIONES

Se logró determinar que los factores que limitaron a la población y a los docentes de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe la aceptación del proceso de municipalización educativa en el periodo 2009 y 2010, son los siguientes: incertidumbre laboral afecto en 21%, burocracia del gobierno local en 25%, asignación presupuestaria en 16%, capacitación a los docentes en 21%, y débil de difusión del proceso afecto en 16%.

Por otro lado se analizó, que el bajo presupuesto asignado al sector educación, los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso a la población, representaron los principales problemas en la aplicación de las estrategias en el proceso de municipalización educativa en Motupe. En ese sentido el 91% de los profesores indicaron que no recibieron ninguna mejora salarial, el 75% tuvo retrasos en el pago de sus sueldos, y el 62% manifiesta que no se les pago todos sus beneficios sociales (bonificaciones, subsidio de luto, años de servicio), en los años que se dio dicho proceso.

Así mismo los directivos de los diferentes órganos invocados (UGEL, GRE), indicaron que no brindaron capacitaciones a los docentes por falta de tiempo, recursos y conocimientos, ya que ellos tampoco fueron capacitados para la implementación de este proceso, es así que el 94% de los profesores mencionaron que no recibieron ningún tipo de capacitación antes de que inicie el proceso de municipalización, y el 95% de los mismos manifestaron que durante dicho proceso, la municipalidad no les brindo ningún tipo de capacitaciones acerca de la implementación de la municipalización educativa.

Al mismo tiempo la falta de información por parte del ministerio de educación en aspectos como: en qué consistía, cuáles eran los objetivos y la finalidad de la municipalización educativa, género incertidumbre y riesgo para la población y los profesores, es así que el 79% de los profesores no percibió ningún tipo de información acerca del proceso en los medios de comunicación,

y el 80% señalo que el ministerio de educación no le brindo la información necesaria sobre en qué consistía y como se organizaría este proceso. Siendo estos los principales problemas en la aplicación de estrategias en el proceso de Municipalización educativa en Motupe.

Por último, se ha logrado determinar que la incertidumbre laboral de los profesores y la burocracia del gobierno local de Motupe, son los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de municipalización educativa, esto debido a que los profesores percibieron que el proceso fue una estrategia implementada por el gobierno central para deslindarse de su responsabilidad en educación, dejando toda la responsabilidad a las municipalidades, además percibieron que la finalidad de este proceso era la privatización de la educación peruana. En ese sentido el 31% de los profesores considero que se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la implementación de dicho proceso.

Además se ha conseguido determinar que la municipalidad de Motupe no estuvo preparada para enfrentar el proceso de municipalización educativa, dado que no se contó con personal del sector educación en el desarrollo de dicho proceso, lo cual generó malestar en los docentes a la hora de realizar sus reclamos. A todo esto se suma el grado de politización y clientelismo en las que están sumergidas las municipalidades, es así que el 94% de los profesores indico que la municipalidad de Motupe no estuvo en la capacidad de asumir el proceso de municipalización educativa, el 72% manifiesto que no se contó con profesores o personal del sector educación en el desarrollo del proceso, así también al 84% de los profesores que presentaron algún reclamo en dichos años les atendieron de forma ineficiente y para el 88% la municipalización educativa significo mayor demora en dar soluciones a los trámites administrativos. Es así, que se considera a la incertidumbre laboral y la burocracia del gobierno local como los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de municipalización educativa por parte de los docentes de Motupe.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda que en la aplicación de políticas educativas que pretendan cambiar la gestión educativa actual, se debe tomar en cuenta distintos factores como: incertidumbre laboral por parte de los docentes, burocracia de los gobiernos locales y regionales, asignaciones presupuestarias, capacitaciones a los docentes y difusión de información, puesto que tener en cuenta estos factores ayudara a la aceptación de la política a implementar, por parte de los docentes y la población.

Así mismo se recomienda que la implementación de algún proceso educativo, debe ir acompañado de un presupuesto adecuado, que no genere problemas de remuneraciones ni de gastos administrativos, además se tiene que suministrar altos niveles de capacitación antes y durante la implementación, y al mismo tiempo se debe brindar una buena difusión de información por los distintos medios de comunicación, con la finalidad de concientizar a la población y los docentes.

Por otro lado es necesario considerar el riesgo de incertidumbre laboral que los profesores puedan percibir ante algún cambio de política educativa, pues el magisterio actual se resiste a los cambios por el riesgo de perder su trabajo. Es por eso que la aplicación de nuevas políticas educativas tiene que generar confianza en los maestros, y esto se logra con un trabajo previo; de orientación, información y capacitación sobre los cambios a implementar.

Por último se recomienda que ante la implementación de un proceso de descentralización educativa como el de la municipalización, es necesario tomar en cuenta la preparación que tienen los gobiernos locales y regionales para asumir responsabilidades administrativas y pedagógicas; y así como también analizar la heterogeneidad de los mismos, en materia de recursos y personal administrativo. Por lo tanto es necesario que el ministerio de

educación realice una evaluación previa de las condiciones de los órganos involucrados y reforzar los puntos débiles encontrados en ellos.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bello, M., & Villaran, V. (2004). *Educación, reformas y equidad en los países de los andes y cono sur: dos escenarios en el Perú*. Argentina: International Institute for Educational Planning.
- Bravo, G. F. (09 de junio de 2009). *Portal Institucional UGEL*. Obtenido de Portal Institucional UGEL: <http://www.regionlambayeque.gob.pe/web/noticia/detalle/2051?pass=MTU=>
- Caycho, M., & Castellanos, T. (2009). *Sistematización del proceso de Municipalización Educativa*. Lima .
- Chávez Cea, R., Parra Peña, V., & Villagra Vergara, M. (2011). *Reflexiones sobre la desmunicipalización*. Chile.
- CHICA, C. A. (2009). Cinco tendencias de la gestión educativa. *Revista Iberoamericana de Educación (ISSN: 1681-5653)*, 2-4.
- Defensoría del Pueblo. (2009). *Primera supervisión del Plan de Municipalización de la Gestión Educativa: aportes para su implementación*. Lima.
- Di Gropello, E., & Cominetti, R. (1998). *La descentralización de la educación y la salud: un análisis comparativo de la experiencia latinoamericana*. CEPAL.
- Esquivel Reyna, L., & Jurado de los Santos, P. (2003). *La descentralización educativa en México: la gestión escolar en centros en el estado mexicano de nuevo león*. BARCELONA.
- Hanushek, E. A. (2005). Por qué importa la calidad de la educación. *Finanzas & Desarrollo*, 15-18.
- Laveriano, N. Á. (2010). La descentralización educativa en el Perú. *Educación Vol. XIX, N° 37*, 7-12.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN. (2007). *Evaluación de plan piloto 2007*. Lima.
- Montes Urday, A. (2009). *La descentralización educativa y sus efectos en la mejora de las condiciones educativas: el caso de las instituciones públicas de nivel secundario en la ciudad de Arequipa*. LIMA: CIES.
- Muñoz, F. (2009). Hacia dónde va el Plan Piloto de Municipalización. *Políticas educativas*, 68-70.
- Muñoz, F. (2013). Una mirada a la gestión educativa local en el marco de la descentralización. *EPAA / AAPE*, 3-10.
- (2007). *Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto 2007*. Lima.
- Soubbotina, T., & Sheram, K. (2000). *Beyond economic growth meeting the challenges of global development*. Washington: Banco Mundial.
- Trucco, D. (2014). *Educación y desigualdad*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
- Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación*. (15 de NOVIEMBRE de 2016). Obtenido de Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación: <http://escale.minedu.gob.pe/>
- Vaillant, D. (29 de Febrero de 2009). *Las reformas educativas y el rol del docente*. Obtenido de http://www.oei.es/docentes/articulos/reformas_educativas_rol_docentes_
- Vara Horna, A. A. (2010). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Lima: Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos.

Viceministerio de gestión institucional; oficina de coordinación y supervisión regional.
(2007). *Plan de municipalización de la gestión educativa y lineamientos del plan piloto 2007*. LIMA.

IX. ANEXOS

Anexo 01: Municipalidades que han auspiciado capacitación de docentes.

Distrito	Docente	Instituciones	Costo
Independencia	89	30	S/. 5,600.00
Pacucha	168	27	S/. 37,500.00
Cerro colorado	188	31	-
Paucarpata	422	26	-
Ventanilla	350	45	S/. 15,000.00
Bellavista	50	4	S/. 350.00
Echarate	170	-	-
Florencia de mora	100	14	-
Olmos	30	26	S/. 2,600.00
Motupe	-	-	S/. 150.00
Miraflores	147	10	S/. 9,500.00
Surco	300	-	S/. 300.00
Los olivos	1000	60	-
Imperial	180	21	S/. 800.00
Belén	1200	408	S/. 50,000.00
San juan bautista	400	117	S/. 7,000.00
Las piedras	30	30	S/. 1,500.00
Carumas	64	17	S/. 72,000.00
Paucartambo	320	60	S/. 12,000.00
Santo domingo	120	30	S/. 2,500.00
Juan guerra	24	5	S/. 735.00
Yarinacoha	570	88	S/. 300.00
Simón bolívar	63	14	S/. 11,929.00
Nueva requena	26	18	S/. 146.00

Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2007).

Anexo 02: Municipalidades que han auspiciado capacitación de directores.

Distrito	Directores	Instituciones	Costo
Independencia	50	20	S/. 3,000.00
Pacucha	0	0	S/. 5,710.00
Cerro colorado	28	31	0
Paucarpata	27	27	S/. 3,500.00
Ventanilla	42	42	S/. 1,500.00
Bellavista	0	0	0
Echarate	80	0	0
Kimbiri	40	40	S/. 600.00
Amarilis	40	0	S/. 2,000.00
Chinchao	45	45	S/. 1,500.00
Chincha baja	8	8	S/. 800.00
Florencia de mora	12	12	0
Motupe	0	0	150
Miraflores	12	12	S/. 2,400.00
La molina	7	7	S/. 1,500.00
Los olivos	40	31	0
Imperial	21	21	S/. 400.00
Belén	60	0	S/. 150.00
Las piedras	30	30	S/. 1,500.00
Juan guerra	5	5	S/. 735.00
Yarinacocha	88	88	S/. 300.00
Nueva requena	18	18	0

Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2007).

Anexo 03: Municipalidades que han auspiciado para el personal administrativo.

Distrito	Administrativos	Instituciones	Costo
Cerro colorado	60	31	S/. 0
Chincha baja	6	6	S/. 600.00
Olmos	0	0	0
Motupe	0	0	S/. 0
Las piedras	4	0	S/. 0
Paucartambo	8	8	S/. 400.00
Juan guerra	9	5	S/. 735.00

Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2007).

Anexo 04: Matriz de consistencia

Título	Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Municipalización de la gestión educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010	Problema principal	Objetivo principal	Hipótesis principal	Municipalización de la gestión educativa de las escuelas públicas primarias	Académico	Evaluación académica	Tipo : Explicativa
	¿Cuáles son los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010?	Determinar los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe periodo 2009 y 2010	Los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la gestión Educativa de las escuelas públicas primarias del distrito Motupe periodo 2009 y 2010 son; la falta de capacitación e incertidumbre laboral de los profesores, la burocracia del gobierno local, el bajo presupuesto al sector educación y la débil difusión del proceso.		Administrativa	Evaluación del presupuesto de la II.EE	Método: Cualitativo
					Diseño Metodológico: La presente investigación utiliza un diseño exploratorio, se enmarca en un enfoque cualitativo y desde una estrategia de estudio de casos.		
	Problema secundario	Objetivo específico	Hipótesis específicas	Incertidumbre laboral	Laboral	Despidos de profesores en el proceso	Población: •Funcionarios de la UGEL y DRE, Profesores, Directores y comités de APAFA. •Alcalde y concejales de motupe.
	¿Cuál fue la posición de la población, docentes y autoridades Municipales frente a la aplicación de las Estrategias de implementación del proceso de la Municipalización de la Educación en el distrito de Motupe, en las escuelas primarias?	Analizar si el bajo presupuesto asignado al sector educación, los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso a la población, representaron los principales problemas en la aplicación de las estrategias, en el proceso de Municipalización educativa en Motupe.	El bajo presupuesto asignado al sector educación, así como los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso a la población, representaron los principales problemas en la aplicación de las estrategias en el proceso de Municipalización educativa en el distrito de Motupe.	Burocracia del gobierno local	Institucional	Solución a los reclamos presentados	•La población es de 142 docentes, el número de escuelas públicas es de 31 y el número de directos es 31.
				Asignaciones presupuestales	Económica	Aumentos o disminución de los sueldos	Muestra: •Sera calculado a través de un procedimiento denominado "Punto de saturación", realizado durante la investigación de campo. •Se seleccionara primero a los individuos que tengan mayor conocimiento del proceso de municipalización, garantizando una saturación efectiva y eficiente.
	¿Cuáles son los factores socioculturales y políticos que dificultaron el proceso de Municipalización Educativa en el distrito de Motupe periodo 2009 y 2010?	Determinar si la incertidumbre laboral de los profesores y la burocracia del gobierno local de Motupe, son los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de Municipalización Educativa, por parte de los docentes.	La incertidumbre laboral de los profesores y la burocracia del gobierno local de Motupe, son los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de Municipalización Educativa por parte de los docentes.	Capacitación a los docentes	Académica	Numero de capacitaciones dadas en el proceso	Muestro: De tipo general no probabilístico de selección intencional, por ser conveniente económicamente. Se realiza sobre la base de conocimiento y criterios del investigador, el criterio de selección intencional se adecua a la naturaleza y los objetivos de la investigación.
				Difusión del proceso	Imagen	Conocimiento del proceso por parte de los profesores.	El modelo a estimar es: No se estimara ningún modelo

Anexo 05: Formato de encuesta dirigida a los profesores.

Encuesta personal para el desarrollo de tesis: "Municipalización de la Gestión Educativa en las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe, periodo 2009 y 2010"							
hora:		fecha :		lugar :		numero :	
Presentación :							
<p>Buenas (días , tarde , noche), mi nombre es Frans Marcos Mejia Mendoza , soy estudiante de la universidad Santo Toribio de Mogrovejo - USAT, curso el noveno ciclo de la carrera de ECONOMIA , por lo cual estoy llevando a cabo el desarrollo de mi proyecto de tesis titulado "Municipalización de la Gestión Educativa en las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe, periodo 2009 y 2010"</p>							
<p>Por esta razón me es necesario poder entrevistar a los profesores de Motupe. La información que los encuestados me brinden, me será de mucha ayuda para llevar a cabo el proyecto de tesis antes mencionado. Desde luego le decimos que la información brindad por usted , será de uso únicamente académico.</p>							
<p>El proceso de municipalización de la gestión educativa, fue una reforma de estado dada en el segundo gobierno del ex presidente Alan García. Consistía en municipalizar la educación del nivel primario y secundario, es decir que la gestión educativa pasaría directamente a responsabilidad de la municipalidad dirigida por el Alcalde y concejales. Entre la responsabilidad que tendría la Municipalidad sería por ejemplo: contratación de profesores, nombramiento de directores, evaluación de los docentes, número de escuelas por distrito, manejo del presupuesto para la educación local, en otros. Tenía como objetivo desarrollar una educación pertinente, de calidad y equitativa. Este proceso se aplicó en diferentes distritos a nivel nacional, entre los cuales participaron los distritos de Olmos y Motupe de esta región. El proceso de Municipalización empezó en el año 2007 y se tenía que desarrollar por etapas: iniciación (2007-2008), expansión (2009-2010) y generalización (2011-2015). Pero al año 2011 el proceso de dio por finalizado, no concretándose exitosamente.</p>							
TITULO DE TESIS :	"Municipalización de la Gestión Educativa en las escuelas públicas primarias del distrito de Motupe, periodo 2009 y 2010"						
PROBLEMA :	¿Cuáles son los factores que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa a nivel primario en el distrito de Motupe periodo 2009 y 2010?.						
OBJETIVOS :	Determinar los factores que limitaron a los docentes de las escuelas primarias del distrito de Motupe y a la población, la aceptación del proceso de Municipalización de la Educación en el periodo 2009 y 2010.						
	Analizar si el bajo presupuesto asignado al sector educación, los niveles bajos de capacitación a los docentes y débil difusión del proceso a la población, representaron los principales problemas en la aplicación de las estrategias, en el proceso de Municipalización educativa en Motupe.						
	Determinar si la incertidumbre laboral de los profesores y la burocracia del gobierno local de Motupe, son los principales factores que dificultaron la aceptación del proceso de Municipalización Educativa, por parte de los docentes.						

Encuesta personal sobre la "Municipalización Educativa en Motupe año 2008 - 2011"			
Complete los siguientes datos personales :			
Edad:			
Distrito de Residencia :			
Institución Educativa en la que labora :			
Años de servicio en la Institución Educativa en la que labora:			
Docente nombrado o contratado:			
Años de experiencia en el magisterio :			
Preguntas sobre el proceso de Municipalización Educativa (marque con una X la alternativa correspondiente)			
1. ¿Usted participo del proceso de Municipalización Educativa en Motupe?			
	A. SI		
	B.NO		*si marca NO, pase a la Página numero 3
2. ¿estuvo de acuerdo con la aplicación de la municipalización educativa en Motupe?			
	A. SI		B.NO
3. ¿El proceso de municipalización educativa fue parte de una descentralización educativa?			
	A. SI		B.NO
4. ¿La Municipalización Educativa signífico mayor rapidez o mayor demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores?			
	A. Rapidez		B.Demora
5. ¿Presento usted algún reclamo o consulta en los años que se dio el proceso de Municipalización Educativa?			
	A. SI		
	B.NO		*si marca aquí pase de frente a la pregunta 7
6. ¿Atendieron su reclamo o consulta de forma eficiente y rápida?			
	A. SI		B.NO
7. ¿En lo personal usted considera que se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa?			
	A. SI		B.NO
8. ¿La municipalidad de Motupe estuvo en la capacidad de asumir el proceso de Municipalización Educativa?			
	A. SI		B.NO
9. ¿La municipalidad de Motupe conto con profesores o personal del sector educación para el desarrollo del proceso de Municipalización Educativa?			
	A. SI		B.NO
10. ¿usted fue parte de algunas de estas comisiones instaladas en el proceso de Municipalización Educativa ?			
	Comisión	marcar	
	A. Consejo Educativo Municipal (CEM)		
	B. Consejo Educativo Institucional (CONEI)		
	C. Secretaria Técnica		
	D. En otra (mencione su nombre)		
	E. Ninguna		
11. ¿usted conoció la existencia del documento titulado Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto, en donde se daba a conocer todos los pasos a seguir en la implementación de la Municipalización Educativa y cuales eran los roles de la Municipalidad, UGEL,DRE, Directos y profesores en este proceso ?			
	A. SI		
	B.NO		*si marca aquí pase de frente a la pregunta 13
12. ¿Considera que se aplicó y se tomo en cuenta todos los pasos indicados en el documento titulado Plan de Municipalización de la Gestión Educativa y Lineamientos del Plan Piloto ?			
	A. SI		B.NO
13. ¿Hubo alguna área específica en la municipalidad donde le brindaban información o escuchaban su reclamo? ¿Cómo se llamaba?			
	A. SI		* si lo recuerda puede poner el nombre :
	B.NO		
14. ¿Durante el proceso de Municipalización Educativa la municipalidad de motupe cumplió su rol de supervisar y dar capacitaciones a los profesores?			
	A. SI		B.NO
15. ¿Hubo una variación de su sueldo en el proceso de Municipalización Educativa?			
	A. aumento		
	B.diminucion		
	C.se mantubo igual		
16. ¿usted presento algún retraso en el pago de su sueldo en los años que se dio el Proceso de Municipalización Educativa?			
	A. SI		B.NO
17. ¿Se le pago todos sus beneficios sociales en el proceso de Municipalización Educativa? (bonificaciones, subsidio de luto, remuneración por años de servicio)			
	A. SI		B.NO
18. ¿Antes de que inicie el proceso de Municipalización Educativa la UGEL O GRE le brindó alguna capacitación al respecto?			
	A. SI		B.NO
19. ¿Durante la Municipalización Educativa la UGEL O GRE le brindó alguna capacitación respecto al proceso de Municipalización?			
	A. SI		B.NO
20. ¿El Ministerio de Educación mediante sus distintos medios, le brindo la información necesaria sobre en qué consistía y como se organizaba la Municipalización Educativa?			
	A. SI		B.NO
21. ¿Hubo difusión del proceso de Municipalización Educativa mediante los diferentes medios de comunicación dirigido a la población y los profesores antes de aplicarse el proceso ?			
	A. SI		B.NO
22. ¿Qué factores limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa en el distrito de Motupe? (puede marcar más de una alternativa)			
Factores :		Definición:	Marcar
A. Incertidumbre laboral	Temor por parte de los profesores a que sean despedidos o sustituidos por cuestiones políticas.		
B. Burocracia del gobierno local	Incapacidad de los funcionarios municipales para asumir competencias y responsabilidades en educación.		
C. Asignaciones presupuestales	Bajo presupuesto transferido a la Municipalidad de Motupe para el financiamiento del proceso Municipalización Educativa.		
D. Capacitación a los docentes	Falta de capacitación a los profesores sobre los alcances del proceso de Municipalización educativa.		
E. Difusión del proceso	Falta de información acerca del proceso de Municipalización Educativa hacia los padres de familia y la población de Motupe..		

Marque con una X la alternativa que le corresponda			
2. ¿Trabajo como docente entre los años 2008 al 2011?			
		A. SI	* si marca NO pase a la pregunta 7
		B.NO	
3. ¿ En qué localidad laboraba (cumple los espacios en blanco)			
Nombre de la I.E:		distrito :	provincia:
4. ¿La institución donde usted laboraba participo del proceso de Municipalización Educativa?			
		A. SI	B.NO
5. ¿En el distrito donde se encontraba laborando como docente hubo la intención de implementar la Municipalización Educativa?			
		A. SI	* si marca NO pase a la pregunta 7
		B.NO	
6. ¿Los profesores del distrito estuvieron a favor o en contra del Proceso de Municipalización Educativa?			
		A. a favor	B. en contra
7. ¿Usted obtuvo conocimiento del proceso de Municipalización Educativa que se estaba implementando en el país?			
		A. SI	* si marca NO, aquí termina la encuesta GRACIAS
		B.NO	
8. ¿Estuvo de acuerdo con el proceso de Municipalización Educativa que se estaba dando en varias regiones?			
		A. SI	B.NO
9. ¿Antes de que inicie la Municipalización Educativa a nivel nacional usted como docente participo de algún tipo de capacitación al respecto?			
		A. SI	B.NO
10. ¿usted como docente conto con la información necesaria sobre en qué consistía el proceso de Municipalización Educativa?			
		A. SI	B.NO
11. ¿cree usted que estuvieron preparadas la Municipalidad de Motupe para hacer responsable de la Educación Local?			
		A. SI	B.NO
12. ¿Se informó a la población y profesores del proceso de Municipalización educativa a través de los diferentes medios de comunicación?			
		A. SI	B.NO
13. ¿La Municipalización Educativa generaría algunas de estas ventajas para los profesores? (puede marcar más de una o mencionar alguna ventaja)			
		ventajas	Marcar
		A. Mayor rapidez en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores	
		B. Aumento del sueldo de los profesores de la localidad	
		C. Mayor número de capacitaciones hacia los profesores	
		D. OTRAS (menciónela).....	
		E. Ninguna ventaja	
14. ¿La Municipalización Educativa generaría algunas de estas desventajas para los profesores? (puede marcar más de una o mencionar alguna ventaja)			
		Desventajas	marcar
		A. Demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores	
		B. Retraso en el pago de sueldo de los profesores	
		C. Incumpliendo en el pago de beneficios sociales	
		D. Ausencia de capacitaciones	
		E. Injerencia política en los puestos de trabajo	
		F. OTRAS (menciónalas).....	
		G. Ninguna desventaja	
15. ¿Qué factores cree usted que limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa ? (puede marcar más de una alternativa)			
Factores :	Definición:		Marcar
A. Incertidumbre laboral	Temor por parte de los profesores a que sean despedidos o sustituidos por cuestiones políticas.		
B. Burocracia del gobierno local	Incapacidad de los funcionarios municipales para asumir competencias y responsabilidades en educación.		
C. Asignaciones presupuestales	Bajo presupuesto transferido a la Municipalidad de Motupe para el financiamiento del proceso Municipalización Educativa.		
D. Capacitación a los docentes	Falta de capacitación a los profesores sobre los alcances del proceso de Municipalización educativa.		
E. Difusión del proceso	Falta de información acerca del proceso de Municipalización Educativa hacia los padres de familia y la población de Motupe..		

Anexo 06: Formato de entrevista dirigida a los profesores de Motupe.

Guía de preguntas a seguir para los profesores de las escuelas públicas primarias de Motupe	
Preguntas para inducir al tema	
1	¿Cómo nota las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos del distrito de Motupe?
2	¿Cómo ve la gestión educativa local y regional, hay un aumento en el número de profesores, plazas y escuelas?
3	¿Qué problemas se presentan a nivel local sobre la gestión educativa?
4	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (UGEL y GRE)?
Preguntas generales para los Profesores de Motupe	
5	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
6	¿En qué consiste la descentralización educativa?
7	¿Que conoce sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio en esta región de Lambayeque?
8	¿Usted participo en este proceso de Municipalización Educativa que se dio aquí en este distrito de Motupe?
9	¿Cuáles fueron las ventajas o riesgos que tuvieron los docentes, ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
10	¿La Municipalización Educativa significo mayor rapidez o una mayor demora en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores?
11	¿Estuvo de acuerdo con la aplicación de la Municipalización Educativa para mejorar la gestión educativa? ¿Cuál fue su razón?
Preguntas específicas para los profesores de Motupe sobre Incertidumbre laboral	
12	¿Hubo incertidumbre laboral en los profesores que participaron del proceso de Municipalización Educativa en este distrito?
13	¿Algunos profesores perdieron su puesto de trabajo como causa de la implementación del proceso de Municipalización Educativa?
14	¿En lo personal usted se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los profesores de Motupe sobre Burocracia del Gobierno Local	
15	¿Estuvo preparada la municipalidad Motupe para afrontar el proceso de Municipalización Educativa?
16	¿El alcalde y regidores de ese entonces, estuvieron de acuerdo con la aplicación de este proceso de Municipalización Educativa?
17	¿Actualmente están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la Educación local?
Preguntas específicas para los profesores de Motupe sobre Asignación Presupuestaria	
18	¿Se dio una mejor asignación presupuestaria para el distrito de Motupe en el proceso de Municipalización Educativa?
19	¿Antes del proceso de Municipalización Educativa se contaba con un presupuesto adecuado para el sector educación de Motupe?
20	¿Hubo un aumento de sueldos para los profesores como parte del proceso de Municipalización Educativa?
21	¿Usted presento algún problema de remuneración en dichos años que se dio el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los profesores de Motupe sobre Capacitación de Docentes	
22	¿Los profesores de este distrito tuvieron conocimientos previos de que se venía un proceso Municipalización Educativa?
23	¿Las autoridades en educación capacitaron a los profesores antes y durante el proceso de Municipalización Educativa?
24	¿Usted participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los profesores sobre Difusión del proceso de Municipalización Educativa	
25	¿El proceso de Municipalización Educativa era de conocimiento de todos los profesores de la región?
26	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir información del proceso de Municipalización Educativa a la población y profesores?
Preguntas específicas para los profesores sobre posición del SUTEP- MOTUPE	
27	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP- Motupe, ante el proceso de la Municipalización Educativa?
28	¿Estuvo usted de acuerdo con la posición que mantenía el SUTEP hacia el proceso, o simplemente tubo que acatar las decisiones?
Pregunta de cierre	
29	¿Para usted que otros factores limitaron el proceso de Municipalización de la Gestión Educativa en este distrito de Motupe?
Preguntas recomendaciones	
30	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel Regional?
Preguntas de referencia	
31	¿Qué otros profesores de esta institución participaron del proceso de Municipalización Educativa?
32	¿Quién es el secretario del SUTEP Motupe?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos ha proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 07: Formato de entrevistas dirigida a la Ex directora de UGEL- Rosa Castillo -2009 -2011.

Guía de preguntas a seguir para Ex directora de UGEL - LAMBAYEQUE-2009 -2011-Rosa Adela Castillo Costa	
Preguntas para inducir al tema	
1	¿Cómo funciona el sistema educativo actual (presupuesto, capacitaciones, número de plazas, etc.)?
2	¿En los últimos años ha visto alguna mejora en la gestión educativa desde el Gob. Central (presupuesto, capacitaciones)?
3	¿Cómo ve la cobertura Educativa a nivel nacional y regional, conoce algún lugar donde no cuente con el servicio educativo?
4	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, aumentado el número de plazas y número de escuelas?
Preguntas generales para los ex Directores	
5	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
6	¿En qué consistiría una descentralización educativa, cual serían las ventajas de ella?
7	¿Que conoce sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional?
8	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización?
9	¿Qué funciones cumplió la UGEL en el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directos (incertidumbre laboral)	
10	¿El Proceso de Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
11	¿Qué ventajas proporcionaba a la UGEL o GRE este proceso de Municipalización educativa?
12	¿Qué riesgo significo para la UGEL, la instalación de este proceso de Municipalización?
13	¿Para usted género o generaría algún tipo de riesgo laboral este proceso de Municipalización Educativa?
14	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores(burocracia del gobierno local)	
15	¿Cree usted que está preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
16	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso?
17	¿Qué papel tendría que cumplir la UGEL o DRE, en este proceso?
18	¿Actualmente hay algún tipo de apoyo de las municipalidades a la educación local?
Preguntas específicas para los Ex Directos (asignación presupuestaria)	
19	¿Hubo alguna mejora en la asignación presupuestaria, en los años 2009 al 2011 por parte de este proceso?
20	¿Se cumplió con el pago al personal administrativo de UGEL o DRE, en dicho proceso?
Preguntas específicas para los Ex Directores (capacitación de docentes)	
21	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre las competencias que le tocaba asumir a UGEL o GRE en este proceso?
22	¿Ud. tubo la información necesaria sobre el que consistía el proceso y las competencias que le tocaba asumir al UGEL o DRE?
23	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para los Ex Directores (difusión del proceso)	
24	¿Fue de conocimiento de los profesores la implementación del proceso de Municipalización Educativa que se venía dando a nivel nacional?
25	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de cierre	
26	¿Para Ud. qué otros factores, a parte de los ya mencionado llevaron a la anulación del proceso de municipalización educativa?
Preguntas de recomendaciones	
27	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel regional?
28	¿Qué reformas educativas, se deben dar para mejorar la educación a nivel nacional?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos ha proporcionado, la información que usted nos a brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 08: Formato de entrevistas dirigida al Ex directora de UGEL- Daniel Vizconde -2009 -201.

Guía de preguntas a seguir para Ex Director de UGEL-(2008)-Lambayeque - Daniel Vizconde Meléndez	
Preguntas para inducir al tema	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿Cómo funciona el sistema educativo actual (presupuesto, capacitaciones, número de plazas, etc.)?
3	¿En los últimos años ha visto alguna mejora en la gestión educativa desde el Gob. Central?
4	¿Cómo ve la cobertura Educativa a nivel nacional y regional, conoce algún lugar donde no cuente con el servicio educativo?
5	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, aumentado el número de plazas y número de escuelas?
6	¿Qué problemas se presentan a nivel local, sobre la gestión educativa?
7	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (ugel y DRE)?
Preguntas generales para los Ex Directores	
8	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
9	¿En qué consistiría una descentralización educativa, cual serían las ventajas de ella?
10	¿Que conoce sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional, sabe en qué consistió?
11	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directos (incertidumbre laboral)	
12	¿La Municipalización Educativa genero algún tipo de riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
13	¿Qué riesgo significo para la UGEL, la instalación de este proceso de Municipalización Educativa?
14	¿Para usted género algún tipo de riesgo laboral este proceso de Municipalización Educativa?
15	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores (burocracia del gobierno local)	
16	¿Cree usted están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
17	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso de Municipalización Educativa?
18	¿Qué papel cumplió la UGEL, en este proceso de Municipalización Educativa?
19	¿Para Ud. que funciones debieron cumplir las tanto la UGEL como la GRE, en el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores (asignación presupuestaria)	
20	¿Hubo alguna mejora en la asignación presupuestaria, en los años 2009 al 2011 por parte de este proceso?
21	¿Se cumplió con el pago a los profesores y personal administrativo de las escuelas de Motupe y Olmos, en la Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores (capacitación de docentes)	
22	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre las competencias que le tocaba asumir a UGEL en este proceso?
23	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores (posición del SUTEP)	
24	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
Preguntas específicas para los Ex Directores (difusión del proceso)	
25	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de cierre	
26	¿Qué otros factores específicos considera que limitaron el proceso de municipalización educativa?
Preguntas (recomendaciones)	
27	¿En la actualidad sería viable la aplicación de un proceso de Municipalización Educativa a nivel nacional?
28	¿Qué reformas educativas, se deben dar para mejorar la educación a nivel nacional?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 9: Formato de entrevistas dirigida al Ex Director de DRE Lambayeque (2009- 2011).

Guía de preguntas a seguir para Ex Director de DRE Lambayeque (2009- 2011) WUALTER ZUNINI	
Preguntas para inducir al tema	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿Cómo funciona el sistema educativo actual (presupuesto, capacitaciones, número de plazas, etc.)?
3	¿Cómo ve la cobertura Educativa a nivel nacional y regional, conoce algún lugar donde no cuente con el servicio educativo?
4	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, aumentado el número de plazas y número de escuelas?
5	¿Qué problemas se presentan a nivel local, sobre la gestión educativa?
6	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (ugel y DRE)?
Preguntas generales para los Ex Directores	
7	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
8	¿En qué consistiría una descentralización educativa, cual serían las ventajas de ella?
9	¿Que conoce sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio en esta región, sabe en qué consistió, cuál es su opinión al respecto?
10	¿Por qué eligieron a los distritos de Olmos y Motupe como centros pilotos de la Municipalización Educativa no otros distritos de esta Región?
11	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directos sobre incertidumbre laboral	
12	¿El proceso de municipalización educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
13	¿Qué riesgos o ventajas generaba a la DRE este proceso de municipalización educativa?
14	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de la municipalización, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Ex Directores sobre burocracia del gobierno local	
15	¿Cree usted están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
16	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso?
17	¿Qué papel tendría que cumplir la UGEL o DRE, en este proceso?
Preguntas específicas para los Ex Directores sobre asignación presupuestaria	
18	¿Hubo alguna mejora en la asignación presupuestaria, en los años 2009 al 2011 por parte de este proceso?
19	¿Se cumplió con el pago al personal administrativo de UGEL, DRE y profesores, en dicho proceso?
Preguntas específicas para los Ex Directores sobre capacitación de docentes	
20	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre las competencias que le tocaba asumir a UGEL, DRE y profesores en este proceso?
21	¿Ud. tubo la información necesaria sobre el que consistía el proceso y las competencias que le tocaba asumir al UGEL o DRE?
22	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para los Ex Directores sobre la posición del SUTEP.	
23	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
24	¿Qué riesgo corría el SUTEP ante la aplicación de la municipalización educativa, o porque tenían esa posición?
Preguntas específicas para los Ex Directores sobre difusión del proceso	
25	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de cierre	
26	¿Qué otros factores limitaron el proceso de municipalización educativa en esta Región?
Preguntas de recomendaciones	
27	¿Cómo ve usted la educación a futuro, va ir mejorando?
28	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel regional y nacional?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos ha proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 10: Formato de entrevistas dirigida a los secretarios del SUTEP Lambayeque- Chiclayo.

Guía de preguntas a seguir para los Secretarios del SUTEP Lambayeque-Chiclayo	
<u>Preguntas para inducir al tema</u>	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, hay un aumento del número de profesores y número de escuelas?
3	¿Qué problemas se presentan a nivel local, sobre la gestión educativa?
4	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (UGEL y GRE)?
Preguntas generales para los dirigentes del SUTEP	
5	¿Cuáles son las funciones y que es lo que busca el su SUTEP respecto a educación?
6	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
7	¿El SUTEP, estaría a favor sobre una descentralización aditiva a nivel nacional?
8	¿Que conoce Ud. sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional?
9	¿En el lugar donde se encontraba laborando se dio el proceso de Municipalización Educativa?
10	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización Educativa en la región Lambayeque?
11	¿Cuáles fueron las riesgos y ventajas tuvo el SUTEP, ante la aplicación del proceso de Municipalización?
12	¿Perdería el SUTEP poder de negociación, ante la aplicación de un proceso de Municipalización?
13	¿En lo personal estuvo Ud., de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejor la gestión educativa? Cual fue la su razón?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Incertidumbre Laboral	
14	¿Cuáles fueron las ventajas o riesgos que tuvieron los docentes, ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
15	¿La municipalización significo mayor rapidez en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores?
16	¿La Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
17	¿ En lo personal Ud. se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Burocracia del Gobierno Local	
18	¿Cree usted que está preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
19	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso de Municipalización Educativa?
20	¿Actualmente los gobiernos locales y regionales están cumpliendo con sus funciones en educación?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Asignación Presupuestaria	
21	¿Escucho algún reclamo de incumplimiento en el pago a los profesores en dicho proceso de Municipalización Educativa?
22	¿ hubo un aumento o reducción de su sueldo en dichos en los años 2009 y 2010?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Capacitación de Docentes	
23	¿Se dio algún tipo de capacitaciones o información a los profesores sobre de proceso de Municipalización Educativa, antes de ponerse en marcha?
24	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Difusión del Droceso	
25	¿La totalidad de los miembros del SUTEP y profesores de la Región, tuvieron conocimiento del proceso de Municipalización Educativa que se venía dando?
26	¿ Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de Cierre	
27	¿Me podría mencionar que otros factores limitaron el proceso de Municipalización Educativa?
Pregunta de Recomendación	
28	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel Regional?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos a brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 11: Formato entrevistas dirigida al Ex secretarios del SUTEP Chiclayo.

Guía de preguntas a seguir para actual EX Secretario del SUTEP Distrital Chiclayo - HERNANDO IDROGO	
Preguntas para inducir al tema	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, hay un aumento del número de profesores y número de escuelas?
3	¿Qué problemas se presentan a nivel local, sobre la gestión educativa?
4	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (UGEL y GRE)?
Preguntas generales para los dirigentes del SUTEP	
5	¿Cuáles son las funciones y que es lo que busca el su SUTEP respecto a educación?
6	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
7	¿El SUTEP, estaría a favor sobre una descentralización aditiva a nivel nacional?
8	¿Que conoce Ud. sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional?
9	¿En el lugar donde se encontraba laborando se dio el proceso de Municipalización Educativa?
10	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización Educativa en la región Lambayeque?
11	¿Cuáles fueron las riesgos y ventajas tuvo el SUTEP, ante la aplicación del proceso de Municipalización?
12	¿Perdería el SUTEP poder de negociación, ante la aplicación de un proceso de Municipalización?
13	¿En lo personal estuvo Ud., de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejor la gestión educativa? Cual fue la su razón?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Incertidumbre Laboral	
14	¿Cuáles fueron las ventajas o riesgos que tuvieron los docentes, ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
15	¿La municipalización significo mayor rapidez en solucionar quejas, reclamos o consultas de los profesores?
16	¿La Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
17	¿En lo personal Ud. se expuso al riesgo de perder su trabajo ante la aplicación de la Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Burocracia del Gobierno Local	
18	¿Cree usted que está preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
19	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso de Municipalización Educativa?
20	¿Actualmente los gobiernos locales y regionales están cumpliendo con sus funciones en educación?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Asignación Presupuestaria	
21	¿Escucho algún reclamo de incumplimiento en el pago a los profesores en dicho proceso de Municipalización Educativa?
22	¿hubo un aumento o reducción de su sueldo en dichos en los años 2009 y 2010?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Capacitación de Docentes	
23	¿Se dio algún tipo de capacitaciones o información a los profesores sobre de proceso de Municipalización Educativa, antes de ponerse en marcha?
24	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para secretario del SUTEP sobre Difusión del Droceso	
25	¿La totalidad de los miembros del SUTEP y profesores de la Región, tuvieron conocimiento del proceso de Municipalización Educativa que se venia dando?
26	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de Cierre	
27	¿Me podría mencionar que otros factores limitaron el proceso de Municipalización Educativa?
Pregunta de Recomendación	
28	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel Regional?
<p>Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos a brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.</p>	

Anexo 12: Formato de entrevistas dirigida a la Decana del colegio de profesores del Perú- Región Lambayeque.

Guía de preguntas a seguir para Decana del	
Colegio de Profesores del Perú - Región Lambayeque -Merly Berrios Sánchez	
<u>Preguntas para inducir al tema</u>	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿Cómo ve la cobertura Educativa a nivel nacional y regional, conoce algún lugar donde no cuente con el servicio educativo?
3	¿Qué problemas se presentan a nivel regional y local sobre la gestión educativa?
4	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (UGEL y GRE)?
Preguntas generales para los Decanos	
5	¿Cuáles son las funciones y que es lo que busca el su colegio de profesores, respecto a educación?
6	¿Cuál es la posición del colegio de profesores sobre la situación educativa actual, esperan algún cambio en la educación?
7	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
8	¿En qué consistiría una descentralización educativa?
9	¿El colegio de profesores, estaría a favor sobre una descentralización educativa a nivel nacional?
10	¿Que conoce Ud. sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional?
11	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización Educativa?
12	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
Preguntas específicas para los Decanos (incertidumbre laboral)	
13	¿El proceso de Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
14	¿Para el colegio de profesores hubo algún tipo de riesgo o ventaja, ante el proceso de municipalización educación?
15	¿Para usted género o generaría algún tipo de riesgo laboral este proceso de Municipalización?
16	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Decanos(burocracia del gobierno local)	
17	¿Cree usted que están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
18	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso?
19	¿Qué papel tendría que cumplir la UGEL o DRE, en este proceso?
Preguntas específicas para los Decanos (asignación presupuestaria)	
20	¿Generaría este tipo de proceso como el de la municipalización una mejor asignación presupuestaria?
21	¿Usted sabe si se cumplió con los pagos a los profesores o si se aumentó el salario de los mismos?
Preguntas específicas para los Decanos (capacitación de docentes)	
22	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre en qué consistía este Proceso, hacia los profesores?
23	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para los Decanos (posición del SUTEP)	
24	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
25	¿Qué riesgo corría el SUTEP ante la aplicación de este proceso o porque tenían esa posición?
Preguntas específicas para los dirigentes Decanos (difusión del proceso)	
26	¿La totalidad de miembros del colegio y profesores de la región, conocían sobre el proceso de municipalización, que se estaba dando?
27	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización a la población y profesores?
Pregunta de cierre	
28	¿Qué otros factores específicos considera que afecto el proceso de municipalización educativa?
Preguntas (recomendaciones)	
29	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel regional?
30	¿Actualmente quién es el secretario del sutep?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 13: Formato de entrevistas dirigida a la Decana del colegio de profesores del Perú- Región Lambayeque y Ex secretaria del SUTEP- Pimentel.

<p style="text-align: center;">Guía de preguntas a seguir para Decana del Colegio de Profesores del Perú - Región Lambayeque y ex secretaria de SUTEP- Pimentel (2009 -2011)-Maria Violeta Cubas Llamo</p>	
<i>Preguntas para inducir al tema</i>	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿Qué problemas se presentan a nivel local, sobre la gestión educativa?
3	¿Cómo ha notado el desempeño laboral de las autoridades locales y regionales del sector de educación (ugel y GRE)?
Preguntas generales para los Decanos	
4	¿Cuáles son las funciones y que es lo que busca el su colegio de profesores, respecto a educación?
5	¿Cuál es la posición del colegio de profesores sobre la situación educativa actual, esperan algún cambio en la educación?
6	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
7	¿En qué consistiría una descentralización educativa?
8	¿El colegio de profesores, estaría a favor sobre una descentralización educativa a nivel nacional?
9	¿Que conoce Ud. sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional?
10	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización?
11	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
12	¿Perdería el SUTEP poder de negociación, ante la aplicación de un proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Decanos (incertidumbre laboral)	
13	¿El proceso de Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
14	¿Generaría algún tipo de ventajas o riesgos para los colegios de profesores, de esta región?
15	¿Para usted género o generaría algún tipo de riesgo laboral este proceso de Municipalización?
16	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Decanos (burocracia del gobierno local)	
17	¿Cree usted que están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
18	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso?
19	¿Qué papel tendría que cumplir la UGEL o DRE, en este proceso?
Preguntas específicas para los Decanos (asignación presupuestaria)	
20	¿Genero el proceso de municipalización educativo una mejor asignación presupuestaria?
21	¿Usted sabe si se cumplió con los pagos a los profesores o si se aumentó el salario de los mismos?
22	Preguntas específicas para los Decanos (capacitación de docentes)
23	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre en qué consistía este Proceso?
24	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización?
Preguntas específicas para los Decanos (posición del SUTEP)	
25	¿Cuál fue la posición que mantuvo el SUTEP, ante el proceso de la Municipalización educativa en la región?
26	¿Qué riesgo corría el SUTEP ante la aplicación de este proceso o porque tenían esa posición?
Preguntas específicas para los Decanos (difusión del proceso)	
27	¿La totalidad de miembros del colegio y profesores de la región, conocían sobre el proceso de municipalización, que se estaba dando?
28	¿Se utilizó algún medio de comunicación para difundir el proceso de municipalización educativa a la población y profesores?
Preguntas de cierre	
29	¿Qué otros factores específicos considera que afecto el proceso de municipalización educativa?
Preguntas de recomendación	
30	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel regional?
31	¿Actualmente quién es el secretario del SUTEP de la región?
<p style="text-align: center;">Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.</p>	

Anexo 14: Formato de entrevistas dirigida al Director de Gestión. Institucional- GRE.

Guía de preguntas a seguir para Director de Gestión Instituciones- GRE - LAMBAYEQUE-2009 -2011-BENAVIDES	
<u>Preguntas para inducir al tema</u>	
1	¿Cómo nota Ud., las condiciones y la calidad educativa que se les brinda a los ciudadanos actualmente?
2	¿Cómo funciona el sistema educativo actual (presupuesto, capacitaciones, número de plazas, etc.)?
3	¿En los últimos años ha visto alguna mejora en la gestión educativa desde el Gob. Central (presupuesto, capacitaciones)?
4	¿Cómo ve la cobertura Educativa a nivel nacional y regional, conoce algún lugar donde no cuente con el servicio educativo?
5	¿En el plano local y regional, cómo ve la gestión educativa, aumentado el número de plazas y número de escuelas?
Preguntas generales para Funcionarios del sector de Educación	
6	¿El sistema educativo actual esta descentralizado o centralizado?
7	¿En qué consistiría una descentralización educativa, cual serían las ventajas de ella?
8	¿Que conoce sobre el proceso de Municipalización Educativa que se dio a nivel nacional, sabe en qué consistió?
9	¿El proceso de Municipalización Educativa, beneficio a la población con un servicio educativo más eficiente (aumentos del número de plazas, nuevas escuelas)?
10	¿Para Ud. Fue parte de una descentralización este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Funcionarios de Educación (incertidumbre laboral)	
11	¿La Municipalización Educativa genero algún tipo de incertidumbre laboral o riesgo de injerencia política por parte de las autoridades?
12	¿Qué riesgo o ventajas significativo para GRE, la instalación de este proceso de Municipalización Educativa?
13	¿Para usted género o generaría algún tipo de riesgo laboral este proceso de Municipalización?
14	¿Ud., estuvo de acuerdo con la aplicación de este proceso, para mejorar la gestión educativa?
Preguntas específicas para los Funcionarios de Educación (burocracia del gobierno local)	
15	¿Cree usted que están preparadas las municipalidades para asumir la responsabilidad de la educación local?
16	¿En el caso de Motupe, cree que sus autoridades municipales estuvieron preparados para afrontar este proceso?
17	¿Qué funciones tendría que cumplir la UGEL o DRE, en este proceso?
Preguntas específicas para los Funcionarios de Educación (asignación presupuestaria)	
18	¿Hubo alguna mejora en las asignaciones presupuestarias, en los años 2009 al 2011 como parte de este proceso de Municipalización Educativa?
19	¿Se cumplió con el pago al personal administrativo y profesores de las escuelas participantes en este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Funcionarios de Educación (capacitación de docentes)	
20	¿Hubo algún tipo de capacitaciones o información sobre las competencias que le tocaba asumir a UGEL o DRE en este proceso?
21	¿Ud. tubo la información necesaria sobre el que consistía el proceso y las competencias que le tocaba asumir al UGEL o DRE?
22	¿Ud. participo de alguna capacitación entre los años 2007 - 2010, sobre este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los Funcionarios de Educación (difusión del proceso)	
23	¿Hubo propagación de información sobre este proceso de Municipalización Educativa en que se dio el proceso?
pregunta de cierre	
24	¿Para Ud. qué otros factores, a parte de los ya mencionado llevaron a la anulación del proceso de Municipalización Educativa?
preguntas (recomendaciones)	
25	¿Qué es lo que se tiene que hacer, para mejorar la gestión educativa a nivel regional?
26	¿Qué reformas educativas, se deben dar para mejorar la educación a nivel nacional?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos a proporcionado, la información que usted nos a brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 15: Formato de entrevistas dirigida al miembro de Consejo Educativo Municipal – Francis Falla.

Guía de preguntas a seguir para miembros del Consejo Educativo Municipal.	
<u>Preguntas para inducir al tema</u>	
1	¿Cómo nota Ud., el desempeño del gobierno local en los últimos años?
2	¿Cómo percibe el servicio educativo que se les está brindando a los cuidados de Motupe?
preguntas generales para los miembros de la Municipalización Educativa	
3	¿En qué año se empezó a municipalizar la educación en Motupe?
4	¿En qué consistió el proceso de municipalización Educativa que se dio en este distrito?
5	¿Qué cargo desempeño usted en estos años que se dio el proceso de municipalización educativa?
6	¿Qué responsabilidades se le dio a la municipalidad en este proceso de Municipalización Educativa?
7	¿La Municipalidad de Motupe estuvo de acuerdo con este proceso de Municipalización Educativa?
8	¿Cuáles fueron las ventajas o desventajas que tuvo la Municipalidad de Motupe ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
9	¿En lo personal estuvo Ud., de acuerdo con la aplicación de este proceso aquí en Motupe? ¿Cuál fue la su razón?
Preguntas específicas para los miembros de la Municipalización Educativa sobre Incertidumbre Laboral	
10	¿Los profesores y la población de Motupe estuvieron a favor o en contra de este proceso de Municipalización Educativa?
11	¿Qué es lo que exigían los profesores y la población de motupe respecto al proceso de Municipalización Educativa?
12	¿Cómo se hacía el contrato de profesores por parte de la municipalidad? ¿Qué es lo que se tomaba en cuenta?
13	¿Qué medidas tomo la municipalidad contra aquellos profesores que rechazaban el proceso de Municipalización Educativa?
14	¿Cómo solucionaba la Municipalidad los reclamos que presentaban los profesores?
Preguntas específicas para los miembros de la Municipalización Educativa sobre Burocracia del gobierno local	
15	¿Se creó alguna área específica dentro de la Municipalidad para este proceso de Municipalización Educativa? Como se llamó?
16	¿Qué personas conformaron el Consejo Educativo Municipal CEM? (Regidores, profesores, padres de familia)
17	¿Cuál era la función del Consejo Educativo Municipal?
18	¿Quién les asesoraba o les brindaba la información necesaria ante la presentación de algún reclamo por parte de los profesores?
19	¿Se contó con la Participación de padres de familia y los profesores en el desarrollo de este proceso de Municipalización Educativa?
20	¿La municipalidad de Motupe cumplió con todas las funciones encargadas ante el proceso de Municipalización Educativa?
21	¿Qué inconvenientes se percibieron ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
22	¿Estuvo preparada la municipalidad de Motupe (Alcalde) para hacerse responsable de la educación local?
23	¿Por qué cree usted que fue elegida el distrito de Motupe para este plan piloto de Municipalización Educativa?
24	¿Cuáles eran las responsabilidades y funciones de la UGEL Y GRE, en el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los miembros de la Municipalización Educativa sobre Asignación presupuestaria	
25	¿Antes del proceso de Municipalización Educativa la Municipalidad se contó con un presupuesto adecuado para el distrito?
26	¿El proceso de Municipalización Educativa se dio con el presupuesto adecuado para poder ser implementando?
27	¿Qué problemas presupuestarios se presentó en el proceso de Municipalización Educativa?
28	¿Cómo se les pagaba a los profesores (mensual, trimestral) y quiénes eran los encargados de hacer dichos pagos?
29	¿Se dio un aumento o disminución del pago a los profesores en el Proceso de municipalización Educativa?
30	¿Durante el proceso de Municipalización Educativa surgió algún problema con el pago de los profesores?
31	¿Usted recibió un sueldo adicional por formar parte del Consejo Educativo Municipal - CEM?
Preguntas específicas para los miembros de la Municipalización Educativa sobre Capacitaciones	
32	¿Se dio algún tipo de capacitación a los trabajadores antes de darse inicio al proceso de Municipalización Educativa?
33	¿Durante el proceso de Municipalización Educativa recibió el personal de la municipalidad algún tipo de capacitación e información por parte
34	¿Ud. participo de alguna capacitación, sobre este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para los miembros de la Municipalización Educativa sobre Difusión del Proceso	
35	¿La totalidad de la población de Motupe estuvo informado sobre el proceso que se venía dando?
36	¿La municipalidad cómo dio a conocer a la población sobre el cambio en la educación local que se está efectuando?
Preguntas de cierre	
37	¿Qué le faltó al proceso de municipalización o la municipalidad para llevar a cabo este proceso de Municipalización Educativa?
38	¿Qué factores limitaron el proceso de Municipalización Educativa en este distrito de Motupe?
Preguntas adicionales	
39	¿Todos los archivos del proceso de Municipalización Educativa se transfirió a la UGEL después del proceso?
40	¿Las diferentes actas de registro (pagos, clamaos, denuncias), donde se encuentran?
41	¿Qué regidores o personal específico estuvo a cargo de este proceso, en donde les puedo hallar?
Es así que damos por finalizado la entrevista, le agradezco por su tiempo y por la información que nos ha proporcionado, la información que usted nos ha brindado nos va a servir de mucho para el desarrollo de este trabajo. Muchas gracias.	

Anexo 16: Formato de entrevistas dirigida al alcalde y ex alcalde de Motupe.

Guía de preguntas a seguir para el Alcalde de Motupe	
<i>Preguntas para inducir al tema</i>	
1	¿Cómo percibe el servicio educativo que se les está brindando a los ciudadanos de Motupe?
2	¿Actualmente que dificultades se presentan en el sector educación de esta localidad?
Preguntas generales para el Alcalde sobre la Municipalidad de Motupe	
3	¿Cuáles son las funciones dadas a las Municipalidades respecto a educación?
4	¿Se cuenta con personal especializado en el sector educación dentro la municipalidad?
5	¿Qué proyectos se están implementando o se han implementado respecto a educación para este distrito?
6	¿La municipalidad de Motupe cuentan con un área implementada respecto a educación como se llama?
Preguntas generales para el Alcalde sobre el Proceso de Municipalización Educativa	
7	¿Usted como alcalde participo del proceso de municipalización educativa aquí en Motupe?
8	¿En que consistió el proceso de municipalización Educativa que se dio en este distrito?
9	¿Qué responsabilidades se les daba a la municipalidad en este proceso de Municipalización Educativa?
10	¿En lo personal estuvo Ud., de acuerdo o desacuerdo con la aplicación de este proceso aquí en Motupe? ¿Cuál fue la su razón?
11	¿Cuáles fueron las ventajas o desventajas que tuvo la Municipalidad de Motupe ante la aplicación del proceso de Municipalización Educativa?
12	¿La municipalidad de Motupe desarrollo algún proyecto educativo en el proceso de municipalización?
13	¿Por qué su gestión municipal decide apoyar a cortar el proceso y no seguir con la implementación?
Preguntas específicas para el alcalde sobre Incertidumbre Laboral	
14	¿Cómo recibieron los profesores y la población de Motupe al proceso de Municipalización Educativa?
15	¿Qué es lo que exigían los profesores y la población de motupe respecto al proceso de Municipalización Educativa?
16	¿Usted cree que el proceso de Municipalización Educativa ponía en riesgo a algunos docentes de Motupe?
Preguntas específicas para el alcalde sobre Burocracia del Gobierno Local	
17	¿Estuvo preparada la municipalidad de Motupe para hacerse responsable de la educación local?
18	¿Por qué cree usted que fue elegida el distrito de Motupe para este plan piloto de Municipalización Educativa?
19	¿Se contó con la Participación de padres de familia y los profesores en el desarrollo de este proceso de Municipalización Educativa?
20	¿Se instauró alguna área específica en la municipalidad encargada del proceso de municipalización educativa?
21	¿Qué paso después del proceso de Municipalización Educativa, con los trabajadores que fueron contratados para este proceso?
22	¿Al iniciar su gestión evidencio alguna irregularidad en la Municipalidad de Motupe respecto al Proceso de Municipalización?
23	¿Usted antes del inicio de su gestión llevo algún acuerdo con los profesores para dar por finalizado el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para el alcalde sobre Asignación Presupuestaria	
24	¿Actualmente la Municipalidad cuenta con un presupuesto adecuado para el área de educación?
25	¿El proceso de Municipalización Educativa se dio con el presupuesto adecuado para poder ser implementando?
26	¿Percibo usted problemas en los pagos de los profesores por parte de la Municipalidad?
Preguntas específicas para el alcalde sobre Capacitación de Trabajadores	
27	¿En su gestión se dio algún tipo de capacitación sobre el proceso de municipalización a los profesores y personal encargado?
28	¿Durante el inicio de su gestión usted recibió información suficiente o capacitación a cerca cuál era su función en este proceso de municipalización Educativa?
29	¿Usted recibió algún tipo de capacitación o información sobre en qué consistía y como se organizaba el proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas específicas para alcalde sobre Difusión del Proceso	
30	¿La totalidad de la población de Motupe estuvo informado sobre el proceso que se venía dando?
31	¿Los profesores y la población de Motupe estuvieron a favor o en contra de este proceso de Municipalización Educativa?
Preguntas de cierre	
32	¿Qué factores limitaron el proceso de municipalización educativa en este distrito de Motupe?
33	¿Usted estaría a favor de un proceso similar al de la Municipalización Educativa, donde asuma la municipalidad la responsabilidad en educación local?
34	¿Que se debe tomar en cuenta para mejorar la educación local?
Preguntas adicionales	
35	¿Todos los archivos del proceso de Municipalización Educativa se transfirió a la UGEL después del proceso?
36	¿Las diferentes actas de registro (pagos, clamos, denuncias), donde se encuentran?
37	¿Qué regidores o personal específico estuvo a cargo de este proceso, en donde les puedo hallar?

Anexo 17: Número de escuela publicas primarias de Motupe.

Nombre de IE	Nivel / Modalidad	Gestión / Dependencia	Dirección de IE	Departamento / Provincia / Distrito	Alumnos	Docentes
10933	Primaria	Pública - Sector Educación	CARRETERA TONGORRAPE S/N	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	15	1
10152 HNOS. GAL'LINO	Primaria	Pública - Sector Educación	SECTOR PALO BLANCO	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	61	3
10799	Primaria	Pública - Sector Educación	COOPERATIVA CHOLOCAL KM 56	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	22	1
10942	Primaria	Pública - Sector Educación	MOLINO EL CARMEN	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	37	3
10146	Primaria	Pública - Sector Educación	EL ARROZAL	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	76	5
10142 SAN JULIAN	Primaria	Pública - Sector Educación	CARRETERA PANAMERICANA NORTE 350	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	152	7
10151 JOSE ABELARDO QUIÑONES GONZALES	Primaria	Pública - Sector Educación	MARRIPON	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	32	3
10149 ELMER CORTEZ SERQUEN	Primaria	Pública - Sector Educación	TONGORRAPE	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	152	6
10148 - APURLEC	Primaria	Pública - Sector Educación	APURLEC	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	47	3
10143 CRISTO REY	Primaria	Pública - Sector Educación	AVENIDA PRIMAVERA 600	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	550	25
11126	Primaria	Pública - Sector Educación	CRUZ VERDE	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	17	1
11226	Primaria	Pública - Sector Educación	LETICIA _ MOTUPE KM 69	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	25	1
11214 PREDIO CRUZ DE CHALPON	Primaria	Pública - Sector Educación	CRUZ DE CHALPON	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	6	1
10980	Primaria	Pública - Sector Educación	QUINTA ARRIAGA	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	10	1
10150 SANTOS CARDENAS VALLADARES	Primaria	Pública - Sector Educación	AVENIDA MIRAFLORES S/N	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	42	2
10147	Primaria	Pública - Sector Educación	ANCHOVIRA	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	41	3
10145 NARCISA LANDAZURI DE CAMPOS	Primaria	Pública - Sector Educación	CALLE PROGRESO 575	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	913	35
10144 VIRGEN DE FATIMA	Primaria	Pública - Sector Educación	MOTUPE	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	528	22
10155	Primaria	Pública - Sector Educación	EL ZAPOTE	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	9	1
10854	Primaria	Pública - Sector Educación	BRICEÑO	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	14	1
10999	Primaria	Pública - Sector Educación	FUNDO PRADA S/N	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	25	2
11190 MARIA AUXILIADORA	Primaria	Pública - Sector Educación	HIGUERON	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	14	1
11233	Primaria	Pública - Sector Educación	HUMEDADES	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	22	1
10853 SANTA ROSA	Primaria	Pública - Sector Educación	EL CARDO S/N	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	36	2
10195 MARTHA ISABEL SEVERINO GARCIA	Primaria	Pública - Sector Educación	ESCUZA BARAJA	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	56	3
10153 - CERRO LA VIEJA	Primaria	Pública - Sector Educación	CERRO LA VIEJA KM 58	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	125	6
11125	Primaria	Pública - Sector Educación	YOCAPE - MOTUPE	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	16	1
10855	Primaria	Pública - Sector Educación	MONDRAGON	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	99	6
10900	Primaria	Pública - Sector Educación	LAGUNA EL ZARCO	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	26	2
10932	Primaria	Pública - Sector Educación	EL PAPAYO	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	37	2
11234	Primaria	Pública - Sector Educación	SALITRAL - MOTUPE S/N	Lambayeque / Lambayeque / Motupe	8	1

Fuente: ESCALE – MINISTERIO DE EDUCACION.