

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**

**FACULTAD DE MEDICINA**

**ESCUELA DE MEDICINA HUMANA**



**Factores socioculturales y donación voluntaria de sangre en un hospital de  
tercer nivel de Lambayeque 2024**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
MÉDICO CIRUJANO**

**AUTOR**

**Roberto Roberto Torres Alarcon**

**ASESOR**

**Marco Antonio Flores Tucto**

**<https://orcid.org/0000-0003-3953-0546>**

**Chiclayo, 2025**

**Factores socioculturales y donación voluntaria de sangre en un  
hospital de tercer nivel de Lambayeque 2024**

PRESENTADA POR

**Roberto Roberto Torres Alarcon**

A la Facultad de Medicina de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el título de

**MÉDICO CIRUJANO**

APROBADA POR

Gloria Soledad Cotrina Romero

PRESIDENTE

Carlos Eduardo Sanchez Neira

SECRETARIO

Marco Antonio Flores Tucto

VOCAL

## **Dedicatoria**

A mis padres, mis hermanas y mi mascota.

## **Agradecimientos**

Mi agradecimiento está dedicado a mi familia y docentes, que me dieron la guía y el apoyo para poder realizar esta investigación

## Factores socioculturales y donación voluntaria de sangre en un hospital de tercer nivel de Lambayeque 2024

### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>11</b> %	<b>10</b> %	<b>4</b> %	<b>4</b> %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>repositorio.unp.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>2</b> %
<b>2</b>	<b>rem.hrlamb.gob.pe</b> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>3</b>	<b>editorialalema.org</b> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>4</b>	<b>worldwidescience.org</b> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>5</b>	<b>Submitted to Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo</b> Trabajo del estudiante	<b>1</b> %
<b>6</b>	<b>www.researchgate.net</b> Fuente de Internet	<b>1</b> %
<b>7</b>	<b>repositorio.unap.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1</b> %
<b>8</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1</b> %

## Índice

Resumen .....	6
Abstract .....	7
Introducción .....	8
Revisión de literatura .....	9
Materiales y métodos .....	12
Resultados y discusión .....	16
Conclusiones .....	24
Recomendaciones.....	25
Referencias .....	26
Anexos.....	28

## Resumen

**Introducción:** La donación voluntaria de sangre es esencial para garantizar un suministro adecuado, pero su tasa en Perú es baja. Este estudio identificó factores socioculturales asociados a la donación voluntaria entre acompañantes de pacientes en un hospital de Lambayeque. **Materiales y métodos:** Se realizó un estudio descriptivo transversal con 127 participantes seleccionados mediante muestreo estratificado proporcional por días. Se aplicó un cuestionario estructurado para recopilar datos sociodemográficos y factores relacionados con la donación. Se analizaron frecuencias y diferencias estadísticas. **Resultados y discusión:** Del total de donantes voluntarios (29 personas), el 100% mencionó el altruismo como principal motivación, seguido de la influencia de familiares (41.4%) y el descarte de infecciones (27.6%). Entre los 98 participantes que no fueron donantes voluntarios (15 donantes no voluntarios y 83 no donantes), el 24.5% desconocía cómo donar, el 23.5% dónde hacerlo y el 16.3% expresó miedo al procedimiento. **Conclusión:** El altruismo y el nivel educativo son factores clave en la donación voluntaria de sangre, mientras que la falta de información y el temor al procedimiento representan las principales barreras.

**Palabras claves:** Factores socioculturales, donación voluntaria de sangre.

## Abstract

**Introduction:** Voluntary blood donation is essential to ensuring an adequate supply, yet its rate remains low in Peru. This study identified sociocultural factors associated with voluntary donation among patient companions at a hospital in Lambayeque. **Materials and Methods:** A cross-sectional descriptive study was conducted with 127 participants selected through proportional stratified sampling by days. A structured questionnaire was used to collect sociodemographic data and factors related to blood donation. Frequencies and statistical differences were analyzed. **Results and Discussion:** Among voluntary donors (29 individuals), 100% cited altruism as their primary motivation, followed by family influence (41.4%) and infection screening (27.6%). Among the 98 participants who were not voluntary donors (15 non-voluntary donors and 83 non-donors), 24.5% were unaware of how to donate, 23.5% did not know where to donate, and 16.3% expressed fear of the procedure. **Conclusion:** Altruism and education level are key factors in voluntary blood donation, while lack of information and fear of the procedure are the main barriers.

**Keywords:** Sociocultural factors, voluntary blood donation.

## Introducción

La sangre y sus componentes desempeñan un papel fundamental en los procedimientos de transfusión, siendo un aspecto clave para la salud pública. Cada día, estas transfusiones permiten salvar vidas y prolongar la existencia de muchas personas. A nivel mundial, se recolectan aproximadamente 118,4 millones de donaciones de sangre, de las cuales el 40% proviene de países con altos ingresos, y esto solo abarca el 16% de la población mundial. Sin embargo, aunque la necesidad de sangre es universal, no siempre está al alcance de todos los que la requieren. La escasez de suministros de sangre es especialmente drástica y evidente en los países en vías de desarrollo. Esta situación refleja una marcada desigualdad en el acceso a los servicios de transfusión sanguínea entre los países de ingresos bajos y aquellos con ingresos más altos (1).

Un indicador clave para evaluar la disponibilidad de sangre en un país es la tasa total de donación de sangre. En los países con altos ingresos, esta tasa asciende a 31,5 donaciones por cada mil habitantes. Sin embargo, a medida que disminuyen los ingresos del país, también lo hace esta tasa. En los países de ingresos medio-altos, la tasa se reduce a 15,9 donaciones, en los de ingresos medianos bajos disminuye a 6,8 donaciones, y en los países de bajos ingresos, alcanza apenas cinco donaciones por cada mil habitantes. En América Latina y el Caribe se recolectaron 10,5 millones de donaciones de sangre, de las cuales el 95% provienen principalmente de países de ingresos altos y medio-altos, que concentran cerca del 93% de la población de la región (1,2).

A nivel nacional, nuestro país presenta uno de los porcentajes más bajos de donación voluntaria de sangre en toda Latinoamérica. En el año 2010, se reportó que únicamente el 4% de las unidades sanguíneas recaudadas anualmente provenían de donantes solidarios. Según los datos más recientes, registrados en 2021, solo el 1.03% de la población peruana donó sangre, lo que equivale a 344 112 personas. De este total, apenas el 21.10% (72 295 personas) realizó la donación de manera voluntaria (3).

Datos más recientes indican que, en el año 2023, se recolectaron 465,236 unidades de sangre en todo el país, de las cuales 107,398 (23.08%) provinieron de donantes voluntarios, mientras que 357,838 (76.92%) correspondieron a donaciones por reposición. Aunque se observa un incremento en el porcentaje de donaciones voluntarias en comparación con años anteriores, aún es necesario fortalecer las estrategias para promover este tipo de donación y garantizar un

suministro adecuado y seguro de sangre en el país (4). Según los datos registrados en Lambayeque durante el año 2020, el porcentaje de personas que donaron sangre de manera voluntaria estuvo por debajo de las metas proyectadas en el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2021, alcanzando solo un 4.4%. A nivel regional, la información disponible sobre los factores asociados a la donación voluntaria de sangre en hospitales del departamento de Lambayeque es limitada, lo que dificulta contar con datos concretos que puedan ser utilizados como referencia en este trabajo de investigación.

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo fue describir los factores socioculturales de la donación de sangre en un hospital de tercer nivel de Lambayeque en 2024 y sus objetivos específicos fueron determinar las características sociodemográficas de los donantes y no donantes y describir los factores socioculturales de la donación voluntaria.

## **Revisión de literatura**

Ou Yang y colaboradores en el año 2017, en Guangzhou-China, publicaron un estudio donde se buscó identificar cuáles eran factores que influyen en la donación de sangre mediante una encuesta transversal, se encontró que las razones más resaltantes para no donar sangre fueron, una autopercepción de mala salud con un 33.1%, siendo este el porcentaje más alto entre los encuestados, luego está el no haber cumplido con los requisitos mínimos con un 22.3%, el miedo a la donación con un 20.9% y el hecho de sentirse inseguro con la donación con un 20.1% (5).

Shamsudeen y Barton en el año 2018, en Ghana, publicaron un estudio, aplicado en la clínica de donantes del Tamale Teaching Hospital, sobre los factores que motivaban e impedían la donación de sangre. Se encontró que dentro de las barreras que limitaban la donación, un 63.7% de los donantes era testigo de una mala actitud por parte del personal de salud, el 50.9% mencionaba que la sangre donada era comercializada, y el 39.7% presentaba miedo a las agujas. Otras barreras mencionadas eran la clínica del propio donante (36.3%) y miedo a los síntomas posterior a la donación, como la debilidad (35.7%) (6).

Castelo y colaboradores en el año 2019, en Santo Domingo-Ecuador publicaron un estudio sobre los factores relacionados con la donación de sangre de esta localidad. Se destacaron las causas por las que su población no donaba sangre, donde se obtuvo que, un 71% no donaría por

temor a los inyectables, el 89% por un estado de mala salud, el 78% por sospechas de falta de esterilidad del material médico utilizado, y un 60% no sabía dónde ir a donar. Además, un 15% de la población encuestada creía en mitos populares relacionados a la donación de sangre, dentro de los cuales resaltaban: el miedo al contagio de enfermedades, la influencia religiosa, los tatuajes y el miedo a engordar luego de donar (7).

Moreno y colaboradores en el año 2016, en Sao Paulo-Brasil, publicaron un estudio transversal, donde buscaban determinar aproximadamente cual era la prevalencia e identificar quienes eran los posibles donantes y no donantes de sangre en un área urbana, bien poblada, del sureste de Brasil. En el estudio, el 69% de la población estudiada nunca había realizado una donación de sangre. Aquí, el factor socioeconómico influía mucho, ya que, aquellos con menores ingresos, estaban asociados con menor probabilidad de donación. En el estudio de casos y controles coincidió con el mismo factor. También destacan la edad y el sexo, donde las personas menores de 50 años y varones tenían mayor probabilidad de donar. Aquellas personas con buena autopercepción de salud también tenían alta probabilidad de donación (8).

Flores en el año 2021 en Trujillo, Perú, publicó sus tesis, donde estudió también los factores socioculturales en trabajadores de una empresa agroindustrial. Aquí, resaltaron los motivos y creencias que dificultaban la toma de decisión de realizar una donación de sangre. Primero resaltaban los factores individuales, donde el más destacado era el miedo a las agujas; de todos los encuestados, un 37.6% estaban de acuerdo, y 5.10% totalmente de acuerdo con el miedo a las agujas. De los demás factores con porcentajes destacadamente altos, estaban aquellos relacionados con mitos populares. Entre el 58% y el 62% de encuestados resaltaban estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con que la donación podría causar anemia, puede causar infecciones, causa pérdida de peso y que estas donaciones se comercializan (9).

La donación de sangre es una acción voluntaria, no remunerada, con el objetivo de cubrir una necesidad terapéutica (10). El sistema de gestión de Programa Nacional de Hemoterapia y Bancos de sangre (PRONAHEBAS) rige los principios médicos expresado en resoluciones legales para, de esta forma, afianzar de manera segura el abastecimiento sanguíneo. Por esta razón, toda persona que desee ser donante, para ser considerada como apta para donación, se le realiza una evaluación previa y una entrevista personal (11).

Existen muchos tipos de donación, dentro de los que destacan en esta investigación son la donación por reposición, autóloga y voluntaria. En la donación por reposición el paciente, por medio de su familia y/o amigos, reintegra las unidades de sangre que se le transfundieron

durante el tiempo que estuvo en el hospital. Este tipo de donación es en realidad el más frecuente en nuestro entorno. Otra forma de donación es la de tipo autóloga, es más que todo preventiva, ya que el paciente dona su sangre para tener un suministro de esta en un futuro. El otro tipo es la donación voluntaria, o también llamada altruista, donde la persona dona sangre desinteresadamente, para quien la necesite, sin condición alguna. Lo lamentable es que este último tipo de donación, a pesar de ser considerada la donación ideal, es la que se observa con menor frecuencia en nuestro medio (10,12).

Los factores socioculturales influyen mucho en este último tipo de donación. El paciente estima, con base en sus creencias, la decisión que va a tomar, por lo que le permitirá elegir aquella alternativa que considere para el mismo la más apropiada, tanto de manera consistente como racional. Es en base a estas creencias que el paciente decide o no donar sangre de acuerdo a su propio bienestar y beneficio. Sin embargo, estas creencias deben estar claramente fundamentadas, y a partir de las evidencias que justifiquen estas creencias, recién podrán ser consideradas racionales y, por ende, cercanas a la realidad. La población no dona debido a la desinformación, algunos mitos acerca de la donación son, por ejemplo, el temor a infectarse de alguna enfermedad, padecer anemia, o pensar que habrá una variación de su peso o pérdida de fuerza después de la donación. Estas son ideas faltas de información, sin evidencias que respalden sus creencias (13).

## **Materiales y métodos**

Esta investigación fue de tipo descriptivo observacional y se realizó bajo un diseño transversal, desarrollándose en el Hospital Regional Lambayeque durante el año 2024. La población de estudio estuvo conformada por acompañantes de los pacientes que acudieron a los consultorios de medicina interna, cirugía general, ginecología y pediatría de este hospital, definiéndose la población diana como todos los acompañantes de pacientes en dichas especialidades, la población accesible como aquellos que acudieron durante el periodo de estudio, y la población elegible como los acompañantes que cumplieron con los criterios de inclusión.

Los criterios de inclusión consideraron a personas mayores de 18 años y menores de 60 años que acompañaron a pacientes en los consultorios seleccionados y que firmaron el consentimiento informado. Como criterio de eliminación, se excluyó a los acompañantes que no completaron correctamente el cuestionario. De las 43 especialidades disponibles en el hospital, se seleccionaron los consultorios de medicina interna, cirugía general, pediatría y ginecología, ya que presentaron la mayor densidad poblacional de pacientes en consulta externa, según los registros de la Unidad de Estadística e Informática del Hospital Regional de Lambayeque.

Durante los meses de junio y julio de 2022, estas especialidades reportaron un total de 1920 consultas externas, distribuidas en 380 pacientes para cirugía, 665 para ginecología, 311 para medicina interna y 564 para pediatría. Para estimar el número de acompañantes, se asumió que el 100% de los pacientes pediátricos asistieron con acompañantes, el 50% de los pacientes de cirugía general tuvieron acompañantes, y el 25% de los pacientes de ginecología y medicina interna acudieron con acompañantes. Con estas proporciones, se estimaron 998 acompañantes durante el periodo de estudio.

Se utilizó el programa estadístico OpenEpi 3.1 teniendo en cuenta una población de acompañantes de 998 personas, un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5% y una frecuencia esperada del 8,1% de donación voluntaria basada en el estudio de Pisfil-Chávez, M. (2023) (14) realizado en un hospital de Chiclayo, calculándose un tamaño muestral inicial de 103 personas. Asumiendo un 15% como porcentaje de pérdida, el tamaño muestral ajustado fue de 121 personas. Dentro de cada especialidad, se aplicó un muestreo aleatorio por conglomerados temporales, seleccionando aleatoriamente los días en los que se recolectaron

los datos durante los meses de junio y julio de 2024. Durante los días seleccionados, se encuestó a todos los acompañantes que asistieron y cumplían con los criterios de inclusión, hasta completar la proporción asignada para cada especialidad; durante el proceso de recolección, se incluyeron 6 personas adicionales que también cumplían con los criterios de inclusión y aceptaron participar voluntariamente, permitiendo una muestra final de 127 personas, debido a que fueron elegidas aleatoriamente, no presentan un sesgo de selección más allá error aleatorio.

### **Elaboración del cuestionario:**

Se utilizó un cuestionario estructurado, diseñado preliminarmente por el investigador principal, con el objetivo de identificar los factores socioculturales asociados a la donación voluntaria de sangre en el Hospital Regional Lambayeque. Para su elaboración, se tomaron como referencia un estudio publicado en 2017 por Ou Yang y colaboradores, basado en una encuesta transversal realizada en Guangzhou, China, y una tesis publicada en 2020 por Salgado, llevada a cabo en el Banco de sangre del Hospital Nacional Arzobispo Loayza. Ambos estudios buscaban determinar los factores que influían en la donación voluntaria de sangre, lo que los convirtió en fuentes relevantes para la construcción del instrumento.

El cuestionario incluyó cinco preguntas sociodemográficas y siete preguntas relacionadas con la investigación, todas de opción múltiple, adaptadas según si el participante había realizado o no una donación previa. El instrumento fue sometido a una evaluación por expertos, que incluyó a dos patólogos clínicos y un médico hematólogo. Se estableció un puntaje mínimo de 41 puntos como criterio para considerar las características del cuestionario como "excelente" y, por ende, válido. En las evaluaciones realizadas, el cuestionario obtuvo puntajes superiores a este umbral, por lo que fue calificado como aplicable y adecuado para su implementación en el contexto del estudio.

### **Procedimientos:**

Después de la aprobación por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Santo Toribio de Mogrovejo y por el Comité de Ética en Investigación del Hospital Regional Lambayeque, se aplicó el cuestionario a los acompañantes de los pacientes que acudieron a los consultorios seleccionados del Hospital Regional Lambayeque.

Previamente, se realizó una prueba piloto con 20 personas del Centro de Salud José Quiñonez Gonzales, con el objetivo de evaluar la comprensión de las preguntas y la duración del cuestionario. En esta etapa, se evaluaron únicamente las siete preguntas relacionadas con la investigación, asignando un puntaje de 0 a 5 a cada ítem, donde 0 indicaba nula comprensión y

5 un entendimiento pleno. Los resultados permitieron calcular las varianzas de los ítems y sus sumatorias en una hoja de cálculo Excel, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0.77, lo que validó la consistencia interna del cuestionario.

Posteriormente, el investigador principal, tras obtener la aprobación del Comité de Ética del hospital, visitó los consultorios seleccionados, solicitando el permiso correspondiente al médico a cargo. Durante las visitas, se explicó a los acompañantes de los pacientes el propósito del proyecto de investigación, brindando instrucciones claras y resolviendo cualquier duda planteada. Finalmente, se aplicó el cuestionario a los acompañantes que aceptaron participar voluntariamente, previa firma del consentimiento informado.

### **Procesamiento y análisis de datos**

Se utilizó el programa estadístico Open Epi 3.1 y la hoja de cálculo Excel de Office 2019 para procesar los datos recopilados a partir de la aplicación de los instrumentos. En el análisis de las variables cualitativas, se calcularon medidas como la frecuencia relativa y absoluta en relación al total. Para las variables cuantitativas, se determinaron medidas de tendencia central, como la mediana, la media y la moda, así como medidas de dispersión, incluyendo la desviación estándar o el rango intercuartílico en caso de datos dispersos. Los resultados obtenidos se presentaron en tablas y cuadros estadísticos para facilitar su interpretación y análisis.

### **Aspectos éticos**

Para dar comienzo a la recolección de la información, el proyecto fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo y por el Comité de Ética en Investigación del Hospital Regional Lambayeque. Este estudio respetó los principios éticos establecidos. En relación con el principio de autonomía, se administró una encuesta en papel acompañada del consentimiento informado, permitiendo a los participantes aceptar o rechazar su participación en el estudio. Asimismo, se garantizó que los participantes pudieran decidir retirarse del estudio en cualquier momento sin repercusiones (15).

En cuanto al principio de beneficencia, este estudio buscó proporcionar la data para mejorar las estrategias de promoción en las campañas de donación de sangre y de esta forma aumentar el abastecimiento sanguíneo disponible para los pacientes que lo requieran. Respecto al principio de no maleficencia, el estudio no implicó ningún tipo de riesgo para los participantes. La participación fue completamente anónima, y los datos proporcionados fueron manejados

exclusivamente por el investigador, quienes los registraron en una base de datos privada. Una vez culminado el procesamiento y análisis de la información, todos los datos recolectados fueron almacenados en un disco duro protegida con clave de seguridad de conocimiento exclusivo del investigador y se mantendrán por un periodo de 2 años, luego del cual se eliminará la información obtenida

(16). En cuanto al principio de justicia, se garantizó que todos los participantes que cumplieron con los criterios de inclusión pudieran formar parte del estudio, sin ningún tipo de discriminación. Además, la selección se realizó de manera equitativa, permitiendo que cada persona tuviera la misma oportunidad de participar hasta completar el tamaño muestral establecido. Este enfoque aseguró una representación justa y adecuada de los individuos dentro de la población estudiada (17).

## Resultados y discusión

De una población de 998 acompañantes estimados que acudieron al establecimiento de salud durante el periodo de estudio, se seleccionó una muestra aleatoria de 127 participantes mediante un muestreo estratificado proporcional con selección aleatoria por días. De estos, 29 personas (22.9%) reportaron haber realizado una donación voluntaria de sangre, mientras que 98 personas (77.1%) no lo habían hecho, incluyendo 15 participantes que realizaron donaciones no voluntarias (por reposición u otros motivos dirigidos) y 83 que nunca habían donado.

En la tabla 1 se presentan las características sociodemográficas de los participantes de la investigación, conformada por 127 personas. La mediana de edad de los participantes fue de 34 años, con un rango intercuartílico de 27 a 44 años. En cuanto al sexo, el mayor porcentaje fueron mujeres (63.8%). En relación al nivel de instrucción, el 57% alcanzó educación superior, el 38.6% secundaria y el 4.7% primaria. Respecto a la religión, la mayoría de los participantes se identificaron como católicos, representando el 68.5%, seguidos por evangélicos con un 15.7%, agnósticos o ateos con un 6.3%, adventistas con un 3.9%, mormones con un 3.2% y testigos de Jehová con un 2.4%. En términos de experiencia previa con la donación de sangre, el 35% de los participantes reportó haber donado anteriormente, mientras que el 65.4% indicó no haberlo hecho. El 20.5% de las personas habían realizado donación de sangre por reposición para algún familiar, mientras que no se reportaron donaciones autólogas. Sobre la donación voluntaria, el 22.9% de los participantes afirmó haberla realizado (29 personas), mientras que el 77.1% no la había practicado. Además, entre los donantes voluntarios, el 82.8% expresó disposición a volver a donar, mientras que el 17.2% manifestó que no lo haría.

En el presente estudio, la población analizada se distribuyó en tres grupos principales. Los donantes voluntarios representaron un total de 29 personas, lo que equivale al 22.9% de los participantes. Los donantes no voluntarios, aquellos que realizaron donaciones por reposición u otros motivos dirigidos, correspondieron a 15 personas, representando el 11.8% de la muestra. Mientras que, el grupo de no donantes estuvo conformado por 83 personas, lo que equivale al 65.3% de los participantes. En la tabla 2 se compararon las 29 personas donantes voluntarios con las otras 98 personas (15 donantes no voluntario y 83 no donantes).

**Tabla 1.** Características sociodemográficas de acompañantes de los pacientes de los servicios de medicina interna, cirugía general, pediatría y ginecología del Hospital Regional Lambayeque 2024

Variables	N 127	%
Edad	34 (27; 44) <sup>1</sup>	
Sexo		
Femenino	81	63.8
Nivel de instrucción		
Primaria	6	4.7
Secundaria	49	38.6
Superior	72	56.7
Religión		
Adventista	5	3.9
Agnóstico o ateo	8	6.3
Católico	87	68.5
Evangélico	20	15.7
Mormón	4	3.2
Testigo de Jehová	3	2.4
Donación previa		
No	83	65.4
¿Ha realizado donación por reposición (Restitución de sangre) para algún familiar?		
Sí	26	20.5
Donación voluntaria		
No	98	77.1
Sí	29	22.9
¿Volvería a donar?*		
Sí	24	82.8

<sup>1</sup>Mediana (Rango Intercuartílico)

\*N=29 (número total de donantes voluntarios)

En la tabla 2 se da respuesta al primer objetivo de la investigación, analizando las características sociodemográficas y factores socioculturales de los 127 participantes, divididos en 29 donantes voluntarios (22.9%), 15 donantes no voluntarios (11.8%) y 83 no donantes (65.3%). Para efectos del análisis comparativo, se consideraron los 29 donantes voluntarios frente a los otros 98 participantes, que incluyeron tanto a donantes no voluntarios como a no donantes.

La edad presentó diferencias significativas entre los grupos, con una mediana de 28 años (RIC: 25-32) en los donantes voluntarios y 38 años (RIC: 28-45) en los otros participantes ( $p < 0.001$ ).

En cuanto al sexo, del total de hombres, el 30.4% fue donante voluntario, mientras que, entre las mujeres, solo el 18.5% realizó una donación voluntaria. Sin embargo, esta diferencia no fue

estadísticamente significativa ( $p = 0.12$ ). El nivel educativo mostró una asociación significativa con la condición de donante voluntario ( $p < 0.001$ ). Del total de personas con educación superior, el 34.7% fue donante voluntario, mientras que, entre aquellos con educación secundaria y primaria, los porcentajes fueron del 6.1% y 16.7%, respectivamente. Respecto a la religión, no se encontraron diferencias significativas entre los grupos ( $p = 0.8$ ). Del total de católicos, el 24.1% fue donante voluntario, mientras que, entre los adventistas, agnósticos/ateos, evangélicos, mormones y testigos de Jehová, los porcentajes de donación voluntaria fueron del 40%, 25%, 15%, 25% y 0%, respectivamente. Finalmente, entre quienes habían realizado una donación por reposición, el 42% también donó de manera voluntaria.

**Tabla 2.** Características sociodemográficas y factores socioculturales entre donantes y no donantes voluntarios (donantes no voluntarios y no donantes).

Variables	Donación no voluntaria/no donación		Donación voluntaria		p-valor
	N = 98	%	N = 29	%	
Edad	38 (28, 45) <sup>1</sup>		28 (25, 32) <sup>1</sup>		<0,001 <sup>2</sup>
Sexo					0,12 <sup>3</sup>
Masculino	32	69.6	14	30.4	
Nivel de instrucción					<0,001 <sup>3</sup>
Primaria	5	83.3	1	16.7	
Secundaria	46	93.8	3	6.1	
Superior	47	65.3	25	34.7	
Religión					0,8 <sup>3</sup>
Adventista	3	60.0	2	40.0	
Agnóstico o ateo	6	75.0	2	25.0	
Católico	66	75.9	21	24.1	
Evangélico	17	85.0	3	15.0	
Mormón	3	75.0	1	25.0	
Testigo de Jehová	3	100	0	0.0	
¿Ha realizado donación por reposición (Restitución de sangre) para algún familiar?					
Sí	15	57.7	11	42.3	

<sup>1</sup>Mediana (Rango intercuartílico)

<sup>2</sup>Prueba de rango con suma de Wilcoxon;

<sup>3</sup>Prueba chi-cuadrado de Pearson; prueba exacta de Fisher.

Acerca de las motivaciones identificadas para la donación de sangre de manera voluntaria, se encontró que 29 personas acompañantes (100%) donaron con el objetivo de "Ayudar a los pacientes que lo necesiten", destacando el altruismo como la razón principal. Además, el 41.4%

de ellos mencionó que su decisión fue "Recomendado o motivado por amigos y/o familiares", seguido por un 27.6% que lo hizo para "Descarte gratuito de infecciones o para conocer su grupo sanguíneo". Un menor porcentaje de los encuestados (10.3%) consideró los "Beneficios para su salud" como una motivación, mientras que el 3.4% indicó razones adicionales como "Daban regalos y comida" o "Regalaban polos y bocaditos en la campaña que doné". Además, se halló que, del total de 29 encuestados, el 82.8% indicó que volvería a donar sangre de manera voluntaria, mientras que el 17.2% expresó que no lo haría. Estos resultados reflejan una alta disposición de los participantes a repetir la donación de sangre de forma altruista.

Acerca de las razones expresadas por los encuestados que afirmaron que no volverían a donar sangre de manera voluntaria (5 respuestas de 29 donantes voluntarios). La principal razón indicada, con un 60% de las respuestas (3 personas), fue la "Insatisfacción con la atención recibida durante el proceso de donación". Además, otras razones mencionadas, cada una con un 20% de las respuestas (1 persona), incluyen la "Aparición de síntomas molestos luego de la donación (dolor de cabeza, mareos, etc.)", "Mi vena se hinchó" y "Por mi edad".

Entre las razones expresadas por los encuestados para no donar sangre (15 donantes voluntarios y 83 no donantes), la principal barrera identificada fue la falta de información sobre el proceso, donde el 24.5% indicó "No sabía cómo donar" y el 23.5% "No sabía dónde donar". Otras razones destacadas incluyen el "Miedo al procedimiento" y el "Miedo a molestias después de la donación (dolor, mareos, etc.)", ambas mencionadas por el 16.3% de los participantes. Asimismo, el 15.3% señaló preocupación ante la posibilidad de que se necesite la sangre en el futuro, y el 14.3% afirmó no cumplir con los requisitos para donar. Razones adicionales incluyeron el "Miedo a adquirir una enfermedad" (11.2%), creencias religiosas (4.1%) y preocupaciones por pérdida de peso o anemia (6.1%). Aunque en menor medida, también se mencionaron factores relacionados con condiciones de salud específicas, como hipertensión, diabetes, edad avanzada o ser portador de prótesis cardíaca, cada una representada por el 1% de las respuestas (anexo 3).

Acerca de la información que les gustaría recibir en caso de que la intención de donar sangre fuera voluntaria, considerando un total de 98 respuestas (15 donantes no voluntarios y 83 no donantes), se encontró que el aspecto más mencionado, con un 58.2% de las respuestas, fue el interés por conocer el "Uso y destino de la sangre donada". Le sigue en importancia el interés en las "Medidas de seguridad biológica" relacionadas con el procedimiento de donación, como limpieza y uso de equipos estériles, con un 44.9%.

Otros aspectos relevantes incluyen los "Efectos de la donación de sangre en la salud", señalados por el 40.8%, y el "Análisis de sangre y pruebas de descartar de infecciones", con un 31.6%. Por otro lado, el "Proceso que se lleva a cabo para la realización de la donación" fue señalado por el 20.4% de los encuestados. Un pequeño porcentaje de respuestas (1% cada una) se refirió a inquietudes más específicas, como dudas relacionadas con restricciones religiosas, condiciones médicas, o el tiempo requerido para realizar la donación. Estos resultados reflejan una fuerte necesidad de información clara y accesible sobre los aspectos prácticos y de seguridad de la donación, que podrían contribuir a aumentar la disposición de los participantes a donar sangre voluntariamente (anexo 4).

### **Discusión**

En el presente estudio, se encontró que el 22.9% de los participantes fueron donantes voluntarios (29 personas), mientras que el 77.1% no lo fueron (98 personas, incluyendo donantes no voluntarios y no donantes). La edad mostró diferencias significativas entre los grupos, con una mediana de 28 años (RIC: 25-32) para los donantes voluntarios y 38 años (RIC: 28-45) para los otros participantes ( $p < 0.001$ ). Este hallazgo coincide con el estudio de Mohammed y Essel, quienes reportaron que la mayoría de los donantes estaban en el rango de 20 a 35 años, sugiriendo que las personas más jóvenes tienen mayor disposición para donar sangre de manera voluntaria.

Respecto al sexo, del total de varones, el 30.4% fue donante voluntario, mientras que, entre las mujeres, el 18.5% realizó una donación voluntaria. Sin embargo, esta diferencia no fue estadísticamente significativa ( $p = 0.12$ ). Estos resultados difieren parcialmente de los hallazgos de Mohammed y Essel y Rivas et al., quienes reportaron una mayor participación masculina en la donación de sangre, explicada por una menor prevalencia de barreras relacionadas con el miedo al procedimiento o creencias culturales limitantes. También se podría explicar este hecho por un factor biológico, siendo los varones la población con mayor probabilidad de tener valores de hemoglobina iguales o por encima del valor mínimo que se requiere para donar, esto explicado por un factor hormonal propio del sexo en cuestión. Además, el sexo femenino se ve sometido a constantes pérdidas fisiológicas de sangre propias del ciclo menstrual.

En términos de nivel educativo, del total de personas con educación superior, el 34.7% fue donante voluntario, mientras que entre quienes tenían educación secundaria y primaria, los porcentajes de donación voluntaria fueron del 6.1% y 16.7%, respectivamente ( $p < 0.001$ ).

Estos resultados indican una relación significativa entre un mayor nivel educativo y la disposición a realizar donaciones voluntarias de sangre. Estos resultados coinciden con los hallazgos del estudio de Moreno et al., donde también se observó que un mayor nivel educativo estaba asociado con una mayor probabilidad de haber donado sangre. La similitud entre ambos estudios refuerza la idea que la educación es un factor clave en la disposición a donar sangre. Esto sugiere que un mejor acceso a la información y una mayor conciencia sobre la importancia de la donación puede influir en la decisión de donar sangre, por ello las campañas educativas deberían enfocarse en estrategias educativas para aumentar la tasa de donación voluntaria.

Respecto a la religión, no se encontraron diferencias significativas entre los grupos ( $p = 0.8$ ). Del total de católicos, el 24.1% fue donante voluntario, estos resultados coinciden con los hallazgos de Rivas et al., quienes indicaron que, aunque algunas creencias religiosas pueden limitar la participación, estas no siempre son determinantes, especialmente en contextos donde la práctica es culturalmente aceptada. Sin embargo, aunque solo se encuestaron tres participantes que se identificaron como testigos de Jehová, no se encontró relación significativa por el número pequeño de la muestra, pero no se debe obviar el hecho que esta religión, por sus propias creencias, si se ven limitados a donar sangre.

Los hallazgos del presente estudio sobre donantes voluntarios coinciden con investigaciones previas al destacar el altruismo y las relaciones sociales como motivadores principales; sin embargo, las experiencias negativas, las barreras logísticas y las preocupaciones culturales continúan siendo desafíos importantes que deben ser abordados. En el presente estudio, se encontró que el 100% de los donantes voluntarios mencionaron el altruismo como su principal motivación. Este resultado coincide con los hallazgos de Mohammed y Essel, quienes reportaron que el 85.1% de los donantes declararon estar motivados por el deseo de ayudar a personas en necesidad. En su caso, esta cifra incluyó tanto a donantes voluntarios como a donantes por reposición, y se basó en una pregunta específica sobre motivaciones (6). Esto refuerza la relevancia del altruismo como un factor clave para la donación de sangre, especialmente entre quienes participan voluntariamente. Además, en el presente estudio, del total de donantes voluntarios, el 41.4% indicaron haber sido influenciados por amigos o familiares, lo cual es consistente con Mohammed y Essel, quienes encontraron que el 90.3% de los donantes participaron porque alguien cercano lo necesitaba, aunque en su caso incluía diversas categorías de donantes. Este resultado destaca la importancia de las redes sociales en la promoción de la donación voluntaria de sangre, aspecto también señalado por Rivas et al.,

quienes identificaron que el 15% de los encuestados estaban influenciados por creencias o mitos familiares (7).

En cuanto a las motivaciones secundarias, del total de donantes voluntarios, el 27.6% en el presente estudio buscaron verificar su tipo de sangre o descartar infecciones, mientras que el 10.3% lo hicieron por beneficios personales relacionados con la salud, como la percepción de reducción de riesgos cardiovasculares. Así mismo, acerca de las razones para no donar sangre, respondido por 15 donantes no voluntarios y 83 no donantes, el 11,2% indicó que tenía miedo a adquirir una enfermedad, estos hallazgos son menores a los reportados por Rivas et al. quienes reportaron que el 78% de los encuestados desconfiaba de la esterilidad del material utilizado, lo que refleja que las preocupaciones sanitarias, aunque percibidas como barreras, también pueden ser razones prácticas para participar, particularmente entre donantes voluntarios que buscan garantías sobre su propia salud (7).

La falta de información sobre el proceso de donación, identificada como una de las principales barreras en este estudio, es consistente con los hallazgos de Rivas et al. En su investigación, el 60% de los encuestados indicó que no sabía dónde donar sangre, destacando la importancia de proporcionar orientación clara y accesible. Asimismo, Mohammed y Essel subrayaron que la educación pública sobre el proceso de donación puede desmitificar miedos y percepciones erróneas, motivando a las personas a donar (6). En este contexto, el hecho de que el 24.5% de los participantes de este estudio mencionara "No sabía cómo donar" como barrera, refuerza la necesidad de estrategias educativas efectivas que aborden esta brecha informativa.

El miedo al procedimiento y a las molestias posteriores también se destacaron como barreras relevantes en este estudio, reportadas por el 16.3% de no donantes voluntarios/no donantes, entre donantes no voluntarios (15 personas) y no donantes (83 personas). Según Mohammed y Essel, el miedo a las agujas y el dolor fueron identificados como factores disuasorios significativos entre donantes por primera vez y repetidos, con un 34.1% mencionándolo como una barrera. Este hallazgo resalta la necesidad de mejorar la experiencia del donante mediante prácticas clínicas que minimicen el dolor y promuevan la comodidad. Además, Rivas et al. encontraron que el 78% de los encuestados desconfiaba de la esterilidad del material utilizado, una preocupación que también podría estar relacionada con el miedo a complicaciones posteriores (7).

Las preocupaciones relacionadas con creencias y percepciones culturales también estuvieron presentes en este estudio, aunque en menor medida. Por ejemplo, un 4.1% de no

donantes voluntarios/no donantes mencionó creencias religiosas como una barrera, mientras que el 6.1% expresó temores infundados sobre pérdida de peso o anemia. Estas percepciones son comparables con las reportadas por Rivas et al., quienes señalaron que el 15% de los encuestados estaban influenciados por mitos y creencias sobre la donación de sangre (7). Mohammed y Essel también identificaron barreras culturales similares, como el temor al contagio, reportado por el 39.7% de los donantes en su estudio, lo que subraya la necesidad de intervenciones culturales específicas para combatir estas barreras.

En cuanto a las necesidades informativas, este estudio encontró que el 58.2% de los no donantes voluntarios/no donantes deseaba conocer el "Uso y destino de la sangre donada". Este hallazgo es consistente con el estudio de Flores, realizado en Trujillo-Perú, donde se destacó la transparencia como un factor crucial para ganar la confianza de los donantes potenciales. Además, Mohammed y Essel enfatizaron que proporcionar información clara y accesible sobre el proceso de donación puede motivar a más personas a participar, especialmente cuando se abordan las preocupaciones específicas de los donantes.

La importancia de la experiencia previa del donante y la interacción con el personal médico se refleja en este estudio, donde un 60% de los donantes voluntarios expresó que no volvería a donar debido a experiencias negativas. Mohammed y Essel señalaron que una actitud positiva del personal fue un motivador clave para el 83.4% de los donantes en su investigación, mientras que el 63.7% indicó que una mala actitud del personal era una barrera importante (6).

## Conclusiones

- La mayoría de donantes voluntarios fueron jóvenes (Mediana: 28 años, RIC: 25-32) en comparación con los no donantes y donantes no voluntarios (Mediana: 38, RIC: 28, 45); no encontrándose diferencia significativa en relación con el sexo.
- El 35% de los donantes voluntarios tenían educación superior, mientras que entre los no donantes predominó la educación secundaria y primaria, mientras que la religión no mostró diferencias entre los grupos.
- El altruismo fue el factor sociocultural predominante en el 100% de los donantes voluntarios; el 41.4% de los donantes voluntarios mencionó la influencia de amigos o familiares como un factor decisivo, mientras que, el 27.6% lo hizo para verificar su tipo de sangre o descartar infecciones.
- El 17.2% de los donantes voluntarios expresó que no volvería a donar, señalando como principales razones la insatisfacción con la atención recibida (60%) y molestias posteriores al procedimiento (20%).

## Recomendaciones

- Se recomienda implementar campañas educativas y desarrollar materiales informativos dirigido a personas jóvenes y con menor nivel educativo, utilizando lenguaje sencillo y accesible, para aclarar los procedimientos, beneficios, explicando claramente cómo y dónde donar.
- Se recomienda garantizar mejores condiciones durante el proceso de donación, enfocándose en minimizar molestias físicas posteriores. Además, se sugiere establecer mecanismos que permitan a los donantes expresar su satisfacción con el proceso, con el objetivo de identificar áreas de mejora basadas en sus experiencias.
- Se propone incluir información en las intervenciones promocionales sobre los requisitos de elegibilidad, el uso y destino de la sangre donada, así como las medidas de seguridad biológica asegurando que sean claros y comprensibles para la población.
- Se recomienda continuar estudios de investigación sobre el tema, basado en hipótesis planteadas a partir del presente estudio, estudios analíticos y de intervención, así como en otras poblaciones.

## Referencias

1. Disponibilidad y seguridad de la sangre [Internet]. OMS; 2023 [citado 24 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/blood-safety-and-availability>
2. Suministro de sangre para transfusión en países de América Latina y el Caribe (2020\*) [Internet]. OPS; 2020 [citado 24 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.paho.org/es/temas/sangre/suministro-sangre-para-transfusion-paises-america-latina-caribe-2020>
3. Minsa invoca a la población a ser donantes voluntarios de sangre [Internet]. MINSA; 2022 [citado 24 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/583847-minsa-invoca-a-la-poblacion-a-ser-donantes-voluntarios-de-sangre>
4. Minsa más de 31 500 personas donaron sangre en lo que va del año 2023 [Internet]. MINSA; 2023 [citado 24 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/777930-minsa-mas-de-31-500-personas-donaron-sangre-en-lo-que-va-del-ano-2023>
5. Ou-Yang J, Bei CH, He B, Rong X. Factors influencing blood donation: a cross-sectional survey in Guangzhou, China. *Transfus Med.* agosto de 2017;27(4):256-67.
6. Mohammed S, Essel HB. Motivational factors for blood donation, potential barriers, and knowledge about blood donation in first-time and repeat blood donors. *BMC Hematol.* 2018;18:36.
7. Rivas WC, Rodríguez MM, Molina AM, Bitanga MP, Toaquiza JC. Factores relacionados con la donación de sangre en la ciudad de Santo Domingo. *Práctica Familiar Rural* [Internet]. 15 de febrero de 2020 [citado 24 de diciembre de 2024];5(1). Disponible en: <https://practicafamiliarrural.org/index.php/pfr/article/view/141>
8. Moreno EC, Bolina-Santos E, Mendes-Oliveira F, Miranda C, Sabino EC, Cioffi JGM, et al. Blood donation in a large urban centre of southeast Brazil: a population-based study. *Transfus Med.* febrero de 2016;26(1):39-48.
9. Flores Silva CH. Factores socioculturales que influyen la actitud de donación de sangre en trabajadores de una empresa agroindustrial de Trujillo, 2021. Repositorio Institucional - UCV [Internet]. 2021 [citado 24 de diciembre de 2024]; Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/69752>
10. Ministerio de Salud. Manual de hemoterapia [Internet]. Instituto Nacional Perinatal; 2008 [citado 24 de diciembre de 2024] p. 1-22. Disponible en: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/minsa/3178.pdf>
11. MINSA. Sistema de gestión de la calidad del PRONAHEBAS [Internet]. Lima: MINSA; 2004 [citado 24 de diciembre de 2024] p. 1-41. Report No.: NT No. 011-MINSA/DGSP-V. 01. Disponible en: [http://bvs.minsa.gob.pe/local/PRONAHEBAS/239\\_MINSA801.pdf](http://bvs.minsa.gob.pe/local/PRONAHEBAS/239_MINSA801.pdf)
12. MINSA. Directiva administrativa para la regulación de la información estadística de la red nacional de centros de hemoterapia y bancos de sangre tipo I y tipo II [Internet]. Lima; 2019

[citado 24 de diciembre de 2024]. Report No.: N° 267-MINSA/2019/DIGDOT. Disponible en: <https://docs.bvsalud.org/biblioref/2019/07/1005785/rm-468-2019-minsa.pdf>

13. Vázquez Parra JC. La donación sanguínea. Una aproximación filosófica sobre la racionalidad de la asignación de pacientes de alto riesgo. En-claves del pensamiento [Internet]. junio de 2015 [citado 24 de diciembre de 2024];9(17):13-23. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1870-879X2015000100013&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1870-879X2015000100013&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
14. Pisfil-Chávez MS, Silva-Díaz H. Causas y características del diferimiento de los postulantes a donantes de sangre de un hospital de Chiclayo, Perú, 2020: Causes and characteristics of the deferral of applicants for blood donors in a hospital in Chiclayo, Peru. Revista Experiencia en Medicina del Hospital Regional Lambayeque [Internet]. 3 de julio de 2023 [citado 10 de junio de 2024];9(2):31-7. Disponible en: <http://www.rem.hrlamb.gob.pe/index.php/REM/article/view/650>
15. Trapaga MA. La bioética y sus principios al alcance del médico en su práctica diaria. Arch Inv Mat Inf [Internet] 2018 [citado 24 de diciembre de 2024];9(2):53-59. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=83482>
16. Salomão MF, Gontijo LR, Nunes LAR, Magalhães FP, Souza JHK de, Castro RP de. Principialismo en la práctica de la medicina y en los procesos ético-profesionales. Rev Bioét [Internet]. 21 de mayo de 2021 [citado 24 de diciembre de 2024];29:100-6. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/bioet/a/hYsxtkYwWnJpFRC8BcDHjd/?lang=es&forma%20t=pdf>
17. García JJ. Bioética personalista y biotética principialista. Perspectivas. Cuadernos de Bioética. 2013;1:10.

## Anexos

### Anexo 1: Instrumento de recolección de datos



*Factores socioculturales y donación voluntaria de sangre  
en un Hospital de tercer nivel de Lambayeque 2024*

**Fecha:** \_\_\_\_\_ **N°:** \_\_\_\_\_

### Encuesta

Estimado Sr.(a), esta encuesta es anónima y tiene como objetivo los factores socioculturales de la donación de sangre, por favor responda con sinceridad.

#### 1. Características sociodemográficas

- Edad: \_\_\_\_\_ años
- Sexo: Femenino [  ] Masculino [  ]
- Nivel de instrucción: Sin estudios [  ] Primaria [  ] Secundaria [  ] Superior [  ]
- Religión: Católico [  ] Evangélico [  ] Adventista [  ] Mormón [  ]  
Testigo de Jehová [  ] Agnóstico o ateo [  ] Otro [  ]

#### 2. Variables de donación de sangre

##### 2.1. Antecedentes de donación

- ¿Usted ha realizado donaciones de sangre anteriormente?: **SÍ** [  ] **NO** [  ]
- Si marcó “**SÍ**” a la anterior pregunta, ¿Qué tipo de donación ha realizado? (**Puede responder una o más alternativas**):
  - Voluntario (Solidaria y no dirigida a alguien en específico) [  ]
  - Reposición (Restitución de sangre para algún familiar) [  ]
  - Autólogo (Disponibilidad futura de sangre para uno mismo) [  ]

Si su respuesta a la anterior pregunta fue “**NO**” pase a la siguiente hoja en el **punto 2.3**  
 Si su respuesta a la anterior pregunta fue “**SÍ**” continúe con el **punto 2.2 SOLO si marcó “VOLUNTARIO” en la anterior pregunta**

## 2.2. Personas donantes

Si usted ha donado sangre de **forma voluntaria**, por favor responda estas preguntas:

- ¿Qué fue lo que lo motivó a donar sangre? (**Puede responder una o más**):
    - Beneficios para su salud (reducir riesgo de enfermedad coronaria, HTA, etc) [  ]
    - Descarte gratuito de infecciones, o para conocer su grupo sanguíneo y valores de hemoglobina [  ]
    - Ayudar a los pacientes que lo necesiten [  ]
    - Recomendado o motivado por amigos y/o familiares [  ]
    - Otra razón [  ] Especifique:
- 

- ¿Volvería a donar? **SÍ** (  ) **NO** (  )

- Si su respuesta fue “**NO**” ¿Por qué? (**Puede responder una o más**):
    - Insatisfacción con la atención recibida durante el proceso de donación [  ]
    - Aparición de síntomas molestos luego de la donación (dolor de cabeza, mareos) [  ]
    - No disponer de tiempo libre para ir a donar [  ]
    - Otras [  ] Especifique:
- 

–

## 2.3. Personas no donantes

Si marcó que “**NO**” en la pregunta de “¿Usted ha realizado donaciones de sangre anteriormente?”, por favor responde estas preguntas (**Puede responder una o más**):

- ¿Cuáles fueron sus razones para no donar sangre?:
  - Miedo al procedimiento [  ]

- No cumplía con los requisitos para donar sangre [ ]
  - No sabía cómo donar [ ]
  - No sabía donde donar [ ]
  - Sus creencias religiosas no le permiten donar [ ]
  - Miedo a molestias después de la donación (dolor de cabeza, mareos, dolor en el lugar de extracción, etc) [ ]
  - Miedo a adquirir una enfermedad infecciosa [ ]
  - Miedo a padecer anemia [ ]
  - Preocupación por pérdida de peso luego de donar [ ]
  - Preocupación a que se negocie con la sangre donada [ ]
  - Otras [ ] Especifique:
- 

- ¿Qué le gustaría saber si tuviera la intención de donar sangre? **Puede responder una o más alternativas:**

- Efectos de la donación de sangre en la salud [ ]
  - Proceso que se lleva a cabo para la realización de donación de sangre [ ]
  - Uso y destino de la sangre donada [ ]
  - Análisis de sangre y pruebas de descartar de infecciones [ ]
  - Medidas de seguridad biológica (limpieza, equipo estéril, etc) del procedimiento de recolección de sangre [ ]
  - Otras [ ] Especifique:
-

## **Anexo 2: Consentimiento informado**

### **Consentimiento para participar en un estudio de investigación**

Institución:

- Universidad Santo Toribio de Mogrovejo

Investigador:

- Torres Alarcón Roberto Roberto

**Título:**

#### **FACTORES SOCIOCULTURALES Y DONACIÓN VOLUNTARIA DE SANGRE EN UN HOSPITAL DE TERCER NIVEL DE LAMBAYEQUE 2024**

---

#### **Propósito del estudio:**

Te invito a participar en el presente estudio desarrollado por un investigador del 6to año quien, junto a su asesor, pertenecen a la Escuela de Medicina de la USAT. Estamos realizando esta investigación con de los factores socioculturales de la donación de sangre voluntaria de sangre en un Hospital de tercer nivel de Lambayeque durante el año 2024.

#### **Procedimientos:**

Si deseas participar de este estudio, se te aplicará un cuestionario que consta de 2 partes:

1. 06 preguntas con datos sociodemográficos
2. 07 preguntas relacionadas a la investigación que permite determinar los factores socioculturales asociados a la donación voluntaria de sangre

#### **Riesgo:**

No se prevén riesgos físicos por participar en este estudio, ya que el participante solo responderá la ficha de recolección de datos.

#### **Beneficios:**

No se obtiene ningún beneficio directo.

#### **Compensación por la participación:**

Usted no deberá realizar pago alguno por la participación de este estudio. De igual forma, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole, siendo solamente la colaboración a nuestras interrogantes planteadas para poder determinar los factores socioculturales que estén asociados a la donación voluntaria de sangre.

#### **Confidencialidad:**

Se guardará la información que nos brinda con total seguridad y profesionalismo para que, por ningún motivo, sea expuesto ninguno de los datos del participante. Cuando los resultados de

este seguimiento sean publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participen en este estudio.

**Uso futuro de la información obtenida:**

La información obtenida será guardada de manera privada y usada solo para el presente estudio. Además, la base de datos se eliminará al finalizar el estudio.

**Derechos del participante:**

Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal de estudio o mandar un correo al investigador Torres Alarcón Roberto Roberto ([rtoalarcon@gmail.com](mailto:rtoalarcon@gmail.com)). Si tiene alguna duda sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente, puede contactar con el comité de ética en investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Santo Toribio de Mogrovejo, con el correo de [comiteetica.medicina@usat.edu.pe](mailto:comiteetica.medicina@usat.edu.pe)

**CONSENTIMIENTO**

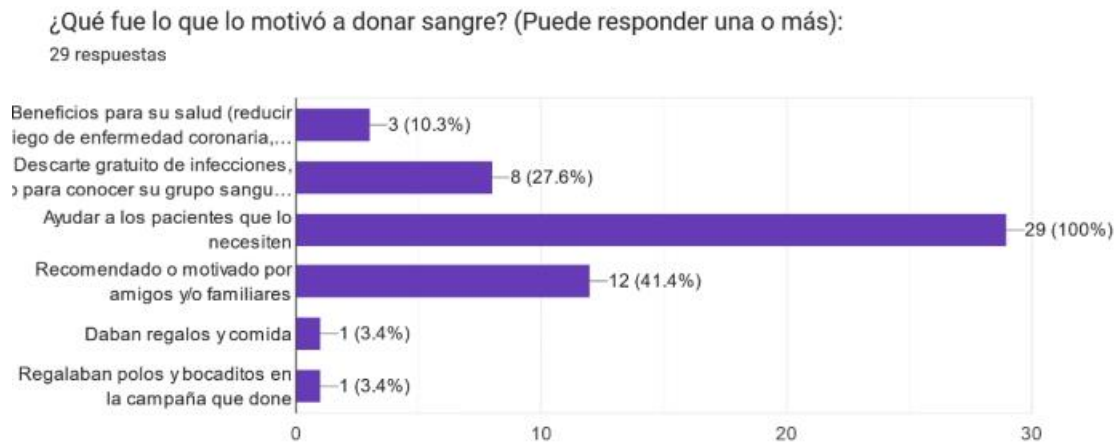
Acepto voluntariamente mi participación en el estudio, de igual forma, comprendo que la información que yo brinde en este estudio será totalmente confidencial, entiendo también que puedo decidir no participar o retirarme del estudio en cualquier momento sin perjuicio alguno a mi persona.

SI [ ] NO [ ]

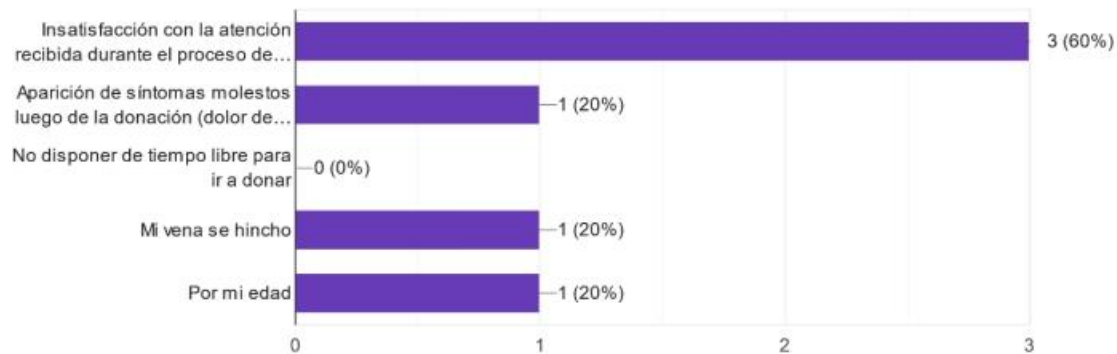
---

***FIRMA DEL PARTICIPANTE***

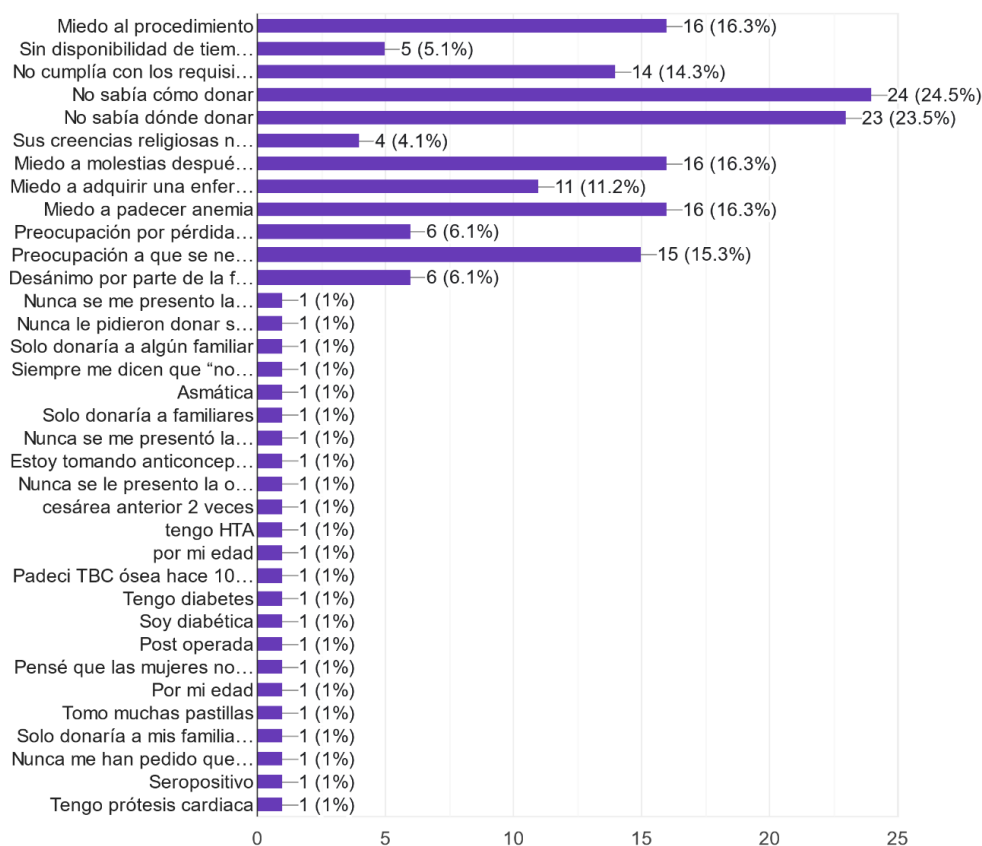
### Anexo 3. Factores socioculturales: Motivación para donar sangre de manera voluntaria.



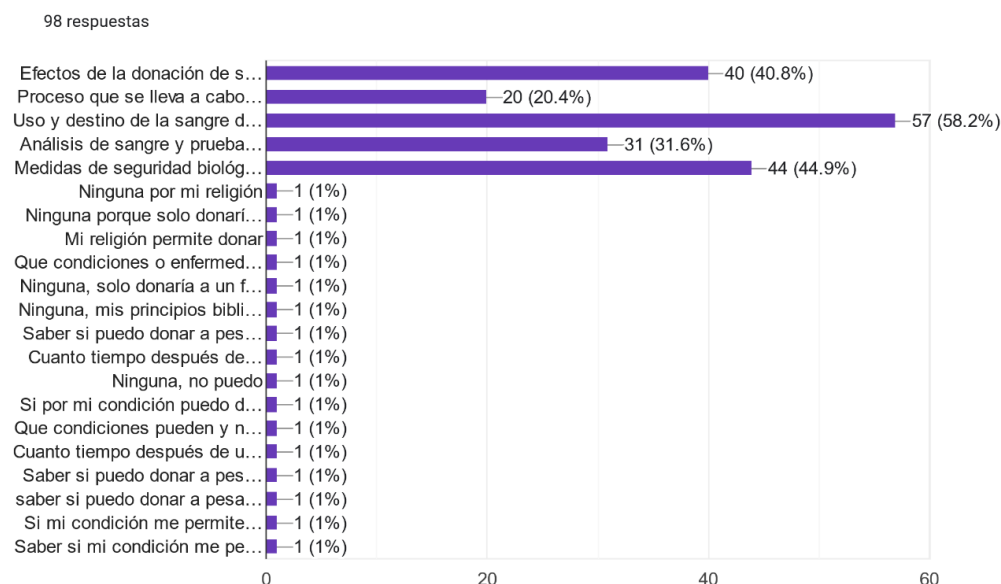
### Anexo 4. Factores socioculturales: Motivos para no volver a donar de manera voluntaria.



## Anexo 5. Factores socioculturales: Razones para no donar sangre.



## Anexo 6. Factores socioculturales: Información adicional que desearía conocer si tuviera la intención de donar sangre de forma voluntaria.



## Anexo 7: Validación de documentos



### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: FARIAS RODRÍGUEZ TONY HERMAN  
 Institución donde labora : HOSPITAL REGIONAL LAMBAYEQUE  
 Especialidad : PATOLOGÍA CLÍNICA  
 Instrumento de evaluación : \_\_\_\_\_

Autor (s) del instrumento (s): Roberto Roberto Torres Alarcón

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	OBSERVACIONES- SUGERENCIAS- RECOMENDACIONES
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					✓	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: FACTORES SOCIOCULTURALES en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				✓		PODEA AGREGARSE LA DURACIÓN DEL INVESTIGADO.
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: FACTORES SOCIOCULTURALES					✓	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					✓	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					✓	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					✓	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					✓	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: FACTORES SOCIOCULTURALES					✓	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					✓	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					✓	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						49	



(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

LA ENUESTA WEGO DE REVISORIA PUEDE SER APLICADA PARA EL ESTUDIO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

49

Chiclayo, 28 de MARZO de 2023

-----  
**Tony H. Farías Rodríguez**  
PATÓLOGO CLÍNICO  
CMP: 52022 - RNE: 27497

Sello personal y firma.

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Rocio Wileidy Bernádez  
 Institución donde labora : Hospital Regional Lambayeque  
 Especialidad : Patología clínica  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s): Roberto Roberto Torres Alarcón

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	OBSERVACIONES- SUGERENCIAS- RECOMENDACIONES
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4		Modificar: 2.2 Insatisfacción con la atención recibida durante el proceso de donación.
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4		2.3 Preocupación a que se negocie con la sangre donada (tráfico ilegal)
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b>					5	Item. 2.3. Unir "No sabía donde donar ni como donar"
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				4		2.3 Eliminar "Tener tatuajes" 2.3 "Preocupación por aumento o pérdida de peso después de la donación"
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					5	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4		Agregar a 2.3 "Sus creencias religiosas no le permiten donar sangre"
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b>					5	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					46		



(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento se considera aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46

Chiclayo, 04 de Abril de 2023

GERENCIA REGIONAL DE SALUD  
HOSPITAL REGIONAL LAMBAYEQUE  
*[Firma]*  
DRA. ROCÍO MELENDEZ FERNÁNDEZ  
MÉDICO PEDIÁTRICO CLÍNICO  
C.M.P. 20030 R.N.E. 51109  
Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Cotrina Romero Gloria Soledad  
 Institución donde labora : HADA - ESSALUD  
 Especialidad : Neumatología  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s): Roberto Roberto Torres Alarcón

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES						OBSERVACIONES- SUGERENCIAS- RECOMENDACIONES
		1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X		
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X		
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b>				X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>FACTORES SOCIOCULTURALES</b>				X	X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X		
<b>PUNTAJE TOTAL</b>							41



(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

buena

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Chiclayo, 03 de abril de 2023

Soledad Cotrina Romero  
CIP 3788 RNE 00908  
HEMATÓLOGA  
Es Salud: HANA JESSALUD

Sello personal y firma