

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**FACULTAD DE MEDICINA**  
**ESCUELA DE ENFERMERÍA**



**RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS DOCENTES DE PRÁCTICA  
HOSPITALARIA DE LA ESCUELA DE ENFERMERÍA EN LA  
UNIVERSIDAD PRIVADA DE CHICLAYO, 2020**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN ENFERMERÍA**

**AUTOR**

**YESSICA ELIZABETH CHILON GONZALES**

**ASESOR**

**ELIZABETH SOLEDAD GUERRERO QUIROZ**

**<https://orcid.org/0000-0002-8094-5711>**

**Chiclayo, 2021**

**RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS DOCENTES DE  
PRÁCTICA HOSPITALARIA DE LA ESCUELA DE  
ENFERMERÍA EN LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE  
CHICLAYO, 2020**

**PRESENTADA POR:**

**YESSICA ELIZABETH CHILON GONZALES**

A la Facultad de Medicina de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el título de

**LICENCIADO EN ENFERMERÍA**

**APROBADA POR:**

**Iliana del Rosario Muro Exebio  
PRESIDENTE**

**Maribel Albertina Díaz Vásquez  
SECRETARIO**

**Elizabeth Soledad Guerrero Quiroz  
VOCAL**

## **Dedicatoria**

Primeramente, dedico esta tesis a Dios, pues me ha permitido llegar a este momento tan importante de mi formación profesional. A mi padre, por haberme brindado la confianza, apoyo incondicional y recursos en todo este camino. Y a mi madre que, aunque no esté presente, ha sido mi inspiración y fortaleza para no darme por vencida ante los obstáculos que se han presentado en mi vida.

## Índice

<b>Resumen .....</b>	<b>5</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>6</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>7</b>
<b>Revisión de literatura .....</b>	<b>10</b>
<b>Materiales y métodos.....</b>	<b>12</b>
<b>Resultados y discusión.....</b>	<b>15</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>24</b>
<b>Recomendaciones.....</b>	<b>25</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>27</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>30</b>

## Resumen

El trabajo de los docentes en las prácticas hospitalarias está sometido a una gran cantidad de riesgos laborales, de los cuales, algunos pueden terminar con enfermedades propias de la profesión o accidentes graves. Ante esta problemática se planteó el siguiente objetivo: determinar los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de la Enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020. La presente investigación fue un estudio cuantitativo, con diseño descriptivo, no experimental de corte trasversal. La población y muestra fue de 30 docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería. Para la recolección de datos se utilizó el cuestionario sobre riesgos laborales, instrumento validado por prueba binomial, y de confiabilidad de 0.81 mediante el coeficiente de Kuder Richardson. Se tomó en cuenta los principios de rigor ético del informe de Belmont. Los resultados obtenidos mostraron que el 76.7% de los docentes de practica hospitalaria presentaron riesgo ocupacional bajo. Según sus dimensiones el 56.7% presentaron riesgo biológico alto, el 50.0% riesgo químico medio, el 60.0% riesgo físico bajo, el 53.3% riesgo psicosocial medio y el 36.7% riesgo ergonómico medio. Se concluye que los docentes de práctica hospitalaria presentan riesgos ocupacionales bajos con un 76.7%, debido al nivel bajo en el riesgo físico, así mismo los riesgos químico, ergonómico, psicosocial presentan un nivel moderado a diferencia del riesgo biológico que es alto.

**Palabras clave:** Docentes (M01.526.702.250), riesgos laborales (SP8.473.327.237), salud ocupacional (SP2.006.072).

Fuente de término: DeCS

## Abstract

The work of teachers in hospital practices is subject to a large number of occupational risks, some of which can end with diseases of the profession or serious accidents. Faced with this problem, the following objective was raised: to determine the occupational risks in hospital practice teachers of the School of Nursing at the private University of Chiclayo, 2020. The present investigation was a quantitative study, with a descriptive, non-experimental cut-off design transversal. The population and sample consisted of 30 hospital practice teachers from the School of Nursing. For data collection, the questionnaire on occupational hazards was used, an instrument validated by binomial test, and a reliability of 0.81 using the Kuder Richardson coefficient. The principles of ethical rigor of the Belmont report were taken into account. The results obtained showed that 76.7% of the hospital practice teachers presented low occupational risk. According to its dimensions, 56.7% presented high biological risk, 50.0% medium chemical risk, 60.0% low physical risk, 53.3% medium psychosocial risk and 36.7% medium ergonomic risk. It is concluded that hospital practice teachers present low occupational risks with 76.7%, due to the low level of physical risk, likewise the chemical, ergonomic, and psychosocial risks present a moderate level as opposed to the biological risk which is high.

**Keywords:** Teachers (M01.526.702.250), occupational hazards (SP8.473.327.237), occupational health (SP2.006.072).

**Term Source:** DeCS

## INTRODUCCIÓN

Durante décadas, el trabajo del ser humano ha demandado un tercio de su vida, ya que constantemente este realiza actividades exponiéndose a diversas condiciones laborales, ya sea en instituciones públicas o privadas, generando un daño en la salud del trabajador, pues este se presenta dentro del entorno laboral<sup>1</sup>.

En ese sentido, la docencia universitaria es un trabajo muy exigente por la responsabilidad y la dedicación que implica la formación profesional, la conflictividad social que se presenta en las aulas y fuera de ellas<sup>2</sup>, por lo que el docente es esa persona cuyo entorno gira la actitud, la ética, los valores y la necesidad de comunicación, además que su trabajo conlleva a presentar una variedad de riesgos ocupacionales<sup>3</sup>. Estos hallazgos son avalados en un trabajo de investigación realizado en Ecuador, donde se identificó que los docentes se encuentran expuestos a veinte riesgos para esta actividad, clasificándolos en diferentes tipos, entre ellos: ergonómicos, físicos, químicos, biológicos y psicológicos, los cuales fueron provocados por el constante uso de la voz, la inestabilidad laboral, salarial y el accidente in itinere<sup>4</sup>.

Así mismo las condiciones en las que labora el docente influyen directamente a salud, pues se encontró un estudio realizado en México, donde detalla que el ambiente donde se desarrolla el trabajo se vuelve negativo cuando se ve afectado por factores adversos como: la temperatura inadecuada (67%), el ruido excesivo (64.2%), el hacinamiento (64%), y la constante verbalización (61%), además del estado de salud del docente (59%) por cuya razón el 67% recurre al profesional de salud y el 31% presenta absentismo laboral<sup>5</sup>.

De la misma manera los docentes de Ciencias de la Salud tienen muchos y variados riesgos laborales los cuales son: físico, químico, mecánicos, ergonómico y psicosocial, que afectan su salud y desempeño profesional<sup>4</sup>. Tal como lo demuestra Gonzales<sup>6</sup> en su investigación, donde identificó que los riesgos más frecuentes a los que están expuestos los docentes universitarios supervisores de práctica son: riesgos psicológicos (53%), físicos (38%), biológicos (59%) y ergonómicos (47%).

El riesgo laboral para las personas que trabajan en los hospitales es un tema cada vez más importante. Los estudios demuestran que existen riesgos físicos, químicos, biológicos, ergonómicos y psicosociales que afectan pública o implícitamente a los profesionales que brindan atención en la salud. La posibilidad de infección accidental con hepatitis es tres veces mayor que la del SIDA. Por lo tanto, es importante proteger al personal de salud y enfatizar en los estándares de bioseguridad sin descuidar la atención que ellos merecen<sup>7</sup>.

Por lo tanto, la exposición a largo plazo afecta los diversos aspectos de la salud de los profesores, tales como el bienestar físico, psicológico y social. Estas enfermedades son consecuencia de los riesgos ocupacionales que se caracterizan por agotamiento o fatiga, osteoartritis de rodilla, tendinitis y dolor de cuello<sup>8</sup>.

Tal como se encontró una investigación en Barcelona, se observó un alto nivel de estrés en el 49% de los docentes de la salud, además el 33% de ellos manifestó problemas cervicales, dorsales y tensión muscular; el 24% problemas gastrointestinales, el 20% refirió cefalea y en menores porcentajes los docentes de la salud presentaron sensación de sobrecarga laboral (17.14%), trastornos del sueño (16.43%), poca concentración (10.71%)<sup>9</sup>.

En el Perú, se desconoce el porcentaje de trabajadores de la salud expuestos a diferentes riesgos laborales, y no hay información estadística sobre enfermedades y accidentes laborales. Sin embargo, de manera similar a nosotros, en los países en desarrollo, el costo anual de accidentes y enfermedades profesionales es de entre 2% y 11% del PIB<sup>10</sup>.

En ese contexto, es necesario tomar medidas para reducir los riesgos laborales, especialmente en los establecimientos de salud. Los hospitales se consideran centros de trabajo de alto riesgo debido a múltiples factores que enfrentan los trabajadores: exposición a agentes infecciosos, irritantes, alérgenos, radiación ionizante, manipulación de muestras contaminadas, actividades no ergonómicas y estrés, que produce enfermedades profesionales<sup>7</sup>.

En este mismo sentido, la docencia universitaria de la salud en el Perú no es ajena a los factores de riesgo en su entorno laboral, en algunos casos no se le da la debida importancia, de modo que genera la aparición de los signos y síntomas que pueden llegar a ser un problema mayor e incluso absentismo por descanso médico<sup>11</sup>.

Así mismo en un estudio de la Universidad de Nacional Jorge Basadre de Tacna, Aburto<sup>12</sup> identificó que los principales factores de riesgo referidos son: los ergonómicos que consideran a los elementos de trabajo inadecuados como: sillas (51.72%), escritorio (58.62%), muebles (62.1%) y sobre la posición corporal que mayormente adoptan al estar mucho tiempo de pie (65.52%). Las principales manifestaciones clínicas ocupacionales ocasionadas por factores de riesgo psicosocial son: el cansancio por alto nivel de exigencia laboral (52.94%) y cansancio por sobrecarga laboral en algunos docentes (73.33%); y por factores de riesgo ergonómico: dolor de cabeza (41.38%) y dolor muscular (44.83%).

Ante todos estos riesgos, se planteó la siguiente interrogante de investigación: ¿Cuáles son los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la escuela de enfermería en la Universidad Privada de Chiclayo, 2020?

Así mismo se tuvieron como objetivo general, determinar los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020. Y como Objetivos específicos, fue describir la exposición de riesgos biológicos, químicos, físicos, psicosociales y ergonómicos en los docentes de práctica hospitalaria de la escuela de enfermería en la Universidad Privada de Chiclayo 2020.

Por consiguiente, todas las profesiones llevan implícito un riesgo inherente a la naturaleza del trabajo, de la especialidad y el entorno en el que se realizan las actividades<sup>13</sup>. Según la OIT, cada 15 segundos mueren 6300 personas a causa de accidentes o enfermedades que están relacionadas con el trabajo y más de 2.3 millones de muertes por año<sup>14</sup>. Los docentes que realizan actividades en una Facultad de Ciencias de la Salud enfrentan una variedad de riesgos laborales. Estos riesgos laborales provienen del entorno físico, elementos químicos, ergonómicos y situaciones psicosociales que pueden no solo tener un impacto en la salud, sino también en su desempeño profesional con absentismos, descansos médicos o permisos; considerando que los efectos de los riesgos en su mayoría se evidencian después de un largo periodo de exposición<sup>13</sup>.

Por eso, resulta de especial interés abordar este tema para contar con una base de información que permite la retroalimentación de las políticas preventivas institucionales en salud ocupacional, la cual es de impacto para el profesional de enfermería que cumple un rol importante en la prevención de enfermedades ocupacionales. Por otra parte, el presente trabajo de investigación servirá como antecedente para posteriores investigaciones que se relacionen con la variable de estudio, ya que no se encontró investigaciones a nivel local.

## REVISIÓN DE LITERATURA

**2.1. Conceptos:** La presente investigación se sustentó en los siguientes:

### 2.1.1. Riesgo

Según Caldas<sup>15</sup>, es el impacto de una serie de eventos o amenazas, teniendo como resultado de esto la consecuencia derivada de la materialización de un peligro, que afecta a un individuo o población ante una lesión en particular. El riesgo puede estar determinado por elementos ambientales o fisiológicos.

### 2.1.2. Riesgo laboral

Según Pérez<sup>16</sup>, es la probabilidad que un trabajador sufra algún determinado daño en la salud derivado del ambiente del trabajo, este se califica según su gravedad, lo cual va a depender de la posibilidad en que se produzca, de igual manera de la severidad o consecuencia que presente.

### 2.1.3. Los riesgos laborales en los docentes

Es el desarrollo de la actividad docente en las aulas o fuera de ellas, implica una serie de riesgos que influyen en las enfermedades, que afectan la salud y la seguridad de los profesores<sup>17</sup>.

### 2.1.4. Docente:

Según Cerquera<sup>18</sup>, el docente es aquella persona que imparte sus conocimientos en una determinada ciencia o arte, también es aquel que se le reconoce una habilidad asombrosa, en base de una serie de habilidades pedagógicas para convertirse en agentes del proceso de aprendizaje de una sociedad.

### 2.1.5. Docente universitario de la salud:

La docencia universitaria implica una gran responsabilidad. A diferencia de la educación básica, en este nivel se va a formar profesionales para que se desempeñen en diferentes actividades, significativo al desarrollo como sociedad<sup>19</sup>.

De igual manera los docentes universitarios en ciencias de la salud desempeñan sus funciones tanto en teoría como en prácticas clínicas e investigación. Esto involucra conocimientos, habilidades y actitudes que dependen de los valores que posee y que permiten al maestro universitario enfermero, médico, psicólogo u odontólogo ser gestor de soluciones a problemas reales de la sociedad por medio de la formación de profesionales aptos y con conciencia moral<sup>20</sup>.

## 2.2. Clasificación

Los principales riesgos laborales a los que un docente universitario de la salud está sometido son:

**2.2.1. Riesgos biológicos:** son sustancias que se producen en el entorno laboral y que pueden tener un impacto negativo en la salud de los trabajadores durante exposiciones prolongadas, incluidos virus, bacterias y hongos. Por lo tanto, estos mecanismos de transmisión de estas infecciones ocurren a través de lesiones percutáneas (punción) o

contacto con sangre o fluidos corporales, secreciones infecciosas y parenterales y del tracto respiratorio, que son los principales factores virales de las enfermeras contaminadas, incluidos los tipos B y C. Virus de la hepatitis, VIH y bacterias. Por ejemplo, tuberculosis, tétanos, etc.

Por lo tanto, las principales medidas de control de riesgos biológicos están relacionadas con la promoción de la salud y el plan de prevención patológica para profesionales. Es necesario tener en cuenta las medidas preventivas comunes y aplicar programas apropiados y oportunos para atender en los accidentes laborales por riesgo biológico<sup>21</sup>.

**2.2.2. Riesgo químico:** se refiere a todos los elementos y sustancias que causan envenenamiento, quemaduras o daños sistémicos en función de los niveles de concentración y el tiempo de exposición de estas sustancias que se encuentran a través de la inhalación, la piel y las vías digestivas cuando entran en contacto con estos organismos. Debido a la gran cantidad de productos químicos utilizados en hospitales y laboratorios clínicos, como jabón antiséptico de clorhexidina al 2% o 4%, gel de alcohol, alcohol medicinal, yodo povidona, formol y óxido de etileno (utilizados en procesos de desinfección), muchos de los cuales pueden causar irritación, procesos de sensibilización, daños a diversos órganos e incluso cáncer<sup>22</sup>.

**2.2.3. Riesgo físico:** se refiere a aquellos factores ambientales con propiedades físicas, cuando se exponen a ellos, pueden causar daños en la salud, según la intensidad y la concentración de estos. Entre ellos encontramos<sup>23</sup>:

**2.2.3.1. Ruido/confort acústico:** Se pueden considerar cuatro fuentes de ruido: Exterior (tráfico, obras, etc.), de las instalaciones del edificio (equipos de aire acondicionado, ascensores, etc.), de los útiles o accesorios utilizados o necesarios en ciertas clases (herramientas, etc.) y el producido por el alumnado. De esta manera un nivel elevado y continuo de ruido puede producir: irritabilidad, poca concentración, trastornos del sueño, etc.

**2.2.3.2. Condiciones termo higrométricas:** Son las condiciones específicas de temperatura, humedad y corriente del aire que pueden generar discomfort térmico condicionado por: el clima y ubicación de la construcción, sistemas de climatización, etc., que puede traducirse en incomodidad o malestar, ritmo cardíaco acelerado, sudor o deshidratación.

**2.2.3.3. Iluminación:** El ambiente del docente debe estar iluminado (natural o artificialmente) para lograr un confortable y suficiente entorno visual. Existen riesgos relacionados con reflejos por luz natural o artificial que afectan la visión de la pizarra (tableros, pizarra digital), mala luz de luminarias, en las pantallas del computador que traen como consecuencia: problemas visuales y fatiga mental (cansancio, cefalea, etc.).

**2.2.3.4. Caídas al mismo/distinto nivel:** Esta puede ser como consecuencia de obstáculos en las áreas donde se transita, y que como consecuencia pueden producir: golpes, torceduras, fracturas, esguinces, etc.

**2.2.3.5. Choques/Golpes/Cortes:** Son derivados de algún contacto contra algún objeto, generalmente por desorden y falta de limpieza, mal almacenamiento, manipulación de útiles del trabajo, herramientas, etc.

**2.2.3.6. Contacto eléctrico directos/indirectos:** Son debido a los centros de educación que actualmente están equipados por medios de audiovisuales, computadoras, impresoras, luces, equipos de aire acondicionado, ventiladores, microscopios, neveras, máquinas de café eléctricas, que puede dar lugar a contactos directos como indirectos ya sea por manipulación o contacto accidental<sup>23</sup>.

**2.2.4. Riesgo psicológico:** Está presente en el ambiente laboral y representa las percepciones del trabajador, que pueden afectar en la salud (estrés, fatiga, dolor de cabeza, etc.), y a nivel del rendimiento en el trabajo (descenso de la productividad, absentismos, pérdida de interés etc.), entre los que tenemos<sup>24</sup>:

**2.2.4.1. El estrés:** Es el desequilibrio sustancial de la capacidad de respuesta del individuo, con un ajuste inadecuado entre la persona y su entorno generado por la percepción que tiene el individuo de esa situación.

**2.2.4.2. Síndrome “Burnout”:** Es la sensación de pérdida de interés por la actividad laboral, por el desgaste diario propio de profesiones de servicio al ser humano (educación, sanidad, servicios sociales, etc.).

**2.2.4.3. Mobbing o Acoso psicológico laboral:** son conductas reiteradas de violencia psicológica, por parte de otras que actúan frente a aquellas desde una posición de poder no necesariamente jerárquica.

**2.2.4.4. Carga mental:** Es el conjunto de tensiones producidas por las exigencias del trabajo mental realizado<sup>24</sup>.

**2.2.5. Riesgos ergonómicos:** son las condiciones del trabajo que determinan las exigencias físicas y mentales que la tarea impone al trabajador, y que incrementan la probabilidad de que se produzca un daño, los cuales son<sup>25</sup>:

**2.2.5.1. Uso de pantallas de visualización de datos:** Es la relación directa de la continuidad y el tiempo de períodos de trabajo ante la pantalla.

**2.2.5.2. Los problemas músculo esqueléticos:** suelen estar asociados entre otras causas, al mantenimiento de posturas estáticas prolongadas unidas a la adopción de malas posturas<sup>25</sup>.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

### **3.1. Tipo de investigación**

La presente investigación fue abordada mediante un enfoque cuantitativo<sup>26</sup> porque permite describir y conocer los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la escuela de enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020.

### **3.2. Diseño de investigación**

Fue un estudio piloto<sup>27</sup>, no experimental<sup>28</sup>, descriptivo<sup>29</sup>, transversal<sup>30</sup>. Esto debido al Decreto Supremo que declara el Estado de emergencia Nacional N° 044-2020- PCM<sup>31</sup>.

### **3.3. Población, muestra, muestreo**

La población y la muestra fue constituida de un total de 30 docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería que se encontraron laborando durante el año 2020. Información proporcionada por la directora de la escuela de enfermería.

Se consideraron los siguientes criterios de inclusión: 1) Docentes de la Facultad de Medicina que ejercen labor práctica hospitalaria, 2) Tiempo de servicio mayor de 5 años, 3) Que trabajen tiempo completo o parcial. Así mismo entre los criterios de exclusión se consideraron: 1) Docentes que ejerzan labor teórica, 2) Docentes que ejerzan práctica comunitaria. También se tuvo en cuenta los criterios de eliminación: docentes que no realicen el llenado completo del cuestionario.

### **3.4. Instrumentos de recolección de datos**

Se utilizó la técnica, encuesta, con modalidad virtual mediante el uso de los correos electrónicos, dada la situación pandémica por Covid 19 en el departamento de Lambayeque, lo cual ayudó a obtener la información precisa y completa. De esta manera se empleó como instrumento el cuestionario elaborado por Escobar y Vargas<sup>32</sup>, en Huancavelica, en el año 2017. Para medir la variable de estudio (ver anexo N° 1 Operacionalización). Este instrumento tiene como título: Cuestionario de los Riesgos Laborales (ver anexo N° 2), además de una hoja informativa (ver anexo N° 3).

El autor validó este instrumento a través de los 5 juicio de expertos en la temática obteniendo un puntaje de 0.087 mediante la prueba binomial (ver anexo N° 4). La confiabilidad fue valorada mediante el coeficiente de Kuder Richardson (ver anexo N° 5), con un resultado de 0.81. Además, en este estudio piloto se verificó la confiabilidad del instrumento. Se obtuvo un coeficiente de Kuder Richardson de 0.812 (ver anexo N° 6).

El cuestionario consta de dos partes, la primera parte presenta datos sociodemográficos: edad, sexo, tiempo de laborar como docente, labora en otra institución, desempeño laboral.

La segunda parte consta de 32 ítems con respuestas dicotómicas: si (1 punto), no (0 punto) y un ítem para marcar la respuesta, si presenta enfermedades (1 punto), no presenta (0 punto). Al igual evalúa los riesgos laborales en 5 dimensiones (ver anexo N° 7): riesgo biológico (6 ítems), riesgo químico (6 ítems), riesgo físico (7 ítems), riesgo psicosocial (6 ítems), riesgo ergonómico (8 ítems).

Por lo que cada dimensión tiene un valor que se ven reflejados en la operacionalización de variable.

Los riesgos ocupacionales se clasifican: bajo (0 a 11), medio (12 a 22), alto (23 a 33).

### **3.5. Procedimientos**

Como primer paso se registró la tesis mediante el sistema de gestión de investigación de la escuela de Enfermería de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, después fue presentada al comité metodológico de la escuela de Enfermería para su respectiva revisión, posterior a ello se le envió al Comité de Ética de la Facultad de Medicina de la Universidad Santo Toribio de Mogrovejo de la cual fue aprobada con la resolución N° 320- 2020-USAT-FMED (ver anexo N° 8).

Una vez aprobada por el comité de ética de la facultad de medicina, se solicitó la autorización a la Escuela de Enfermería, luego a través de una lista proporcionada por la directora de la escuela de enfermería, se enviaron las encuestas y hoja informativa entre la fecha 12/05/2020 hasta el 21/05/2020 a los docentes que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión, por medio de los correos electrónicos. De esa manera se aseguró la confidencialidad de sus respuestas y el anonimato de sus identidades, debido al Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional N° 044-2020-PCM<sup>31</sup>. Así mismo se dio paso al proceso, análisis y redacción en el informe de la investigación.

### **3.6. Plan de procesamiento y análisis de datos**

Los datos numéricos fueron tabulados y registrados en una base plana de Excel 2013, para luego ser transferidos al programa estadístico SPSS versión 22, de esta manera se procesaron los datos mediante el análisis estadístico descriptivo de las variables.

Para calcular los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria se sumaron todos los 33 ítems, lo que se obtuvo como resultado el nivel de riesgo. Se clasifico riesgo bajo (0 a 11 puntos), riesgo medio (12 a 22 puntos), riesgo alto (23 a 33 puntos). Lo mismo se hizo para cada dimensión, luego se calculó la distribución de frecuencia considerando la frecuencia absoluta y relativa presentada en gráficos de barra.

### **3.7. Consideraciones éticas**

Los criterios éticos abordados durante todo el proceso de la investigación de estudio fueron basados en los principios de la bioética principalista según el informe de Belmont<sup>33</sup>, considerándose tres de ellos:

Principio de autonomía: solo participaron los docentes de práctica hospitalaria que estuvieron de acuerdo de forma voluntaria con la investigación, para ello se les hizo llegar, mediante un correo electrónico, la hoja informativa y el cuestionario, haciendo hincapié en la protección de sus identificaciones.

Principio no maleficencia: durante la investigación, el entrevistado tubo la plena certeza que la información proporcionada no será empleada de forma maliciosa en contra de ellos y se protegerá el anonimato a través de la configuración en el formato de Google en la opción de “no requerir los correos de las participantes”, por tanto, no se podrá identificar la identidad de los docentes de esta investigación.

Principio de justicia: La investigadora brindó un trato amable y apropiado a los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería, se les agradeció su participación en esta investigación.

Dentro de las consideraciones éticas para esta investigación, se presentó el informe ante el Software anti-plagio Turnitin (Ver anexo N° 9), contando con una similitud de 28%. También el estudio contó con la aprobación del comité de ética N° 320-2020-USAT-FMED, y con el permiso de la Escuela de Enfermería para la ejecución respectiva.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. RESULTADOS

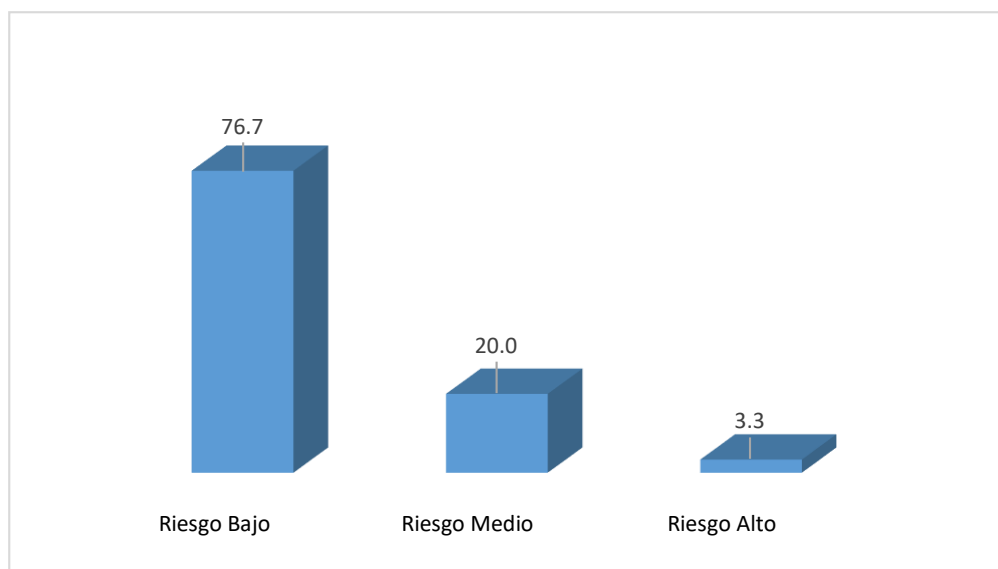
Este apartado se muestra los principales resultados de la investigación. Para una mejor explicación se realizará un análisis global y por dimensiones que darán una respuesta a los objetivos planteados.

#### 4.1.1. Resultados en base a los objetivos:

##### 4.1.1.2. Riesgo ocupacional

#### GRÁFICO N° 01

**Riesgo Ocupacional en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería en la Universidad Privada de Chiclayo, 2020**



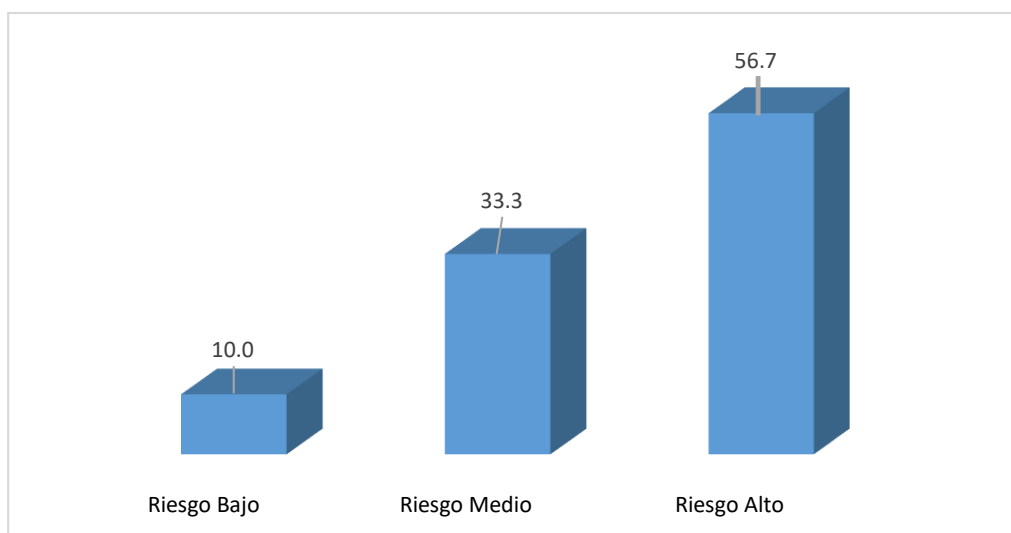
Fuente: Elaboración propia

Del 100% de los docentes de práctica hospitalaria, el 76.7% presentó riesgo bajo, el 20% riesgo medio y el 3.3% riesgo alto.

#### 4.1.1.2. Riesgo de exposición según dimensiones

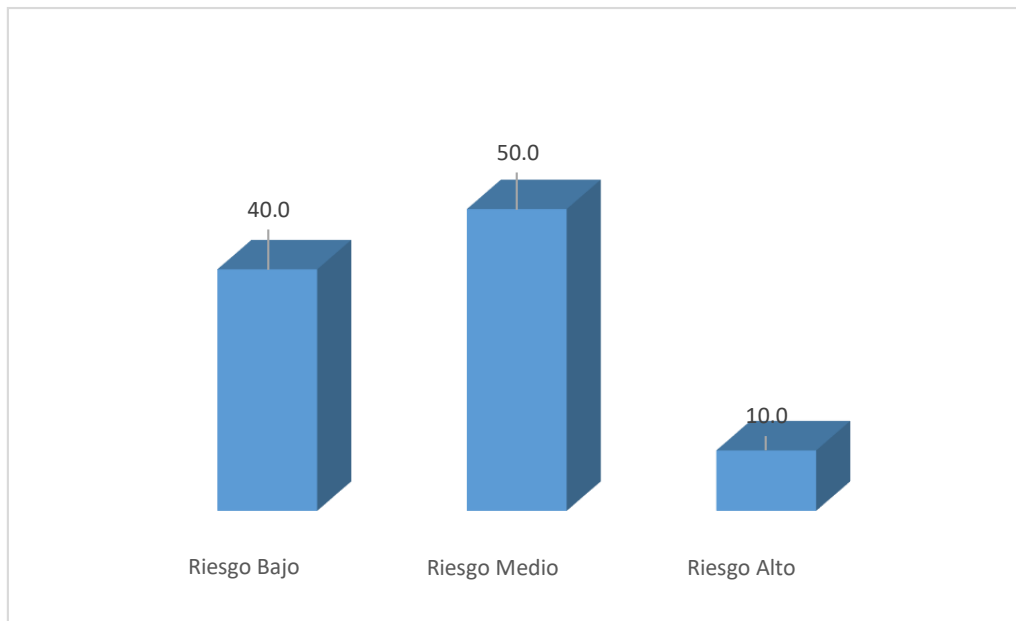
GRÁFICO N° 02

**Riesgo Biológico en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería en la Universidad Privada de Chiclayo, 2020**



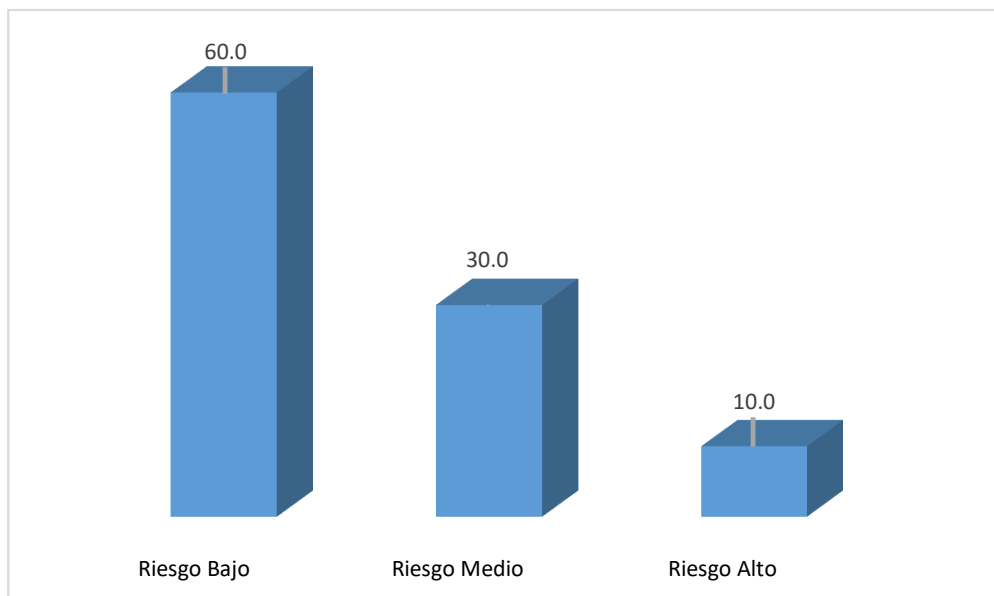
Fuente: Elaboración propia

El 10.0% obtuvo un riesgo bajo, el 33.3% consideró riesgo medio y el 56.7% riesgo alto.

**GRÁFICO N° 03****Riesgo Químico en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020**

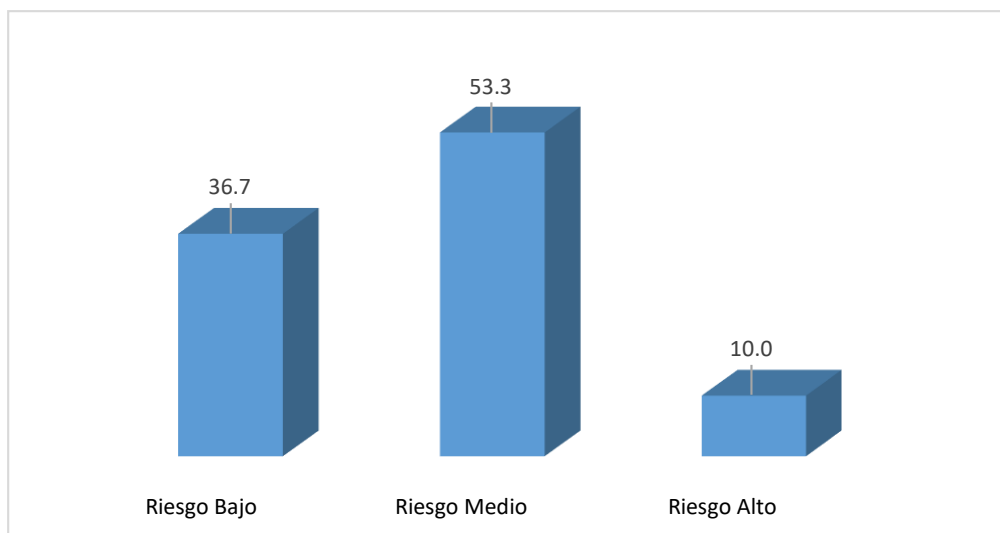
Fuente: Elaboración propia

En esta dimensión el 40.0% presentó un riesgo bajo; el 50.0% consideró un riesgo medio, mientras que el 10.0% tuvo un riesgo alto.

**GRÁFICO N° 04****Riesgo Físico en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería en la Universidad privada. Chiclayo, 2020**

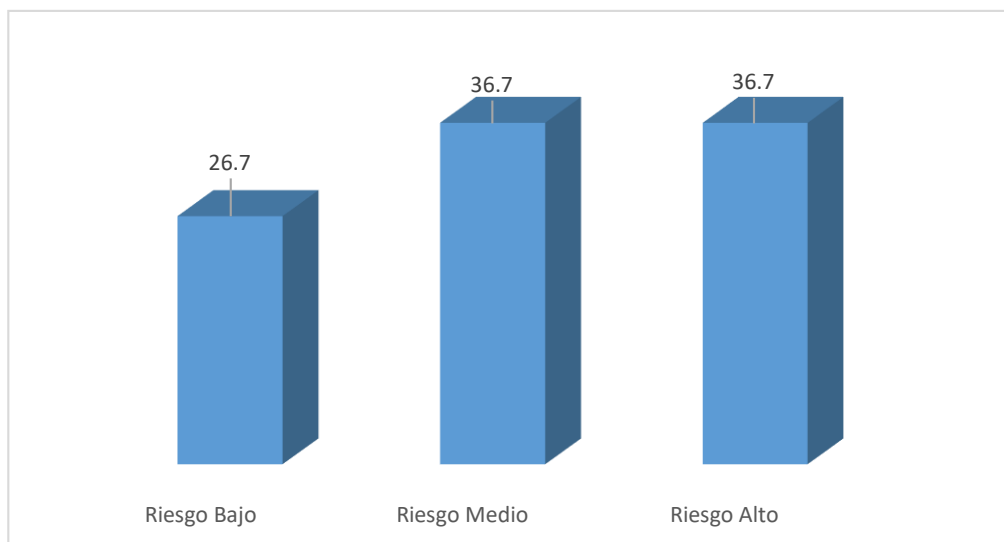
Fuente: Elaboración propia

En este gráfico observamos que el 60.0% tuvo un riesgo bajo; el 30.0% riesgo medio y el 10.0% riesgo alto.

**GRÁFICO N° 05****Riesgo Psicosocial en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020**

Fuente: Elaboración propia

El 36.7% de los encuestados tuvieron un riesgo bajo, el 53.3 riesgo medio y el 10.0 riesgo alto.

**GRÁFICO N° 06****Riesgo Ergonómico en los docentes de prácticas hospitalarias de la escuela de enfermería en la Universidad privada de Chiclayo, 2020**

Fuente: Elaboración propia

En esta dimensión el 26.7% de los docentes tuvieron riesgo bajo, mientras que el 36.7% obtuvo un riesgo medio y alto respectivamente.

## 4.2. DISCUSIÓN

Dando respuesta al objetivo general, sobre los riesgos laborales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería, se encontró que un 76.7% tuvo bajo riesgo, el 20.0% con un riesgo moderado y el 3.3% alto riesgo. Estos resultados no guardan relación con lo que sostienen Aldrete y Gonzáles<sup>5</sup>, quienes determinaron que los docentes tenían alto riesgo con un 59%, el 30% riesgo moderado y 11% bajo riesgo; demostrando con ello que, los riesgos constituyen todas las exposiciones a las que los docentes se encuentran expuestos en las prácticas hospitalarias, reconociéndolos como riesgos ocupacionales o peligros que afectan individual o colectivamente y que pueden causar una alteración de salud. Por su parte, Mori<sup>35</sup>, demostró que el 63.9 % de profesionales enfermeros tuvieron un nivel de riesgo laboral medio, seguido de riesgo laboral bajo con 36.1%; y finalmente no hubo porcentaje alguno de riesgo laboral alto.

Respecto al primera dimensión de esta investigación, riesgo biológico en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería; se obtuvo que el 56.7% presentó riesgo alto, 33.3% riesgo medio mientras el 10% riesgo bajo; estos resultados se asemejan a los reportados por Gonzales<sup>6</sup> en su investigación, donde el 59% de docentes manifestaron riesgo biológico alto, 24% riesgo medio y 17% riesgo bajo. De igual forma concuerda con el estudio realizado por Arenas<sup>37</sup> quien encontró 70% de docentes con alto riesgo como consecuencia de la gran exposición biológica a la que está expuesta durante su práctica profesional. Sin embargo, se observan serias diferencias con la investigación de Escobar<sup>32</sup> quien reportó que 76,7% de docentes presentaron riesgo biológico medio, 13.3 % riesgo alto y 10 % riesgo bajo.

Los resultados obtenidos en la presente investigación se debieron a las respuestas afirmativas de los docentes en las siguientes preguntas: ¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes, y otros?, ¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos?, ¿Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, ¿otros?, ¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados? (ver anexo N°10).

Lo antes expuesto, nos permite identificar a los riesgos biológicos como peligros potenciales para el profesional enfermero, por su exposición continua a microorganismos, bacterias, hongos, protozoos, y virus, que, al penetrar en el ser humano, pueden ocasionar múltiples enfermedades que afectarían la salud y bienestar<sup>33</sup>. Sumado a ello, Gonzales<sup>6</sup> argumenta, que la exposición laboral a estos contaminantes se produce por la manipulación de agentes biológicos que pueden afectar no solo la salud física, sino también mental y social, por su capacidad de propagación de un nivel individual al familiar y comunitario. Es decir que, el riesgo es constante, incluso usando medidas de bioseguridad, pues si no son bien practicadas al manejar agentes biológicos como secreciones corporales, sangre o heces, y hay descuido al tratar patologías infecciosas como el SIDA o hepatitis B, habrá mucho más riesgo de sufrir un accidente laboral.

En la dimensión, riesgo químico, el 50.0% presentaron riesgo medio, seguido del 40.0% con riesgo bajo y el 10.0% riesgo alto; coincidiendo con Fernández<sup>9</sup> donde el 72% de profesionales de enfermería encuestados presentaron exposición a riesgo medio químico, 18% riesgo alto y 10 % riesgo bajo. Para Aguirre<sup>38</sup> el 60% de los docentes de enfermería presentaron bajo riesgo químico ,25 % riesgo medio y 15% riesgo alto; al igual que Domínguez<sup>39</sup> que encontró que el 75% de docentes consideran que no están expuestos a contaminantes químicos. Los resultados obtenidos en la presente investigación se debieron a las respuestas afirmativas

de los docentes en las siguientes preguntas: ¿En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros?, ¿En el desempeño de sus actividades usted se expone a sustancias químicas como el Látex por tiempos prolongados?, ¿En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto a los desinfectantes como glutaraldehído, formaldehído u otros? (ver anexo N°11).

Los riesgos químicos se componen por toda sustancia orgánica, inorgánica natural o sintética que está presente en diversos estados físicos del ambiente de trabajo, cuyos efectos que resultan ser irritantes o tóxicos y con gran probabilidad de producir lesiones en las personas cuando se entra en contacto con ellas<sup>9</sup>. Por lo tanto, la higiene ambiental y la esterilización se convierten en elementos de importancia prioritaria; ejecutarlos incorrectamente desencadenarían grandes problemas posterior a las actividades laborales en el ámbito hospitalario; por eso, es necesario, que la totalidad de los materiales y equipos después de ser utilizados pasen por un proceso de descontaminación, mediante el uso de detergentes enzimáticos o neutros, mínimamente durante 5 minutos, siendo cepillados, enjuagados en agua potable corriente, secados y según la categorización del material deberán ser esterilizados o desinfectados<sup>40</sup>.

Respeto a la tercera dimensión, riesgo físico, observamos que el 60% presentaron riesgo bajo, el 30.0% riesgo medio y el 10.0% riesgo alto; estos resultados no guardan relación con Gonzales<sup>6</sup>, quien determinó que el 38% de docentes tienen riesgo físico alto, 36% riesgo medio y 26% riesgo bajo. Así mismo en una investigación en México<sup>41</sup> encontraron en el entorno del profesional de enfermería temperatura inadecuada en un 67%, ruido excesivo 64.2% y hacinamiento 64%. De igual forma Aguirre<sup>38</sup>, pudo observar que el 60% de docentes de enfermería presentaron riesgo físico alto, 24% riesgo bajo y 16 % riesgo medio. Los resultados obtenidos en la presente investigación se debieron a las respuestas afirmativas de los docentes en la siguiente pregunta: ¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza? (ver anexo N°12).

De tal manera, el riesgo físico representa un factor ambiental que puede provocar efectos adversos a la salud del trabajador, dependiendo de la intensidad, tiempo de exposición y concentración de este, cuando se interactúan con formas de energía, como ruido, vibraciones y presiones anormales que conforman esta primera división de riesgos físicos<sup>23</sup>.

Por su parte, la OMS afirma que la exposición del profesional enfermero a sonidos fuertes es un factor que puede interferir con la comunicación; causando daño auditivo y aumento en la sensación de cansancio, que afectará la calidad de la atención. Por otra parte, podemos mencionar al microclima conformado por las condiciones ambientales en el espacio físico y en el entorno del lugar de trabajo; además de la exposición a la radiación ionizante, debido al tiempo de exposición, la distancia entre la fuente y el personal o los elementos expuestos. A la vez el riesgo de radiación no ionizante es causado por el uso de dispositivos electromédicos que causan diferentes tipos de exposición, como, por ejemplo: campos electromagnéticos, rayos ultravioletas, ultrasonido, etc.; los cuales son factores de riesgo asociados al espacio disponible, ruido, ventilación, humedad relativa, temperatura e iluminación<sup>42</sup>.

Por otra parte, la cuarta dimensión, riesgo psicosocial, obtuvo que el 53.3% de los docentes de práctica hospitalaria presentaron riesgo medio, seguido del 36.7% que tuvieron riesgo bajo y el 10.0% riesgo alto, cuyos resultados no concuerdan con la investigación de Gonzales<sup>6</sup>, quien encontró un alto riesgo psicosocial con el 53%, seguido del 37 % con riesgo medio y 10 % riesgo bajo; mientras que en una investigación en Barcelona se encontró que el 45% de los docentes de salud presentaron riesgo bajo ,35% riesgo medio y 20% riesgo alto<sup>9</sup>.

Además, en un estudio de Tacna dado por Aburto<sup>12</sup> se identificó que las principales manifestaciones clínicas ocupacionales ocasionadas por factores de riesgo psicosocial son el cansancio por alto nivel de exigencia laboral con 52.94% y cansancio por sobrecarga laboral en algunos docentes con 73.33%. Los resultados obtenidos en la presente investigación se debieron a las respuestas afirmativas de los docentes en las siguientes preguntas: ¿En el desempeño de sus labores existen buenas relaciones con sus compañeros de trabajo?, ¿Considera que tiene sobrecarga laboral físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas? (ver anexo N°13).

Es así como, los riesgos psicosociales, son elementos y estados que se encuentran relacionados con las actividades del entorno laboral; cuyos principales efectos en salud se agrupan en las siguientes categorías, primero en la fatiga muscular que generan disminución del rendimiento laboral, mayor posibilidad de sufrir cualquier enfermedad. Segundo, la fatiga mental que puede producir sensaciones de malestar general, estrés, disminución de la autoestima y motivación, irritabilidad, preocupación, alteraciones psicosomáticas como problemas digestivos, cefaleas, ausentismo, tendencia a adicciones al alcohol o drogas, entre otras. Tercero, el trabajo por turnos, horas extras, sin períodos de descanso, alteración del ritmo nocturno como sueño – vigilia; fatiga general y crónica, limitaciones de la vida familiar y social, errores en procesos sencillos, perturbaciones nerviosas y psicosomáticas<sup>43</sup>.

En cuanto a la última dimensión, riesgo ergonómico, se obtuvo como resultado que el 36.7% presentaron riesgo medio y alto respectivamente, seguido del 26.7% con riesgo bajo; estos resultados guardan relación con lo demostrado por Gonzales<sup>6</sup>, quien identificó que el 47% presentaron riesgo ergonómico medio, 41% riesgo alto y 12% riesgo bajo. En otro sentido, un estudio de Barcelona observó que el 33% manifestó problemas cervicales, dorsales y tensión muscular; finalmente, en Tacna<sup>12</sup> se presentó factores de riesgo ergonómicos como dolor de cabeza (41.38%) y dolor muscular (44.83%). Y en Brasil<sup>44</sup>, se encontró que el 74.5% de los enfermeros (as) presentaron riesgos ergonómicos altos debido a que se encuentran de pie por mucho tiempo durante su horario laboral. A diferencia de un estudio Peruano<sup>45</sup>, donde el profesional de enfermería presentó riesgo ergonómico medio con el 38%, el 35 % riesgo bajo y 27% riesgo alto. Los resultados obtenidos en la presente investigación se debieron a las respuestas afirmativas de los docentes en las siguientes preguntas: ¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos?, ¿El mobiliario con el que labora en el área de su trabajo es adecuado para su persona?, ¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares? (ver anexo N°14).

También encontramos que, las horas semanales que laboran los docentes de practica hospitalaria de la Escuela de Enfermería, en mayor porcentaje el 56.7% realizó laborales por 12 horas semanales; donde otro estudio indicó que el 49,5% de docentes de enfermería manifestó dolores musculares en los últimos 12 meses, siendo la espalda (37,8%) y el cuello (16,2%) las partes del cuerpo más afectadas<sup>46</sup>. Por lo que, el riesgo ergonómico produce ausencia de una correcta ergonomía laboral, trayendo la probabilidad de desarrollar un trastorno musculo esquelético debido al incremento de actividad física realizada durante el trabajo, y problemas secundarios a la permanencia de posición de pie durante mucho tiempo y levantamiento de cargas, provocando un exceso de trabajo y fatiga<sup>25</sup>.

## CONCLUSIONES

- El 76.7 % de los docentes de práctica hospitalaria de la escuela de enfermería presentó riesgo ocupacional bajo, 20% tuvieron riesgo ocupacional medio y 3.3% un riesgo ocupacional alto.
- El riesgo biológico en los docentes de práctica hospitalaria; obtuvo que el 56.7% presentó riesgo alto, el 33.3% riesgo medio y el 10% riesgo bajo.
- El riesgo químico en los docentes de práctica hospitalaria fueron, 50.0% con riesgo medio, el 40.0% tuvieron riesgo bajo y 10.0% un riesgo alto.
- El riesgo físico en los docentes de práctica hospitalaria presentó 60.0% con un riesgo bajo, el 30.0% tuvieron riesgo medio y el 10.0% riesgo alto.
- El riesgo psicosocial, obtuvo que el 53.3% presentaron riesgo medio, 36.7% tuvieron riesgo bajo y el 10.0% riesgo alto.
- El riesgo ergonómico en los docentes de práctica hospitalaria obtuvo como resultado que el 36.7% presentó riesgo medio y alto respectivamente y 26.7% un riesgo bajo.

## RECOMENDACIONES

- Al comité de salud ocupacional de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo: diseñar programas de salud ocupacional en conjunto con la Escuela de Enfermería, en el cual incluyan acciones de promoción, prevención, vigilancia de las normas y reglamentos del mismo, para todos los docentes que laboran dentro y fuera de la universidad, y al que pertenecen los docentes de práctica hospitalaria.
- A la Facultad de Medicina: establecer procesos de vigilancia epidemiológica de accidentes en los docentes de práctica hospitalaria para prevenirlos. De la misma manera, brindar capacitación sobre los riesgos biológicos a los cuales están expuestos.
- A las instituciones hospitalarias del ministerio de salud, como entidad prestadora de servicio de salud: brindar las facilidades con relación a materiales y recursos para cumplir adecuadamente las prácticas de bioseguridad y de esa manera disminuir los diferentes riesgos que se encuentra expuesto los docentes de práctica hospitalaria.
- A los docentes de práctica hospitalaria: capacitarse constantemente, para que se mantengan actualizados sobre los riesgos a los que están expuestos en su campo laboral y poder conseguir el rendimiento óptimo como profesional de la salud.
- A los futuros investigadores de pre y post grado: realizar estudios con una mayor muestra representativa, así mismo realizar estudios cuantitativos sobre las condiciones de trabajo y satisfacción laboral de los docentes de práctica hospitalaria.

## REFERENCIAS

1. Lista Cacua L, Barreto H. Condiciones de trabajo y su repercusión en la salud de los trabajadores de la plaza de mercado la Nueva Sexta, Cúcuta. Revista Dialnet [Internet]. Septiembre 2017 [Consultado el 10 de agosto del 2019]; 11 (19): 102- 103. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6109872>
2. Muñoz F, Arvayo K. Intidad profesional docente: ¿qué significa ser profesor? .European Scientific Journal [Internet]. Noviembre 2015[Consultado el 10 de agosto del 2019]; 11(32):98- 99. Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/f25f/c4471803e574a4dfe59ce13020162170dc59.pdf>
3. Vaillan Marcelo C. El ABC y D de la formación docente. Madrid: Narcea; 2015.
4. Fernández Landy, Ximena A. Análisis de riesgos laborales a los docentes de la Facultad de Medicina de la Universidad de Cuenca. [Tesis de Maestría en internet]. Ecuador: Universidad del Azuay; 2016 [Consultado el 12 de agosto del 2019].94p. Disponible en: <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/6149>
5. Aldrete M, González R. Condiciones de trabajo y salud de los docentes de enseñanza media superior de una universidad pública. Educación y desarrollo [Internet].2016 abril [consultado 25 nov 2019]; 1(37):1-50. Disponible en: [http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu\\_desarrollo/anteriores/37/37\\_Aldrete.pdf](http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/37/37_Aldrete.pdf)
6. González A. Riesgo laboral en enfermeros (as) docentes supervisores de práctica de la Carrera de Enfermería. Estudio descriptivo realizado en la Universidad Rafael Landívar, Campus Quetzaltenango. [tesis de licenciatura en internet]. Guatemala: Universidad Rafael Landívar; 2014 [consultado el 20 de septiembre del 2019]. 92p. Disponible en: <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/09/02/Gonzalez-Angelica.pdf>
7. Bustamante U, Becerra L. Riesgos ocupacionales en el equipo básico del servicio de emergencia hospital general de Jaén, 2017. [tesis licenciatura en internet]. Jaén: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo; 2017[consultado el 25 de septiembre del 2019].66p.Disponible en: <http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/2231/BC-TES-TMP1107.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
8. Collado P, Soria C. Condiciones de trabajo y salud en docentes universitarios y de enseñanza media de Mendoza, Argentina: entre el compromiso y el desgaste emocional. Salud Colectiva [Internet]. Marzo 2016 [consultado el 28 de septiembre del 2019]; 12(2): 204-205. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/sc/v12n2/1851-8265-sc-12-02- 00203.pdf>
9. Fernández V. Evaluación de la Salud Laboral Docente: Estudio Psicométrico del Cuestionario de Salud Docente. [Tesis de Doctorado en internet]. Barcelona: Universidad Ramón llull; 2014[consultado el 30 de septiembre del 2019].239p. Disponible en: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/283976/TESIS%20%2014-7-14.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
10. Ministerio de Salud del Perú. Plan nacional de prevención del VHB, VIH y la TB por riesgo ocupacional en los trabajadores de salud 2010 –2015. [Internet]. [consultado el 05 diciembre del 2019]. Disponible en: [http://www.digesa.minsa.gob.pe/material\\_educativo/pdf/PLAN\\_NACIONAL\\_PREVE\\_NCION%20DE%20VHB,VIH%20y%20TB%202010-2015%20.pdf](http://www.digesa.minsa.gob.pe/material_educativo/pdf/PLAN_NACIONAL_PREVE_NCION%20DE%20VHB,VIH%20y%20TB%202010-2015%20.pdf)
11. Coloma C. Nuevos desafíos en la docencia universitaria. En Blanco & Negro [Internet]. Octubre 2015 [Consultado el 10 de noviembre del 2019]; 6(1):4- 6. Disponible en:

- <http://files.pucp.edu.pe/departamento/educacion/2020/02/06132953/carmen-colomanuevos-desafios-en-la-docencia-universitaria.pdf>
12. Aburto S. Factores de riesgos Asociados a las manifestaciones clínicas ocupacionales en docentes de enfermería de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann Tacna - 2013. [Tesis licenciatura en internet]. Tacna: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Perú, 2013 [Consultado el 16 de noviembre del 2019]. 149p. Disponible en: <http://www.tesis.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/353/TG0211.pdf?sequence=1 & isAllowed=y>
  13. Caldas M. Prevención de riesgos laborales en el sector docente. 1a ed. España: Ministerio de Empleo y Seguridad Social; 2015.353p.
  14. Organización Internacional de trabajo. Seguridad y salud en el trabajo [Internet]. Agencia especializada de las Naciones Unidas; 2019[Consultado el 25 noviembre del 2019]. Disponible en: <https://www.ilo.org/global/topics/safety-and-health-at-work/lang--es/index.htm>
  15. Caldas M. Formación y orientación laboral. 1a ed. España: Editex; 2016.300p.
  16. Pérez R. Formación y orientación laboral. 3a ed. España: paraninfo; 2016.310p.
  17. Henao F, Nieto L. Diagnóstico integral de las condiciones de trabajo y salud. 3era ed. Bogotá: editorial Ecoe; 2017.28p.
  18. Cerquera A, Corredor F. Sentido y significado de ser docente: Reflexiones para repensar la educación. Plumilla Educativa [Internet]. 2016 [Consultado el 22 de noviembre del 2019]; 18 (2): 316-317.Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5920217>
  19. Londoño G. La docencia universitaria: realidad compleja y en construcción. Miradas desde el estado del arte. Itinerario Educativo. Itinerario Educativo [Internet]. Agosto 2015 [Consultado el 20 de noviembre del 2019]; 66: 49- 52. Disponible en: [https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=doct\\_educacion\\_n\\_sociedad](https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=doct_educacion_n_sociedad)
  20. Pinilla A. El maestro universitario como profesional autónomo: Una mirada desde las ciencias de la salud. Revista de facultad de medicina [Internet].2015 [Consultado el 24 de noviembre del2019]; 1(63):158-160. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/revfacmed/article/view/44740/64438>
  21. Álvarez F. Riesgos biológico y bioseguridad. 2ª. ed. Colombia: Ecoe Ediciones; 2012.42p.
  22. González M. Manual de riesgos químicos. España: Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo; 2015.170p.
  23. López k, Penagos C, Identificación y control de los agentes de riesgo en el lugar de trabajo. Colombia: ARL SURA; 2015.15p.
  24. Camacho A, Rocío D. Riesgos laborales psicosociales: Perspectiva organizacional, jurídica y social. Revista Prolegómenos Derechos y Valores [Internet].2017 [Consultado el 24 de noviembre del 2019]; 20(40):162-166.
  25. Cárdenas M. Reflexiones para la práctica de las evaluaciones ergonómicas y psicosociales. 1a ed. España: FUNCOP; 2016.52p.
  26. Sampieri R, Fernández C, Baptista P. Metodología de la investigación. 6ª ed. México: Editorial Mc Graw-Hill Interamericana; 2014.90p.
  27. Introduction of a pilot study. Junyong In. Statical Round (internet). 3 de Diciembre 2017 (15 de mayo);70(6): 5. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/321503093\\_Introduction\\_of\\_a\\_pilot\\_study](https://www.researchgate.net/publication/321503093_Introduction_of_a_pilot_study)
  28. Grove S, Gray J, Burns N. Investigación en enfermería. Desarrollo de la práctica

- enfermera basada en la evidencia. Barcelona: El sevier; 2016.554p.
29. Hernández R. Fernández C. Baptistas P. Metodología de la investigación. 6th ed. México D.F.: Mc Graw Hill; 2015. 1-613 p.
  30. Bernal C. Metodología de la investigación. 4ta ed. Colombia: Pearson; 2016. 286p.
  31. Decreto Supremo que declara el Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del COVID-19. Diario oficial del bicentenario El Peruano, N° 044-2020-PCM. (15 de marzo del 2020).
  32. Escobar D, Vargas Vargas R. Riesgos laborales en profesionales de enfermería del hospital regional zacarias correa valdivia de Huancavelica – 2017. [Tesis de post grado en internet]. Huancavelica: Universidad Nacional de Huancavelica; 2017 [Consultado el 28 de noviembre del 2019].87p. Disponible en: <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/1104>
  33. Belmont. Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación biomédica y comportamental. National Institutes of Health [Internet]. 1979 [consultado 25 de mayo del 2019].Disponible en: [http://www.conbioeticamexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacion al/10I NTL\\_Informe\\_Belmont.pdf](http://www.conbioeticamexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacion al/10I NTL_Informe_Belmont.pdf)
  34. Campo A, Heidi C. Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna Revista de Salud Pública [Internet].2008 diciembre [Consultado el 2 de junio del 2020]; 10 (5): 831-839.Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
  35. Mori N. Riesgo laboral al que se encuentra expuesto el profesional de enfermería, hospital regional Virgen de Fátima, Chachapoyas-2015. [Tesis de licenciatura en internet]. Chachapoyas: Universidad nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; 2015 [Consultado el 28 de junio del 2020].60p. Disponible en: <http://repositorio.untrm.edu.pe/bitstream/handle/UNTRM/1041/RIESGO%20LABORAL%20AL%20QUE%20SE%20ENCUENTRA%20EXPUESTO%20EL%20PROFESIONAL%20DE%20ENFERMER%20C3%8DA,%20HOSPITAL%20REGIONAL%20VIRGEN%20DE%20F%20C3%81TIMA,%20CHACHAPOYAS-2015.pdf?sequence=1>
  36. Parra D, Giordano, Andres V. Proceso de trabajo de los enfermeros docentes. Revista Latino-Americana de enfermagem [Internet].2017 agosto [Consultado el 28 de junio del 2020],25(1):2-6. Disponible en :[https://www.scielo.br/pdf/rlae/v25/es\\_0104-1169-rlae-25- e2946.pdf](https://www.scielo.br/pdf/rlae/v25/es_0104-1169-rlae-25- e2946.pdf)
  37. Arenas A, Pinzón A. Riesgo biológico en el personal de enfermería: una revisión práctica. Revista Cuidarte [Internet].2011 noviembre [Consultado el 28 de junio del 2020], 2(2): 216-218. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/cuid/v2n1/v2n1a18.pdf>
  38. Aguirre L, Castellares Y. Riesgos ocupacionales y aplicación de normas de bioseguridad del profesional de enfermería de áreas críticas del hospital regional “Zacarias Correa Valdivia” Huancavelica - 2016. [Tesis de especialidad en internet]. Callao: Universidad Nacional del Callao; 2016 [Consultado el 28 de junio del 2020]. 91p. Disponible en: [http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/UNAC/2855/Aguirre%2c%20Guerra%20y%20Castellares\\_IF2da\\_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/UNAC/2855/Aguirre%2c%20Guerra%20y%20Castellares_IF2da_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
  39. Mesones V. Exposición a riesgos laborales en el personal de enfermería durante el cuidado a pacientes en los servicios de internamiento de un hospital público. Jaén-Perú, 2016. [Tesis de licenciatura en internet]. Jaén: Universidad nacional de Cajamarca; 2016 [Consultado el 28 de junio del 2020]. 56p. Disponible en: [https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1057/T016\\_46223888\\_T.pdf?s](https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1057/T016_46223888_T.pdf?s)

- equence=1&isAllowed=y
40. Berdejo F. Factores de riesgo que intervienen en la ocurrencia de los accidentes de trabajo en el personal de enfermería en el servicio de emergencias de hospitales en la plata argentina y Bogotá, Colombia. [Tesis de post grado en internet]. Argentina: Universidad nacional de la Plata; 2016 [Consultado el 28 de junio del 2020].106p. Disponible en: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/55876/Documento\\_completo\\_\\_\\_pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/55876/Documento_completo___pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
  41. Moreno F, Godoy E. Riesgos Laborales un nuevo desafío para la gerencia. Revista Daena: International journal of Good Conscience [Internet].2012 noviembre [Consultado el 28 de junio del 2020] ,7(1):38-56. Disponible en: [http://www.spenta-mexico.org/v7-n1/7\(1\)38-56.pdf](http://www.spenta-mexico.org/v7-n1/7(1)38-56.pdf)
  42. Organización Mundial de la Salud. Entornos Laborales Saludables: Fundamentos y Modelo de la OMS. [Internet]. [Consultado el 28 de junio del 2020].Disponible en:[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44466/9789243500249\\_spa.pdf?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44466/9789243500249_spa.pdf?sequence=1)
  43. Cabrejas P. Los riesgos psicosociales: causas, consecuencias y posibles soluciones. [Tesis de licenciatura en internet]. España: Universidad de Valladolid; 2015[Consultado el 28 de junio del 2020].77p. Disponible en: <http://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/15077/TFGO%20662.pdf;jsessionid=F8597CC318AD8801F841071E108C6AE2?sequence=1>
  44. Díaz B. Riesgos ergonómicos y nivel de estrés laboral en profesionales de enfermería del Servicio de Emergencia - Hospital Sergio Bernales Collique febrero – 2017. [Tesis de licenciatura en internet]. Lima: Universidad Privada San Juan Bautista;2018[Consultado el 27 de Octubre del 2020]. 80p. Disponible en: <http://repositorio.upsjb.edu.pe/bitstream/handle/upsjb/1653/T-TPLE-%20Blanca%20Melissa%20Diaz%20Lopez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
  45. Pereira M, Pinto B. Riesgos laborales en profesionales de enfermería en centros de material y esterilización. Revista SCIELO [Internet].2018 septiembre [Consultado el 28 de octubre del 2020]; 9(3):2361-2366.Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2216-09732018000302361&lang=pt](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2216-09732018000302361&lang=pt)
  46. Montalvo A, Cortés Y, Rojas M. Riesgo ergonómico asociado a sintomatología musculoesquelética en personal de enfermería. Revista Hacia la Promoción de la Salud [Internet].2015 Diciembre [Consultado el 28 de octubre del 2020]; 20(2):132-140. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3091/309143500010.pdf>

ANEXOS

ANEXO N° 1

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	VALOR POR DIMENSIONES	VALOR FINAL
Riesgos Laborales	Es la probabilidad que un trabajador sufra algún determinado daño en la salud derivado del ambiente del trabajo.	Se determinan los riesgos laborales de los docentes de práctica hospitalaria, por medio del cuestionario.	Riesgo biológico	Exposición a microorganismos como: Virus	6 ítems	Respuestas dicotómicas: sí (1punto), no (0 punto)  • Puntaje mínimo: 0 • Puntaje máximo: 6  Categorías: - Bajo: 0 a 2 - Medio: 3 a 4 - Alto: 5 a 6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Riesgo laboral alto (23 a 33)</li> <li>• Riesgo laboral medio (12 a 22)</li> <li>• Riesgo laboral bajo (0 a 11)</li> </ul>
				Bacterias			
				Hongos			
				Parásitos			
			Riesgo químico	Desinfectantes	6 ítems	Respuestas dicotómicas: sí (1punto), no (0 punto)  • Puntaje mínimo: 0 • Puntaje máximo: 6  Categorías: - Bajo: 0 a 2 - Medio: 3 a 4 - Alto: 5 a 6	
				Gases			
				Aerosol			
Riesgo ergonómico	Posturas inadecuadas	8 ítems	Respuestas dicotómicas: sí (1punto), no (0 punto) • Puntaje mínimo: 0				

				<p>Sobre esfuerzo</p> <p>Movimientos bruscos</p> <p>Trabajos prolongados de pie</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puntaje máximo: 8</li> </ul> <p>Categorías:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajo: 0 a 2</li> <li>- Medio: 3 a 5</li> <li>- Alto: 6 a 8</li> </ul>	
			Riesgo físico	<p>Ruido</p> <p>Ventilación</p> <p>Iluminación</p> <p>Temperatura</p> <p>Vibraciones</p>	7 ítems	<p>Respuestas dicotómicas: sí (1 punto), no (0 punto)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puntaje mínimo: 0</li> <li>• Puntaje máximo: 7</li> </ul> <p>Categorías:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajo: 0 a 2</li> <li>- Medio: 3</li> <li>- a 5</li> <li>- Alto: 6 a 7</li> </ul>	
			Riesgo psicosocial	<p>Relaciones entre el equipo de salud</p> <p>Carga trabajo mental</p>	6 ítems	<p>Respuestas dicotómicas: sí (1 punto), no (0 punto)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puntaje mínimo: 0</li> <li>• Puntaje máximo: 6</li> </ul> <p>Categorías:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajo: 0 a 2</li> <li>- Medio: 3 a 4</li> <li>- Alto: 5 a 6</li> </ul>	

## ANEXO N° 2

## CUESTIONARIO SOBRE LOS RIESGO LABORALES

## PRESENTACION

El presente cuestionario se realiza con el objetivo de determinar los principales riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería, dicho instrumento se realizará de manera anónima.

## INSTRUCCIONES

Estimados docentes de práctica hospitalaria, a continuación, le presentamos una serie de preguntas, las cuales usted deberá marcar con una (x) su respuesta de acuerdo a lo que considere conveniente. Se agradece su colaboración por anticipado.

## I. Datos demográficos:

Edad: \_\_\_\_\_

Tiempo laboral como docente:

5-10 años ( )

>11 años ( )

Labora en otra institución: Si \_\_\_ No \_\_\_

Práctica ( ) \_\_\_\_\_ Horas/semana

## II. Riesgos Laborales:

Riesgo biológico			
Nº	Ítems	Si	No
1.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes, y otros?		
2.	¿Está expuesto a infectarse con enfermedades Infectocontagiosas como SIDA, hepatitis, tuberculosis, meningitis?		
3.	¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos?		
4.	¿Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, ¿otros?		
5.	¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados?		

6.	En el desarrollo de sus actividades laborales, cuál de los siguientes tipos de enfermedades ha padecido. Puede marcar varias si fuera necesario.	Virales_____	Bacterianas_____	Parasitarias_____	Fúngicas_____	Ninguno_____
<b>Riesgo químico</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>			
7.	En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros. Especifique					
8.	En el desempeño de sus actividades usted se expone a sustancias químicas como el Látex por tiempos prolongados.					
9.	En el desempeño de sus actividades está en riesgo de sufrir intoxicaciones por gases tóxicos, vapores, quemaduras por manipulación de sustancias químicas, y otros.					
10.	En el desempeño de sus actividades laborales ha padecido algún accidente o enfermedad causada por manipulación o exposición a sustancias químicas.					
11.	En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto a los desinfectantes como glutaraldehído, formaldehído u otros.					
12.	En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto ante anestésicos.					
<b>Riesgo físico</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>			
13.	¿En el desempeño de sus actividades está expuesto a ruidos que perturben su tranquilidad?					
14.	¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas?					
15.	¿En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad?					
16.	¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza?					
17.	¿En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura?					
18.	¿Durante su trabajo está usted expuesto a vibraciones?					

19.	¿Durante la jornada laboral está expuesto a corrientes de aire?		
<b>Riesgo psicosocial</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>
20.	¿El proceso de su trabajo genera en usted estrés laboral?		
21.	¿En el desempeño de sus labores existen buenas relaciones con sus compañeros de trabajo?		
22.	¿Considera que tiene sobrecarga laboral físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas?		
23.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos?		
24.	¿En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia?		
25.	¿Se siente emocionalmente agotado por su trabajo?		
<b>Riesgo ergonómico</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>
26.	¿En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones?		
27.	¿En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares?		
28.	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos?		
29.	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos?		
30.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, está expuesto a permanecer frente al computador por largos períodos?		
31.	El mobiliario con el que labora en el área de su trabajo es adecuado para su persona.		
32.	¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares?		
33.	Durante su jornada laboral, levanta objetos de aprox.20Kg a más.		

**ANEXO N° 3****HOJA INFORMATIVA PARA PARTICIPAR EN UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN ADULTOS**

---

**Datos informativos:**

**Institución:** Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo

**Investigadora:** Yessica Elizabeth Chilon Gonzales

**Título:** Riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería. Universidad privada, 2020

---

**Propósito del Estudio:**

Estamos invitando a participar en este estudio, para determinar los riesgos ocupacionales en los docentes de práctica hospitalaria de la Escuela de Enfermería. Universidad privada. Chiclayo, 2020. Constituyendo una base de información para la planificación en salud ocupacional.

**Procedimientos:**

Si usted acepta participar en este estudio se desarrollará los siguientes pasos:

1. Luego de que usted lea su hoja informativa, se le realizará una encuesta virtual, debido a las circunstancias de la pandemia por covid-19 en el departamento de Lambayeque, que le tomará un aproximado de 20 minutos.
2. En seguida se procesará la información de manera anónima y se emitirá un informe general de los resultados.
3. Finalmente, los resultados serán probablemente publicados en una revista científica. Garantizando en todo momento el anonimato de la fuente.

**Riesgos:**

No se prevé riesgos por participar en este estudio.

**Costos e incentivos**

Usted no deberá pagar nada por participar en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún

incentivo económico ni de otra índole, únicamente la satisfacción de colaborar a un mejor entendimiento del tema en estudio.

**Confidencialidad:**

Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

Uso futuro de la información obtenida:

Deseamos conservar la información de sus entrevistas guardadas en archivos por un periodo de 2 años, con la finalidad de que sirvan como fuente de verificación de nuestra investigación, luego del cual será eliminada.

Autorizo guardar la base de datos: SI NO

Se contará con el permiso del Comité de Ética en investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, cada vez que se requiera el uso de la información.

**Derechos del participante:**

Si usted decide participar en el estudio, puede retirarse de éste en cualquier momento, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal del estudio, o llamar a Yessica Chilón Gonzales tel.912691903, investigador principal.

Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Comité de Ética en investigación de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, al teléfono 074-606200 anexo 1138.

**ANEXO N°4****VALIDEZ DE INSTRUMENTOS – CONSULTA DE EXPERTOS**

<b>N° Juicios de expertos</b>	<b>Valor de p</b>
<b>1</b>	<b>0.088</b>
<b>2</b>	<b>0.0 86</b>
<b>3</b>	<b>0.0 84</b>
<b>4</b>	<b>0.096</b>
<b>5</b>	<b>0.084</b>

**Coficiente promedio de validez = 0.0876**

Si  $p < 0.05$ , la prueba es significativa, por lo tanto, el grado de concordancia es significativo y el instrumento es VÁLIDO según la Prueba Binomial aplicada

## ANEXO N°5

## CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE RIESGOS LABORALES

Si=1  
No=0

## 2. ESTADÍSTICO DE PRUEBA:

$$Kuder - Richardson 21 = KR - 21 = \left( \frac{k}{k-1} \right) \left( 1 - \frac{\bar{X}(k-\bar{X})}{k\sigma_t^2} \right)$$

**Leyenda:**

k=número de ítems

$\bar{X}$  =Media de los totales

$\sigma_t^2$ =varianza de los totales

**Calculo:**

$$KR - 21 = \left( \frac{33}{33-1} \right) \left( 1 - \frac{19,6(33-19,6)}{33 * 25,15} \right) = 0,816$$

$$KR = 0,816 = 81,60\%$$

## 3. ESCALA DE VALORACIÓN DE KUDER RICHARDSON:

- De 0,00 a 0,20 = Muy baja
- De 0,21 a 0,40 = Baja
- De 0,41 a 0,60 = Regular
- De 0,61 a 0,80 = Aceptable
- De 0,81 a 1,00 = Elevada

## 4. CONCLUSIÓN:

El instrumento presenta una **CONFIABILIDAD ELEVADA**, por presentar un KR igual a 0,816; es decir tiene una confiabilidad del 81,60%.

## ANEXO N°6

**CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO – ESTUDIO PILOTO PRUEBA DE  
CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO COEFICIENTE DE KUDER  
RICHARDSON**

**INSTRUMENTO**

Para determinar la confiabilidad del cuestionario de la prueba piloto, se utilizó el coeficiente de confiabilidad de Kuder Richardson se realizó en el programa SPSS versión 22

**Resumen de procesamiento**

	N	%
Válido	30	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	30	100,0

**Estadísticas de fiabilidad**

<b>Kuder Richardson</b>	<b>Kuder Richardson elementos estandarizados</b>	<b>N de elementos</b>
<b>,812</b>	<b>,808</b>	<b>33</b>

Se ha tomado una muestra de 30 docentes para la prueba de confiabilidad interna, aplicado el método estadístico de prueba Kuder Richardson (KR-21 a través del software estadístico IBM Spss), se obtuvo un indicador de 0.812, convirtiendo este instrumento que recoge información sobre el Riesgo ocupacional en los docentes de práctica hospitalaria en confiabilidad aceptable.

Ya que la consistencia interna de una escala se considera aceptable cuando el coeficiente se encuentra entre 0.70 y 0.90<sup>34</sup>.

## Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes, y otros?	15,67	34,506	,170	.	,811
¿Está expuesto a infectarse con enfermedades infectocontagiosas como SIDA, hepatitis, tuberculosis, meningitis?	16,23	33,564	,224	.	,811
¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos?	15,83	32,971	,389	.	,805
¿Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos?, ¿otros?	15,77	34,047	,200	.	,811
¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados?	15,67	34,575	,146	.	,812

<p>En el desarrollo de sus actividades laborales, cuál de los siguientes tipos de enfermedades ha padecido. Puede marcar varias si fuera necesario.</p>	15,63	29,137	,458	.	,804
<p>En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros.</p>	15,93	33,926	,165	.	,813
<p>En el desempeño de sus actividades usted se expone a sustancias químicas como el Látex por tiempos prolongados.</p>	16,00	32,690	,375	.	,805
<p>En el desempeño de sus actividades está en riesgo de sufrir intoxicaciones por gases tóxicos, vapores, quemaduras por manipulación de sustancias químicas, y otros.</p>	16,43	33,702	,279	.	,809
<p>En el desempeño de sus actividades laborales ha padecido algún accidente o enfermedad causada por manipulación o exposición a sustancias químicas.</p>	16,37	33,689	,241	.	,810
<p>En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto a los desinfectantes como glutaraldehído,</p>	16,07	31,444	,593	.	,796

formaldehído u otros.					
En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto ante anestésicos.	16,17	34,282	,092	.	,816
¿En el desempeño de sus actividades está expuesto a ruidos que perturben su tranquilidad?	16,23	30,806	,741	.	,791
¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas?	16,10	36,093	-,209	.	,827
¿En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad?	16,27	31,857	,552	.	,798
¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza?	15,90	33,059	,336	.	,807
¿En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura?	16,23	31,840	,542	.	,799
¿Durante su trabajo está usted expuesto a vibraciones?	16,57	34,668	,174	.	,812
¿Durante la jornada laboral está expuesto a corrientes de aire?	16,47	35,361	-,098	.	,818
¿El proceso de su trabajo genera en usted estrés laboral?	16,20	32,441	,420	.	,803

¿En el desempeño de sus labores existen buenas relaciones con sus compañeros de trabajo?	15,83	35,937	-,203	.	,824
¿Considera que tiene sobrecarga laboral físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas?	16,00	32,552	,400	.	,804
¿En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos?	16,43	32,323	,605	.	,799
¿En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia?	16,10	31,886	,510	.	,800
¿Se siente emocionalmente agotado por su trabajo?	16,10	32,714	,362	.	,805
¿En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones?	16,30	31,459	,650	.	,795
¿En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares?	16,20	32,166	,471	.	,801

¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos?	15,83	35,040	-,029	.	,818
¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos?	16,30	33,872	,182	.	,812
¿En el desarrollo de sus actividades laborales, está expuesto a permanecer frente al computador por largos períodos?	16,10	34,369	,075	.	,816
El mobiliario con el que labora en el área de su trabajo es adecuado para su persona.	15,90	33,886	,179	.	,812
¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares?	15,97	32,447	,428	.	,803
Durante su jornada laboral, levanta objetos de aprox. 20Kg a más.	16,40	31,490	,749	.	,794

### Interpretación:

En esta tabla encontramos que la correlación total entre los elementos es negativa en los siguientes ítems : 14 .¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas? con un resultado de -,209, ítem 19.¿Durante la jornada laboral está expuesto a corrientes de aire? con un resultado de -,098, ítem 21.¿En el desempeño de sus labores existen buenas relaciones con sus compañeros de trabajo? con un

resultado de  $-.203$ , ítem 28 .¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos? Con un resultado de  $-.029$ .

Al revisar el coeficiente de Kuder Richardson, si se decide eliminar o reestructurar el número mayor presentado en el ítem 14, se ha considerado no eliminar ningún elemento ya que su aporte es mínimo con  $0.015$ .

La fiabilidad del instrumento es ligeramente mayor en  $0.002$  a la reportada por el autor<sup>32</sup>.

**ANEXO N° 7****DIMENSIONES E ÍTEMS DE RIESGOS LABORALES EN DOCENTES DE LA ESCUELA DE ENFERMERIA**

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>ÍTEMS</b>
Riesgo biológico (6 ítems)	1,2,3,4,5,6
Riesgo químico (6 ítems)	7,8,9,10,11,12
Riesgo físico (6 ítems)	13,14,15,16,17,18
Riesgo psicosocial (6 ítems)	20,21,22,23,24,25
Riesgo ergonómico (8 ítems)	26,27,28,29,30,31,32,33

## ANEXO N° 8



**CONSEJO DE FACULTAD**  
**RESOLUCIÓN N° 334-2020-USAT-FMED**

**Chiclayo, 07 de julio de 2020**

Vista la solicitud virtual N° TRL-2020-6456 con fecha de evaluación 30 de junio de 2020 que adjunta el documento de aprobación emitido por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina del Proyecto de Investigación de la estudiante CHLON GONZALES YESSICA ELIZABETH, de la Escuela de Enfermería. Asesor: Dra. Elizabeth Soledad Guerrero Quiroz.

**CONSIDERANDO:**

Que esta investigación forma parte de las áreas y líneas de investigación de la Escuela de Enfermería.

Que el proyecto de Investigación denominado: **RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS DOCENTES DE PRÁCTICA HOSPITALARIA DE LA ESCUELA DE ENFERMERÍA. UNIVERSIDAD PRIVADA, CHICLAYO, 2020**, fue aprobado por el Comité Metodológico de la Escuela de Enfermería y el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Medicina.

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo;

**SE RESUELVE:**

Artículo 1º.- Anular y dejar sin efecto la Resolución N° 320-2020-USAT-FMED de fecha 12.03.2020.

Artículo 2º.- Declarar aprobado el Proyecto de Investigación para continuar con el proceso de recolección de datos y finalización del mismo.

Artículo 3º.- Disponer que la estudiante gestione ante las instituciones pertinentes las facilidades para la recolección de información.

Regístrese, comuníquese y archívese.



SECRETARÍA ACADÉMICA  
FACULTAD DE MEDICINA



FACULTAD DE MEDICINA

*Rev. RANGEL CASTRO*  
Lic. Irene Mercedes del Rocío Rangel Castro  
Secretaría Académica  
Facultad de Medicina

Mgtr. Luis Enrique Jara Romero  
Decano (e)  
Facultad de Medicina

## ANEXO N° 9

## RESULTADO DEL TURNITIN

# 28 %

	<		>
1		repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	4 % >
2		repositorio.unjbg.edu.pe Fuente de Internet	4 % >
3		www.aepsal.com Fuente de Internet	2 % >
4		repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	2 % >
5		repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	2 % >
6		repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	1 % >
7		creativecommons.org Fuente de Internet	1 % >

## ANEXO N° 10

## PREGUNTAS DE LA DIMENSIÓN DE RIESGO BIOLÓGICO

Riesgo biológico			
N°	Ítems	Si	No
1.	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, utiliza equipo de protección personal, ante la probabilidad de riesgos de pinchazos, salpicaduras, cortes, y otros?	28	2
2.	¿Está expuesto a infectarse con enfermedades Infectocontagiosas como SIDA, hepatitis, tuberculosis, meningitis?	11	19
3.	¿En sus actividades laborales está en contacto con fluidos corporales como sangre, orina, secreciones, o desechos peligrosos?	23	7
4.	¿Está expuesto a manipulación y contacto con microorganismos patógenos, ejemplo: bacterias, virus, protozoos, hongos, ¿otros?	25	5
5.	¿En su área laboral, los desechos sólidos se almacenan y depositan en bolsas y contenedores adecuados?	28	2
6.	En el desarrollo de sus actividades laborales, cuál de los siguientes tipos de enfermedades ha padecido. Puede marcar varias si fuera necesario.	Virales <u>4</u> Bacterianas <u>11</u> Parasitarias <u>1</u> Fúngicas <u>      </u> Ninguno <u>14</u>	

## ANEXO N° 11

## PREGUNTAS DE LA DIMENSIÓN DE RIESGO QUÍMICO

Riesgo químico		SI	NO
7	¿En el desempeño de sus actividades laborales está expuesto a detergentes, productos de limpieza, antisépticos, cloro, medicamentos, yodo y otros? Especifique	20	10
8	¿En el desempeño de sus actividades usted se expone a sustancias químicas como el Látex por tiempos prolongados?	18	12
9	¿En el desempeño de sus actividades está en riesgo de sufrir Intoxicaciones por gases tóxicos, vapores, quemaduras por manipulación de sustancias químicas, y otros?	5	25
10	¿En el desempeño de sus actividades laborales ha padecido algún accidente o enfermedad causada por manipulación o exposición a sustancias químicas?	7	23
11	¿En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto a los desinfectantes como glutaraldehído, formaldehído u otros?	16	14
12	¿En el desempeño de sus actividades usted se encuentra expuesto ante anestésicos?	13	17

## ANEXO N° 12

## PREGUNTAS DE LA DIMENSIÓN DE RIESGO FISICO

Riesgo físico		SI	NO
13	¿En el desempeño de sus actividades está expuesto a ruidos que perturben su tranquilidad?	11	19
14	¿Considera que las condiciones de circulación del aire del departamento o servicio donde usted labora son adecuadas?	15	15
15	¿En su área laboral, está expuesto a altos niveles de humedad?	10	20
16	¿La iluminación del área o servicio donde usted labora, es adecuada para las actividades que realiza?	21	9
17	¿En su área laboral, está expuesto a bajos o altos niveles de temperatura?	11	19
18	¿Durante su trabajo está usted expuesto a vibraciones?	1	19
19	¿Durante la jornada laboral está expuesto a corrientes de aire?	4	26

## ANEXO N° 13

## PREGUNTAS DE LA DIMENSIÓN DE RIESGO PSICOSOCIAL

Riesgo psicosocial		SI	NO
20	¿El proceso de su trabajo genera en usted estrés laboral?	12	18
21	¿En el desempeño de sus labores existen buenas relaciones con sus compañeros de trabajo?	23	7
22	¿Considera que tiene sobrecarga laboral físico o mental que le produzca fatiga, u otros síntomas?	18	12
23	¿En el desarrollo de sus actividades laborales existe riesgo de agresión o amenazas por parte del jefe hacia subalternos?	5	25
24	¿En el desarrollo de sus actividades existe riesgo de agresión verbal por parte del paciente o su familia?	15	15
25	¿Se siente emocionalmente agotado por su trabajo?	15	15

## ANEXO N° 14

## PREGUNTAS DE LA DIMENSIÓN DE RIESGO ERGONÓMICO

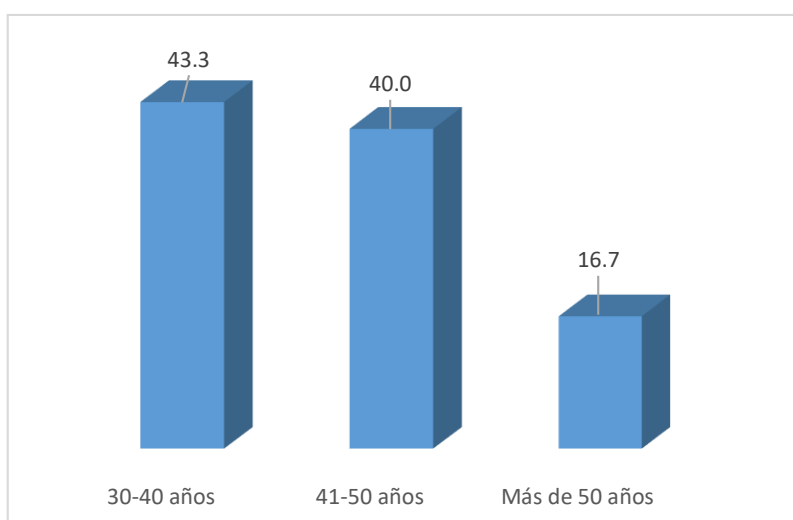
<b>Riesgo ergonómico</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>
<b>26</b>	¿En el desarrollo de sus actividades, tiene que realizar movimientos y adoptar posturas forzadas que le puedan provocar lesiones?	<b>9</b>	<b>21</b>
<b>27</b>	¿En su área de trabajo, existe posibilidad de realizar movimientos bruscos e inesperados que produzcan lesiones lumbares?	<b>12</b>	<b>18</b>
<b>28</b>	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer de pie por largos períodos?	<b>23</b>	<b>7</b>
<b>29</b>	¿En el desarrollo de sus actividades, está expuesto a permanecer sentado por largos períodos?	<b>9</b>	<b>21</b>
<b>30</b>	¿En el desarrollo de sus actividades laborales, está expuesto a permanecer frente al computador por largos períodos?	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>31</b>	El mobiliario con el que labora en el área de su trabajo es adecuado para su persona?	<b>21</b>	<b>9</b>
<b>32</b>	¿En el desempeño de sus actividades, está expuesto a tareas o posturas prolongadas que le genere problemas musculares?	<b>19</b>	<b>11</b>
<b>33</b>	¿Durante su jornada laboral, levanta objetos de aprox.20Kg a más?	<b>7</b>	<b>23</b>

## ANEXO N° 15

**DATOS DEMOGRÁFICOS DE LOS DOCENTES DE PRÁCTICAS  
HOSPITALARIAS DE LA ESCUELA DE ENFERMERÍA. UNIVERSIDAD  
PRIVADA. CHICLAYO 2020**

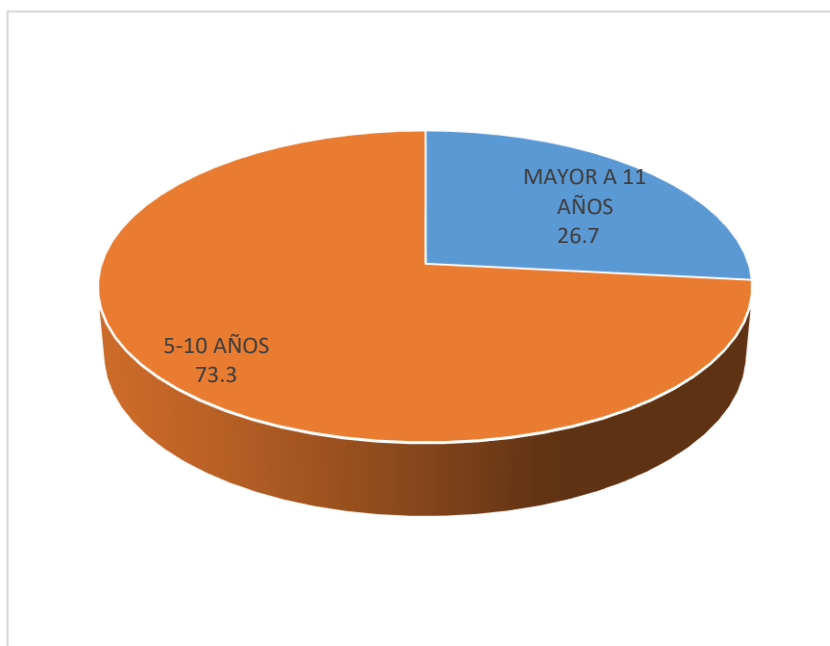
## Gráfico N° 07

**Edad en los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería.  
Universidad privada. Chiclayo 2020**



Fuente: Elaboración propia

En este gráfico se observa la edad de mayor porcentaje (43.3%) que presentaron los docentes de práctica hospitalaria de la escuela de enfermería, son los de 30 a 40 años, seguido con un (40.0%) los de 41 a 50 años y con un (16.7%) los de más de 50 años.

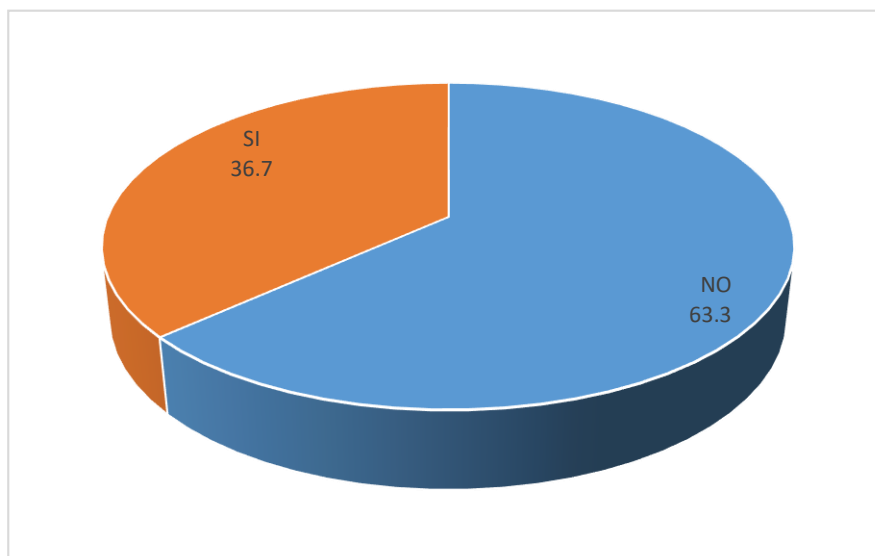
**Gráfico N° 08****Tiempo que laboran los docentes de prácticas hospitalarias de la Escuela de Enfermería. Universidad privada. Chiclayo 2020**

Fuente: Elaboración propia

En el siguiente gráfico se observa el tiempo que laboraron los docentes en prácticas hospitalarias, el (73.3%) laboraron entre 5 a 10 años y el (26.7%) más de 11 años.

**Gráfico N° 09**

**Los docentes de prácticas hospitalarias que laboran en otra institución de la escuela de enfermería. Universidad privada. Chiclayo 2020**

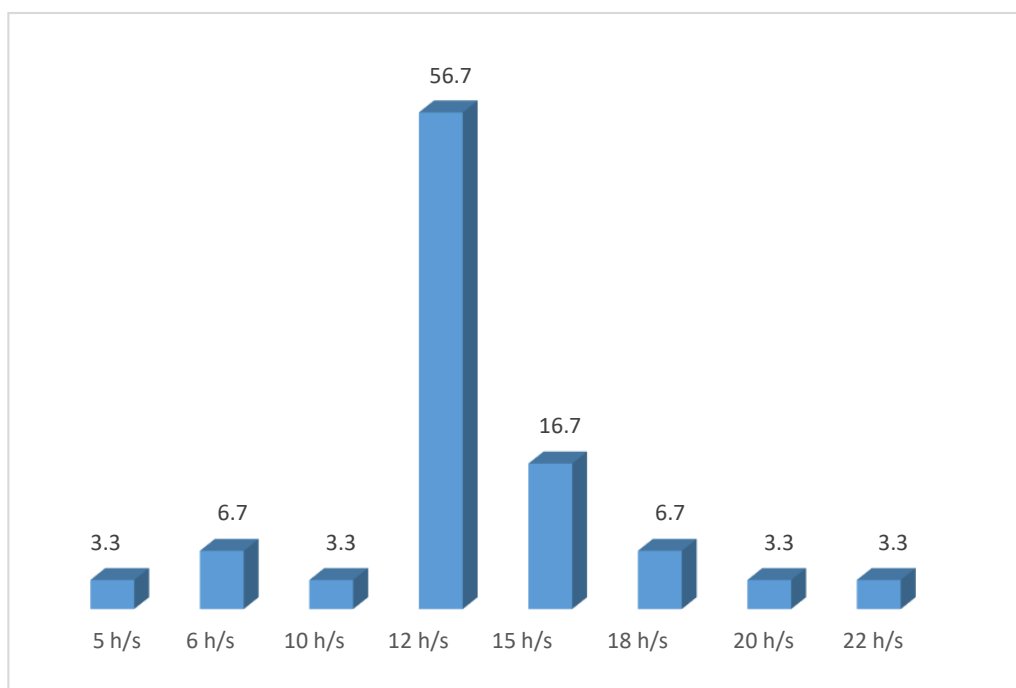


Fuente: Elaboración propia

En el presente gráfico se observa a los docentes de practica hospitalaria que laboraron en otra institución, para el (36.7%) si lo hacen y mientras el (63.3%) no laboran en otra institución.

**Gráfico N° 10**

**N° de horas semanales que laboran los docentes de prácticas hospitalarias de la escuela de enfermería. Universidad privada. Chiclayo 2020**



Fuente: Elaboración propia

En este gráfico se observa las horas semanales que laboran los docentes en prácticas hospitalarias, que el (56.7%) es el mayor porcentaje que realizaron durante las 12 horas semanales, seguido del (16.7%) que lo hicieron en 15 horas semanales los demás están por debajo del (7%) en las diferentes horas.