

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA



**Impacto del programa “Juntos” en la deserción escolar de sus
beneficiarios durante los años 2017 – 2019**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

AUTOR

Nayeli Nicole Prado Robledo

ASESOR

Milagros Carmen Gamarra Uceda

<https://orcid.org/0000-0002-0533-8559>

Chiclayo, 2025

**Impacto del programa “Juntos” en la deserción escolar de sus
beneficiarios durante los años 2017 – 2019**

PRESENTADA POR
Nayeli Nicole Prado Robledo

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

ECONOMISTA

APROBADA POR

Myrian Elizabeth Curo Asenjo

PRESIDENTE

Joel Vladimir Diaz Plaza

Secretario

Milagros Carmen Gamarra Uceda

Vocal

Dedicatoria

A mi familia, por su apoyo incondicional.

Agradecimientos

A mis padres, por ser mi ejemplo a seguir. A mis hermanos, por su aliento constante. A mis amigos por hacer esta etapa inolvidable.

FORMATO DE TESIS PREGRADO - PRADO ROBLEDO NAYELI NICOLE V1

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	6%
2	creativecommons.org Fuente de Internet	2%
3	evidencia.midis.gob.pe Fuente de Internet	2%
4	core.ac.uk Fuente de Internet	2%
5	www.slideshare.net Fuente de Internet	1%
6	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	cdn.www.gob.pe Fuente de Internet	1%
8	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
9	es.slideshare.net Fuente de Internet	

Índice

Resumen	8
Abstract	9
Introducción	10
Materiales y métodos	27
Resultados y discusión.....	41
Conclusiones.....	46
Referencias	49

Lista de Tablas

Tabla 1	40
Tabla 2	45

Lista de Figuras

Figura 1	24
Figura 2	34
Figura 3	35
Figura 4	35
Figura 5	37
Figura 6	37
Figura 7	38
Figura 8	41

Resumen

Tras más de 15 años del Programa Juntos, resulta necesario seguir evaluando la necesidad y eficacia del programa, específicamente en la deserción escolar, dada su tendencia a la baja. De ahí que el presente trabajo analice el impacto del programa “Juntos” en la deserción escolar de sus beneficiarios durante los años 2017 – 2019, para ello se analizará la deserción escolar en el Perú, así como el Programa Juntos. En efecto, se ha utilizado la data ENDES (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar) para los años en cuestión y se utilizaron los métodos de propensity score matching (PSM) y doble diferencia. En relación a los resultados del presente trabajo, se halló un impacto positivo y significativo del Programa Juntos en disminuir la deserción escolar. De la misma manera, en relación a los factores estudiados se encontró que la edad, el número de hijos, el tipo de pared y el servicio de agua harían que perjudique el impacto del Programa Juntos en reducir la deserción. Mientras que variables como el tipo de techo, piso y alcantarillado permitirían que el programa cumpla con su objetivo de escolaridad sin deserción.

Palabras clave: Deserción, Programa de Transferencias monetarias condicionadas, educación, Juntos, programa social.

Abstract

After more than 15 years of the Juntos Program, it is necessary to continue evaluating the need and effectiveness of the program, specifically in school dropout, given its decreasing trend. Therefore, this study analyzes the impact of the 'Juntos' program on the school dropout of its beneficiaries during the years 2017-2019. The school dropout in Peru and the Juntos Program will be examined. Indeed, ENDES data (Demographic and Family Health Survey) for the relevant years were used, employing the propensity score matching (PSM) and double-difference methods. Regarding the results of this study, a positive and significant impact of the Juntos Program in reducing school dropout was found. Similarly, concerning the studied factors, it was found that age, the number of children, the type of wall, and water service would adversely affect the impact of the Juntos Program in reducing dropout. Meanwhile, variables such as the type of roof, floor, and sewerage would enable the program to fulfill its objective of promoting schooling without dropout.

Keywords: Dropout, Conditional Cash Transfer Program, education, Juntos, social program.

Introducción

La educación desempeña un papel irremplazable para el crecimiento y desarrollo de una sociedad. Se reconoce como un vehículo de movilidad social por sus efectos positivos en el individuo pues le permite acceder a mejores oportunidades de trabajo y mayores ingresos. Estos beneficios a largo plazo se traducen en el bienestar de los hogares y en un mayor desarrollo económico para la nación, gracias a la mayor productividad de los individuos. Por consiguiente, la educación resulta importante como instrumento de política pública (Beltrán y Seinfeld, 2013).

Sin embargo, de acuerdo con cifras del Ministerio de Educación (Minedu) para el 2020 la deserción en primaria alcanzó el 3.5%, mientras que la deserción secundaria el 4%, siendo 230,000 estudiantes de Educación Básica Regular (EBR) quienes han abandonado sus estudios. Esto se explica por razones como los problemas económicos, problemas familiares, o porque los estudiantes prefieren dedicarse a las labores del hogar, encuentran trabajo, etc.

Bajo ese contexto y por otros problemas sociales, surgen los Programas de Transferencia Monetaria Condicionada (PTC) que son instrumentos para hacer frente a la persistencia de la pobreza en ciertos sectores, pues si bien el crecimiento económico reduce la pobreza, aún existen desigualdades en la acumulación de capital humano (educación, salud y nutrición) que requieren políticas complementarias.

Actualmente estos programas operan en diferentes países en desarrollo de Latinoamérica, pues han obtenido resultados exitosos en distintos países. El primer PTC en Latinoamérica empezó en Brasil en 1995, bajo el nombre de Bolsa Escola. Posteriormente, en México se desarrolló el programa Oportunidades (antes Progresá) en 1997. A partir de estas experiencias se implementaron los programas de transferencia monetaria en Chile (Chile Solidario), Colombia (Más Familias en Acción), Ecuador (Bono de Desarrollo Humano) y en Perú (Juntos).

Entre los principales objetivos de este tipo de programas se encuentra la disminución de la deserción escolar. En relación con esta variable educativa, según ESCALE (Estadística de la Calidad Educativa), la tasa de deserción escolar acumulada en el Perú para aquellos entre 13 y

19 años fue de 11.9%, 10.4%, 9.3%, 9%, y 8.7% entre los años 2016 y 2021. De modo que, la deserción escolar constituye uno de los principales retos que tiene el sector educativo, especialmente en aquellas áreas donde la deserción escolar es más alta y las oportunidades de estudio son limitadas y por ende se genera una brecha de desigualdad entre los estudiantes, así como un menor acceso a oportunidades de progreso. De ahí que el INEI (2020) estime que, según el nivel de pobreza, la tasa de deserción es de 7.6% para un nivel de pobreza extrema y que, a nivel regional, se observen mayores tasas de deserción acumulada (en secundaria) que, en el promedio nacional, pues se estimó un 14.3% en Ucayali, un 14% en Tumbes y un 10.2% en la Libertad.

Si bien existen diferentes razones por las que los estudiantes deciden abandonar el sistema educativo. Según Espinoza et al. (2010), los factores que contribuyen a esta problemática pueden ser de naturaleza escolar o extracurricular. En el primer grupo, se incluyen el bajo desempeño académico, los desafíos de comportamiento y el papel del profesor. Por otro lado, dentro del segundo grupo se encuentran el entorno socioeconómico del estudiante, su contexto familiar, las posibilidades de empleo, el embarazo en la adolescencia y las expectativas limitadas de los padres en relación con la educación. Al respecto, en el Perú, las principales causas de abandono que señalan distintos estudios son por motivos económicos, familiares, desinterés y casos de embarazo en adolescentes.

Actualmente en Perú, sigue en marcha desde el 2005, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – Juntos, creado bajo el DECRETO SUPREMO N° 032-2005-PCM, el cual es una propuesta para hacer frente a la deserción. Este programa busca promover el acceso a los servicios de salud y educación, enfocándose en mejorar la salud y nutrición preventiva materno – infantil y la escolaridad sin deserción. De manera que a largo plazo se alivie la pobreza intergeneracional y se potencie el capital humano.

Los beneficiarios de este programa son aquellos hogares que tienen la clasificación de pobre o pobre extremo del SISFOH y existe al menos una gestante o una niña o un niño, o una adolescente o un adolescente o un joven o una joven entre los 0 y 19 años. Por lo tanto, se enfoca justamente, en aquellos que son más propensos a desertar, como se indicó en líneas anteriores.

Bajo esa línea, resulta importante analizar la efectividad del programa, tras más de una

década de su ejecución, en combatir este gran reto educativo, la deserción escolar. Además, considerando las graves repercusiones de esta problemática, aquellos que desertan, tienen mayor probabilidad de tener oportunidades de empleo limitadas, de ser pobres y de cometer actos delictivos (Rumberger, 2011). Así pues, en consecuencia, habría repercusiones a la sociedad como conjunto, al ampliarse las brechas de desigualdad social y económica. (Sum, Khatiwada y McLaughlin, 2019). Por ende, la deserción escolar significa una pérdida de inversión del sistema educativo, y gastos públicos en el futuro.

En ese sentido, mediante la presente investigación se busca medir el efecto que está teniendo el Programa Juntos en disminuir la deserción escolar, con la finalidad de que a través del análisis de los grupos de estudio se pueda mejorar y aprovechar este programa.

La importancia de la investigación es mostrar si el Programa Juntos está teniendo los resultados esperados, es decir, cumpliendo su objetivo de escolaridad sin deserción. Esto para que se puedan realizar mejoras oportunas al programa, y que aquellos que cumplen con los requisitos, busquen afiliarse.

La investigación se justifica de manera social porque permitirá, a través de lo que demuestre, que aquellos más propensos a desertar se inscriban al programa y tengan un apoyo económico que alivie ciertos problemas, de manera que además de no desertar en la educación básica, posteriormente pueda el beneficiario mejorar su calidad de vida, a través de la disminución de la pobreza y el acceso a mejores oportunidades. Por el lado de la justificación teórica está en demostrar que al aliviar o atender los factores de demanda educativa, la deserción escolar disminuye, esto de acuerdo con Glewwe y Kasauf (2012), que sostienen que estos tipos de programa son más efectivos para mantener en la escuela a los niños desfavorecidos económicamente.

La justificación metodológica recae en el enfoque cuantitativo y el diseño explicativo (cuasi – experimental), pues como lo menciona Vara (2012), este tipo de diseño permite investigar la relación entre las variables, a través de la construcción de grupos de control y tratamiento, ideales para el estudio de impacto de programas sociales. Con respecto al aporte práctico está en recomendar una mejor selección de beneficiarios, en relación a sus características, al analizar los efectos de manera desagregada. Asimismo, la investigación resulta importante pues sigue la discusión planteada por otros autores como Lavado y Gallegos (2005), Narciso (2019), Aguilar

(2017), entre otros. En consecuencia, el problema de la presente es ¿Cuál es el impacto del programa “Juntos” en la deserción escolar durante el 2017 al 2019? El objetivo del estudio es determinar el impacto del Programa Juntos en la deserción escolar durante el 2017 al 2019, para ello se tienen los objetivos específicos; analizar la deserción escolar en el Perú durante 2017 – 2019, analizar el programa Juntos durante 2017 – 2019 y analizar si el Programa Juntos está disminuyendo la deserción escolar durante 2017 - 2019. Esto a través del análisis cuantitativo para estimar de manera precisa el impacto. La hipótesis planteada para la investigación es que el programa JUNTOS afecta positivamente, pero de manera heterogénea, en reducir la deserción escolar de los estudiantes pertenecientes a hogares beneficiarios del mismo.

Conforme a los antecedentes revisados, antes de la implementación del programa JUNTOS, Lavado y Gallegos (2005) realizaron un estudio sobre la dinámica de deserción escolar en el país, buscando caracterizar a aquellos niños que son más propensos a dejar la escuela. A su vez, realizaron una simulación de un programa de transferencias monetarias para analizar su impacto. En sentido, la presente investigación sigue la discusión, a través del análisis de beneficiario del programa ahora implementado. Otra investigación relacionada es la de Narciso (2019), quien a través de los métodos como Propensity Score matching (PSM) y doble diferencia determinó el impacto del Programa JUNTOS sobre el tiempo que dedican los niños a estudiar tanto dentro como fuera del hogar, usando data de los Niños del Milenio. También Aguilar (2017) realizó una aproximación econométrica a los efectos del programa JUNTOS en el rendimiento escolar de los niños peruanos. Y así, también se ha explorado el impacto de los programas de transferencia monetaria condicionada en el capital humano, en distintos países de desarrollo. De esta manera que se sigue la discusión sobre la efectividad de estos programas, y el aporte para sus mejoras.

Formulación del problema

¿Cuál es el impacto del programa “Juntos” en la deserción escolar durante el 2017 y 2019?

Objetivo Principal

Determinar el impacto del Programa Juntos en la deserción escolar durante el 2017 - 2019.

Objetivos

1. Analizar la deserción escolar en el Perú durante 2017 – 2019.

2. Analizar el programa Juntos durante 2017 - 2019
3. Analizar si el Programa Juntos está disminuyendo la deserción escolar durante 2017 - 2019.

Justificación

La presente investigación se enfoca en evaluar el impacto del programa Juntos en la deserción escolar, ya que es uno de sus resultados esperados; escolaridad sin deserción. En ese sentido, este trabajo evalúa la eficacia en el cumplimiento, luego de más de 10 años de ejecución, de este programa de transferencias monetarias condicionadas. En consecuencia, esta investigación será de utilidad para posibles mejores oportunas de diseño u operación del programa Juntos, siendo así esta investigación de interés para distintas autoridades, organismos, entre otros.

Además, esta investigación permitirá entender de mejor manera la dinámica de la deserción escolar, y aquellos factores que influyen en la decisión de abandonar la escuela.

Asimismo, la investigación resulta importante pues sigue la discusión planteada por otros autores que analizan la problemática nacional como Lavado y Gallegos (2005), Narciso (2019), Aguilar (2017), entre otros que analizan el problema en Latinoamérica y en otros continentes.

Revisión de literatura Antecedentes

En esta sección se revisará brevemente estudios empíricos relacionados a los Programas de Transferencia y su impacto en las variables educativas.

Uno de los primeros estudios que hacen referencia a la implementación de una transferencia monetaria, y que estudia la deserción en el Perú antes del desarrollo del programa Juntos es el trabajo de Lavado y Gallegos (2005), de ahí su relevancia en incluir esta investigación como antecedente. En su estudio, los autores tienen como objetivo analizar la dinámica de la deserción a lo largo del ciclo escolar y caracterizar a aquellos niños que son más propensos a dejar la escuela. A su vez realizan una simulación de un programa de transferencias monetarias para evaluar sus efectos en la deserción. En ese sentido, los autores estiman la función de supervivencia empírica mediante el estimador Kaplan-Meier. Y para estimar las probabilidades

de riesgo de desertar se usó los modelos *failure accelerated time*. Bajo esa metodología estudian cuatro grupos: niños rurales, niñas rurales, niños urbanos y niñas urbanas. Los autores encontraron que las transferencias tienen un mayor impacto en el sector rural que en el urbano, y es aún más en las niñas que en los niños. Así, en las zonas rurales las transferencias impactarían disminuyendo en la deserción escolar en un 36% en las niñas y un 23% en los niños. Mientras que para las zonas rurales el impacto de disminución es un 28% para los niños y 14% para las niñas. En síntesis, se observa que la restricción económica juega un rol importante en la deserción y una forma de atacar este problema frontalmente son las transferencias condicionadas. De ahí, que en la presente investigación investigue, ya con el programa con varios años en ejecución, el impacto de estas transferencias. Más aún, si el impacto sigue siendo de tal magnitud.

Otro trabajo que estudia el impacto del Programa Juntos es el de Narciso (2019). El autor tiene como objetivo medir el impacto de JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar, tanto dentro como fuera del hogar. Con esa finalidad, el autor con los datos de la encuesta *Young Lives* construyó un grupo de control y un grupo de tratamiento. Así ambos se diferencian excepcionalmente en que el primero no son beneficiarios de Juntos mientras que el otro sí. Además, empleó la metodología de propensity score matching (PSM) para determinar la probabilidad de formar parte de JUNTOS, utilizó los métodos de vecino más cercano, kernel y distancia máxima para el emparejamiento, y, finalmente, la técnica de diferencia de diferencias (DD) para medir el impacto. El autor finalmente observó un aumento notable en el tiempo dedicado a las labores domésticas y una disminución sustancial en el tiempo dedicado al sueño y la asistencia escolar, como producto del Programa Juntos. Sin embargo, otras áreas, como el tiempo destinado a cuidar de otros miembros del hogar, realizar trabajos remunerados y no remunerados, estudiar y jugar, no mostraron cambios sustanciales. Asimismo, se destacaron efectos negativos del programa JUNTOS, especialmente en las niñas en relación con el tiempo dedicado al sueño en comparación con los niños. Además, para los niños, se observaron impactos adversos en el tiempo dedicado a las labores domésticas y la asistencia a la escuela. De ahí que el autor señala que, si se asume que la disminución en el tiempo destinado a la escuela se debe a una mayor dedicación a las labores domésticas, surge la sugerencia de

que el programa JUNTOS no está no está cumpliendo con el rendimiento esperado respecto sus objetivos de escolaridad.

Por su parte, Aguilar (2017) investiga los efectos del Programa JUNTOS en los resultados educativos. Al respecto el autor construye un escenario en el cual se encontrarían los beneficiarios (grupo de tratamiento) bajo el supuesto de que el programa no se hubiese implementado (grupo de control). Posteriormente para el emparejamiento entre ambos grupos hace uso de las técnicas PSM, regresión lineal múltiple y efectos fijos, utilizando datos de corte transversal y datos panel del estudio *Young Lives* para Perú. Los resultados hallados por el autor indican que el programa JUNTOS podría impactar positivamente en el rendimiento de los niños beneficiarios en razonamiento matemático. A su vez, se observa un impacto negativo en las áreas de lectura y comprensión de un texto, así como en la comprensión de la lectura oral y en la prueba Peabody. No obstante, no se identifica un efecto en el razonamiento verbal. En ese sentido, el autor demuestra que la asistencia a clases es una condición necesaria pero no suficiente para el aprendizaje, de ahí que se sugiera que el Programa Juntos deba ser complementado con otro programa que mejore la calidad de la oferta educativa. Así, con la presente investigación se sigue la discusión de cuán importante es el objetivo de la deserción sin escolaridad del Programa Juntos.

Florindez (2023) también analiza este programa, específicamente investiga si el programa JUNTOS fue efectivo en mejorar el nivel educativo de los individuos menores de 15 años en el departamento de Cusco durante el 2019. La metodología utilizada en la investigación adoptó un enfoque no experimental de corte transversal, ya que se examinaron los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) correspondientes al año 2019. La población de estudio estuvo compuesta por individuos menores de 15 años inscritos en la educación básica regular del departamento de Cusco. Para verificar la robustez de los resultados, se evaluó el impacto del programa JUNTOS mediante la aplicación del *Propensity Score Matching* (PSM), utilizando los cinco algoritmos de emparejamiento. Los resultados evidencian que JUNTOS fue efectivo en reducir la deserción escolar durante el año 2019, según los cinco algoritmos de emparejamiento. En consecuencia, la autora concluye que el programa JUNTOS demostró eficiencia al mejorar el nivel educativo de individuos menores de 15 años en Cusco. Y al desagregar los factores, encuentra que ser beneficiario del programa JUNTOS se traduce en un impacto diferencial significativo sobre la matriculación en el periodo escolar. La residencia en un área urbana

también ejerce un impacto diferencial en comparación con la matriculación en el periodo escolar. Un aumento de un año en la edad del jefe de hogar correlaciona con una disminución en la probabilidad de matriculación en el periodo escolar. Si el estado civil del jefe de hogar es casado, esto tiene un impacto diferencial negativo sobre la matriculación en el periodo escolar. Ser pobre según el nivel de pobreza también muestra un impacto diferencial negativo en contraste con la matriculación en el periodo escolar. Un aumento en el número de integrantes del hogar incrementa la probabilidad de matriculación en el periodo escolar. Así, la presente investigación se suma a realizar un análisis más actualizado del impacto del programa Juntos en la deserción escolar, en este caso, a nivel nacional.

En su estudio, Chávez y Palma (2017) se enfocaron en evaluar la conexión entre educación y pobreza, explorando cómo aumentar el porcentaje de asistencia y progresión escolar impacta en la situación de pobreza, para la región de Huánuco. Utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) correspondientes al periodo 2012-2016, aplicaron una combinación de la metodología de Propensity Score Matching (PSM), el modelo Probit y el método vecino más cercano. Los resultados destacaron un impacto positivo en la progresión escolar de niños de 6 a 14 años, observando mejoras en el grupo de beneficiarios en comparación con aquellos que no recibieron beneficios. Sin embargo, respecto al indicador de asistencia escolar en niños de 6 a 14 años, el programa JUNTOS mostró un efecto negativo según sus hallazgos. Así, el análisis sigue el debate de si el programa está siendo efectivo en lograr el objetivo de la escolaridad sin deserción.

Sanchez y Rodriguez (2016) realizan una investigación sobre el impacto del programa Juntos desde sus 10 años de creación, a través de la recopilación de otros estudios. En ese sentido, el estudio presentado por las autoras, a través de GRADE, tiene como propósito presentar una revisión y una síntesis de las distintas evaluaciones realizadas sobre el impacto de Juntos en las variables salud, nutrición, educación y trabajo infantil. En su revisión, las autoras destacan que una manera de estimar resultados robustos es a través de cómo se construye la línea base (grupo de control), sugiriendo que una de las metodologías más apropiadas y utilizadas son propensity score matching y diferencia de diferencias, las cuales serán utilizadas en la presente investigación. Por otro lado, en cuanto a las variables educativas, que son de interés en el presente estudio, se encontró que Perova y Vaquis (2009), citado por las autoras, estimaron un efecto de 4 puntos porcentuales en la matrícula para niños y niñas. Mientras que la actualización de su investigación (Perova y Vaquis, 2012) encontró un efecto en la matrícula en 8% solo para

niños y niñas entre los 2 a 5 años. De la misma manera, esta segunda investigación halló que el programa aumenta en un 25% la probabilidad de asistir a la escuela. Respecto a que etapa o momento de la educación básica se ve más afectado, los estudios señalados muestran que se observa un mayor impacto en los inicios de la educación primaria. Por último, respecto a los logros cognitivos, al igual que otros programas de transferencia monetaria en Latinoamérica, se observa que no existe tal impacto, pues Juntos presenta limitaciones para llegar a la oferta educativa.

Finalmente, en el documento de política elaborado por la DGSE del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2017) evalúa el impacto del Programa JUNTOS en el acceso a servicios de salud y educación y en la reducción de la brecha de pobreza. El documento señala que existe una depreciación real en el valor de la transferencia bimestral del Programa JUNTOS. A pesar de ello, ha generado un aumento en la capacidad adquisitiva de los hogares beneficiarios, resultando en una disminución de la brecha y severidad de la pobreza. Estos impactos positivos del programa se han focalizado especialmente en los estratos más pobres de la población. Además, el incremento en la utilización de servicios educativos ha contribuido a mejoras en los años de educación acumulados, manifestándose en una mayor asistencia y una reducción en la deserción escolar. Este fenómeno es más evidente en la educación secundaria, donde JUNTOS ha logrado revertir el tiempo que los adolescentes destinan a actividades educativas. Sin embargo, algunos resultados preocupantes han surgido en la educación primaria, donde se han observado efectos contrarios a lo anticipado. Asimismo, en el caso de las mujeres, no se han identificado impactos significativos. Los notables resultados en la asistencia escolar explican las mejoras en los años de educación acumulados, así como la reducción del rezago y la incidencia de deserción, especialmente entre los jóvenes de 12 a 19 años. Por ejemplo, la incidencia de rezago educativo en este grupo se habría reducido entre 6.6 y 7.5 puntos porcentuales, y la proporción de jóvenes de 12 a 19 años que abandonaron la escuela alguna vez disminuyó en 8.8 puntos porcentuales. Sin embargo, al evaluar los efectos diferenciados por género en estos indicadores educativos, se destaca que el impacto es significativo únicamente para los varones. En ese sentido, este documento, relevante por usar a información primaria para un panel de hogares, de manera que continua el análisis de la eficacia del programa en cada uno de sus objetivos.

En suma, los estudios mencionados muestran que el Programa Juntos ha tenido un impacto no muy claro sobre las variables educativas, pues aún existe disyuntiva sobre si el impacto es

significativo o no.

En relación a los programas de transferencia monetaria condicionada en otros países y sus impactos en la variable de educación, se encuentra el trabajo de Glewwe y Kasauf (2012) quienes pretenden analizar el impacto de Bolsa Escola en las variables de matriculación, tasas de deserción y promoción de grado en niños de 6 a 15 años. Los autores encuentran que en primer lugar las niñas son menos probables en abandonar la escuela, y que el impacto de Bolsa resulta es más significativo en reducir la deserción escolar en aquellos niños desfavorecidos. Y, por último, al desagregar se encuentra que el impacto del programa en reducir las tasas de deserción es más débil para los estudiantes negros, mulatos e indígenas.

Peraita y Pastor (2000) por su parte analizan la deserción de la escuela primaria en España, en específico estudian la influencia de las características socioeconómicas de la familia y las condiciones del mercado laboral, como principales variables que pueden afectar el abandono escolar. De acuerdo con los autores en el país europeo se ha observado un aumento de la matrícula en los distintos niveles educativos, sin embargo, el ratio de deserción escolar a nivel primario persiste. En ese sentido, Peraita y Mar, realizan una regresión logística en una muestra de personas de 14 a 18 años. En su modelo tienen en cuenta las variables: equipamiento cultural del hogar, tamaño de la ciudad, tasa de paro, clase social familiar, renta mensual familiar, prestaciones por desempleo, hermanos mayores, Hermanos menores y ser beneficiario de becas. De esa manera los autores encuentran que sin importar el género el ratio de deserción de la escuela primaria es un 17%. Además, los resultados de los autores demuestran lo que la literatura ya comentaba, la deserción proviene de aquellas familias con menores condiciones económicas, pues encuentran que casi dos tercios de los desertores provienen de familia con bajos ingresos. De la misma forma los autores estiman que el 40% de aquellos que desertan son los hermanos mayores del hogar, pues ante cualquier emergencia son los hermanos mayores quienes salen a trabajar.

Otro estudio realizado a los programas de transferencias monetarias condicionadas es el realizado por Parker y Todd (2017). Las autoras analizan el caso de Progresía (Oportunidades) revisando la distinta literatura que existe sobre los efectos que ha logrado este programa, que fue uno de los primero en Latinoamérica. Progresía, en cuanto al tema de educación, proporcionó subvenciones y útiles escolares a estudiantes que se encontraban entre el tercer y

duodécimo grado de primaria. Además, las subvenciones aumentaban a medidas que se avanzaba de grado, en particular en las mujeres puesto que se demostró que aquellas que se encuentran en zonas rurales son quienes se encuentran más propensas a abandonar la escuela, terminada la primaria. Bajo este panorama, Schultz (2004), citado por las autoras, encuentra que durante los primeros meses de ejecución del programa este fue positivo para las distintas variables educativas, en específico para a aumentar matrícula escolar, reducir la repetición de grado y aumentar los grados de escolaridad completados. En particular se encontró que el programa tuvo mayores efectos en los grados de transición entre primaria y secundaria, en especial para las mujeres. En cuanto a la deserción, se estimó que, para aquellos beneficiarios que se encontraban en secundaria, el programa redujo la tasa de deserción y también fomentó el reingreso entre aquellos que la abandonaron. En ese sentido, citando distintos trabajos, las autoras demuestran que el programa ha resultado exitoso en mejorar la escolaridad, lo que explica que posteriormente el programa se haya replicado en otras partes de Latinoamérica por su impacto en el capital humano.

Ponce y Bedi (2010) también estudian un programa de transferencias monetarias condicionadas, el Bono Desarrollo Humano, formulado en Ecuador. Al igual que en otros países este programa juega un rol importante en la política social, por lo que los autores analizan su impacto en los logros de aprendizaje. Los autores utilizan una estrategia de discontinuidad de regresión con el motivo de hallar solo el impacto del programa en el rendimiento cognitivo. De la misma manera que en los estudios anteriores, Ponce y Bedi construyen sus grupos de tratamiento y control, este último teniendo en cuenta el índice Selben, del cual se basa el programa ecuatoriano. En su estimación los autores también tienen en cuenta variables como las características del niño, variables del hogar, características de la escuela que puede afectar los logros de aprendizaje, y características de los docentes. En ese sentido, se estimó que en las pruebas de lenguaje y matemática los no beneficiarios, en promedio, presentaron mejores resultados. Además, el programa reduce levemente los resultados de las pruebas de matemáticas, mientras que no presenta impacto en las pruebas de lenguaje. Bajo ese panorama se puede concluir, que el programa ecuatoriano si bien, como otros estudios citados en la investigación, aumenta la asistencia y matrícula, no necesariamente mejora el rendimiento escolar. Esto indicaría que una de las limitaciones del programa es que no llega a la oferta educativa, que resulta importante para la variable estudiada.

Bases Teóricas

En relación a las bases teóricas, para la presente investigación se tendrá en cuenta aquellas teorías que analicen el comportamiento de los hogares, en relación a sus decisiones sobre el consumo, gasto, ahorro, etc.

Una de las primeras teorías al respecto es la de Becker (1981), denominada Teoría unitaria de los hogares. El autor introduce un enfoque económico innovador para comprender las dinámicas familiares, en particular las decisiones relacionadas con el consumo y el trabajo en el seno del hogar. En contraste con teorías anteriores que concebían a los hogares como entidades colectivas con objetivos compartidos, la Teoría Unitaria considera que los individuos dentro de un hogar persiguen metas individuales, maximizando su utilidad personal sujeta a restricciones de presupuesto y tiempo.

Este modelo implica un cambio significativo al abordar las decisiones familiares como el resultado de la toma de decisiones individual y racional de cada miembro de la familia. Becker propone que cada miembro toma decisiones para maximizar su propia utilidad, reconociendo la existencia de desigualdad de poder y recursos dentro del hogar, donde aquellos con mayores recursos pueden influir más en las decisiones familiares.

El análisis de la inversión en capital humano, realizado por Becker, se centra en comprender cómo funcionan las decisiones familiares respecto a sus diversos gastos. Para ello, plantea una función de utilidad que depende de "commodities", cuya producción está ligada a distintos bienes, tiempo y capital humano. El autor también considera el consumo en distintos periodos, partiendo de la premisa de que las personas valoran el consumo de manera diferente a lo largo del tiempo. En este contexto, el modelo se concibe como una maximización de la función de utilidad sujeta al tiempo y al stock de capital humano.

En ese sentido, diversos teoremas de la investigación de Becker resaltan aspectos fundamentales. Destaca que la productividad del hogar aumenta cuando la inversión en capital humano se dirige al ámbito doméstico, generando un aumento correspondiente en la productividad del mercado cuando la inversión se enfoca en el trabajo. Además, la especialización en la división del trabajo dentro del hogar se determina por diferencias biológicas, experiencias e inversiones diversas en capital humano de los miembros familiares. Así, los miembros de la familia se dedican a las tareas domésticas o al mercado según sus ventajas comparativas.

En conjunto, la Teoría Unitaria de los Hogares, al considerar a los miembros familiares como tomadores de decisiones individuales, ha impactado significativamente en la economía y ha influido en la formulación de políticas públicas relacionadas con la familia y el empleo.

Una teoría adicional que aborda las decisiones y la inversión en el ámbito familiar es la propuesta por Basu y Van (1998). Los autores proporcionan una perspectiva detallada y valiosa sobre los factores que impactan la decisión de enviar a un niño a trabajar, un aspecto crucial en la investigación actual que busca comprender la relación entre el trabajo infantil y la deserción escolar.

En su teoría, Basu y Van parten de la premisa de que los adultos en un hogar siempre están empleados, independientemente del salario que perciban, y que su nivel de consumo es igual al de los niños. Esta suposición refleja una realidad en muchos contextos donde la contribución laboral de los niños se considera esencial para mantener un nivel mínimo de bienestar económico en el hogar. La decisión de permitir que un niño trabaje se presenta como una estrategia para evitar que el nivel de consumo de la familia caiga por debajo de un umbral de subsistencia.

Otro elemento clave de la teoría es la idea de que niños y adultos son sustitutos en la producción. Esto significa que, si los salarios de los adultos son más altos en comparación con los de los niños, la familia optará por contratar a los niños para realizar ciertas tareas. Por el contrario, si los salarios de los adultos son bajos en relación con los de los niños, la familia podría decidir no involucrar a los niños en el trabajo. Esta dinámica resalta la importancia de las condiciones económicas generales en el hogar y cómo afectan la participación laboral de los niños.

Es significativo que la teoría de Basu y Van también aborde la cuestión de la prohibición del trabajo infantil. Argumentan que una prohibición total podría no ser la solución más efectiva, ya que podría conducir a que los niños busquen empleos clandestinos u opciones menos reguladas. Esto subraya la complejidad del problema y destaca la necesidad de estrategias más específicas para abordar el trabajo infantil sin generar consecuencias negativas adicionales.

Por último, Parker y Todd (2017) plantean un modelo que explica cómo los Programas de transferencia monetaria condicionada generan un efecto precio y un efecto en los ingresos. El efecto precio sucede porque el subsidio reduce el valor relativo del tiempo que los niños

emplean en actividades distintas a la escuela o estudio. Mientras que el efecto ingreso sucede porque el subsidio aumenta el ingreso potencial total de una familia.

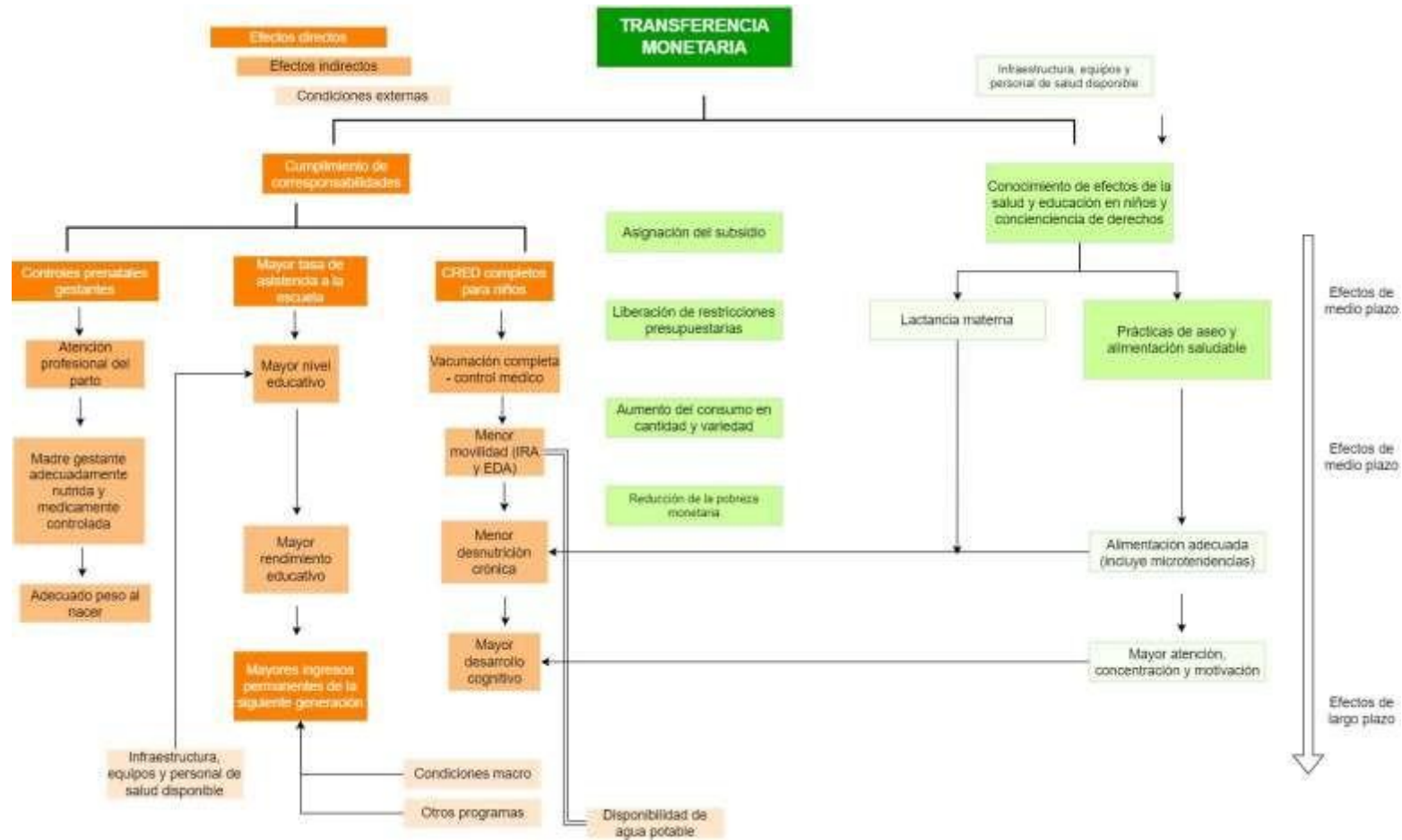
Sin embargo, si bien los subsidios escolares reducen el costo marginal de la educación y, por lo tanto, se puede esperar que aumenten la asistencia a la escuela, pueden tener efectos ambiguos. En ese sentido, los autores desarrollan el siguiente modelo;

Existen dos períodos, donde en el primer período, los individuos son niños y pueden distribuir su tiempo entre el ocio, el trabajo y la escuela. En el segundo período, son adultos y pueden elegir entre el ocio y el trabajo, con un salario que depende del tiempo dedicado a la escuela en el primer período.

Así, el modelo sugiere que el beneficio de la escolarización, en términos de ingresos, depende de cuánto tiempo el individuo dedica a trabajar como adulto. Debido a que los hombres adultos generalmente tienen más horas en el mercado laboral que las mujeres adultas, es probable que el beneficio marginal de la educación de los niños en términos de ingresos sea mayor que el de las niñas en cualquier nivel de educación dado.

Por último, es importante mencionar que el Programa Juntos ha desarrollado una teoría de cambio la cual permite identificar las variables de análisis de interés, de manera que las organizar y jerarquiza de acuerdo a una estructura causal razonable. La teoría de cambio ofrece una descripción detallada de la secuencia de posibles impactos que el programa JUNTOS podría tener a corto, mediano y largo plazo. En este sentido, se establecieron indicadores específicos para evaluar el efecto de JUNTOS. Esta teoría identifica tres cadenas causales interconectadas, relacionadas con el cumplimiento de las corresponsabilidades, la asignación del subsidio y la comprensión de los efectos en salud y educación. Estos procesos se representan visualmente en el gráfico adjunto.

Figura 1
Teoría del Cambio



Nota. Modelo causal realizado por el Consorcio Santiago Consultores – MVI Social (2011). Adaptado de Evaluación de la operatividad del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH): Evaluación del diseño, la metodología de determinación de la clasificación socioeconómica y sus procesos operativos. Informe de evaluación. Lorena Alcázar, Milagros Alvarado y Emilio Legonía (Elaboradores), por MIDIS, 2017.

Definición de términos básicos

Programa de transferencias monetarias condicionadas

Los PTC son programas de protección social que buscan el mejoramiento de las capacidades humanas de sus beneficiarios. De acuerdo con Cecchini y Madariaga (2011) su estructura básica consiste en la entrega de recursos monetarios a hogares clasificados como pobres o pobres extremos que tengan uno o más hijos menores de edad bajo el requisito de que estos cumplan con ciertas conductas asociadas al mejoramiento de sus capacidades humanas, en específico aquellas relacionadas con educación, salud y nutrición. Además, según Guabloche y Sanchez (2011) tienen como objetivo reducir la pobreza intergeneracional. Además, estos programas se apoyan de lo encontrado en la literatura: las inversiones durante la niñez y adolescencia presentan retornos en el mercado laboral y resultan difíciles de sustituir en edades maduras.

Los PTC se han desarrollado en distintos países de Latinoamérica, adecuando sus características de condicionalidad a la realidad de cada país. El primer programa de transferencias se desarrolló en México con Progresa, posteriormente llamado Oportunidades. En Brasil, el programa Bolsa Familia. Ambos sirvieron de ejemplo para la ejecución de programas similares en s como Perú (Juntos), Colombia (Familias en Acción), Ecuador (Bono de Desarrollo Humano), Chile (Chile Solidario), Honduras (Programa de Asignación Familiar), entre otros.

Programa Juntos

Bajo el DECRETO SUPREMO N° 032-2005-PCM se creó el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - Juntos. Tiene como propósito realizar transferencias directas en beneficio de las familias en situación de pobreza, rurales y urbanas. Así otorga a las familias beneficiadas, prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva materno-infantil y la escolaridad sin deserción a cambio de su participación y compromiso voluntario.

El grupo de interés del Programa Juntos, son los hogares integrados por gestantes, niñas, niños y/o adolescentes que se encuentren en situación de pobreza o pobreza extrema según el SISFOH, hasta que concluir la educación secundaria o cumplan diecinueve años.

Deserción escolar

Existen distintas definiciones de deserción escolar, a continuación, presentaré aquellas que resulten más relevantes.

Una de las primeras definiciones sobre la deserción escolar que resulta completa al poder ser medible es la de Fitzpatrick y Yoels (1992). Según estos autores la deserción sucede cuando el estudiante abandona la escuela sin concluir sus años de estudio, sin contemplar si regresan a la escuela o reciben su certificación correspondiente. Sin embargo, la deserción escolar es un proceso por lo que debe analizarse como tema dinámico pues los estudiantes están en la posibilidad de regresar a la escuela. En ese sentido Franklin y Kochan (2000) precisan y mejoran el concepto. Los autores sostienen que desertor es aquel estudiante que se matriculó en el colegio en el año anterior y no se matriculó a principios del año presente, dejando inconcluso su proceso educativo, pues se tiene en cuenta el no haber sido transferido a otra institución educativa.

En cuanto a las causas que la deserción escolar, Cueto (2002) señala que la elección de no continuar la asistencia a la escuela se encuentra mayormente influenciada por factores como el empleo, problemas académicos, la percepción de calidad de la educación ofrecida, las responsabilidades domésticas, la ubicación geográfica, el género y la dinámica familiar. En otras palabras, no son exclusivamente los estudiantes con rendimiento académico más bajo quienes abandonan sus estudios, sino aquellos que presentan algunas de las características mencionadas. En otra perspectiva, Elías y Moreno (2002) atribuyen la deserción, entre otras razones, a factores económicos, como la falta de recursos en el hogar para hacer frente a los costos asociados con la educación escolar.

Materiales y métodos

El paradigma de investigación del presente estudio es positivista. De acuerdo con Martínez (2013), las investigaciones de este carácter buscan un conocimiento medible, estudian fenómenos observables y buscan causalidad entre variables. Así pues, este estudio busca medir el impacto del programa Juntos en la reducción de la deserción, buscando medir la causalidad entre estas variables observables.

Asimismo, esta es una investigación básica de diseño explicativo y enfoque cuantitativo. De manera que se emplearán técnicas e instrumentos estadísticos para establecer y explicar la correlación entre variable. Pues como lo indica Vara (2012), este tipo de diseño permite investigar la relación entre las variables, es decir, además de descubrir qué causa un determinado hecho también se busca aclarar por qué lo causa. Es una investigación cuantitativa, porque se utilizará el análisis econométrico de la data de la ENDES (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar), pues se tiene el objetivo de medir el impacto del programa social Juntos en la variable deserción escolar.

Diseño de contrastación de hipótesis

Siendo esta investigación de índole explicativa, la hipótesis será de tipo correlacional. Así, en base al marco teórico, los antecedentes del Programa Juntos en otras variables de logros educativos y la experiencia de otros programas de transferencias monetarias condicionadas, fuera del país, se plantea la hipótesis de la siguiente manera.

El programa JUNTOS afecta positivamente, pero de manera heterogénea, en reducir la deserción escolar de los estudiantes pertenecientes a hogares beneficiarios del mismo.

Población, muestreo, muestra y criterios de selección

La población de una investigación puede definirse de distintas maneras, Fracica (1988) sugiere que población hace referencia al conjunto total de unidades de muestreo que se desea investigar. Es decir, población es el conjunto total de individuos que comparten rasgos similares

y son el objeto de estudio con el fin de obtener conclusiones generales o inferencias sobre estos. En ese sentido, al buscar medir el impacto del programa Juntos en la deserción escolar, la población sería todos los estudiantes de primaria y secundaria del país que podrían o son beneficiarios del programa Juntos, durante los años 2018 y 2019.

En relación a las técnicas de muestreo, este estudio presenta un muestreo no probabilístico. Este tipo de muestreo se realiza cuando la selección de los sujetos a estudio dependerá de ciertas características o criterios que dependen del investigador, y cuando no todos cuentan con las mismas probabilidades de ser seleccionados para la muestra (Otzen y Manterola, 2017). De manera que, como esta investigación busca medir el impacto de un programa social, y una de las maneras de hacerlo es a través de la evaluación del contrafactual, donde se construye un grupo de tratamiento y de control. Respecto a este último, no se utiliza un proceso de selección aleatoria, en lugar de eso se seleccionan específicamente los individuos del grupo de control que tienen características similares a los individuos del grupo de tratamiento.

De este modo, la muestra de este estudio estará conformada por aquellos estudiantes que se encuentren estudiando primaria o secundaria del 2017 al 2019, y que presenten características de pobreza, y tengan menos de 19 años, los cuales son criterio de inclusión. Asimismo, siendo un estudio de panel, se excluirá de la muestra aquellos que no se encontraban presentes en las tres encuestas o hayan cursado el quinto de secundaria durante el 2018. De manera que, la unidad de estudio son los estudiantes, teniendo en cuenta las características de sus hogares y familias.

Criterios éticos

El Informe de Belmont (2003) plantea principios a tener en cuenta al momento de trabajar con sujetos humanos en una investigación, los cuales tienen como finalidad llevar a cabo una investigación ética. Así, el presente estudio presenta el criterio de beneficencia, pues, al analizarse el impacto de un programa social (Juntos) y construirse un grupo de control, este último debe construirse lo más similar posible al grupo de tratamiento, de manera que se haga una evaluación precisa que al final beneficie a los que aún no son beneficiarios.

Asimismo, se debe tener en cuenta el criterio de honestidad, al evitar la manipulación de

datos (modificación, revisión de missing values, etc) de manera que se divulguen resultados honestos y confiables.

Criterios de rigor científico

Al ser una investigación cuantitativa, de paradigma positivista, los criterios de rigor científico están relacionados a la solidez del diseño de investigación; validez interna, validez externa, confiabilidad y objetividad (Guba y Lincoln, 2002). Es decir, se deben escoger las pruebas estadísticas adecuadas y cumplir los supuestos de los métodos a utilizar. En esta investigación, se ha optado por el análisis de corte transversal de la ENDES, siendo este adaptado a una muestra panel dado que el uso de variables longitudinales tiene en cuenta la variación temporal de las variables, ofreciendo mayor robustez en la estimación. También se utilizó el propensity score matching y la diferencia de diferencia, los cuales son métodos estandarizados, que eliminan los sesgos de selección y establecen relaciones causales más confiables.

Técnicas de recolección de datos

Según Baena (2017), las técnicas son los mecanismos generales que permite al investigador recopilar información y aplicar la metodología. En ese sentido la técnica que se utilizará será del enfoque cuantitativo, específicamente el análisis documental.

Instrumentos de recolección de datos

El presente estudio utilizará instrumentos que corresponden a una investigación cuantitativa, de diseño explicativo cuasi - experimental. Es así que los instrumentos a utilizarse responden a los objetivos, indicadores y dimensiones de la misma. Urbano y Yuni (2017), indican que el instrumento es el mecanismo que se utiliza para generar información. En base ello, el instrumento de recolección de datos para esta investigación es el análisis de contenido de bases de datos.

Descripción de los instrumentos de recolección de datos

Los datos serán recolectados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES). En particular se utilizarán los datos de corte transversal para los años 2017 al 2019. Es ejecutada de manera continua por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Esta encuesta tiene como objetivo facilitar el cálculo de métricas establecidas en los Programas Presupuestarios, como parte del enfoque de Presupuesto por Resultados a nivel nacional, que respalda la supervisión, evaluación y desarrollo de iniciativas en el país.

Esta base de datos presenta información sobre las características demográficas, de salud, actividad económica, educativas de los miembros del hogar. Así también, sobre las características básicas de la vivienda como servicios básicos (agua, desagüe y alumbrado), equipamiento del hogar, estructurales (piso, paredes y techo) y sobre programas sociales, como JUNTOS.

Validación de los instrumentos de recolección de datos

El presente trabajo, hará uso del análisis documental de base datos. Es decir, se emplearán bases de datos de instituciones reconocidas, y que además han sido empleadas en investigaciones anteriores. Es así que la validación de los instrumentos de recolección de datos, se omite en este caso.

PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Procesamiento de datos

El procesamiento de datos será correspondiente al enfoque cuantitativo. Así pues, se realizará análisis estadístico y econométrico. Conforme a Baena (2017), el procesamiento de datos es aquel mecanismo que se encarga de cuantificar, medir, y correlacionar los datos, a través de los métodos y empleando técnicas como la estadística. En ese sentido, primero se recopilará la data a través de la técnica mencionada anteriormente, análisis documental de datos. Luego esta base será ordenada de acuerdo al periodo de investigación y las variables en estudios. Por último, se realizará el análisis econométrico que se explica en la siguiente sección.

Análisis e interpretación de datos

La presente investigación analiza el impacto de un programa en un resultado específico, dado que se infiere que el programa presenta una causalidad en la variable en estudio, por lo que se realizará bajo el enfoque cuantitativo, siguiendo un diseño explicativo, específicamente cuasi - experimental.

Así pues, en las evaluaciones de impacto se estudia el resultado de los beneficiarios bajo el programa y el resultado que estos mismos individuos hubieran obteniendo en ausencia del programa. El problema que presenta este tipo de investigaciones es que no es posible estudiar un mismo grupo de individuos en situaciones diferentes, al mismo tiempo. En ese sentido surge la necesidad de construir un grupo de control. Este grupo presenta las mismas características que el grupo de beneficiarios, llamado en adelante grupo de tratamiento, y solo se diferencia en que estos no son parte del programa. De esta manera, bajo la construcción de un grupo de control, lo que explicarían resultados diferentes entre ambos grupos sería solo el programa.

Existen distintos métodos para la evaluación del impacto, en particular esta investigación seguirá el método de regresión discontinua por lo que se utilizará, al igual que en investigaciones anteriores, los métodos de propensity score matching y el de doble diferencia.

Aunque la ENDES proporciona datos en múltiples puntos en el tiempo, estos se consideran datos de corte transversal repetido (*repeated cross-sectional data*), lo que significa que en cada oleada se muestreó una nueva sección transversal de individuos, y los mismos sujetos no fueron seguidos de manera longitudinal como ocurriría en un estudio de panel. Ante la ausencia de datos de panel, la aplicación convencional del PSM-DID no es posible. Por lo tanto, se implementa la estrategia del "pseudo panel", la cual aborda esta limitación metodológica. Esta estrategia innovadora se basa en la sugerencia de Blundell y Costa Dias (2000, p. 451) tomada por Binci, Hebbbar, Jasper y Rawle (2018) y consiste en utilizar técnicas de *matching* adicionales para emparejar las observaciones del grupo de tratamiento entre los diferentes periodos de la encuesta (línea de base y línea media), construyendo así un "pseudo panel" para la estimación del Efecto Promedio del Tratamiento en los Tratados (ATT).

Propensity Scores Matching (PSM)

Es una de las metodologías básicas para analizar el impacto de un programa, definida por Rosenbaum y Rubin en 1983. De acuerdo con Gertler, Martínez, Premand Rawlings y Vermeersch (2011), en este método se estima la probabilidad de pertenecer al programa (Juntos) para cada unidad del grupo de tratamiento y aquellos que no son parte del programa. Realizado ello es posible emparejar las unidades del grupo de tratamiento con aquellas unidades del conjunto de no inscritos mediante la puntuación más próxima, construyéndose así el grupo de control. El PSM puede expresarse en ecuaciones de la siguiente manera: $P(X) = Pr(T = 1|X)$

A través de un modelo de elección discreta (puede ser un logit o probit) se predice la probabilidad de pertenecer al grupo de tratamiento ($T = 1$) en función de las covariables observables $P(X) = Pr(T = 1|X)$.

Donde $P(D = 1 | X)$ representa el propensity score, $P(X)$ es la función logit o probit y X son las covariables observables.

En cuanto a los supuestos necesarios para el propensity score matching son independencia condicional y la presencia de un soporte común. El primero hace referencia a que la asignación al programa (Juntos) se hace de manera aleatoria y en base a características (variables) observables. Lo cual se cumple en la presente investigación, debido al proceso de selección del programa y las características que tiene en cuenta. Mientras que el segundo supuesto significa que para cada valor de propensity score estimado, debe haber individuos tanto en el grupo de tratamiento como en el grupo de control que tengan una probabilidad razonablemente alta de ser asignados a ese valor de propensity score.

Doble diferencia (DD)

Este método como su nombre lo presente realiza una doble diferencia. De acuerdo con Gertler, Martínez, Premand, Rawlings y Vermeersch (2010), la primera diferencia que se realiza es la diferencia de los resultados antes-después del grupo de tratamiento, en ese sentido se tienen en cuenta los factores constantes en el tiempo para estos individuos, al ser comparado con el mismo. Posteriormente, dado que quedan los factores externos que varían con el tiempo se tiene que realizar otra diferencia. Es así que se mide el cambio antes-después de los resultados del

grupo de control, que si bien no estuvo en el programa estuvo bajo las mismas condiciones externas, realizándose la segunda diferencia. Así se elimina el sesgo del procedimiento.

La DD puede expresarse mediante ecuaciones de la siguiente manera $Y_{it} = \alpha + \beta T_i + \gamma Post_t + \delta(T_i * Post_t) + \epsilon_{it}$

Donde, Y_{it} es el valor observado de la variable de resultado (deserción) para el individuo i en el período de tiempo t . T_i es una variable indicadora que toma el valor de 1 si el individuo i pertenece al grupo de tratamiento y 0 si pertenece al grupo de control. $Post_t$ es una variable indicadora que toma el valor de 1 después del período de tiempo en el que se implementa el tratamiento y 0 antes de ese período. α es el intercepto, representa el valor medio de Y_{it} para el grupo de control antes del tratamiento. β es el coeficiente que representa el efecto medio del tratamiento en el grupo de tratamiento antes de la implementación. γ es el coeficiente que representa el cambio promedio en el grupo de control después del período de tiempo de implementación. δ es el coeficiente de interacción que representa la diferencia en las diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control, lo que refleja el efecto causal del tratamiento. ϵ_{it} es el término de error aleatorio que captura la variación no explicada por las variables en el modelo.

Respecto a los supuestos necesarios para el método de diferencias de diferencias, estos son los siguientes; no existe de sesgo de selección sobre no observables y el de existencias paralelas. El primer supuesto deduce que este método elimina las variables no observables, como la motivación, habilidad innata, etc. Mientras que el supuesto fundamental es el segundo, el cual asume que la tendencia del grupo tratado si no hubiese recibido el tratamiento (Juntos) se hubiera comportado como el grupo de control.

Prueba de supuestos

Proporcionalidad, es decir presencia de un soporte común.

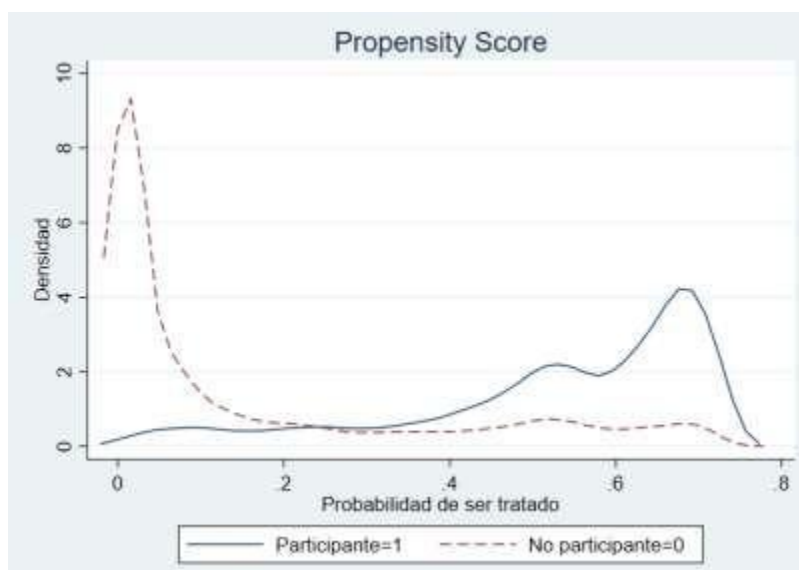
Es necesario mantener una proporcionalidad adecuada con el fin de prevenir sesgos dentro del grupo de individuos que han recibido tratamiento (es decir, aquellos que son usuarios del programa Juntos) y aquellos que no han recibido tratamiento. Por lo tanto, esta premisa debe ser

corroborada en los años objeto de estudio, es decir, tanto en 2018 como en 2019.

Previo a la aplicación de la técnica de "matching", se observa que los grupos presentan una disparidad significativa. La probabilidad de pertenecer al programa por parte de aquellos que no han sido tratados tiende a sesgarse hacia la izquierda, mientras que los tratados tienden a sesgarse hacia la derecha. Luego de llevar a cabo el proceso de "matching", se han eliminado los valores atípicos y se ha asegurado que exista un conjunto de datos común, es decir, aquellos individuos que presentan el mismo nivel de probabilidad de ser usuarios del programa Juntos.

Figura 2

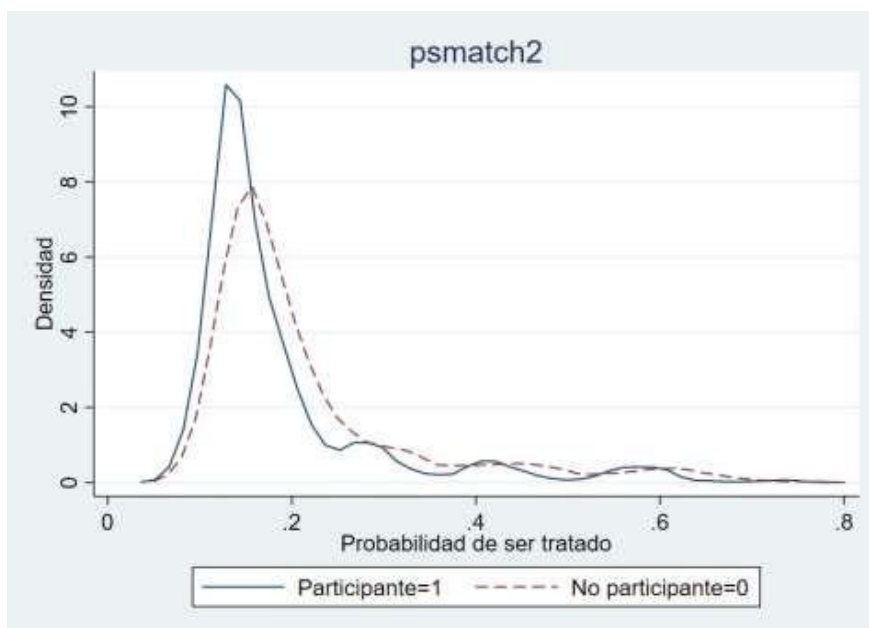
Probabilidad de pertenecer al programa antes de hacer el match, 2017



Nota. El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2017, por INEI.

Figura 3

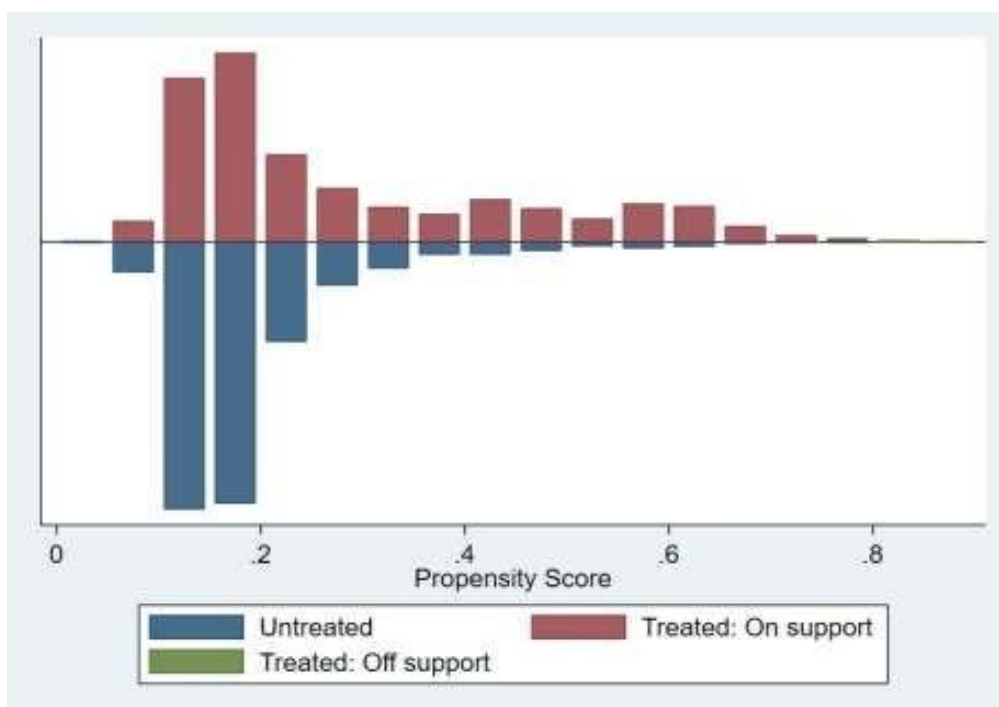
Probabilidad de pertenecer al programa después de hacer el match, 2017



Nota. El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2017, por INEI.

Figura 4

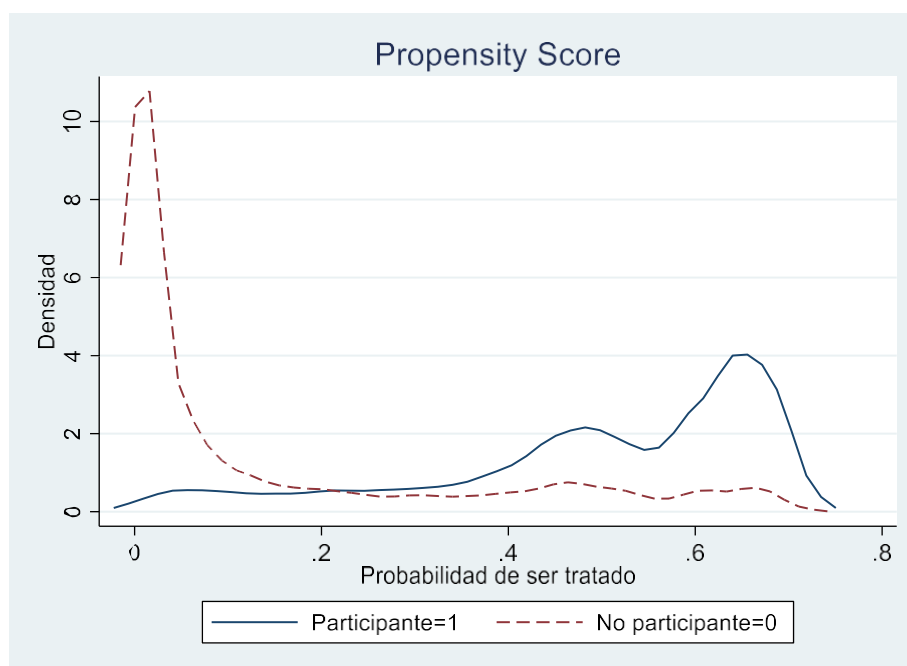
Distribución de la probabilidad de pertenecer al programa después de hacer el match, 2017



Nota. El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2017, por INEI.

Figura 5

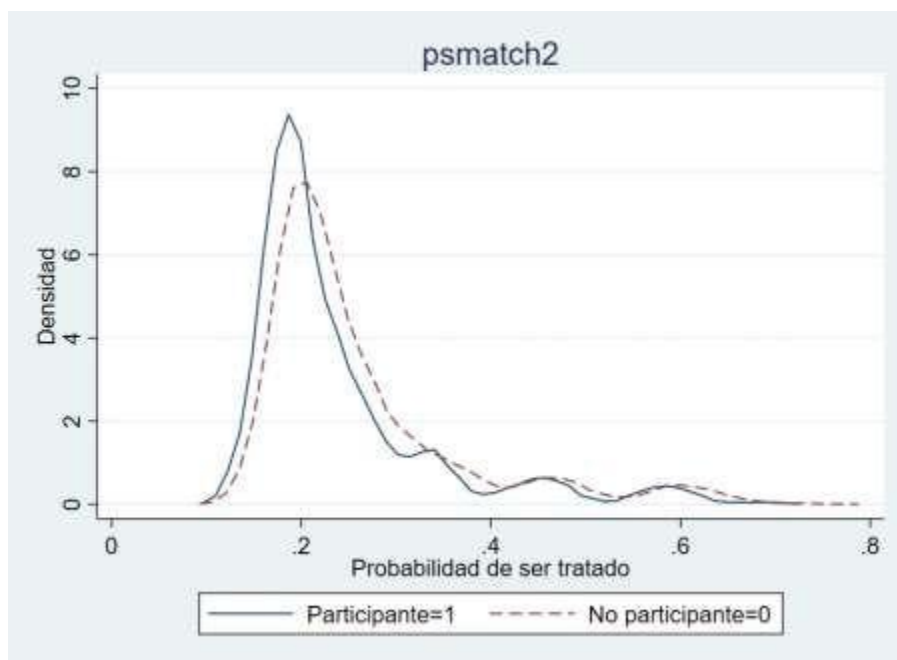
Probabilidad de pertenecer al programa antes de hacer el match, 2019



Nota. El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2019, por INEI.

Figura 6

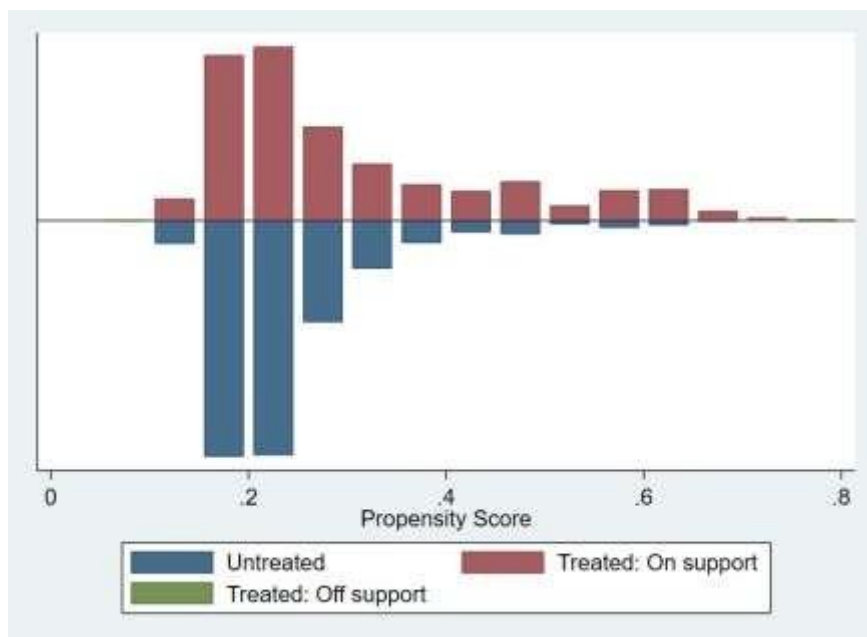
Probabilidad de pertenecer al programa después de hacer el match, 2019



Nota: El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2017, por INEI.

Figura 7

Distribución de la probabilidad de pertenecer al programa después de hacer el match,



2017

Nota: El gráfico presenta información de la Encuesta ENDES del 2019, por INEI.

Balance

Este supuesto se refiere a la minimización de los sesgos, y después de llevar a cabo el "matching" utilizando las variables apropiadas, se observa una notable reducción de estos.

Tabla 1

Resumen de distribución de los grupos de control y tratamiento, antes y después del matching

Summary of the distribution of the abs(bias)					
BEFORE MATCHING					
	Percentiles	Smallest			
1%	.2542877	.2542877			
5%	.2542877	.5240123			
10%	.5240123	.6479743	Obs		16
25%	1.664057	1.263811	Sum of Wgt.		16
50%	3.053974		Mean		7.833339
		Largest	Std. Dev.		11.11051
75%	6.226031	6.934272			
90%	31.31177	20.63557	Variance		123.4434
95%	35.53221	31.31177	Skewness		1.706433
99%	35.53221	35.53221	Kurtosis		4.360145
AFTER MATCHING					
	Percentiles	Smallest			
1%	.1040097	.1040097			
5%	.1040097	.1040097			
10%	.1040097	.6679966	Obs		16
25%	1.147674	1.103722	Sum of Wgt.		16
50%	3.292723		Mean		3.199305
		Largest	Std. Dev.		2.351754
75%	4.986108	5.093755			
90%	6.12273	5.694547	Variance		5.530747
95%	7.549198	6.12273	Skewness		.1984504
99%	7.549198	7.549198	Kurtosis		1.801004

Nota. La información presenta información de la Encuesta ENDES del 2017 y 2019, por INEI.

Independencia condicional:

En el diseño del "propensity score matching", se consideran todas las covariables suficientemente observables. No se toman en cuenta variables no observables como la motivación o habilidades innatas, entre otras.

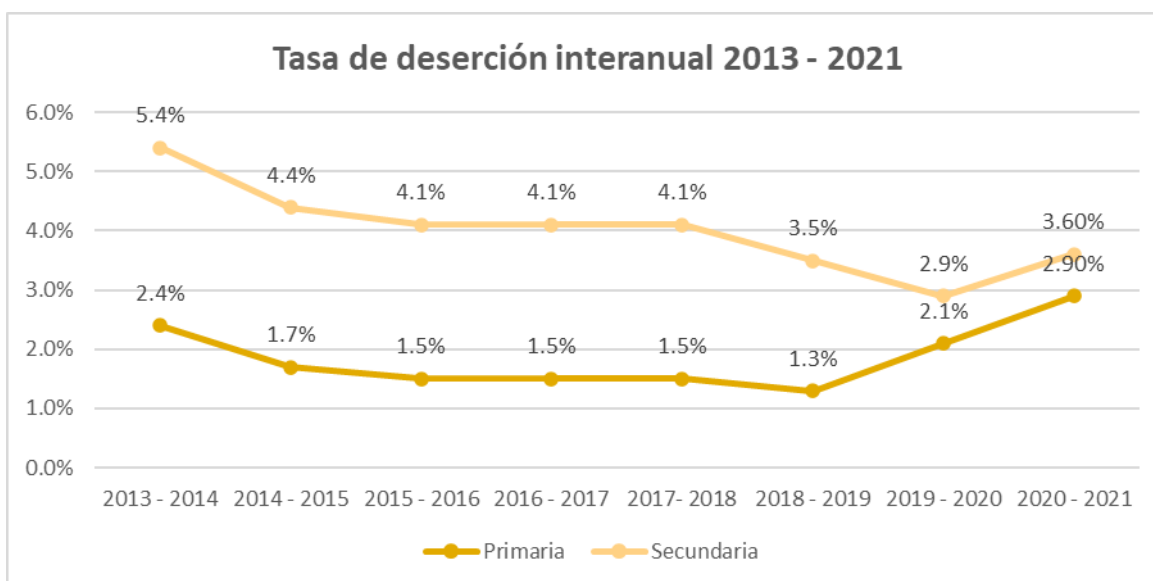
El supuesto de independencia condicional se asume y no hay test para probarlos. Sin embargo, por estrategia, la independencia se puede probar con el *diferencia de diferencias*, pues al analizar un periodo pre y post elimina las variables no observables, que eran fijas, eliminando esos sesgos.

Resultados y discusión

Con el objetivo de analizar la deserción escolar en el Perú durante el periodo de estudio se encontró que el número de abandonos escolares en la educación básica regular se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, presentando una tendencia a la baja. Aunque es importante mencionar que posterior a este periodo existieron aumentos ligeros y temporales en 2020 y 2021 coincidiendo con el inicio de la alerta sanitaria y el impacto del COVID-19. Estos resultados son respaldados por los datos que presenta el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (Siagie) del Ministerio de Educación (Figura 8), donde se muestra la tasa de deserción interanual, es decir, el número de estudiantes que se matricularon el año anterior pero no se matricularon el año siguiente, aunque no hayan completado la educación básica regular. En el gráfico se observan tasas relativamente bajas, superando a penas el 5%. Sin embargo, en el período 2017-2019, años de estudio de esta investigación, más de 90 mil estudiantes abandonaron la educación secundaria a nivel nacional, lo que representó la tasa de deserción más alta (4.1% y 3.5%). Le siguió el nivel inicial con una tasa de deserción del 1.5% y 1.2%. Así pues, aunque las tasas parecen ser bajas en términos relativos, la cifra absoluta de deserciones en el nivel secundaria es notable.

Figura 8

Tasa de deserción interanual 2013 - 2021



Nota. Elaborado con información del Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa

De igual manera, el desafío se acentúa cuando se considera la región rural. Según los datos proporcionados por el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión Escolar (Siage), se ha observado una disminución en la tasa de abandono escolar en el nivel primario desde 2014, tanto en las áreas rurales como urbanas. Sin embargo, esta disminución es más notable en el ámbito rural, aunque todavía persiste una brecha de 1.1 puntos porcentuales entre ambas. En lo que concierne a la educación secundaria, se ha registrado una tendencia semejante, dado que la diferencia se redujo de 2.6 puntos porcentuales durante el período 2013-2014 a 1.9 puntos porcentuales en el período 2018-2019. Esto subraya la mayor presencia de tasas de deserción escolar en las áreas rurales, especialmente en los niveles de primaria y secundaria. En lo que respecta a la cantidad de estudiantes afectados en el último período, se puede constatar que, en las regiones rurales, alrededor de 13 mil estudiantes adicionales abandonaron la escuela en el nivel primario en comparación con las áreas urbanas, mientras que cerca de 11 mil estudiantes suplementarios lo hicieron en el nivel secundario.

En cuanto a los factores que explican la deserción escolar, resaltan el embarazo adolescente, problemas de aprendizaje, tareas domésticas (lavar, limpiar, cocinar, etc.), cuidado de miembros de la familia, problema de salud, violencia, trabajo infantil y otros (Elías y Moreno, 2002), (Cueto, 2002). Esto coincide con la investigación de Cueto, Felipe y León (2020) quienes en su investigación “Predictores de la deserción escolar en el Perú” encuentran que los predictores

más significativos, que incrementa la posibilidad de desertar son; el número de hermanos, si repitió de grado, si tiene trabajo el niño o niña, lengua de la madre, la educación de la madre y las aspiraciones educativas. Además, este estudio halló que los niños que dijeron que esperaban continuar estudiando hasta la educación superior tenían menores posibilidades de abandonar los estudios, cuando se controlaban todas las demás variables. Esto puede interpretarse como una variable de motivación, donde estos niños y sus familias otorgan un alto valor a la educación. De ahí que como afirmaba Becker (1981) la especialización de tareas entre los miembros de las familias se determina por diferencias biológicas, experiencias e inversiones diversas en capital humano de los mismos, es decir, según sus ventajas comparativas.

En tal sentido, bajo lo referido anteriormente y al analizar estos resultados, confirmamos que hay una tendencia a la baja en la cantidad de estudiantes que dejan de asistir a la escuela en relación con el número total de estudiantes matriculados. Esto podría interpretarse como un indicador positivo, ya que sugiere que se están implementando medidas o políticas que contribuyen a retener a los estudiantes en el sistema educativo.

Con el objetivo de analizar el programa Juntos durante 2017 – 2019, la evidencia empírica y las contribuciones de distintos autores han demostrado que, en relación a los resultados en el sector salud, se observa grandes impactos, mientras que en el sector educación, los resultados no son consistentes. En conformidad con estos hallazgos, GRADE (2016), encontró que el impacto del programa Juntos se ha reflejado en áreas clave, como el cumplimiento de condicionalidades relacionadas con la asistencia a centros de salud para niños pequeños y mujeres embarazadas, así como la matriculación y asistencia escolar. Los hogares beneficiados indican un incremento en los gastos destinados a alimentos y educación. Es evidente un efecto positivo en el estado nutricional, aunque ciertos factores, como la edad de la primera exposición, parecen influir en su efectividad, especialmente en casos de desnutrición crónica severa. Sin embargo, el programa no ha tenido impacto en el aprendizaje infantil, medido a través del desarrollo del vocabulario. Respecto al trabajo infantil remunerado, se percibe una disminución, mientras que el trabajo no remunerado aparenta haber experimentado un aumento.

La cobertura del programa también resulta importante de analizar. De acuerdo con el Resumen Ejecutivo del Plan Operativo Institucional 2019 – Modificado, se ha visto un descenso del 91.62% al 85.04%, del 2016 al 2018. Así también se observa que la brecha respecto a los hogares abonados y la brecha de atención está en aumento. Esto se explica por el aumento de

la población objetivo, ya que se han venido sumando más zonas de cobertura. Además, se entiende, que este programa buscaría aumentar sus usuarios, ya que las metas proyectadas muestran que la población potencial duplica a la población objetivo. Estos resultados implicarían el aumento de la cobertura, según las metas proyectadas, lo que significa un mayor presupuesto para el programa. De ahí que se deba analizar también su desempeño.

De acuerdo con el POI 2019, para finales del año se obtuvo que, respecto al proceso de afiliación, se cumplió con el número de nuevos afiliados planificados para el año en cuestión, pero solo el 51% de niños/as de hogares Juntos, fueron registrados en el programa antes de cumplir los 30 días de edad, y solo el 59.5% de gestantes de hogares Juntos fueron registradas en el Programa antes durante el primer trimestre de embarazo. Respecto al proceso de verificación del cumplimiento de corresponsabilidades, el 99.2% de miembros objetivos, cuentan con información de cumplimiento de corresponsabilidades. En relación a la entrega del incentivo monetario, solo el 65% de distritos cuentan con al menos un punto de pago, cifra que se ha mantenido por varios años. Por último, en cuanto al proceso de acompañamiento, se ha cumplido con la totalidad de visitas domiciliarias según lo planificado.

Así pues, lo mencionado sugiere la necesidad de evaluar la eficiencia del programa en función de sus metas proyectadas y su desempeño en relación con el presupuesto asignado. Además, en términos de procesos operativos existen aún desafíos, lo que podría perjudicar el impacto y la eficacia del programa Juntos.

Finalmente, el último objetivo específico es el de analizar si el Programa Juntos disminuyó la deserción escolar durante 2017 – 2019. Para no perder variables relevantes se elevó el nivel de significancia al 10% por lo que en los resultados se puede apreciar el impacto positivo y significativo del Programa Juntos de 0.0285381 pp. Esto indica que la subvención económica que reciben los usuarios del programa juntos contribuyó en disminuir la deserción escolar para el año 2018 – 2019, para estudiantes de primaria y secundaria. De la misma manera, en relación a los factores estudiado se encontró que la edad (0.006 pp.), el número de hijos (0.031 pp.), el tipo de pared, y el servicio de agua (0.017 pp.), haría que perjudique el impacto del Programa Juntos en reducir la deserción. Mientras que variables como el tipo de techo (0.038 pp.), piso (0.025 pp.) y alcantarillado (0.023 pp.), permitirían que el programa cumpla con su objetivo de escolaridad sin deserción.

Tabla 2

Impacto del Programa Juntos en la deserción escolar, 2017 - 2019

```
. reg delta juntos edad edad2 edad_jefeh num_nin5 techo paredes piso agua alca cloro_ade
> pobre i.luga_resid sierra selva i.nivel_est
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	12,047
Model	135.262762	20	6.76313808	F(20, 12026)	=	20.07
Residual	4052.22939	12,026	.336955712	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.0323
				Adj R-squared	=	0.0307
Total	4187.49216	12,046	.347625117	Root MSE	=	.58048

delta	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
juntos	-.0285381	.0156655	-1.82	0.069	-.0592449 .0021688
edad	-.1314239	.0130696	-10.06	0.000	-.1570423 -.1058054
edad2	.0065173	.0005529	11.79	0.000	.0054334 .0076011
edad_jefeh	-.0000441	.0004631	-0.10	0.924	-.0009518 .0008636
num_nin5	.0309736	.006786	4.56	0.000	.0176719 .0442753
techo	-.0375392	.018364	-2.04	0.041	-.0735356 -.0015428
paredes	.018872	.0159598	1.18	0.237	-.0124117 .0501558
piso	-.0257107	.012352	-2.08	0.037	-.0499226 -.0014988
agua	.0173632	.0131832	1.32	0.188	-.008478 .0432045
alcan	-.0233661	.0142169	-1.64	0.100	-.0512335 .0045012
cloro_ade	-.0426262	.0155679	-2.74	0.006	-.0731418 -.0121106

Nota. Elaboración propia.

Este resultado, que resulta mínimo, es corroborado por Narciso (2019) quien encuentra impactos adversos en el tiempo dedicado a las labores domésticas y la asistencia a la escuela, para aquellos usuarios de Juntos. De la misma manera Chavez y Palma (2017) hallaron que, respecto al indicador de asistencia escolar en niños de 6 a 14 años, para estudiantes de Huánuco, el programa JUNTOS mostró un efecto negativo. Y, por último, el MIDIS (2017) al evaluar los efectos diferenciados por género en estos indicadores educativos, destacaron que el impacto es significativo únicamente para los varones.

Esto es acorde a la literatura revisada, ya que uno de los factores que causa la deserción escolar es la limitación económica, pues algunos hogares pueden no tener la capacidad para asumir los costos directos de la educación. Si embargo, además de ese factor, los entornos familiar y escolares definen la trayectoria escolar. En la determinación de la trayectoria escolar, se entrecruzan una serie de factores que se superponen a las condiciones fundamentales, tales

como las dinámicas de las relaciones familiares, las metas y perspectivas tanto de los progenitores como de los hijos.

Por último, una evaluación del MIDIS para el 2017, 2018 y 2019, muestran que el Programa Juntos ha reducido la tasa de deserción de sus usuarios, aunque en poca medida. A su vez, se observa que este impacto es mayor para aquellos que se encuentran en primaria.

Esto coincide con Currie y Thomas (2000) quienes encuentran beneficios adicionales de la estimulación educativa temprana. Uno de ellos, y de gran relevancia, es la reducción en la tasa de deserción educativa debido a los mejores rendimientos obtenidos en la etapa primaria, lo que incentiva a que el niño y su familia continúen interesados en su formación académica. La educación preescolar contribuye también al desarrollo de las llamadas “habilidades blandas”, pues son claves en etapas futuras de la formación del infante.

Conclusiones

En primer lugar, se concluye que el análisis de la deserción escolar en el Perú muestra una tendencia a la baja en la educación básica regular. Aunque las tasas de deserción interanual son relativamente bajas, la cifra absoluta de estudiantes que abandonan la educación secundaria a nivel nacional es significativa, especialmente en las áreas rurales. La tendencia a la baja en la deserción escolar podría interpretarse como un indicador positivo, sugiriendo que las medidas implementadas podrían estar contribuyendo a retener a los estudiantes en el sistema educativo.

En segundo lugar, la cobertura del programa Juntos ha disminuido del 2016 al 2018, con un aumento en la brecha entre hogares abonados y atendidos, debido a la expansión de la población objetivo. Esto destaca la necesidad de evaluar la eficiencia del programa en relación con sus metas y presupuesto. Aunque el cumplimiento de corresponsabilidades es alto, se enfrenta a desafíos en la puntualidad del registro de niños y gestantes, y la disponibilidad limitada de puntos de pago lo que indica la necesidad de revisar y ajustar estrategias operativas para mejorar la eficacia de Juntos.

En tercer lugar, se halló que Juntos presenta un impacto del 2.8% en disminuir la tasa de deserción de los usuarios que fueron parte del programa durante el 2017 al 2019. Siendo el impacto mínimo se concluye que el programa JUNTOS no está no está cumpliendo con el

rendimiento esperado respecto sus objetivos de escolaridad.

Recomendaciones

Considerando la tendencia a la baja en la deserción escolar en Perú, se sugiere que las políticas y programas educativos continúen enfocándose en medidas efectivas para retener a los estudiantes, especialmente en áreas rurales. Pero, sobre todo, sería beneficioso realizar un análisis y generar políticas sobre los resultados educativos con relación a la calidad de la oferta educativa, de manera que se de relevancia a la calidad de los colegios, profesores, programas educativos, así como también, a las motivaciones de cada estudiante.

En relación con el Programa Juntos, se recomienda enfocarse en optimizar la eficiencia del programa mediante ajustes presupuestarios y mejoras en la puntualidad del registro. Además, se podría explorar la expansión de puntos de pago para la entrega del incentivo monetario y considerar la implementación de medidas específicas para abordar la brecha entre hogares abonados y atendidos. Así pues, mientras la pobreza siga creciendo, el programa seguirá. De ahí que sugiera analizar la deserción como problema estructural, o enfocar el programa al sector salud.

Por último, se sugiere aumentar el incentivo monetario, ya que, tras más de 15 años del proyecto, la subvención no ha aumentado, lo que sugiere que la capacidad de incentivar del Programa JUNTOS ha sufrido algún tipo de alteración, ante la pérdida de valor del monto de la transferencia en los últimos años.

Referencias

- Aguilar, D. (2017). *Una aproximación econométrica a los efectos del programa JUNTOS en el rendimiento escolar de los niños peruanos*. [Tesis para optar el título de magister en economía]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación: Serie integral por competencias (3a. ed.)*. Grupo Editorial Patria.
- Beltrán, B. y Seinfeld, J. (2013). *La trampa educativa en el Perú: cuando la educación llega a muchos pero sirve a pocos*. Universidad del Pacífico.
- Binci, M., Hebbbar, M., Jasper, P., & Rawle, G. (2018). *Matching, differencing on repeat* (Working Paper). Oxford Policy Management.
- Cecchini, S. y Madariaga, A. (2011). Programas de transferencias condicionadas: Balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. *CEPAL*: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27854/1/S2011032_es.pdf
- Chavez, K. y Palma, L. (2017). *Impacto del programa "juntos" sobre la pobreza en relación a educación, salud e identidad, en la región Huánuco, 2012 - 2016: una aproximación microeconométrica*. [Tesis para optar el título de magister en economía]. Universidad Nacional Hermilio Valdizán
- Cueto, S., Felipe, C., & León, J. (2020). *Predictores de la deserción escolar en el Perú [Análisis & Propuestas, 52]*. Lima: GRADE, Niños del Milenio.
- Currie, J., & Thomas, D. (2000). School Quality and the Longer-Term Effects of Head Start. *Journal of Human Resources*, 35(4), 755-774.
- Elias, R., & Molina, J. (2005). *La deserción escolar de adolescentes en Paraguay*. Instituto de Desarrollo, Asunción, Paraguay.
- Espinoza, O., Castillo, M., Gonzáles, L. y Loyola, J. (2010). *Discusión teórica en torno a los determinantes de la deserción escolar*. Centro de Investigación en Educación.

Universidad UCINF (3). [10.13140/RG.2.1.2393.8642](https://doi.org/10.13140/RG.2.1.2393.8642)

- Fitzpatrick, K. y W. Yoels (1992). The Impact of Policy, School Structure, and Sociodemographic Composition on Statewide High School Dropout Rates. *Journal of Sociology of Education*, 65 (76-93).
- Florindez, A. (2023). *Eficiencia del programa JUNTOS y su impacto en el nivel educativo en los menores de 15 años en el departamento de Cusco durante el año 2019*. [Tesis para optar el título profesional de Economista]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- Fracica, G. (1998). *Modelo de Simulación en Muestreo*. Chia, Colombia: Universidad de La Sabana
- Franklin B. y Kochan, S. (2000). Collecting and reporting dropout data in Louisiana, *American Education Research Association*, Los Angeles.
- Gertler, P., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L., Vermeersch, C. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial
- Glewwe, P. y Kasauf, A. (2012). The impact of the Bolsa Escola/Familia conditional cash transfer program on enrollment, dropout rates and grade promotion in Brazil. *Journal of Development Economics*, 97, (2) 505–517. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2011.05.008>
- Lavado, P. y Gallegos, J. (2005). *La dinámica de la deserción escolar en el Perú: un enfoque usando modelos de duración*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Martinez, V. (2013). Paradigmas de investigación. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una investigación desde la epistemología dialéctico-crítica. <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/3790>
- MIDIS. (2017). Evaluación de la operatividad del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH): Evaluación del diseño, la metodología de determinación de la clasificación

socioeconómica y sus procesos operativos. Informe de evaluación. Lorena Alcázar, Milagros Alvarado y Emilio Legonía (Elaboradores). Lima, Perú.

Informe Belmont (1978). Principios Éticos y Directrices para la Protección de sujetos humanos de investigación. Estados Unidos de Norteamérica: Reporte de la Comisión Nacional para la Protección de Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y de Comportamiento.

Narciso, D. (2019). *El impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar, 2006-2013*. [Tesis para optar el título de licenciado en economía]. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Parker, S. y Todd, P. (2017). Conditional Cash Transfers: The Case of Progresa/ Oportunidades. *Journal of Economic Literature*, 55 (3), 866–915 <https://doi.org/10.1257/jel.20151233>

Peraita, C. y Pastor, M. (2000). The Primary School Dropout in Spain: The Influence of Family Background and Labor Market Conditions. *Education Economics*, 8 (2), 157 – 168.

Ponce, J. y Bedi, A. (2010). *The impact of a cash transfer program on cognitive achievement: The Bono de Desarrollo Humano of Ecuador*. *Economics of Education Review*, 29 (1) 116–125.

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Rumberger, R. W. (2011). *Dropping out: Why students drop out of high school and what can be done about it*. Harvard University Press.

Sanchez, A., & Guabloche, J. (2011). ¿Qué sabemos sobre los programas de transferencias condicionadas? Lecciones de la experiencia. *Revista Moneda*, 147, 19-23. Lima: Banco Central de Reserva del Perú.

Sanchez, A. y Rodriguez, M. (2016). Diez años Juntos: un balance de la investigación del

impacto del programa de transferencias condicionadas del Perú sobre el capital humano. Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade). *Investigación para el desarrollo en el Perú: Once balances*.

Sum, A., Khatiwada, I., & McLaughlin, J. (2019). *The consequences of dropping out of high school: Joblessness and jailing for high school dropouts and the high cost for taxpayers*. Center for Labor Market Studies, Northeastern University.

Vara, A. (2012). Desde La Idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales. *Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres*.