

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE INGENIERÍA
ESCUELA DE ARQUITECTURA



**LOS LÍMITES FÍSICOS Y SU POSICIÓN DICOTÓMICA ANTE LA
COHESIÓN URBANA EN EQUIPAMIENTO DEPORTIVO DE GRAN
CONCENTRACIÓN PEATONAL**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ARQUITECTO**

AUTOR

EDGAR KEVIN CARRASCO RODRIGUEZ

ASESOR

YVAN PAUL GUERRERO SAMAME

<https://orcid.org/0000-0001-8206-4654>

Chiclayo, 2021

**LOS LÍMITES FÍSICOS Y SU POSICIÓN DICOTÓMICA ANTE
LA COHESIÓN URBANA EN EQUIPAMIENTO DEPORTIVO
DE GRAN CONCENTRACIÓN PEATONAL**

PRESENTADA POR:

EDGAR KEVIN CARRASCO RODRIGUEZ

A la Facultad de Ingeniería de la Universidad
Católica Santo Toribio de Mogrovejo para optar el
título de

ARQUITECTO

APROBADA POR:

María del Rosario Balcázar Lluncor
PRESIDENTE

María Teresa Montenegro Gomez
SECRETARIO

Yvan Paul Guerrero Samame
VOCAL

Dedicatoria

A Dios:

Agradezco a Dios por ser guía y fuerza en mi vida espiritual.

A mis padres:

Dedico esta tesis a mi mamá y mi papá por su inagotable apoyo y consejos desde el inicio hasta el final de mi carrera profesional.

A mi asesor:

Por la paciencia y la disposición para lograr el objetivo de la investigación.

A mi enamorada:

Por su apoyo incondicional y moral en momentos de afrontar tenazmente la situación y salir siempre meritorios.

Índice

Resumen	12
Abstract	13
I. Introducción.....	14
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	14
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA	16
2.1. ANTECEDENTES	16
2.1.1. REFERENTES DESTACADOS.....	16
2.2. BASES TEORICAS CIENTÍFICAS.....	19
2.2.1 BREVE INTRODUCCIÓN.....	19
2.2.2 LIMITE FÍSICO Y SU IMPACTO SOCIAL	20
2.2.3 LIMITE FÍSICO Y SU IMPACTO VISUAL.....	21
2.2.4 LIMITE FÍSICO Y SU IMPACTO DICOTÓMICO	23
2.2.5 DESDIBUJAR EL LÍMITE.....	25
2.2.6 RUPTURA DEL LÍMITE	26
2.2.7 APERTURA DEL ESPACIO INTEMEDIO.....	28
2.2.8 ESPACIO INTERMEDIO 2 CASOS DE ESTUDIO	28
2.2.8 COHESIÓN URBANA Y ESPACIO PÚBLICO	30
III. Metodología	31
3.1. POBLACIÓN, MUESTRA Y CRITERIOS DE SELECCIÓN.....	32
3.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	32
3.3. MATRIZ DE CONSISTENCIA	33

3.4. RUTA METODOLÓGICA	34
IV. Resultados	35
4.1. OBJETIVO ESPECIFICO 01: Valorar el actual estado constructivo del estadio Carlos Castañeda del Distrito de José Leonardo Ortiz para una correcta desición proyectual.....	35
4.1.2. SINTESIS OBJETIVO ESPECIFICO 01: Valorar el actual estado constructivo del estadio Carlos Castañeda del Distrito de José Leonardo Ortiz para una correcta desición proyectual.	35
4.1.3 CERCO PERIMÉTRICO	36
4.1.4 CESPED NATURAL	37
4.1.5 GRADERÍO PRINCIPAL.....	38
4.2. OBJETIVO ESPECIFICO 02: Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender como se comportará el proyecto durante los 365 días del año.....	39
4.2.1. SINTESIS OBJETIVO ESPECIFICO 02: Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender como se comportará el proyecto durante los 365 días del año.	39
4.2.2. INFORMACIÓN ESQUEMÁTICA.....	40
4.3. OBJETIVO ESPECIFICO 03: Proyectar un nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean generadores de cohesión e inclusión con el sector inmediato.	46
4.3.1 SÍNTESIS OBJETIVO ESPECÍFICO 03: Proyectar un Nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean de uso y satisfacción para el sector inmediato.....	46
V. Conclusiones	69
VI. Recomendaciones	70

VII.LISTA DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	71
Bibliografía	71
VIII. Anexos	73
.....	73

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Sección Casa Curutchet, Argentina, la Plata 1948-1949, elaboración propia.	28
Gráfico 2: Vista isométrica Casa Curutchet, Argentina. La plata 1984-1949, fuente: elaboración propia.	29
Gráfico 3: Vista isométrica del instituto de Botánica de la UCV, caracas 1952, fuente: Marjorie Suarez.	29
Gráfico 4: Planta esquemática del instituto de Botánica de la UCV, Caracas 1952, fuente: Marjorie Suarez.	29
Gráfico 5: Ruta metodológica, elaboración propia.	34
Gráfico 6: Puntos de Calor – Escala Ciudad, elaboración propia.	40
Gráfico 7: Equipos de Fútbol del Distrito de J.L.O, elaboración propia.....	41
Gráfico 8: Vocación del lugar, elaboración propia.	41
Gráfico 9: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Romelio Martínez – Colombia, elaboración propia.	50
Gráfico 10: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Nicolás Chahuan Nazar – Chile, elaboración propia.	52
Gráfico 11: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Estadio Municipal: Chipoco - Lima, elaboración propia.....	56
Gráfico 12: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Estadio Municipal: Johan Cruif – España, elaboración propia.	57
Gráfico 13: Estrategias proyectuales del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia	59
Gráfico 14: Master Plan de propuesta del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.	60
Gráfico 15: Esquema ubicación del actual estadio Carlos Castañeda, fuente, Google Earth Pro.	61
Gráfico 16: Esquema de idea rectora del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.	62
Gráfico 17: Esquema de exo – estructura del.....	62
Gráfico 18: Esquema de la piel del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.	62
Gráfico 19: Esquema de exo – estructura 2	62

Gráfico 20: Planta Primer Nivel Zona privada. Fuente: Elaboración propia	64
Gráfico 21: Planta Segundo Nivel Zona Social. Fuente: Elaboración propia	64

LISTA DE FIGURAS

Imagen 1: Exterior del actual estadio Carlos Castañeda,	19
Imagen 2: Exterior 2 del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia	19
Imagen 3: Favela Paraisópolis, Sao Paulo, Brasil, fuente: Tuca Veira.	20
Imagen 4: Distrito de Santa Fe, México D.F. , fuente: Oscar Ruiz.....	20
Imagen 5: Jugando voleibol en la frontera de México y EE. UU, fuente: Tuca Vieira.	21
Imagen 6: Límite del Océano Pacífico y Océano Atlántico, fuente: Alberto Augobia.....	22
Imagen 7: Parque Nacional de Vancouver, fuente: Arnold Truff.	23
Imágen 8: Coral de San Antonio Bilbao, fuente: Richard Serra	24
Imagen 9: Parque de la Infancia, fuente: Alejandro Aravena.	25
Imagen 10: Parque de la Infancia, fuente: Alejandro Aravena	25
Imágen 11: Cedric Price – Propuesta para el concurso de Parc De la Villete, fuente: Competition entry for the parc de la Villete.....	27
Imágen 12: Planta Arquitectónica estadio Romelio Martinez, Fuente: El equipo Mazanti	49
Imágen 13: Sección A-A: Parque de los músicos. Fuente: El equipo Mazzant.	49
Imágen 14: Sección B-B: Plazoleta de evento. Fuente: El equipo Mazzant.	49
Imágen 15: Master Plan del Estadio Municipal: Nicolás Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft	51
Imágen 16: Elevación Norte del Estadio municipal Nicolas Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft	51
Imágen 17: Elevación Sur del Estadio Municipal Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft	51
Imágen 18: Elevación Poniente del Estadio Municipal Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft	51
Imágen 19: Planta Primer nivel del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	53
Imágen 20: Vista 3d Plazoleta de esparcimiento del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	53

Imágen 21: Vista 3d Acceso principal del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	54
Imágen 22: Alzado Este del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	54
Imágen 23: Alzado Oeste del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	54
Imágen 24: Alzado Norte del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.	55
Imágen 25: Vista isométrica Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport.	56
Imágen 26: Seccion Perspectiva A-A del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca.....	56
Imágen 27: Seccion Proyectual 1 del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca.....	56
Imágen 28: Seccion Proyectual 2 del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca.....	56
Imágen 29: Vista del acceso hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.	65
Imágen 30: Vista de la avenida España hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.	65
Imágen 31: Vista de la Avenida Simón Bolívar hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.	66
Imágen 32: Vista del estacionamiento hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.	66
Imágen 33: Vista de la cobertura hacia el área de juego. Fuente: Elaboración Propia.	67
Imágen 34: Vista de plaza de deportes externa. Fuente: Elaboración Propia.	67
Imágen 35: Vista aérea de plaza de deportes y espacio público. Fuente: Elaboración Propia.	68
Imágen 36: Vista aérea del proyecto en conjunto. Fuente: Elaboración Propia.	68

LISTA DE FICHAS

Ficha 1: Ficha diagnóstico 1 (el muro), elaboración propia.....	36
Ficha 2: Ficha diagnóstico 2 (Césped natural), elaboración propia.	37
Ficha 3: Ficha diagnóstico 3 (Graderío), elaboración propia.....	38

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de las variables, elaboración propia.	32
Tabla 2: Matriz de consistencia, elaboración propia.....	33
Tabla 3: Síntesis objetivo específico 01, elaboración propia.	35
Tabla 4: Síntesis objetivo específico 02, elaboración propia.	39
Tabla 5: Lugar de actividades deportivas, elaboración propia.....	42
Tabla 6: Uso del espacio público, elaboración propia.	42
Tabla 7 : Frecuencia de uso del actual recinto deportivo, elaboración propia.	43
Tabla 8: Sensación actúa, elaboración propia.	43
Tabla 9: Uso del espacio público interno, elaboración propia.	44
Tabla 10: Actividades extra – deportivas, elaboración propia.	44
Tabla 11: Mantener o replantar, elaboración propia.	45
Tabla 12: Síntesis objetivo específico 03, elaboración propia.....	46
Tabla 13: Denominación del actual muro, elaboración propia.	47
Tabla 14: Cuadro resumen de proyectos analizados, elaboración propia.	58
Tabla 15: Programa arquitectónico del actual Estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.	63

LISTA DE ANEXOS

8.1. Anexo 1: Ficha diagnóstico general.....	73
8.2. Anexo 2: Ficha diagnóstico del límite (Muro).....	74
8.3. Anexo 3: Ficha diagnóstico césped natural.....	75
8.4. Anexo 4: Ficha diagnóstico graderío principal.....	76
8.5. Anexo 5: Ficha diagnóstico el muro físico.....	77
8.6. Anexo 6: Encuesta.....	78
8.7. Anexo 7: Matriz de consistencia.....	79
8.8. Anexo 8: Vista del proyecto: Nuevo estadio deportivo en el distrito de José Leonardo Ortiz.....	80

Resumen

La presente investigación se desarrolló con la finalidad de aprovechar los actuales espacios desechados y generar una correcta cohesión urbana de estos hacia el poblador del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre en el pueblo Joven Mesones Muro en el distrito de José Leonardo Ortiz, generada por el actual muro perimétrico que lo contornea. A través de la investigación: Los límites físicos y su posición dicotómica ante la cohesión urbana en equipamiento deportivo de gran concentración peatonal. A su vez se diagnosticó el estado actual del actual estadio para decidir si se replantea la instalación deportiva, estando en un 95% en estado deplorable en su conjunto: cerco perimétrico, graderío y césped natural. De la misma forma en la encuesta desarrollada se determinó que las actividades más frecuentes son: Fútbol con un 75%, básquet con 23 y voleibol con 8%. Distinguiéndose también copas interdistritales, copa de centros educativos y eventos de índole pública y privada. Y de esta forma el actual estadio será un hito que genera una orgánica cohesión urbana y amplia relación con el exterior, cuyos espacios complementarios, serán de uso para para para una concatenada activación de la zona.

Palabras clave: límite físico, fragmentación urbana, cohesión urbana.

Abstract

The investigation was carried out with the purpose of taking advantage of its current discarded spaces and generating a correct urban cohesion of these towards the villager of the current Carlos Castañeda Iparraguire stadium in the Young Mesones Muro village in the district of José Leonardo Ortiz, generated by the current perimeter wall that outlines it. Through research: Physical limits and their dichotomous position in the face of urban cohesion in sports equipment with a large pedestrian concentration. At the same time, the current state of the current stadium was evaluated to decide whether to rethink the current sports facility, being 95% in a deplorable state as a whole: perimeter fence, grandstand and natural grass. In the same way in the survey carried out, it was determined that the most frequent activities are: Soccer with 75%, basketball with 23 and volleyball with 8%. Distinguishing interdistrict drinks, glass of educational centers and events of public and private nature. And in this way the current stadium will be a milestone that generates an organic urban cohesion and a broad relationship with the outside, whose complementary spaces will be of use for a concatenated activation of the area.

Keywords: Physical limit, urban fragmentation, urban fragmentation, urban cohesion.

I. Introducción

1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

En la presente investigación titulada los límites físicos y su posición dicotómica ante la cohesión urbana en equipamiento deportivo de gran concentración peatonal tiene como propósito principal conocer sobre el impacto social que causa el actual cerco perimétrico del actual estadio, antes y durante un evento deportivo y cuando este no es usado.

Es necesario mencionar inicialmente que en el mundo el diseño de los estadios de futbol en cuanto a su relación con el exterior no ha desarrollado una correcta innovación; recintos totalmente cercados con carencia y nulo empeño de incorporarse con su territorio cercano, emplazados desde ya sin ninguna estrategia de articulación urbana, muchas veces instalados lejos de la periferia de la ciudad, avisado como un elemento arquitectónico muerto en una ciudad debido a que el uso era esporádicamente o cuando se trataban de eventos únicamente de suma importancia.

En Latinoamérica y nuestro país los estadios se han ganado a pulso el sobrenombre de ‘elefantes blancos’ debido a que no se proyectaron con ningún análisis previo de espacio público e integración urbana.¹

Además, que la preocupación por remodelar o ampliar los estadios es altamente preocupante, puesto que más están apuntando a generar más tribunas para más espectadores, mejorar fachadas para hacer más atractivo a este, pero ninguna preocupación por integrarlo con la ciudad, al contrario, construyendo muros perimétricos y dándonos a entender que, con este, el recinto estará mucho más seguro, sin embargo, lo vuelve más inseguros e indecente en toda su periferia. Cabe citar que el estadio de Cumaná en Ayacucho no fue aprobado en su totalidad debido a se desarrollaba como un elemento que rompía con la estructura urbana con su cerco perímetro logrando que sea un elemento introvertido, así mismo en Juliaca, San Román el estadio Guillermo Briseño Rosa Medina en el 2013 fue remodelado interiormente, diseñaron cobertura más dinámica y nueva fachada y áreas recreativas internas, más no se preocuparon por la relación que este debería tener con la comunidad, puesto el cerco perímetro con el cual cuenta evita el aprovechamiento de todas sus áreas recreativas proyectadas, ya que estas áreas recreativas solo se podrían usar cuando se presenten espectáculos deportivos.²

¹ (COPAPERU.PE, 2013)

² (DEPOR, 2016)

En el caso de nuestro departamento, la situación es similar, las entidades preocupadas por la seguridad de estos recintos lo envuelven con un cerco perimétrico, tal caso es el estadio Elías Aguirre, y el estadio Luis Carlos Castañeda de José Leonardo Ortiz, , así mismo con su muro perimétrico se niega a su entorno inmediato generando problemas que comprometieron a su entorno inmediato, también se registró el déficit de movilidad urbana, puesto que este cerco perimétrico consigue que las personas eviten movilizarse cerca a este recinto, evitando la no cohesión y el intercambio social entre ambos sectores, a su vez se desarticulan y desechan los espacios públicos internos hacia la comunidad, actualmente se está lucrando con estos espacios, ya que la administración encargada de cuidar este recinto usa estos espacios para el almacenaje de autos, camiones, camionetas, et. que deterioran el verdadero sentido y uso del recinto, haciendo menos atractivo a este.

Ya habiendo conocido el problema nos hacemos la interrogante de qué manera la propuesta arquitectónica en el actual estadio Luis Carlos Castañeda de José Leonardo Ortiz mejorará la intersección urbana, la relación con sus zonas inmediatas y el compromiso con el espacio público.

Esta investigación beneficia al sector inmediato otorgándole espacios públicos accesibles y confortables, así mismo el recinto deportivo contribuye con la región para acaparar eventos deportivos de gran magnitud locales que se vienen desarrollando ahora mismo en el distrito e incentivar el deporte que está poco valorado en nuestro país, a su vez este resultado puede ser utilizado por las entidades de nuestra región para construir un moderno estadio y de referencia arquitectónica en nuestra localidad.

Se espera que el modelo actual propuesto repercuta su impacto en toda la región Lambayeque debido a que está proyectando para una masificación aproximada de 15 mil personas.

De esta manera se tiene como objetivo principal transformar el estadio actual en un prototipo con conocimientos arquitectónicos contemporáneos para dotar de usos complementarios y espacios públicos inclusivos que se integren a sus zonas aledañas en el distrito de José Leonardo Ortiz. En tanto a los objetivos específicos son valorar el estado actual del estadio para llegar a una correcta decisión en el transcurso de la idea de proyecto, también nos interesa contrastar el uso que se le da al actual estadio ya sea por las ligas formadas en la región y por las personas particulares para programar un correcto uso al culminar el proyecto y finalmente como último objetivo se plantea lograr un proyecto que acapare las interrogantes y problemas mencionados anteriormente.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. REFERENTES DESTACADOS

Alejandro Ramos Rodríguez, “Arquitectura de límites intangibles: Vinculación de un espacio público” Universidad Piloto de Colombia, Grado: Arquitecto (Año, 2017), esta investigación tiene como objetivo general: Desarrollar un proyecto arquitectónico que sea un espacio colectivo a través de unas estrategias contenidas en un modelo teórico propuesto en base al desvanecimiento del límite.

Se analiza esta investigación por que se especificó tres condiciones que demuestran la función del límite en la arquitectura; resaltar, desvanecer y mutar, el desvanecimiento es el que permite generar dinámicas positivas y potencializa relaciones, partiendo de la idea de una arquitectura inclusiva, ya en el momento que el objeto arquitectónico queda libre de límites que lo separan, el usuario es libre de habitar, recorrer y participar de este, de esta forma finalmente se buscó vincular generando espacios importantes donde el límite desaparece, para dar paso a interacciones colectivas, sin barreras perceptibles que además genera una invitación a habitar, recorrer y participar activamente.³

Núria Ruíz Esteban, “En los límites de la Arquitectura: Espacio, sistema y disciplina”, Grado: Doctor (Año, 2013), el objetivo general de esta investigación es la exploración del límite como un elemento importante en la arquitectura que define espacio y concreta realidad.

La investigación arrojó 4 tipos de límites: el límite físico que busca la abertura sin barreras del espacio por el despliegue de un orden aleatorio y una envolvente que se desdibuja con el contexto, el límite perceptivo que diluye las fronteras físicas en una indeterminación de su existencia por la construcción de un sistema escénico-audiovisual y una práctica ambigua entre diferentes disciplinas por la construcción de un sistema escénico-audiovisual y una práctica ambigua entre diferentes disciplinas, y el límite diverso que acota sin delimitar u orientar sin obstáculos una diversidad funcional a través de la articulación de fragmentos y una arquitectura paradójica, el límite fluctuante que se redefine por la acción del hombre e una dualidad de límite: de lo virtual a lo real.⁴

³ (Rodríguez, 2017)

⁴ (Esteban, 2013)

Joana Martins Pinheiro “El muro como referencia arquitectónica” Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Gado: Doctor en Arquitectura (Año, 2015), esta investigación parte del interés particular por la manifestación arquitectónica, paisajística o urbanística de aquellos muros construidos que se han erigido para Limitar, hay una gran variedad de aspectos que se tienen en cuenta, refiriéndose al tipo de muro utilizado en cuanto a su forma, función constructiva, estructura, etc. Sin embargo, se plantea un enfoque del muro en una vertiente conceptual relacionada con su función limitante.

Se analiza al muro que presenta la capacidad de interactuar con el espacio a través de funciones arquitectónicas variadas. Estas se pueden identificar, por ejemplo, con aquellas situaciones en que el muro funciona con el límite físico del espacio habitable; o como el instrumento de demarcación en el espacio exterior, sean parcelas, espacios verdes, urbanos; o como un elemento simbólico de un edificio, el caso de fachadas en edificaciones de índole político, religioso, etc. Para finalmente proponer la formulación 5 de distintas interpretaciones para un mismo elemento físico: el muro articulador, el muro implantador, el muro que referencia, el muro que crea un recinto, y el muro que se puede habitar.⁵

El muro que articula: se entiende como un elemento que soluciona formal y espacialmente, distintas situaciones de programa. Es un elemento que no responde a un esquema formal predeterminado, sino que lo crea.

El muro que implanta: es el elemento elegido para hacer la síntesis entre las variables del proyecto, función constructiva y estructural estableciendo una regla formal y especial coherente.

El muro que referenciador: Aquel que destaca en la edificación como entidad elegida para hacer la síntesis entre las distintas variables del proyecto.

El muro que crea un recinto: Es el elemento que, actuando de un modo independiente del sitio, conforma la volumetría de la obra, de tal modo que no se denota la presencia de una jerarquía

El muro habitable: Es aquel elemento que presenta las cualidades que lo hacen pasible de generar espacio en su interior.

Patricio Hidalgo “Espacio y límites, una relación sinérgica” Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad de Cuenca, Ecuador, Graco: Doctor en Arquitectura, (Año, 2014).

Esta investigación es orientada al análisis y reflexión sobre la presencia de los límites dentro de los espacios habitables, y de sus componentes, desde la dinámica de sus relaciones e

⁵ (Pinheiro, 2015)

interacciones en el ámbito de la complejidad. Partiendo de un enfoque en el que posicionamos al límite en un punto intermedio entre el sujeto que percibe y el espacio multidimensional, reconociendo de este límite su capacidad de determinar el espacio, otorgándole características y cualidades particulares.⁶

Planteada así esta problemática se ubica a los límites en un punto sobresaliente de la configuración espacial, como ejes articuladores de sentido y portadores de significados. Desde esta mirada se analizan y describen sus características, su ubicación, desempeño, etc.

⁶ (Hidalgo, 201)

2.2. BASES TEORICAS CIENTÍFICAS

2.2.1 BREVE INTRODUCCIÓN

En esta investigación se busca legitimar un nuevo entendimiento sobre el muro como un límite físico en la arquitectura, ante los actuales y erróneos conceptos que tienen las entidades públicas y privadas al erigir una nueva infraestructura en la ciudad con perímetros amurallados que se olvidan de su relación con el exterior, argumentando que es una forma de defenderse ante las invasiones de terrenos que suceden desde la década de 1980,⁷ de la forma que para vivir en un sitio que ofrezca seguridad es necesario tener un muro, como lo es el caso del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre en José Leonardo Ortiz que fue construido bajo este concepto, un límite racional, causando una negación, territorialidad y confrontación con su entorno inmediato. Además, se conceptualizará al muro como límite, desde su condición como elemento de frontera en el ámbito territorial, como desde su posición como instrumento de dualidad urbana. desde el punto de vista social, arquitectónico y territorial para lograr un entendimiento más completo de esta investigación.



Imagen 1: Exterior del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia



Imagen 2: Exterior 2 del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia

⁷ (Congreso de la República Peruana, 1961)

2.2.2 LÍMITE FÍSICO Y SU IMPACTO SOCIAL

Frente a esta situación los sociólogos Fredrik Barth , Niklas Luhmann y Lamont y Fournier, y Elias Scotson para llegar a entender porque el ser humano tienda a protegerse y a excluirse de los demás, llegaron a la conclusión que “ El problema es saber cómo y por qué los individuos se perciben unos a otros como pertenecientes a un mismo grupo y se incluyen mutuamente dentro de fronteras grupales que establecen al decir ´nosotros´, mientras que, al mismo tiempo, excluyen a otros seres humanos a quienes perciben como pertenecientes a otro grupo y a quien se refieren colectivamente como, ellos”.⁸, dándonos a entender que para ellos es un problema grave el que las personas se agrupen o individualicen, excluyendo a cierto grupo de personas minusvalorándolos por innobles motivos, (Imagen, 3 y 4) convirtiéndose inconscientemente en grupos de ideología racista, más aún desconociendo el verdadero valor que se desperdicia cuando se evoluciona colectivamente con la sociedad entera en un determinado territorio de la ciudad.



Imagen 3: Favela Paraisópolis, Sao Paulo, Brasil, fuente: Tuca Veira.



Imagen 4: Distrito de Santa Fe, México D.F. , fuente: Oscar Ruiz.

⁸ (Lamont, 2016)

La situación se hace más veraz cuando Cristóbal Holzapfel ⁹ afirma que cada cosa, cada roca, cada planta o animal, o el propio ser humano, procuran mantener sus límites, los cuales les permite realizar sus capacidades, crecer y madurar. Esta posición se apoya cuando finalmente Trías¹⁰ argumenta que el ser humano es un habitante fronterizo, suponiendo una querencia por nuestro lugar como una inclinación a explorar el lugar del otro. Por lo que consecuentemente se puede argumentar que el ser humano es un habitante fronterizo que mantiene sus límites y tiende a protegerse de los demás excluyéndolos o minusvalorándolos.

2.2.3 LÍMITE FÍSICO Y SU IMPACTO VISUAL

Para entender el inicio de la investigación es relevante preguntar ¿qué es el límite? Según la Real Academia española el límite sería una línea real o imaginaria que separa dos o más territorios. Para la sociología, filósofa y lexicógrafa María Moliner, el límite es la: "Línea, punto o momento que señala la separación de dos cosas en sentido físico o inmaterial"¹¹. (Fig. 5) La letrada acota que el límite finalmente si separa dos cosas, corpórea e intangiblemente y que no necesariamente es un muro, sino una línea imaginaria o física, punto o momento. De la misma forma la Arquitecta Pignatelli en su libro: El espacio que habitamos sostiene: "Un límite no es solo una línea, un acontecimiento, es una unidad múltiple, un elemento complejo, una interface, resultado de la interrelación entre varios factores, de orden físico ideológico, político, conceptual, etc."¹². Aquí se aclara que para atribuir a algo como límite tiene que cumplir con diversas particularidades. No es un elemento aislado del contexto el que está actuando, más bien debe tener una relación totalmente estrecha o delimita, más aún debe ser un elemento determinante y configurante, además de ser una zona de intercambio, de contacto.



Tal como se muestra en la imagen el net de voleiboll se convierte en un límite imaginario entre Estados Unidos y México.

Imagen 5: Jugando voleibol en la frontera de México y EE. UU, fuente: Tuca Vieira.

⁹ (Holzapfel., 2012)

¹⁰ (Trias, 1985)

¹¹ (Moliner, 2016)

¹² (Pignatelli, 2004)

Así mismo para Ainara, Solé y Vázquez en el campo de la arquitectura, el límite puede ser también definido como un espacio: "...el límite entendido como espacio de juntura entre diferentes realidades, es realmente el espacio contemporáneo con el que hemos tenido que trabajar en numerosas ocasiones: un espacio marcado por numerosas realidades que actúan simultáneamente entre sí. (...) el límite es el punto de articulación, un punto tensado...".¹³ (Fig. 6) En nuestra situación el límite que separa un espacio es el muro que contornea al actual estadio y no tendría nunca ninguna relación con el exterior. Sin embargo, Daniel Libeskind, resume "El fin podría ser un límite, pero también el origen (...).¹⁴ Aquí se argumenta que el límite no siempre será el fin de un hecho arquitectónico aun así es aquel que complementa un nuevo origen. sin embargo, Heidegger en su amplia investigación afirma frente a este concepto "El límite no es donde algo termina, sino por el contrario, como lo supieron los griegos, el límite es aquello desde donde algo comienza su esencia (...) Espacio es esencialmente lo espaciado, lo introducido en el límite. Lo espaciado en cada caso es localizado, es decir, es recolectado mediante un lugar (...) El espacio recibe su esencia del lugar y no el del espacio"¹⁵.



Donde termina el Oceano Pacifico empieza el Oceano Atlantico, como lo aduce Heidegger.

Imagen 6: Límite del Océano Pacífico y Océano Atlántico, fuente: Alberto Augobia.

Haciendo hincapié que el límite físico no tiene por qué ser el fin del espacio proyectado, más aún cuando en el actual estadio el límite físico que lo cerca rompe la estructura de ciudad regular ocasionando más aún una discontinuidad informal en el distrito de José Leonardo Ortiz. Aun así, lo interesante de estos elementos que limitan son percibidos internamente desde un punto de vista distinto, es decir el de proteger una interioridad, y al momento que uno traspasa este límite siente una perspectiva diferente y muchas veces el muro cambia de connotación, ejemplo: de otorgar seguridad en el interior, transmite exteriormente inseguridad y agresividad.

¹³ (Ainara, 2014)

¹⁴ (Libeskind, 1981)

¹⁵ (Heidegger, 1994)

2.2.4 LIMITE FÍSICO Y SU IMPACTO DICOTÓMICO

Ahora bien, para Soja "La construcción de límites hace que produzcan espacios nuevos y a la vez opuestos, pues les otorga cualidades diferentes y grados de relación que pueden pasar desde invitar a la relación plena hasta negarla o también promover a su transgresión.¹⁶ Por el contrario, los estoicos ya no nos hablan del límite como un contorno puro sino como el lugar donde la acción o potencia del objeto cesa, para esclarecer esta posición hacemos el ejemplo de bosque: ¿Dónde está la línea exacta que delimita el conjunto de árboles? Pues sería muy difícil determinarla, de modo que el límite del bosque se definiría en el punto (momento, lugar) en que el mismo bosque pierde su capacidad de expansión (cuando cesa la acción). (Fig. 7)



Imagen 7: Parque Nacional de Vancouver, fuente: Arnold Truff.

Soja resumió, los límites pueden ser entendidos como lugares de la contradicción y la dicotomía, pues dan al mismo tiempo lugar a la separación, circunscripción, confinamiento; y al encuentro, la conexión y el acercamiento, la construcción de un límite significa necesariamente una toma de posición sea en la dimensión del tiempo, del espacio, o de las ideas, significa pues, que tomemos uno de los lados por nuestro, lo apropiemos e interioricemos. (Fig. 8) La construcción de límites hace que se produzcan espacios nuevos y a la vez opuestos. Les otorga cualidades diferentes y grados de relación que pueden pasar de invitar a la relación plena hasta negarla o también promover su transgresión.¹⁷

La posición dicotómica en la obra de Richard Serra distingue actividades exteriores a interiores.

¹⁶ (Soja, 2008)

¹⁷ (Soja, 2008)



Imágen 8: Coral de San Antonio Bilbao, fuente: Richard Serra

Aun así, para Le Corbusier: “ El exterior es siempre un espacio interior”¹⁸, aquí finalmente el arquitecto suizo aclara el espacio interior y exterior deben siempre unificarse y relacionarse en todo momento dentro de un proyecto y es responsabilidad del arquitecto generar siempre esa relación.

¹⁸ (Corbusier, 2010)

2.2.5 DESDIBUJAR EL LÍMITE

La existencia de un límite físico (muro, frontera,) nos lleva a comprender que las dos realidades a cada lado son divergentes en ciertos aspectos y que el límite es el instrumento para hacerlas convergir, asumiendo la necesidad de su presencia física, desdibujar el límite supone intervenir en éste como espacio que atienda a dos realidades. Para desdibujar el límite hay que asumir primero su condición y entender que es posible (deseada) su destrucción, es por eso que cuando algo se delimita excesivamente, produce en su contrario una obsesión por traspasarlo y una inquietud por develar lo que hay al otro lado. Tal como lo muestra Michael Foucault, transgredir el límite no debe suponer oponer los dos lados contrarios¹⁹, así mismo desdibujar o transgredir el límite no supone pasar de un espacio a otro, no implica empezar a formar parte de otra realidad, esto implica una solución de continuidad, una prolongación del espacio propio, efectivo, como espacio intermedio de transición. (Fig. 10 y 11)



Imagen 9: Parque de la Infancia, fuente: Alejandro Aravena.



Imagen 10: Parque de la Infancia, fuente: Alejandro Aravena

¹⁹ (Foucault, 1996)

‘La naturaleza del espacio intermedio es su ambigüedad y polivalencia. Este tipo de zona intermedia funciona (...) al permitir que dos elementos opuestos existan en simbiosis. El espacio intermedio hace que el continuo discontinuo sea posible al permitir que una pluralidad de elementos opuestos pueda continuar en una siempre cambiante relación dinámica.²⁰ Con esta definición de espacio intermedio el arquitecto Kisho Kurokawa evidencia la condición nuclear como una característica esencial del límite, en los mismos términos que Trías, para quien convierte al límite en un foco de reflexiones. De esta forma es que el arquitecto Manuel Delgado advierte que en el límite es donde está el núcleo de la acción, es donde todo pasa.

Pues bien, la cuestión más importante en esta investigación es saber si desde la arquitectura se puede construir un límite habitable o por el contrario, habitar el límite supone hacerlo desde uno de los lados para transgredirlo continuamente.²¹ De esta perspectiva, construir los espacios del límite no se trata tanto de abordar su carácter difuso y cambiante desde su concepción física, sino de crear espacios que permitan que esas condiciones se den con naturalidad.

2.2.6 RUPTURA DEL LÍMITE

Romper el límite no es borrarlo, sino potenciarlo cambiar su sentido y alterar su formalización conceptual.²² Si alteramos la idea que genera un límite podemos convertir cualquier delimitación en algo que genere proyecto y riqueza, esta idea no requiere de nada, crear espacio mejora la calidad de los proyectos, introducir el exterior en el interior de los proyectos mejora la vida y proporciona relaciones, espacios intermedios de incertidumbre son los que generan tensión y relación. Estos mecanismos son claves para romper el límite porque nos introducen a una variante nueva a los programas y a la arquitectura que dota de mayor calidad a la solución de proyecto.

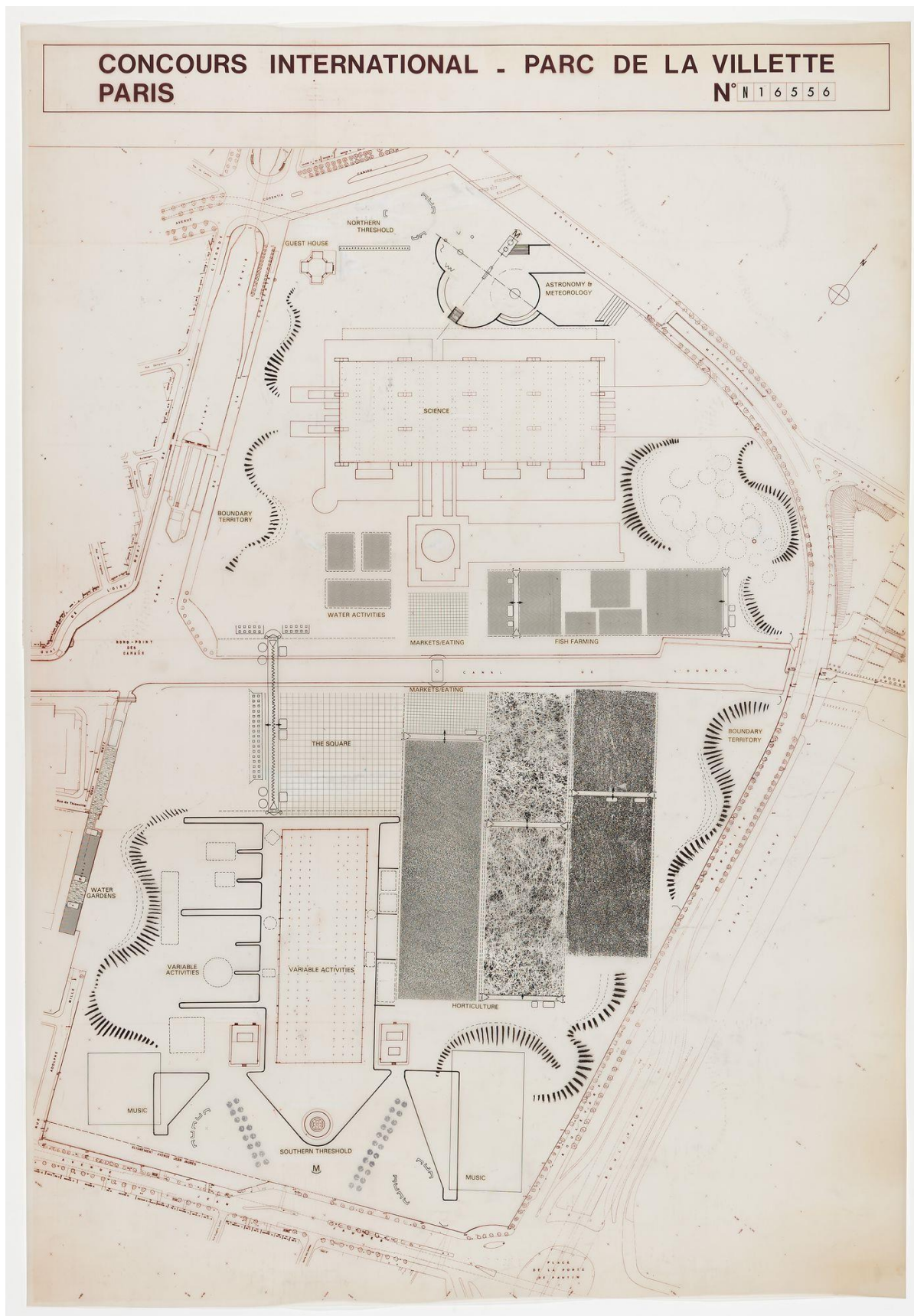
La ruptura del límite viene dada por la relación que generamos con el objeto arquitectónico y el usuario, en función de la trascendencia de esta relación el límite se diluye más o menos. No es la idea de materialización, no se trata de materializar al límite sino de habitarlo y cambie así las reglas de uso de la arquitectura y como el espacio que generan tiene más vida que otros espacios

Este ejemplo genera un recorrido y áreas de uso propuesto, pero sin uso, siendo el usuario el que las adapta, un programa amplio para un programa que genera un espacio público.

²⁰ (Kurokawa, 1994)

²¹ (Valdespino, 2013)

²² (Nieto, 2019)



Imágen 11: Cedric Price – Propuesta para el concurso de Parc De la Villette, fuente: Competition entry for the parc de la Villette.

2.2.7 APERTURA DEL ESPACIO INTERMEDIO

La posición de Gaston Bachelard señala que aunque el interior y el exterior han sido tratados como los extremos de una geometría simétrica y hostil, los límites entre ellos son susceptibles a la ruptura y la desaparición²³. El espacio intermedio rompe las barreras entre el adentro y el afuera, es a la vez interior y exterior, un lugar donde se solapan los dos significados en una suerte de espiral que puede nunca llegar a un centro, es decir, a un interior. Es necesariamente abierto y permeable, pues solo de esta manera consigue la continuidad y ambigüedad con aquello que lo rodea, la apertura se convierte en su principal propiedad, condicionante de todas las demás que lo distinguen.

Desde una abertura total a una controlada, las variaciones de esta propiedad llevan el espacio a los extremos de su condición intermedia. Regulada por la materialidad y la estructura formal de los elementos que definen el espacio intermedio, genera direcciones y transparencias, señala recorridos, abre o cierra perspectivas, concentra o expande el espacio, crea continuidades o discontinuidades.

2.2.8 ESPACIO INTERMEDIO 2 CASOS DE ESTUDIO

Se presentan cuatro edificaciones pertenecientes a la arquitectura moderna de América Latina, cuyo planteamiento espacial hace énfasis en el espacio intermedio y las relaciones de continuidad interior – exterior.²⁴

1.- Casa del Dr. Curutchet (La Plata, 1948-1949, Le Corbusier): cuya planta baja abierta hace que las ascensión a través de tres de los niveles de la vivienda se produzca en constante relación, desde la perspectiva del espacio intermedio, parece necesario hacer énfasis en la esencia proyectual de Le Corbusier y la manera particular de abordarlos en la Casa Curutchet: La planta baja levantada sobre pilotes, y se revela así la idea de una ciudad – pasillo, ordenada a partir de una retícula de calles y pone en práctica.

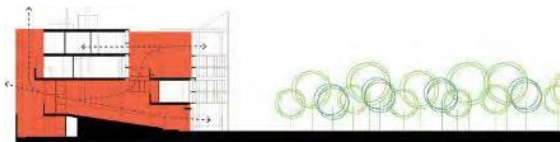


Gráfico 1: Sección Casa Curutchet, Argentina, la Plata 1948-1949, elaboración propia.

²³ (Bachelard, 1975)

²⁴ (Suárez, 2013)

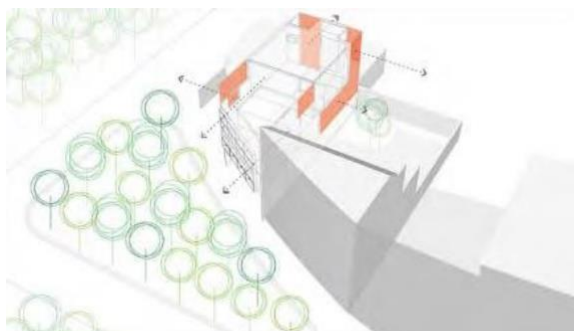


Gráfico 2: Vista isométrica Casa Curutchet, Argentina. La plata 1984-1949, fuente: elaboración propia.

2.- Instituto de Botánica de la UCV (Caracas, 1952, Carlos Villanueva): Construido bajo un esquema clásico de ocupación basado en un eje diagonal de simetría da muestra de ello, donde el vacío techado constituye el elemento que articula y relaciona distintos volúmenes y actividades. Dos volúmenes en L conforman un vacío central que se relaciona con el parque aledaño mediante una galería curva completamente abierta, un repertorio de espacios y formas todavía vigentes susceptibles a nuevas posibilidades de interpretación. En este caso el espacio intermedio debe entenderse como un único espacio fluido que se expande de forma radial entre los volúmenes, logrando su integración gracias a la apertura visual, física y temporal de los elementos límite.

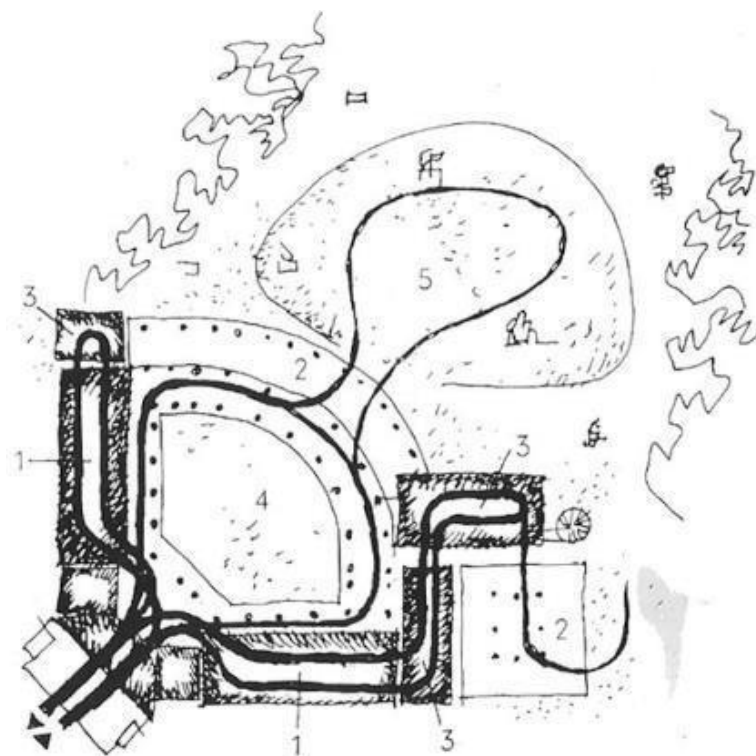


Gráfico 4: Planta esquemática del instituto de Botánica de la UCV, Caracas 1952, fuente: Marjorie Suarez.

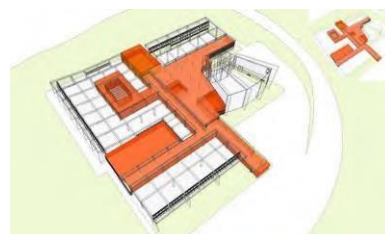


Gráfico 3: Vista isométrica del instituto de Botánica de la UCV, caracas 1952, fuente: Marjorie Suarez

En arquitectura, la visión es fundamental para reconocer las intenciones en el espacio. El ojo desde la distancia establece el primer contacto con las formas y descubre en ellas que hacer, a donde ir y que ver. Sin embargo, en el espacio intermedio la experiencia es más compleja e involucra a otros sentidos. Por eso, la cualidad de variación en el tiempo constituye la

construcción sensorial de la abertura donde vista, oído y olfato y tacto intervienen en el habitar y hacen de un lugar muchos a la vez.

De esta manera no se debe perder la relación con el espacio público inmediato debido ya que este último es el que dinamiza y cede el paso a la cohesión social de manera global y articulada, el espacio público es un organismo. Tiene vida (las actividades públicas), corazón (el área central), sistema circulatorio (las vías de tránsito), sistema nervioso (las redes infraestructurales) y hasta un alma, el espíritu local.²⁵

2.2.8 COHESIÓN URBANA Y ESPACIO PÚBLICO

Así el espacio público puede estar definido no solo por su libre acceso y uso, sino por el conceso generado en torno al tipo de manifestaciones sociales que se pueden desarrollar en estos espacios.²⁶ Aun así, el espacio público: "No solo hace posible, propicia o dificulta la vida colectiva de la ciudad, sino que es la expresión más clara de la importancia social que se le otorga a este tipo de convivencia".²⁷ Como señala Ariel Gravano: "frente a la provisionalidad del espacio público que se tiene, es en el dónde las personas pueden establecer sociabilidades duraderas y personalizadas."²⁸ Esto genera consecuentemente una cohesión social que la definen en términos de las interacciones tanto horizontales como verticales entre los miembros de una sociedad, que implica confianza, sentido de pertenencia y la voluntad de participar y ayudar, así como sus manifestaciones conductuales.²⁹ Finalmente es importante "Promover, espacios públicos inclusivos, accesibles, verdes y seguros y de calidad, incluyendo calles, aceras y carriles para bicicletas, plazas, áreas frente al mar, jardines y parques, que son áreas multifuncionales para la interacción social y la inclusión, la salud humana y el bienestar siendo, el intercambio económico, y la expresión cultural y el dialogo entre una amplia diversidad de personas y culturas, y que están diseñados y manejados para asegurar el desarrollo humano y la construcción de sociedades pacíficas incluyentes y participativo, así como para promover una vida juntos, conectividad e inclusión social."³⁰

²⁵ (Ladisesky, 2011)

²⁶ (Hugo, 2007)

²⁷ (Mesa, 2007)

²⁸ (Gravano, 1195)

²⁹ (Chan, 2006)

³⁰ (ONU, 1992)

III. METODOLOGÍA

Esta investigación del lugar, tiene como primer aspecto, una recolección y síntesis de información para conocer el estado y situación del lugar, esto se realizó con el fin de conocer el sitio y determinar los posibles problemas, el segundo aspecto es una visita de campo, luego se procedió a un análisis más específico del lugar donde se pudiera determinar los problemas y el planteamiento de una hipótesis.

A su vez esta investigación se desarrolló en tres partes tal como se describiría a continuación:

En primer lugar, mediante un proceso de selección y revisión bibliográfica, cuyos materiales fueron: libros, revistas y anuncios de periódicos se definieron e identificaron teorías, definiciones y puntos de vista de diferentes autores de distintas disciplinas con la finalidad de esclarecer términos poco conocidos en la materia. Redactados secuencialmente, desde los límites físicos (el muro perimetral) , su impacto que tiene sobre el primer espacio público que es la calle, consecutivamente se explica sobre la fragmentación de este espacio público para finalmente sustentar la cohesión de este a través del proyecto arquitectónico.

En segundo lugar, se elaborará una ficha de valoración arquitectónica, por procesos, se analizará de manera particular cada elemento del estado actual del estadio Carlos Castañeda Lossio, estudiando desde el sistema constructivo hasta su estado de conservación y mantenimiento, en primera instancia el muro perimétrico, seguidamente el actual graderío, para culminar en el área deportiva y canchas alternas. También se valorará la importancia del actual muro perimétrico teniendo como referencia a su identidad, extensión de la edificación, relación con el lugar, función: estética, de programa, constructiva, estructural, generación, justificación conceptual, para esto se tendrá como referencia las fichas de valoración del muro como límite físico en su tesis, doctoral, el muro como límite físico en la arquitectura, la cual se someterá a un análisis del caso actual. El objetivo de la primera ficha de valoración arquitectónica es decidir si el actual estadio con su actual estado de conservación se mantendrá y proyectará en base a esa construcción o se replanteará y emplazará un nuevo recinto deportivo. Y la segunda de obtener definiciones a través sobre tipos de muro en arquitectura, y juntas obtener un único resultado más razonable acerca de su replanteo o su conservación.

En tercer lugar, se utilizará fichas cartográficas y encuestas; la primera para determinar las actividades frecuentes y el impacto actual que genera el actual estadio Carlos Castañeda Losio cuando este se usa y no se usa. Se determinará e investigará aquí también los días de actividad deportiva con las actuales ligas distritales que participan. Y en las encuestas se sacarán datos del usuario inmediato con la finalidad de considerar su pedido como proyecto arquitectónico del sector.

3.1. POBLACIÓN, MUESTRA Y CRITERIOS DE SELECCIÓN

La población y muestra es el actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre en Lambayeque, debido a que se desarrollará un edificio puntual, que cuenta con características propias y no tiene ninguna solicitud con ningún otro.

Se eligió como muestra de estudio al actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre en Lambayeque debido a esta actual edificación no logra una cohesión con su sector inmediato, logrando a su un entorno muy vulnerable al peligro y contaminación de residuos sólidos.

3.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
INDEPENDIENTE	Valores y atributos patrimoniales del inmueble.	Valoración arquitectura general del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre.
Diseño de un nuevo estadio en el distrito de José Leonardo Ortiz.	Estado Físico del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre.	Valoración arquitectónica del cerco perimétrico.
		Valoración arquitectónica del graderío principal.
		Valoración arquitectónica del césped natural.
DEPENDIENTE	Propuesta	Proyecto arquitectónico
Mejora de calidad espacial pública e integración de sus sectores inmediatos.		

Tabla 1: Operacionalización de las variables, elaboración propia.

3.3. MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	PREGUNTA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICACIONES
La no cohesión y ruptura de la vinculación urbana generado por el cerco perimétrico del actual estadio Luis Carlos Castañeda del distrito de José Leonardo Ortiz.	¿De qué manera la propuesta arquitectónica en el actual estadio Luis Carlos Castañeda de José Leonardo Ortiz mejorará la interacción y relación urbana hacia sus zonas inmediatas?	<p>OBJETIVO GENERAL.</p> <p>Transformar el estadio actual en un prototipo con conocimientos arquitectónicos contemporáneos para dotar de usos complementarios y espacios públicos inclusivos que se integren a sus zonas aledañas en el distrito de José Leonardo Ortiz.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS.</p> <p>Valorar el estado actual del estadio y su límite físico para llegar a una correcta decisión en el transcurso de la idea de Proyecto.</p> <p>Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender cómo se comportará el proyecto durante los 365 días del año.</p> <p>Proyectar un Nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean de uso y satisfacción para el sector inmediato.</p>	La intervención en el actual estadio logrará que este sea como un punto de interacción entre el ciudadano y espacio público en el cual permitirá relación entre ellos, a través de la liberación de muros y la nueva proyección de este espacio de carácter público teniendo en cuenta la generación de áreas verdes y recreativas.	<p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Cohesión Urbana</p> <p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Diseño de un nuevo estadio en el distrito de José Leonardo Ortiz.</p>	<p>Valores y atributos del límite (inmueble)</p> <p>Estado Físico del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre-</p> <p>Propuesta</p>	<p>Valoración arquitectura general del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre.</p> <p>Valoración arquitectónica del cerco perimétrico.</p> <p>Valoración arquitectónica del graderío principal.</p> <p>Valoración arquitectónica del césped natural.</p> <p>Proyecto arquitectónico</p>

Tabla 2: Matriz de consistencia, elaboración propia.

3.4. RUTA METODOLÓGICA

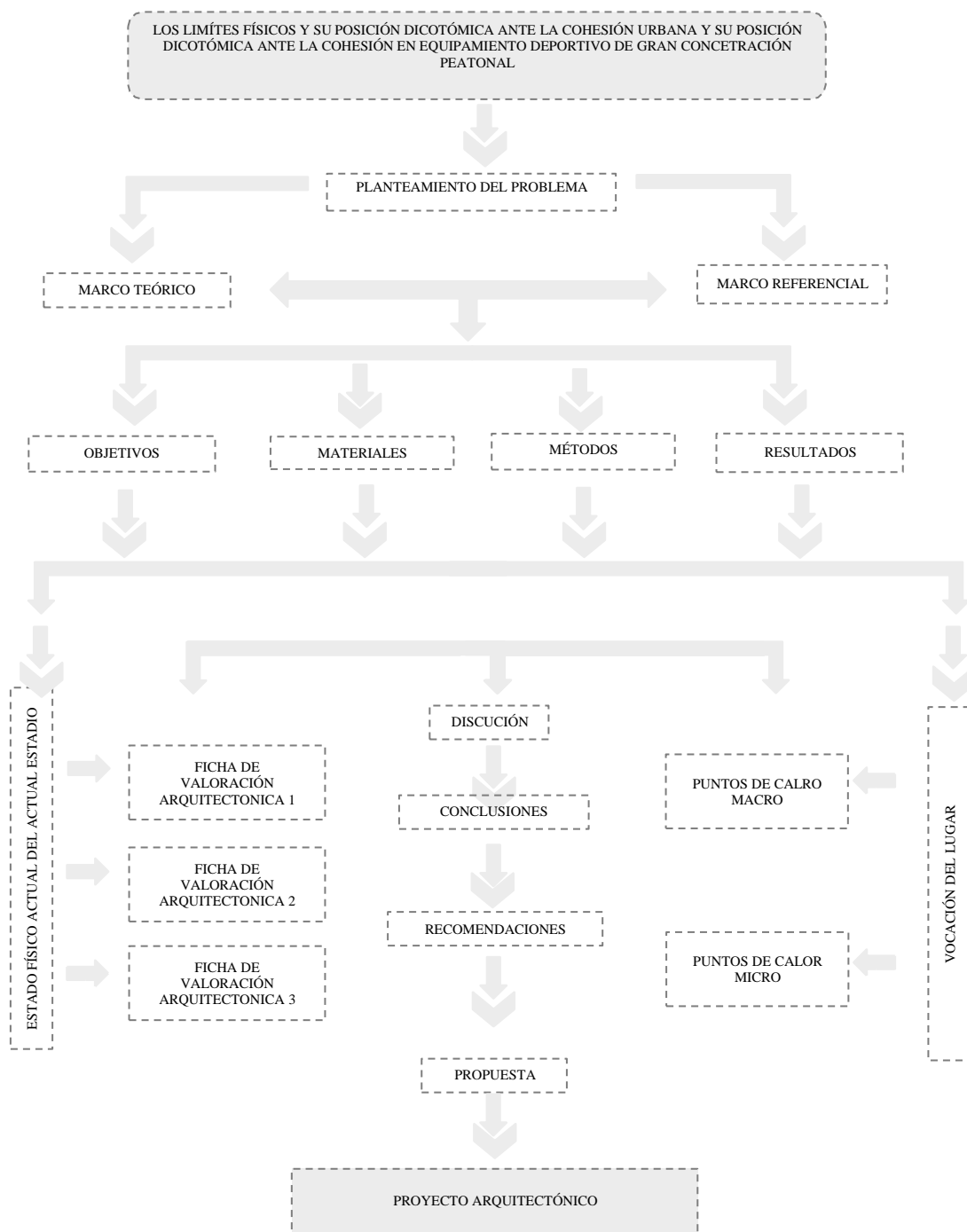


Gráfico 5: Ruta metodológica, elaboración propia

IV. Resultados

4.1. OBJETIVO ESPECIFICO 01: Valorar el actual estado constructivo del estadio Carlos Castañeda del Distrito de José Leonardo Ortiz para una correcta desición proyectual.

4.1.2. SINTESIS OBJETIVO ESPECIFICO 01: Valorar el actual estado constructivo del estadio Carlos Castañeda del Distrito de José Leonardo Ortiz para una correcta desición proyectual.

I
N
S
T
R
U
M
E
N
T
O

FICHAS DIAGNOSTICO ARQUITECTONICA

FICHA 1: CERCO PERETRICO

	ESTADO 'CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTIZ, CHICLAYO.	FICHA N° 1
Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaborador: Anson Yvan Guerrero Samané		ZONA 01
		AÑO: 2019

SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA
	Bon. Reg. Mal.	
1.- CEMENTO Humedad.	X	
2.- SOBRECIMIENTO Humedad.	X	
3.- ALBAÑILERÍA Confundido y adobe.	X	
4.- REVOQUE Ninguno	-	
5.- PINTURA Ninguno	-	
6.- ILUMINACIÓN Ninguno	-	

ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO
El material y el sistema constructivo utilizado en este primer elemento se encuentra deteriorado con un 10% de reparación, correspondiente al mal procedimiento constructivo y falta de mantenimiento de sus propietarios.

LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO

CONCLUSIÓN: El muro perimetral actual es un factor que contribuye a la contaminación ambiental debido a que se realizó como un elemento sin ser para el apoyo de bases, no cumple como soporte exterior a la estructura y la calidad y más que todo no está bien diseñado por falta de un elemento básico, lo que finalmente provoca a un deterioro estructural y estético.	VALORACIÓN: Ambiental: 0 Histórico Simbólico: 0 Artístico Arquitectónico: 0 Paisaje: 0 Categoría: C	E. 1. Estructuras A. Conservación B. Restauración	E. 2. Estructuras B. Moderno E. Restoración	E. 3. Conservar C. Ampliación C. Delinear
--	--	---	---	---

FICHA 2: CESPED NATURAL

	ESTADO 'CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTIZ, CHICLAYO.	FICHA N° 1
Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaborador: Anson Yvan Guerrero Samané		ZONA 01
		AÑO: 2019

SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA
	Bon. Reg. Mal.	
1.- CAPA 1 Área Compuesta Césped Tierra Arcillosa	X	
2.- CAPA 2 Tubo Perforado de drenaje Grava	-	
3.- CAPA 3 Sistema de irrigación Módulo impermeable	-	
4.- CAPA 4 Área Tierra	X	
5.- CAPA 5 Césped	X	

ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO
La actual cancha deportiva bajo un sistema constructivo empírico, instalaciones sanitarias en mal estado y instalaciones de alta fibra, requiere un mantenimiento básico que sea compatible al deterioro de la actividad deportiva.

LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO

CONCLUSIÓN: El césped natural existente no encuentra actualmente restaurado y deteriorado, incluyendo mala selección, ambiente, hábitat y artístico en el proyecto, por lo que se sugiere la creación de un reglamento bajo un sistema constructivo moderno y eficiente.	VALORACIÓN: Ambiental: 1 Histórico Simbólico: 0 Artístico Arquitectónico: 0 Paisaje: 1 Categoría: C	E. 1. Estructuras A. Conservación B. Restauración	E. 2. Estructuras B. Moderno B. Restauración	E. 3. Conservar C. Ampliación C. Delinear
---	--	---	--	---

FICHA 3: GRADERÍO

	ESTADO 'CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTIZ, CHICLAYO.	FICHA N° 2
Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaborador: Anson Yvan Guerrero Samané		ZONA 01
		AÑO: 2019

SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA
	Bon. Reg. Mal.	
1.- CEMENTO Humedad.	X	
2.- SOBRECIMIENTO Humedad.	X	
3.- ALBAÑILERÍA Confundido.	X	
4.- REVOQUE Área fibra + cemento	X	
5.- FENTURA Humedad Mala	-	
6.- ILUMINACIÓN Ninguno	-	
7.- PISO Fibra Pasa.	X	

ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO
La humedad y el desgaste de estas superficies de la zona con la poca protección que tiene las actividades sobre este, hacen que se encuentre en conservación con deterioro y alto.

LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO

CONCLUSIÓN: Las actividades consideradas en este caso (Cine, teatro, etc.), deben seguir A, deben seguir B, reflejar una gran sustentabilidad, salud y bienestar que se favorece en un espacio ambiental, los muros, si se realizan no deben seguir algún tipo histórico y arquitectónico, como estructura de ciudad. Mantenerlos en un estado total con tener el equilibrio de una estructura, lo que implica finalmente que se debe diseñar y replantear totalmente estas actividades.	VALORACIÓN: Ambiental: 0 Histórico Simbólico: 0 Artístico Arquitectónico: 0 Paisaje: 1 Categoría: C	E. 1. Estructuras A. Conservación B. Restauración	E. 2. Estructuras B. Moderno B. Restauración	E. 3. Conservar C. Ampliación C. Delinear
---	--	---	--	---

CAUSAS DE DERRIBO SEGÚN RNE

- Cuando el coste de las obras necesarias sea superior al 50 % del valor actual del edificio o plantas afectadas, excluido el valor del terreno.

- Cuando el edificio presente un agotamiento generalizado de sus elementos estructurales o fundamentales.

- Existencia de lesiones en el edificio, por defectos constructivos y estructurales causados por deficiencias del proyecto o por acciones exteriores.

- Fin de la vida útil del edificio, por rentabilidad inferior a la normal, o por costo de conservación y mantenimiento superior a la renta.

Tabla 3: Síntesis objetivo específico 01, elaboración propia.

4.1.3 CERCO PERIMÉTRICO

RESULTADO 01:

SISTEMA CONSTRUCTIVO

El material y el sistema constructivo en este primer elemento físico se encuentra deteriorado con un 10% de aceptación constructiva debido al mal procedimiento constructivo y falta de mantenimiento por parte de sus propietarios.

RESULTADO 02:

IMPACTO VISUAL

El muro perimétrico actual es un factor que contribuye a la contaminación ambiental debido a que es usado como un elemento icónico para el arrojo de basura, no concede aporte artístico e histórico a la ciudad, y más aún cuando sus autoridades dan por descuidado a este elemento físico, lo que finalmente procede a su automática demolición y replanteo.

		ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO.		FICHA N° 1	
Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samané				ZONA 01 AÑO: 2019	
SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA			
1.- CIMIENTO Hormigón.	B 100% R 0% M 0% X				
2.- SOBRECIMIENTO Hormigón.	X				
3.- ALBAÑILERÍA Confinada y adobe.	X				
4.- REVOQUE Ninguno	- - -				
5.- PINTURA Ninguno	- - -				
6.- ILUMINACIÓN Ninguno	- - -				
ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO El material y el sistema constructivo utilizado en este primer elemento se encuentra deteriorado con un 10% de aceptación constructiva debido al mal procedimiento constructivo y falta de mantenimiento de sus propietarios.					
LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO					
 <p>Sobrecimiento, columnas y muros deteriorados por la humedad y falta de mantenimiento.</p>		 <p>Puerta impermeada en el tipo antiguo, cuyos espasos laterales son causa por intrusiones de mal olor.</p>		 <p>Cerco perimétrico de adobe. Infa local: en riesgo de desplome.</p>	
CONCLUSIÓN.		0 a 3: Replanteo A: Contemporáneo A: Conservado		3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado	
El muro perimétrico actual es un factor que contribuye a la contaminación ambiental debido a que es usado como un elemento icónico para el arrojo de basura, no concede aporte artístico e histórico a la ciudad, y más aun cuando sus autoridades dan por descuidado este elemento físico, lo que finalmente procede a su automática demolición y replanteo.		VALORACIÓN.			
		Ambiental: 0		Histórico Simbolico: 0	
		Puntaje: "1"		Categoría: "C"	
				Artístico Arquitectónico: 1 Grado Protección "C"	

Ficha 1: Ficha diagnóstico el límite 1 (muro), elaboración propia

4.1.4 CESPED NATURAL

RESULTADO 01:






SISTEMA CONSTRUCTIVO

La actual cancha deportiva bajo su sistema constructivo empírico, instalaciones sanitarias en mal estado e instalaciones al aire libre, césped sin mantenimiento hacen que sea complicado el desenvolvimiento de la actividad.

RESULTADO 02:

IMPACTO VISUAL

El césped natural existente se encuentra actualmente maltratado y descuidado, otorgando nula valoración ambiental, histórico y artística en el proyecto, por lo que se llegó a la decisión de un replanteo bajo un sistema constructivo moderno y eficiente.

		ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO.		FICHA N° 3	
		Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samamé		ZONA 03	
				AÑO: 2019	
SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA			
	B _{100%} R _{100%} M _{100%}				
1.- CAPA 1					
Arena Compactada	- X -				
Colector	- - -				
Tierra Arcillosa	- - -				
2.- CAPA 2					
Tubo Perforado de drenaje	- - -				
Grava	- - -				
3.- CAPA 3					
Sistema de aspersión	- - -				
Membrana semipermeable	- - -				
4.- CAPA 4					
Arena	- - X				
Turba	- - -				
5.- CAPA 5					
Césped	- - X				
ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO La actual cancha deportiva bajo su sistema constructivo empírico, instalaciones sanitarias en mal estado y instalaciones al aire libre, césped sin mantenimiento hacen que sea complicado el desenvolvimiento de la actividad deportiva.					
LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO					
					
CONCLUSIÓN.					
0 a 3: Replanteo A: Contemporáneo A: Conservado		3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado		6 a 9: Conservar C: Anacrónico C: Olvidado	
El césped natural existente se encuentra actualmente maltratado y descuidado, otorgando nula valoración, ambiental, histórico y artística en el proyecto, por lo que se llegó a la decisión de un replanteo bajo un sistema constructivo moderno y eficiente.		VALORACIÓN.			
		Ambiental: 1	Histórico Simbolico: 0	Artístico Arquitectónico: 0	
		Puntaje: "1"	Categoría: "C"	Grado Protección "C"	

Ficha 2: Ficha diagnóstica el límite 2 (Césped natural), elaboración propia.

4.1.5 GRADERÍO PRINCIPAL

RESULTADO 01:

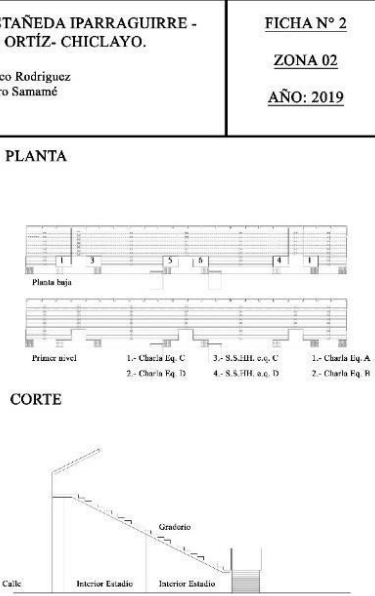

SISTEMA CONSTRUCTIVO

La humedad y el descuido de estos ambientes de la mano con la poca preocupación que tiene las autoridades sobre este, hacen que su estado de conservación sea deplorable y efímero.

RESULTADO 02:

IMPACTO VISUAL

Los ambientes considerados en esta zona: Camerino, s.s.h.h, charlas equipo A, charlas equipo B, reflejan una grave contaminación, moho y humedad que no llevan a un aporte ambiental, los muros, así también no tienen ningún aporte histórico y arquitectónico, como referencia a la ciudad. Manteniéndolos en un descuido total con temor a desplomes de sus estructuras, lo que indica finalmente que se debe derribar y replantear totalmente estos ambientes.

		ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO.		FICHA N° 2	
		Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samamé		ZONA 02	
				AÑO: 2019	
SISTEMA CONSTRUCTIVO	ESTADO	PLANTA			
1.- CIMENTO Hormigón. 2.- SOBRECIMIENTO Hormigón. 3.- ALBAÑILERÍA Confinada. 4.- REVOQUE Arena fina + Cemento 5.- PINTURA Blanco Mate 6.- ILUMINACIÓN Ninguno 7.- PISO Falso Piso	Bnos. Rcos. Mros. X X X X X - - - X				
ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO La humedad y el descuido de estos ambientes de la mano con la poca preocupación que tiene las autoridades sobre este, hacen que su estado de conservación sea deplorable y efímero.					
LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO					
					
CONCLUSIÓN.					
		0 a 3: Replanteo A: Contemporáneo A: Conservado		3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado	
				6 a 9: Conservar C: Anacrónico C: Olvidado	
Los ambientes considerados en esta zona : Camerino, s.s.h.h., charlas equipo A, charlas equipo B, reflejan una grave contaminación, moho y humedad que no llevan a un aporte ambiental, los muros, a si tambien no tienen ningún aporte histórico y arquitectónico, como referencia a la ciudad. Manteniendolos en un descuido total con temor a d desplomes de sus estructuras, lo que indica finalmente que se debe derribar y replantear totalmente estos ambientes.		VALORACIÓN.			
Ambiental:		Histórico Simbolico:		Artístico Arquitectónico:	
0		0		1	
Puntaje:		Categoría:		Grado Protección:	
"1"		"C"		"C"	

Ficha 3: Ficha diagnóstico el límite 3 (Graderío), elaboración propia.

4.2. OBJETIVO ESPECIFICO 02: Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender como se comportará el proyecto durante los 365 días del año.

4.2.1. SINTESIS OBJETIVO ESPECIFICO 02: Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender como se comportará el proyecto durante los 365 días del año.

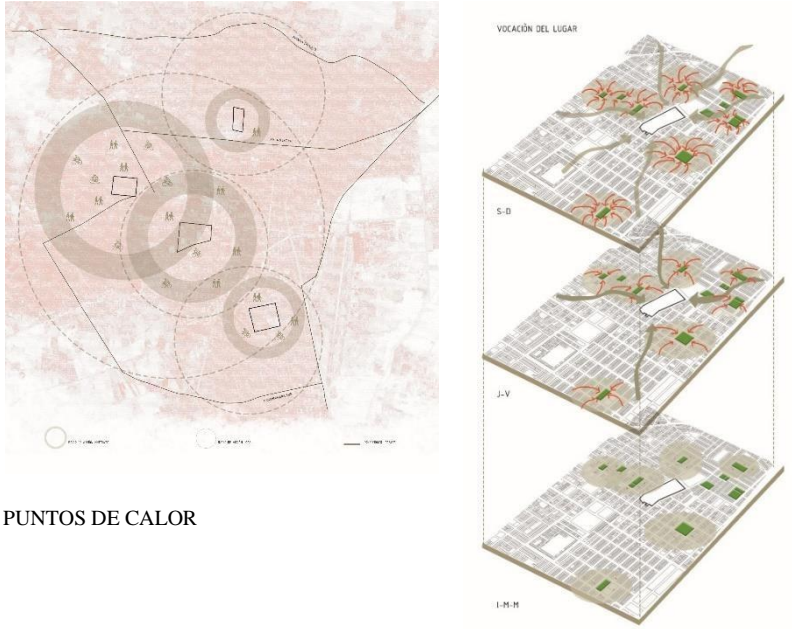
<p style="text-align: center;">ENCUESTA</p> <p>1.-¿Dónde practica actualmente sus actividades deportivas?</p> <p>a).- Estadio. b).- Parques cercanos. c).- No practica deporte.</p> <p>2.-¿Por qué motivo no usa el espacio público interno del actual esta Carlos Castañeda?</p> <p>a). - Creer que todo el tiempo para cerrado. b). - Falta de mantenimiento (aspecto social). c). - Cobro de entradas.</p> <p>3.- ¿Con que frecuencia usa el recinto deportivo?</p> <p>a). - vez por semana b). - 1 vez al mes c). - Nunca. ¿Por que?</p> <p>4.- ¿Cuál es la sensación actual que le genera al recorrer los exteriores del actual estadio?</p> <p>a).- Inseguridad en su recorrido. b).- Seguridad en su recorrido. c).- Prefiere no recorrer sus alrededores.</p> <p>5.-¿Le gustaría gozar de los espacios públicos internos del actual estadio?</p> <p>a).- Sí b).- No. ¿Por que?</p> <p>6.-¿Cambiaría tu decisión de asistir si se ofrecieran espectáculos o actividades extra-deportivas durante la realización de partidos de fútbol?</p> <p>a).- Sí b).- No. ¿Por que?</p> <p>7.-¿Cree usted que se debe mantener o replantear el actual estadio?</p> <p>a).- Mantener. b).- Replantear. c).- Cambiar de uso. Especificue:</p>	<p style="text-align: center;">ESQUEMA</p>  <p style="text-align: center;">PUNTOS DE CALOR</p>
<p>JUSTIFICACIÓN ENCUESTA</p> <p>- Está encuesta es de carácter técnico educativo, la cual tiene como finalidad promover información real sobre la situación actual en estudio, por lo cual se pide responder a sinceridad y conciencia para los resultados sean valorados como parte del proceso de investigación.</p>	<p>JUSTIFICACIÓN ESQUEMAS:</p> <p>-Estos esquemas nos permiten entender de forma clara la ubicación de los actuales estadios y su impacto social y por otro lado las vocación y necesidades del lugar.</p>

Tabla 4: Síntesis objetivo específico 02, elaboración propia.

4.2.2. INFORMACIÓN ESQUEMÁTICA

RESULTADO 01:

ESQUEMA 1

Puntos de calor – Escala ciudad



Gráfico 6: Puntos de Calor – Escala Ciudad, elaboración propia.

El radio de acción inmediato del actual estadio Carlos Castañeda es de 500m a la redonda, en este primer radio de acción sólo interactúa el sector inmediato, y su radio de acción local no pasa del distrito de José Leonardo Ortiz, esto quiere decir que el estadio a escala de ciudad no es conocido ni mencionado como un hito deportivo.

ESQUEMA 2

Vocación del lugar – Equipos de Futbol

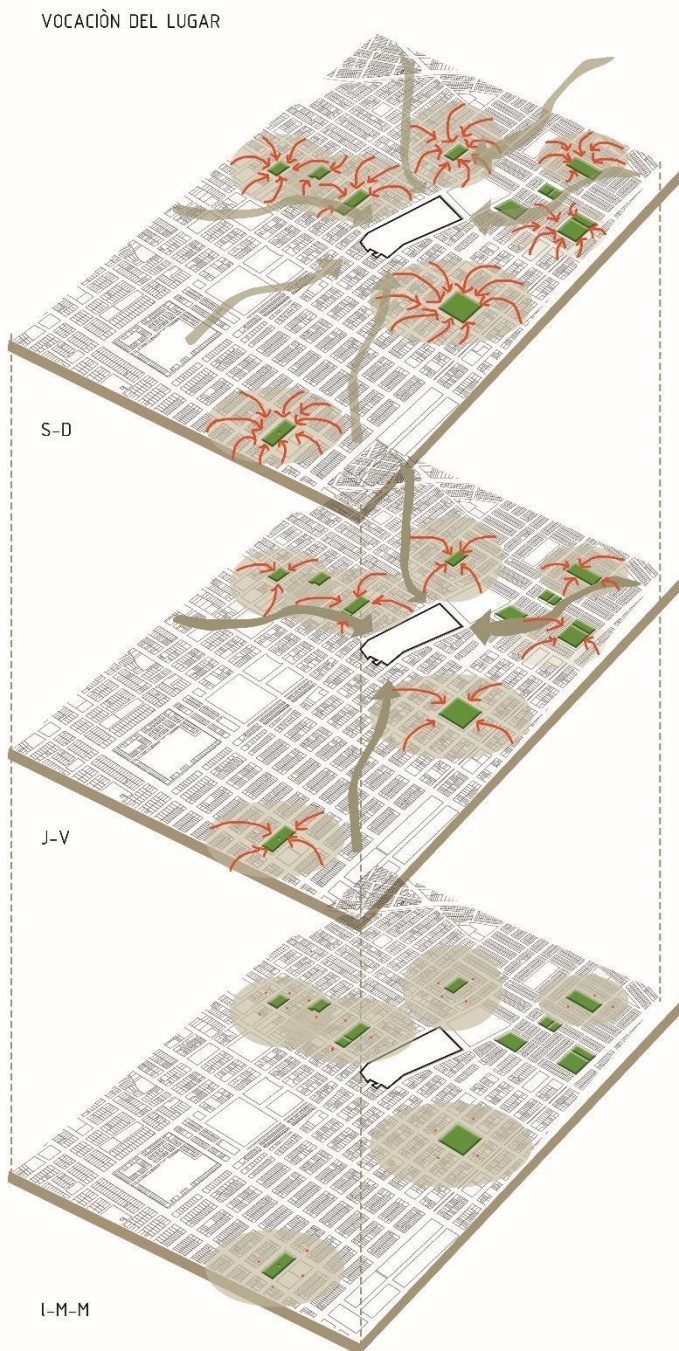


Gráfico 8: Vocación del lugar, elaboración propia.

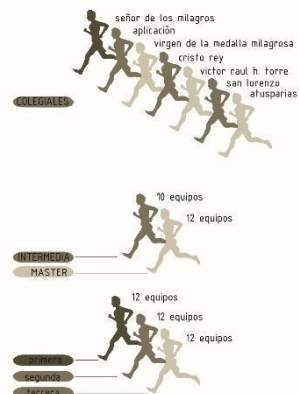


Gráfico 7: Equipos de Fútbol del Distrito de J.L.O, elaboración propia

Los equipos de futbol son los que en su mayoría activan al actual estadio Carlos Castañeda.

Los días que inicia la semana Lunes, Martes y Miércoles hay poca interacción en un 10% de los espacios públicos, los días Jueves y Viernes se usa un 30% los espacios públicos y los días Sábados y Domingos se eleva a un 60% logrando más interacción y uso del actual estadio.

RESULTADO 02:

ENCUESTA

1.- ¿Dónde practica actualmente sus actividades deportivas?



Tabla 5: Lugar de actividades deportivas, elaboración propia.

Los encuestados realizan sus actividades deportivas en los parques cercanos mayormente los que cuentan con gras artificial, pagando un alquiler de aproximadamente 90 nuevos soles la hora.

2.-¿Por qué motivo no usa el espacio público interno del actual esta Carlos Castañeda?

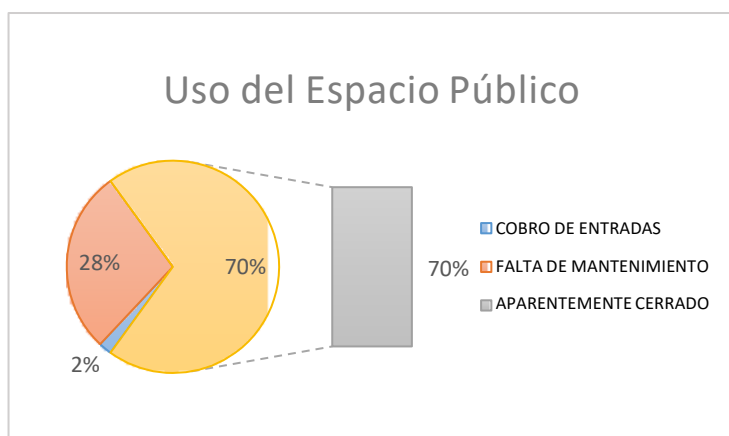


Tabla 6: Uso del espacio público, elaboración propia.

El 70% de encuestados no asiste por creer que el estadio siempre para cerrado, sin que se desarrollen actividades deportivas, el 28% no va por su apariencia y no mantenimiento que tiene y el 2% no asiste porque no le gusta pagar entrada para hacer deporte dentro de este.

3.- ¿Con que frecuencia usa el recinto deportivo?

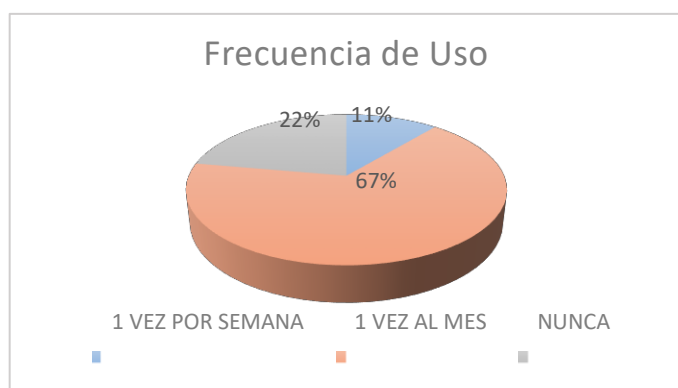


Tabla 7 : Frecuencia de uso del actual recinto deportivo, elaboración propia.

La mayor parte de los encuestados con un 60% suelen usar el estadio 1 vez al mes, el 10% lo usa 1 vez por semana y el 30% no simplemente no lo usa.

4.- ¿Cuál es la sensación actual que le genera el recorrer los exteriores del actual estadio?

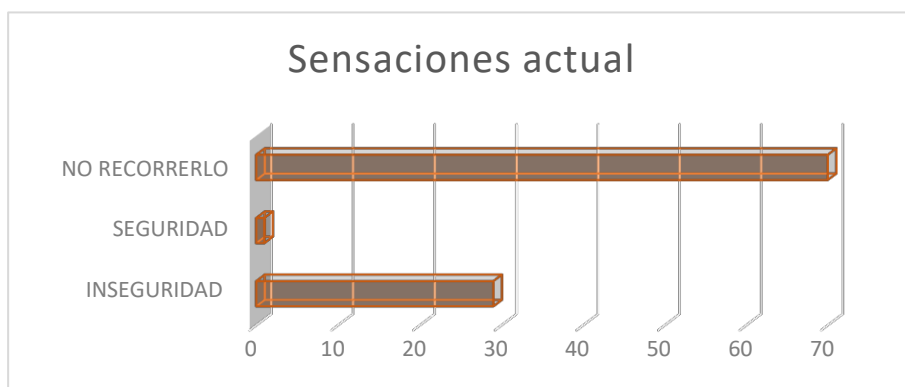


Tabla 8: Sensación actual, elaboración propia.

La mayoría de los encuestados con un 70% prefiere no caminar por los alrededores del estadio, el 29 % siente inseguridad al caminar y el 1% se siente más seguro recorrerlo.

5.- ¿Le gustaría gozar de los espacios públicos internos del actual estadio?

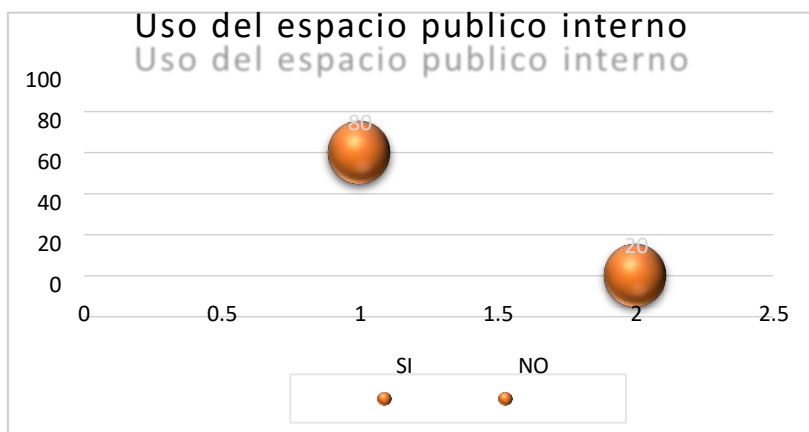


Tabla 9: Uso del espacio público interno, elaboración propia.

El 80% de los encuestados desea tener espacios públicos dentro y fuera del actual estadio, el 20% prefiere no tenerlos por que prefieren un parque como espacio publico.

6.-¿Cambiaría tu decisión de asistir si se ofrecieran espectáculos o actividades extra-deportivas durante la realización de partidos de futbol?



Tabla 10: Actividades extra – deportivas, elaboración propia.

El 99% de los encuestados respondió con si al plantearle un recinto con actividades extradeportivas para una una mejor cohesión entre usuario y espacio publico.

7.-¿Cree usted que se debe mantener o replantear el actual estadio?

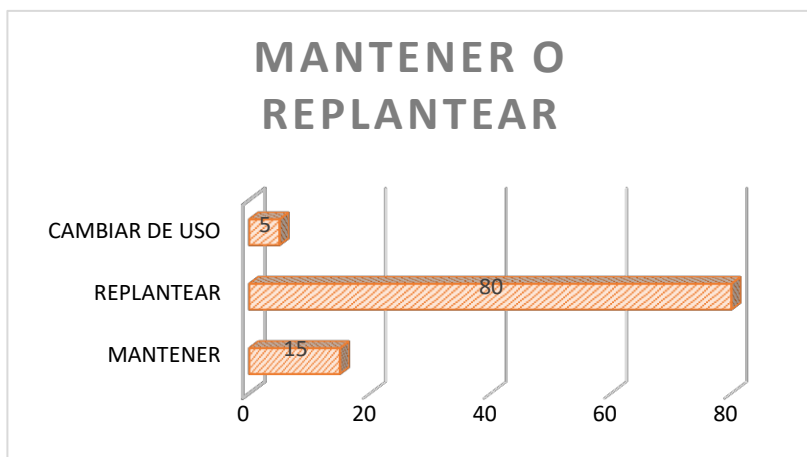


Tabla 11: Mantener o replantear, elaboración propia.

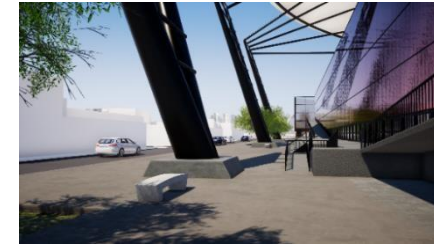
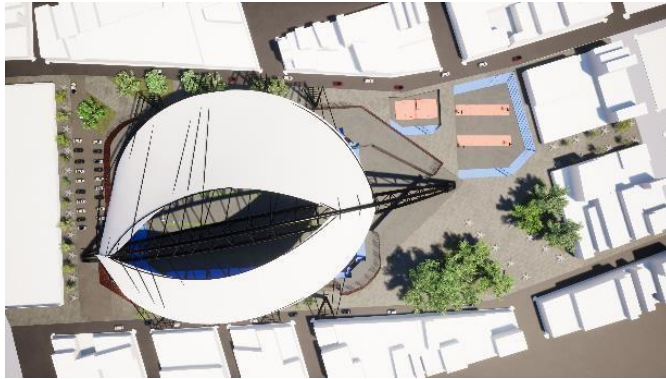
La mayoría con un 80% de los encuestados prefiere replantear un nuevo recinto deportivo contemporáneo y con más capacidad, el 15% asume que se debe mantener y finalmente el 5% prefiere que se cambie de uso, por el de un mercado en su mayoría.

4.3. OBJETIVO ESPECIFICO 03: Proyectar un nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean generadores de cohesión e inclusión con el sector inmediato.

4.3.1 SINTESIS OBJETIVO ESPECIFICO 03: Proyectar un Nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean de uso y satisfacción para el sector inmediato.

NUEVO ESTADIO CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE

P
R
O
Y
E
C
T
O



BREVE DESCRIPCIÓN:

Lambayeque departamento de alta concentración identificada con el deporte y puntos de encuentro de actividades deportivas importantes, necesita de un recinto que active y potencie la actividad deportiva, con espacios públicos inclusivos que logren la cohesión entre el equipamiento nuevo y el usuario inmediato.

Tabla 12: Síntesis objetivo específico 03, elaboración propia

RESULTADO 01: Frente al análisis de casos de muro, el actual muro del actual estadio Carlos Castañeda tiene las características similares al muro recinto, cuyo concepto final es: Muro que contiene en su totalidad un espacio único, de forma rectilínea, mixta e irregular, cerrado, plano sin huecos, cuyo envolvente es la única fachada del edificio, otorgando una nula relación con el lugar, estéticamente de tratamiento plástico, formal y rígido, cumpliendo una función estructural es su totalidad

DENOMINACIÓN	MURO ARTICULADOR		MURO IMPLANTADOR		MURO RECINTO		MURO REFERENCIADOR	
ANÁLISIS								
CONCEPTO	Muro que permite la transición espacial entre ámbitos distintos.	100%	Muro que se erige sobre preexistencias construidas.	100%	Muro que contiene en su totalidad un espacio único.	100%	Muro que genera orientación o señalización en un lugar.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V1. FORMA	Forma mixta e irregular, abierta, plano con pocas perforaciones.	100%	Forma mixta, abierta; plano con gran cantidad de perforaciones.	100%	Forma rectilínea mixta e irregular, cerrado; plano sin huecos.	100%	Forma irregular, abierta, plano sin huecos.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V2. DESARROLLO EN LA EDIFICACIÓN	Fachada del edificio, alternancia de espacios.	100%	Fachada del edificio, alternancia de espacios.	100%	Fachada del edificio.	100%	Ocupa el espacio total.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V3. RELACIÓN CON EL LUGAR	-----	100%	-----	100%	-----	100%	Referencia en el entorno.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V4. FUNCIÓN ESTÉTICA	Tratamiento plástico y formal del plano.	100%	Tratamiento plástico y compositivo del plano.	100%	Tratamiento plástico formal y compositivo del plano.	100%	Tratamiento formal y compositivo del plano.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V5. GENERACIÓN DE ESPACIO	Generación de espacio hacia ambos lados del plano.	100%	Generación de espacio hacia ambos lados del plano.	100%	Generación de espacio contenido.	100%	Generación de espacio referencial en el territorio.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
V6. FUNCIÓN ESTRUCTURAL	Muro estructural.	100%	Muro estructural.	100%	Muro no estructural.	100%	Muro estructural.	100%
		75%		75%		75%		
		50%		50%		50%		
		25%		25%		25%		
ACTUAL ESTADIO	No coincide	59.38%	No coincide	59.38%	Coincide	65.63%	No coincide	43.75%

Tabla 13: Denominación del actual muro, elaboración propia.

PROYECTO A DESARROLLAR

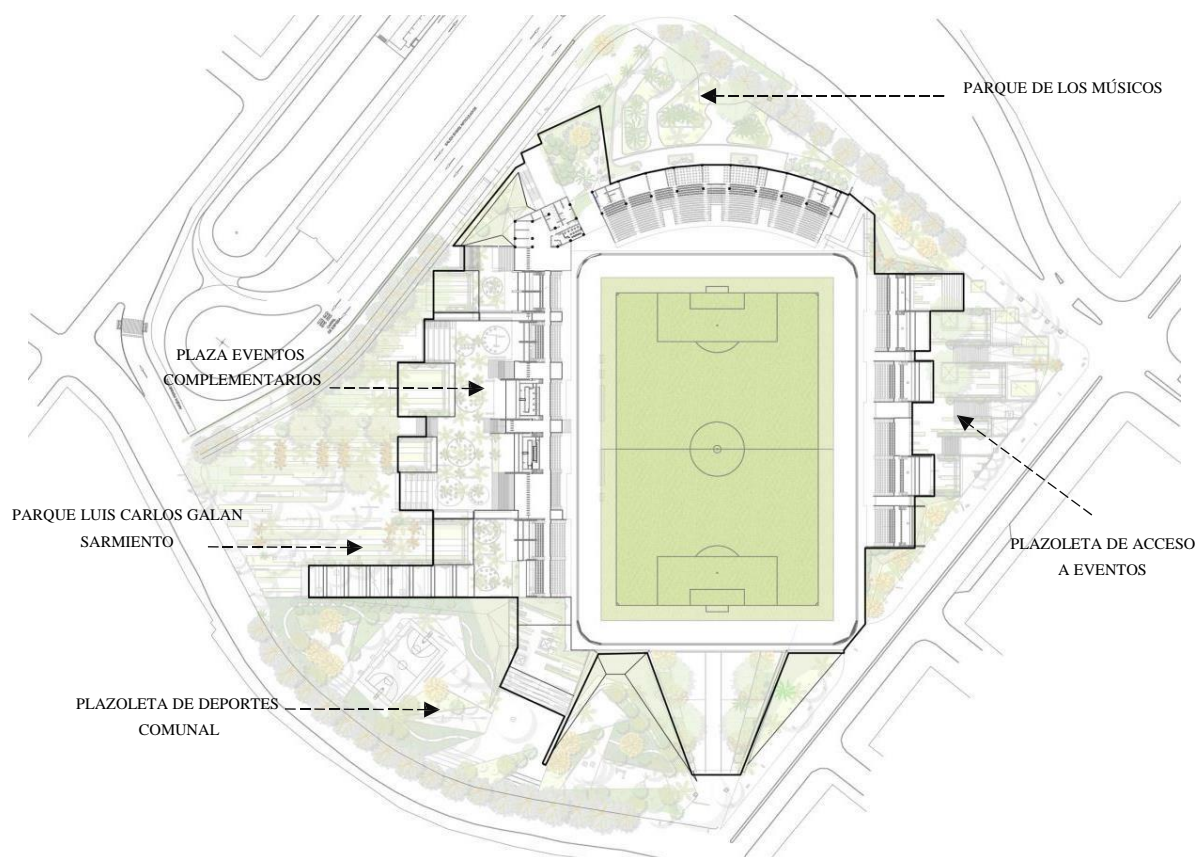
**ESTADIO MUNICIPAL Y PLAZA DE DEPORTES EN EL ACTUAL ESTADIO
CARLOS CASTAÑEDA DEL DISTRITO DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ.**

ESTADIO MUNICIPAL Y PLAZA DE DEPORTES EN EL ACTUAL ESTADIO CARLOS CASTAÑEDA DEL DISTRITO DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ.

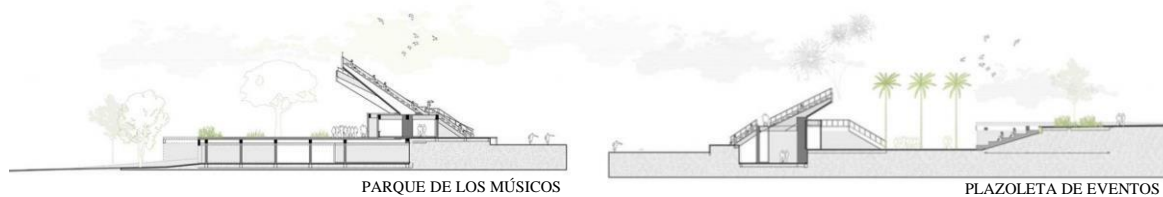
ESTUDIO DE REFERENTES

Para el estudio de los referentes se tomará en cuenta su distribución, relación con el exterior y el diagrama de relaciones con su respectivo programa y de esta manera llegar a obtener un criterio acertado para su aplicación en el actual proyecto del actual estadio Carlos Castañeda. Los estadios municipales con sus normas y requerimientos que se presentan a continuación son recomendados para dar solución en la menor área posible, y solventar las necesidades de pequeños núcleos urbanos o ciudades con un número no muy grande de habitantes.

ESTADIO MUNICIPAL ROMELIO MARTINEZ – COLOMBIA



Imágen 12: Planta Arquitectónica estadio Romelio Martinez, Fuente: El equipo Mazanti



Imágen 13: Sección A-A: Parque de los músicos. Fuente: El equipo Mazzant.

Imágen 14: Sección B-B: Plazoleta de evento. Fuente: El equipo Mazzant.

DIAGRAMA DE RELACIONES GENERAL

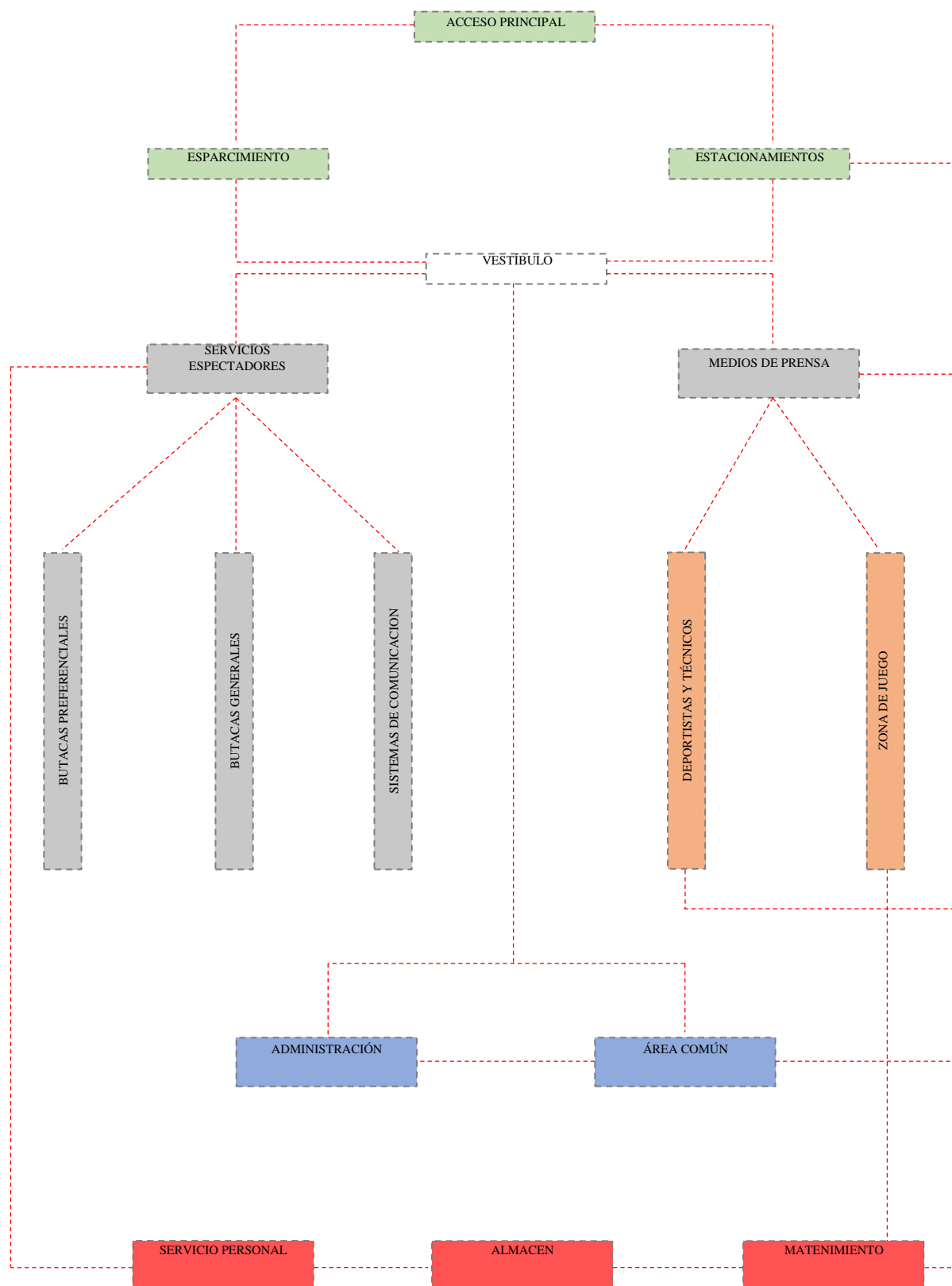
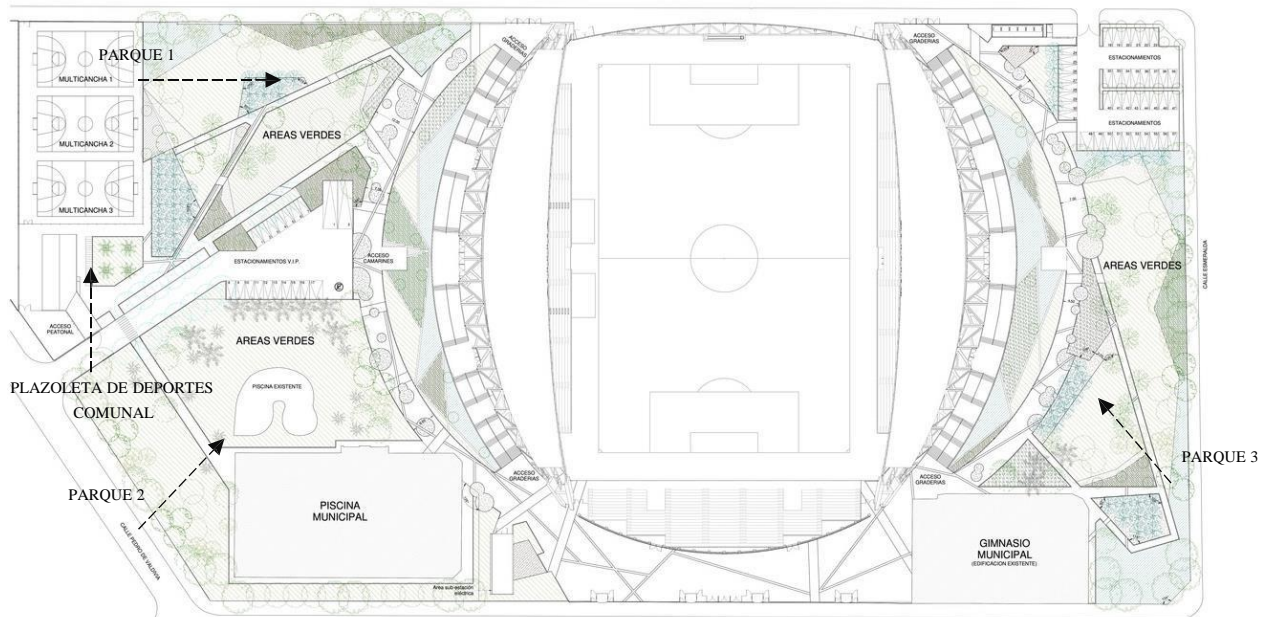
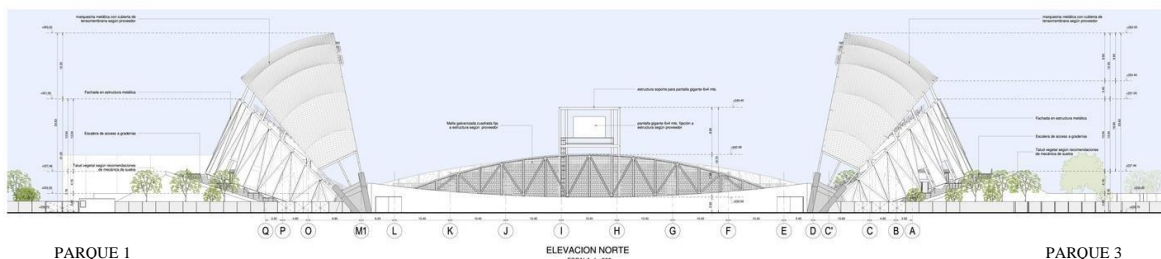


Gráfico 9: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Romelio Martínez – Colombia, elaboración propia.

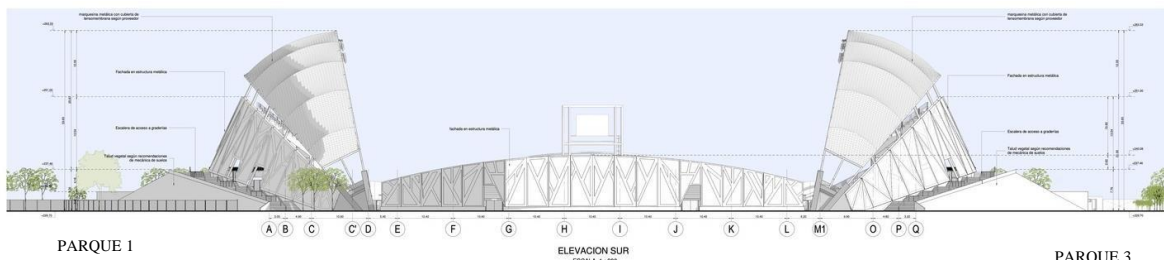
ESTADIO MUNICIPAL NICOLÁS CHAHUAN NAZAR - CHILE



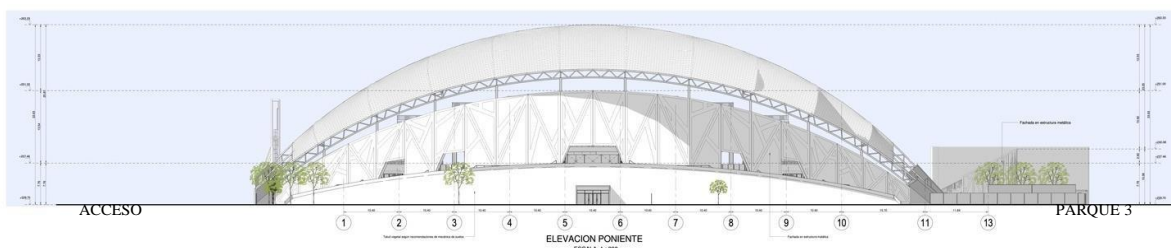
Imágen 15: Master Plan del Estadio Municipal: Nicolás Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft



Imágen 16: Elevación Norte del Estadio municipal Nicolas Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft



Imágen 17: Elevación Sur del Estadio Municipal Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft



Imágen 18: Elevación Poniente del Estadio Municipal Chahuan Nazar. Fuente: Arquitectos Industrialdraft

DIAGRAMA DE RELACIONES GENERAL

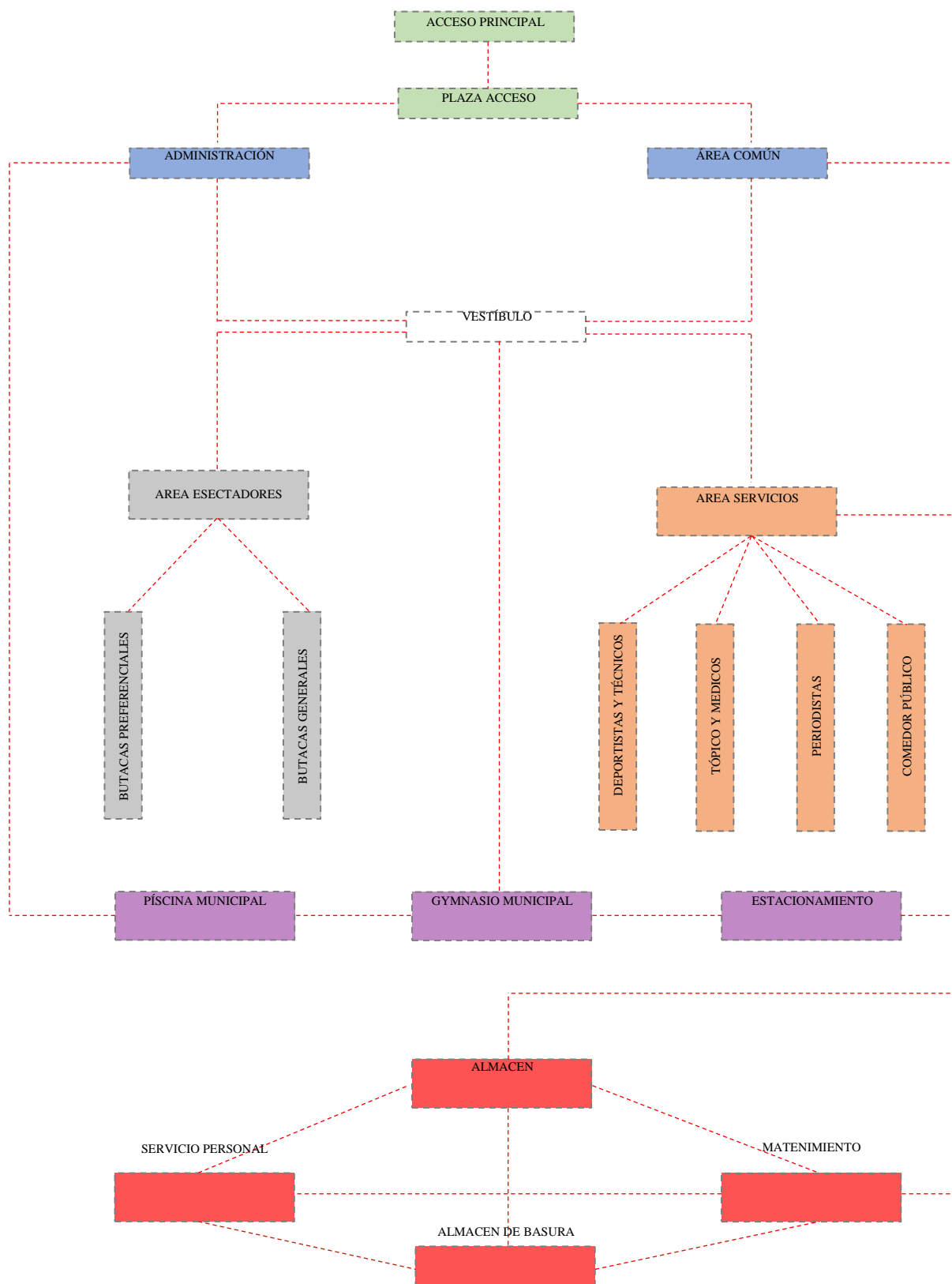
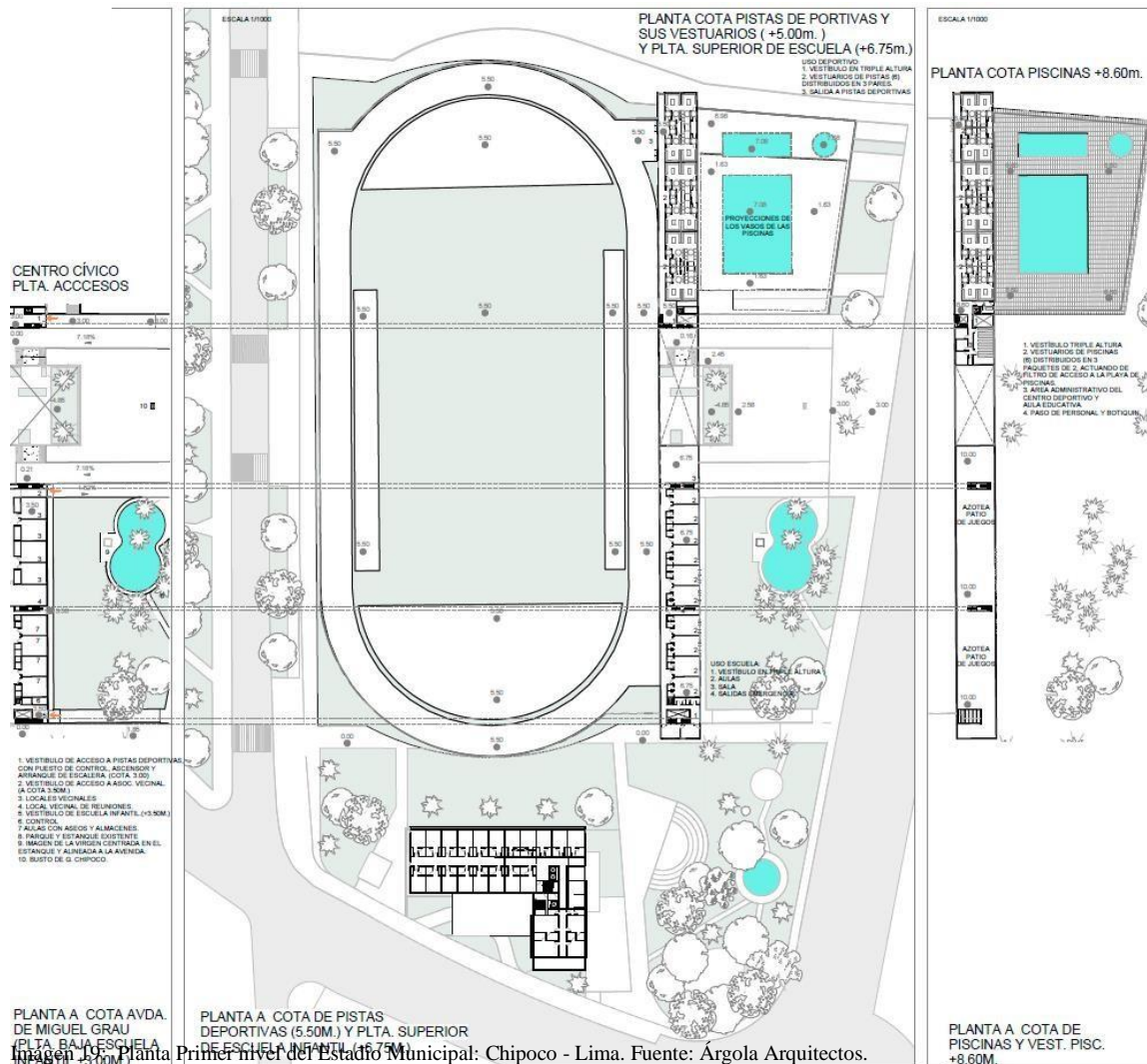


Gráfico 10: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Nicolás Chahuán Nazar – Chile, elaboración propia.

ESTADIO MUNICIPAL CHIPOCO - LIMA



Primer nivel del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.



Imagen 20: Vista 3d Plazoleta de esparcimiento del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.

VISTA ESTE



Imágen 21: Vista 3d Acceso principal del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.



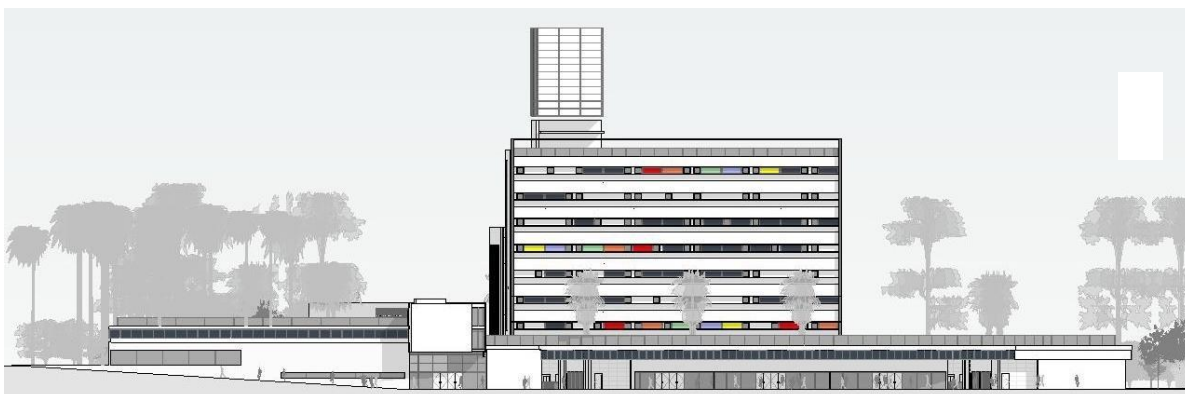
Imágen 22: Alzado Este del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.

ALZADO ESTE



Imágen 23: Alzado Oeste del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.

ALZADO OESTE



ALZADO NORTE

Imágen 24: Alzado Norte del Estadio Municipal: Chipoco - Lima. Fuente: Árgola Arquitectos.

DIAGRAMA DE RELACIONES GENERAL

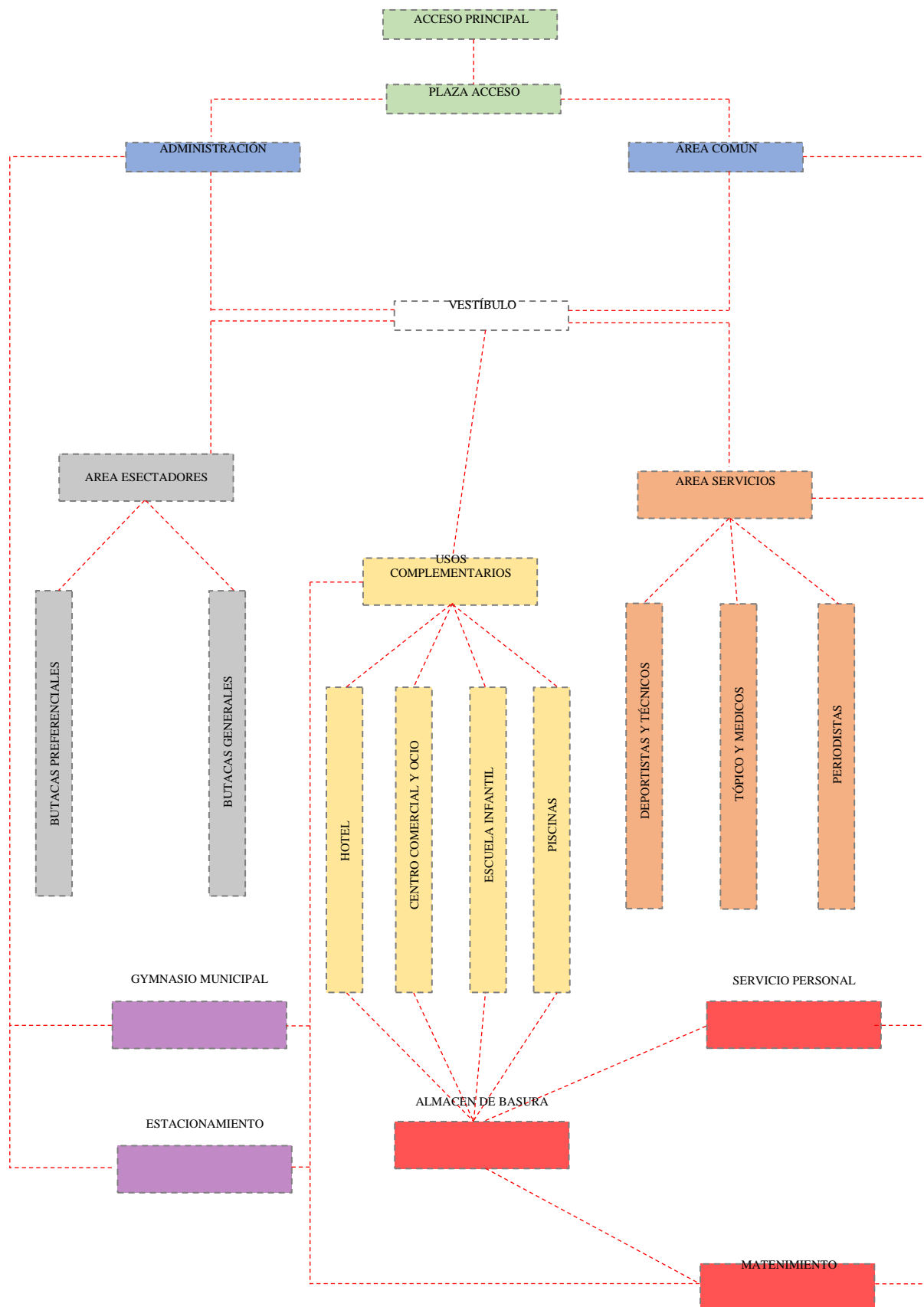
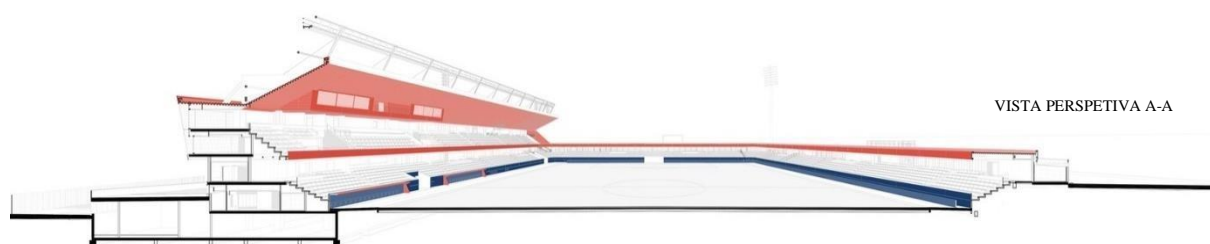


Gráfico 11: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Estadio Municipal: Chipoco - Lima, elaboración propia.

ESTADIO MUNICIPAL JOHAN CRUIFF - ESPAÑA



Imágen 25: Vista isométrica Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport



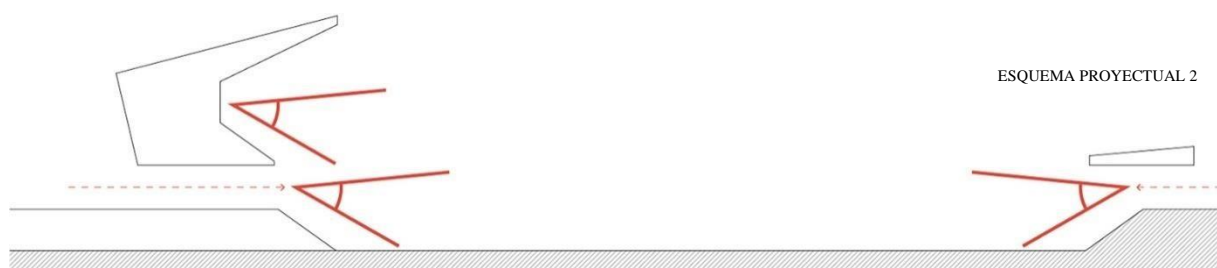
Imágen 26: Seccion Perspectiva A-A del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca

RELACIÓN INTERIOR – EXTERIOR



Imágen 27: Seccion Proyectual 1 del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca

VISUAL EXTERIOR – INTERIOR



Imágen 28: Seccion Proyectual 2 del Estadio Municipal Johan Cruif – España. Fuente: Diario Sport Barca

DIAGRAMA DE RELACIONES GENERAL

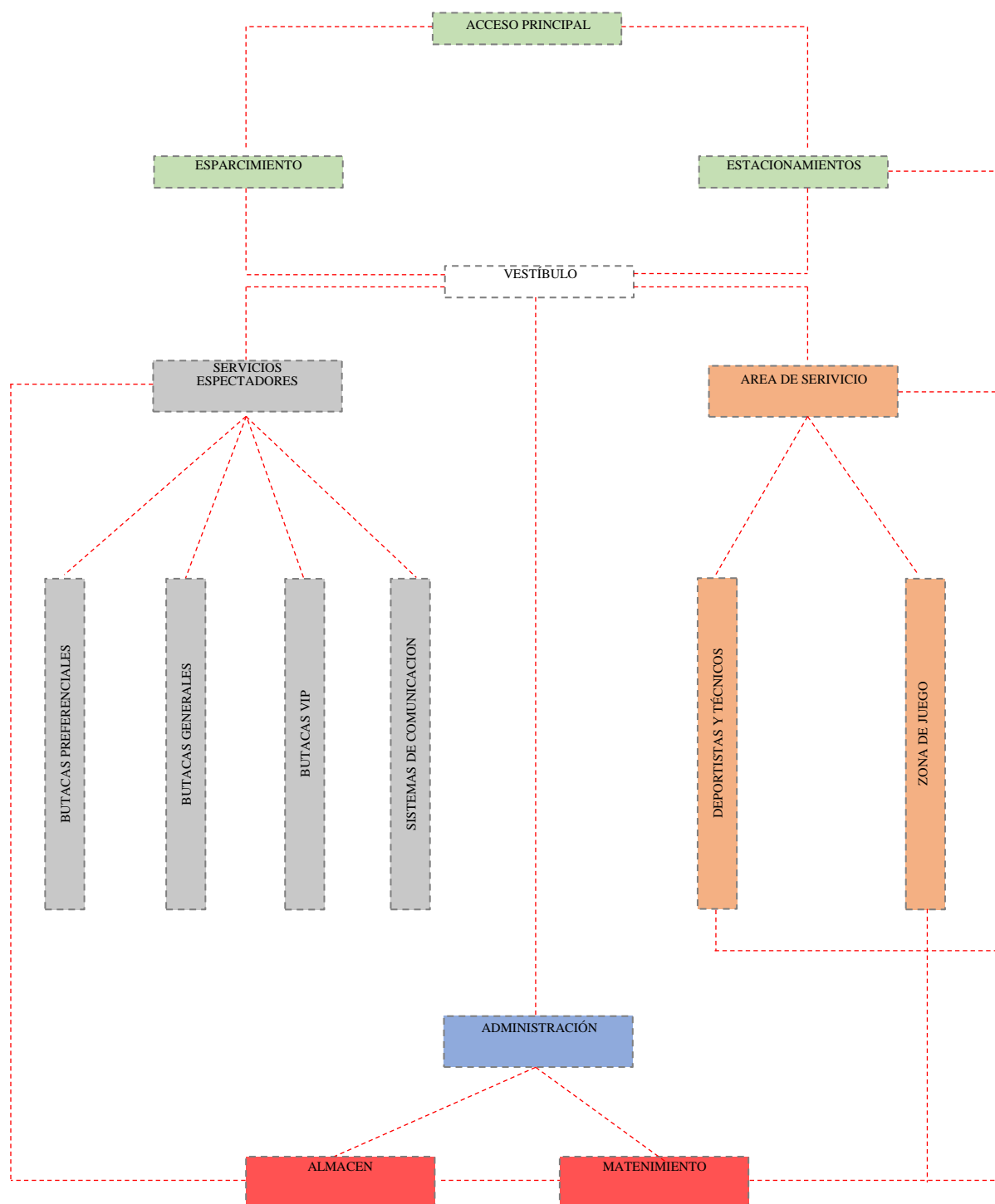


Gráfico 12: Diagrama de relaciones general del Estadio Municipal Estadio Municipal: Johan Cruif – España, elaboración propia.

CUADRO RESUMEN DE PROYECTOS ANALIZADOS

CUADRO RESUMEN						
F U N C I O N A L	CRITERIO FUNCIONAL					
	CRITERIO ESPACIAL	ACCESO PRINCIPAL	VESTIBULO	ADMINISTRACIÓN	ÁREA DE SERVICIOS	ÁREA DE ESPECTADORES
		<ul style="list-style-type: none"> . GESTO DE APROXIMACION . ACCESO PEATONAL . ACCESO DISCAPACITADOS 	<ul style="list-style-type: none"> . RECEPCIÓN . AREA DE ESPERA . SERVICIOS HOMBRES Y MUJERES 	<ul style="list-style-type: none"> . AREA COMÚN . AREA ADMINISTRATIVA . SERVICIO PERSONAL 	<ul style="list-style-type: none"> . ALMACEN . MANTENIMIENTO . SERVICIO PERSONAL 	<ul style="list-style-type: none"> . SERVICIOS . SISTEMAS DE COMUNICACION . BUTACAS GENERALES . BUTACAS VIP . AREA DE MEDIOS DE PRENSA
F O R M A L	AREA APROXIMADA	2000 M2	250 M2	450 M2	9000 M2	1500M2
	RELACION INTERIOR – EXTERIOR	<ul style="list-style-type: none"> . ESPACIO PÚBLICO . VESTÍBULO 	<ul style="list-style-type: none"> . ACCESO PRINCIPAL . ESPACIO PÚBLICO 	<ul style="list-style-type: none"> . PLAZA DE DEPORTES . ACCESO PRINCIPAL 	<ul style="list-style-type: none"> . ESPACIO PÚBLICO 	<ul style="list-style-type: none"> . ESPACIO PÚBLICO

Tabla 14: Cuadro resumen de proyectos analizados, elaboración propia.

ESTRATEGIAS PROYECTUALES

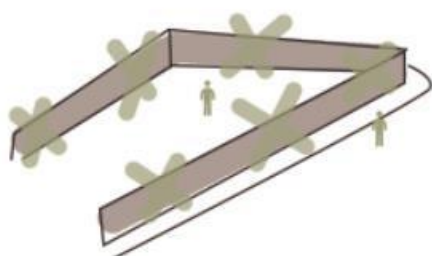
Las estrategias proyectuales utilizadas para el desarrollo de este proyecto fueron las siguientes:

LIBERAR:

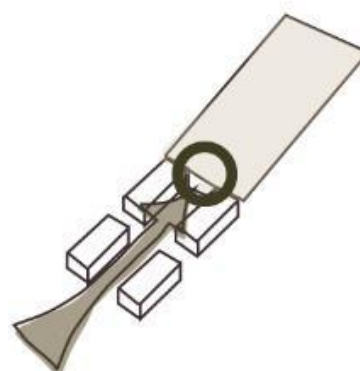
Para poder desarrollar el proyecto inicialmente se estudió al actual muro junto a sus condiciones y proceso constructivo ya calificado, este se debe liberar o quitar para dar pase a una nueva cohesión urbana y así lograr una humanización del espacio público.

DIRECCIONAR:

La calle las Américas se corta tajantemente con el actual muro perimétrico del estadio para lo cual se toma como una oportunidad para rematar la calle con el proyecto y generar un espacio público en este.



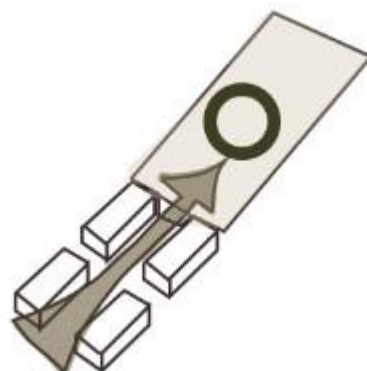
DIRECCIONAR



DIRECCIONAR



HUMANIZAR



REMATE

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Los Complejos Deportivos Municipales, forman parte del equipamiento comunal de una ciudad, están destinados para uso público y permiten la práctica continuada de un gran número de modalidades deportivas, actividades socio culturales, y recreativas. Dentro de las instalaciones, las actividades al aire libre son las que se desarrollan con mayor frecuencia, sin restarle importancia a los espacios techados donde se desarrollan actos culturales y las actividades con vocación recreativa y deportiva.

La construcción y uso de estas instalaciones deportivas municipales fomentan el deporte entre los ciudadanos, desarrollándose disciplinas de tipo popular como el Baloncesto, Fútbol, Softbol, Atletismo. El complejo deberá poseer ambientes agradables que favorezcan el sano entretenimiento, esparcimiento y la práctica del deporte competitivo, dotándose de todos aquellos espacios e instalaciones adicionales que sirvan de apoyo a las actividades deportivas para su óptimo funcionamiento.

Lambayeque departamento de alta concentración identificada con el deporte y puntos de encuentro de actividades deportivas importantes necesita de un recinto que active y potencie la actividad deportiva, con espacios públicos inclusivos que logren la cohesión entre el equipamiento nuevo y el usuario inmediato.

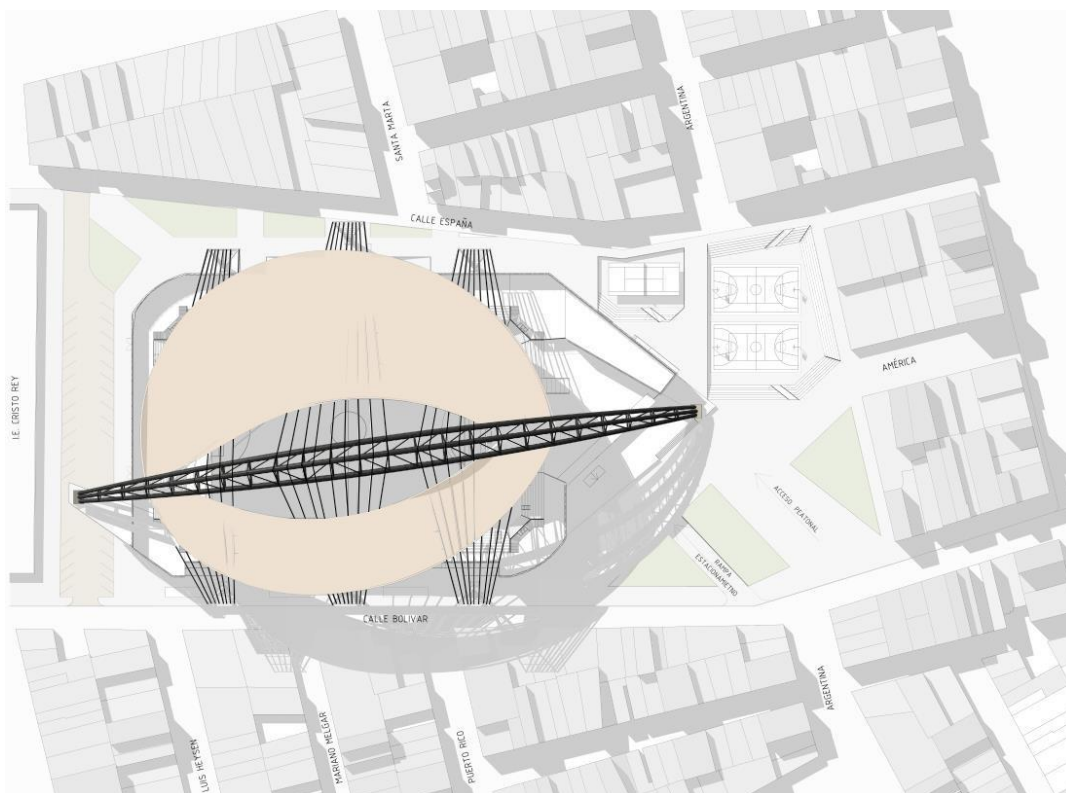
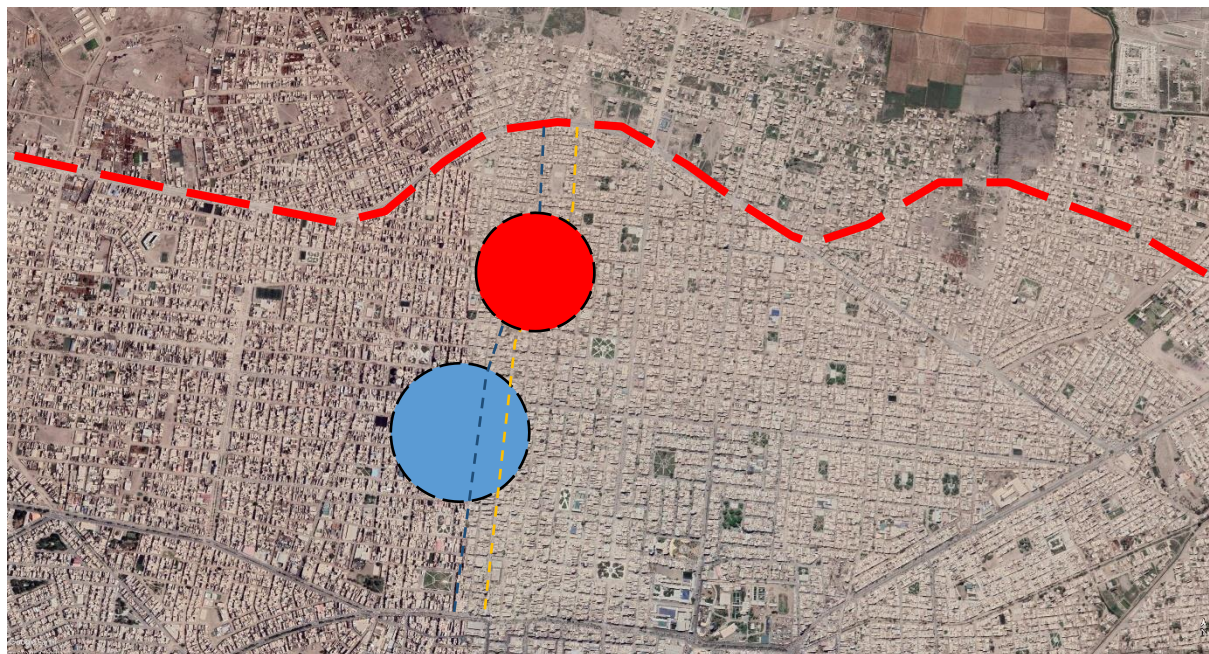


Gráfico 14: Master Plan de propuesta del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.

UBICACIÓN DEL PROYECTO

El actual estadio Carlos Castañeda se encuentra ubicado en la zona norte del distrito de Chiclayo, provincia de José Leonardo Ortiz, precisamente entre las calles Simón Bolívar y Av. San Francisco, inmediato al Centro de abastos Moshoqueque por el sur y compañía de Bomberos por el norte.



● M.A. Moshoqueque ● Actual Estadio C. Simón Bolívar C. S. Francisco

Gráfico 15: Esquema ubicación del actual estadio Carlos Castañeda, fuente, Google Earth Pro.

IDEA RECTORA

Para el proyecto se utilizó elementos estructurales contemporáneos para su estructura logrando que tenga una percepción más ligera en cuanto a su relación con el exterior, también utilizó las fachadas translúcidas – opacas y transparentes para lograr la vinculación usuario exterior – actividad interior, y así no se sienta que se está caminando por un cerco perimétrico y finalmente se logró articular el espacio exterior con el interior como espacio intermedio para darle un uso más prolijo en cuanto a su uso diario.

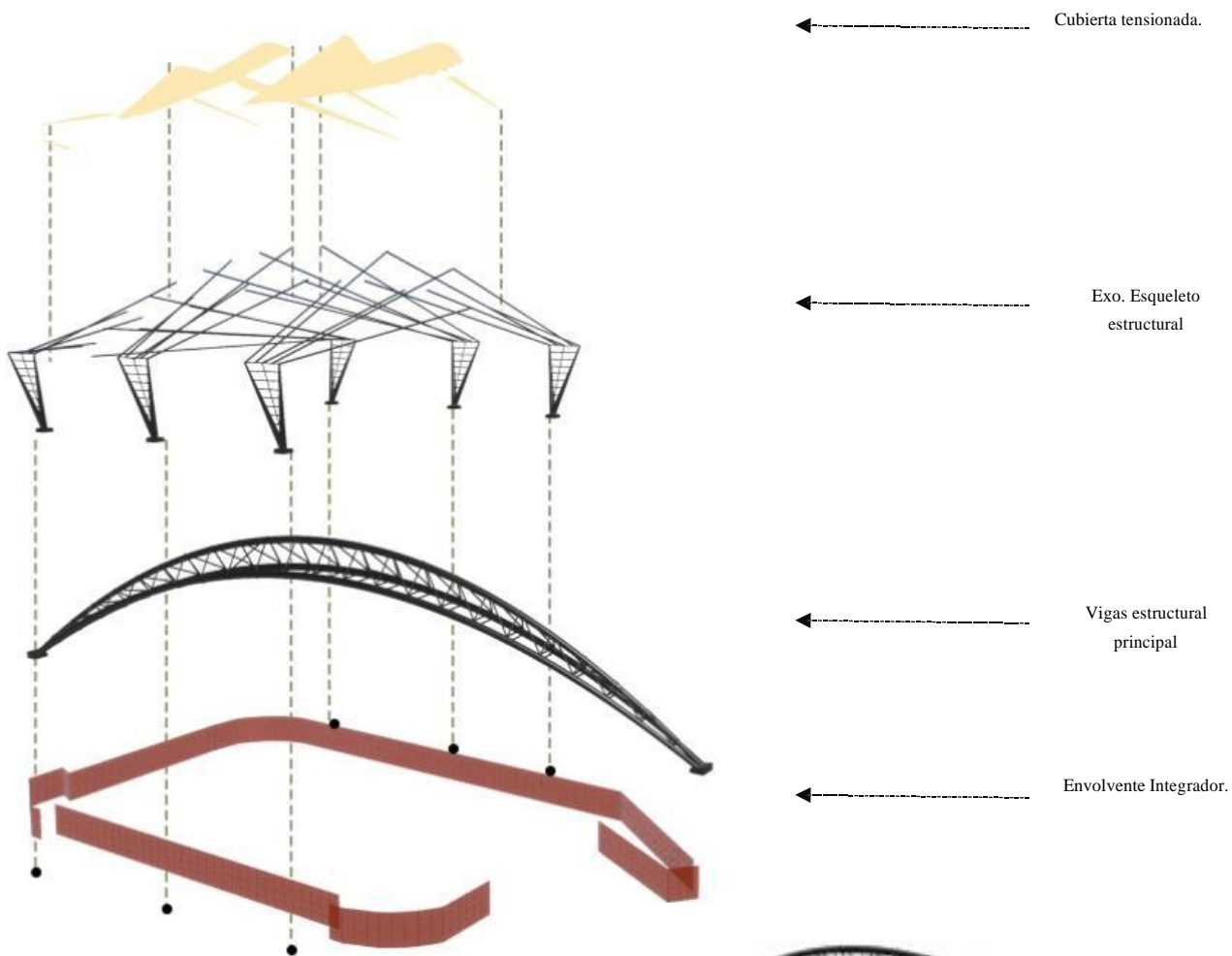


Gráfico 16: Esquema de idea rectora del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.

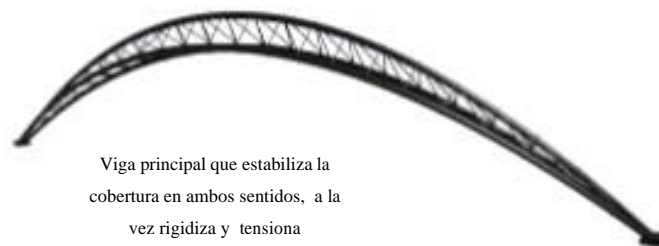


Gráfico 17: Esquema de exo – estructura del actual estadio Carlos Castañeda



Para todo el entorno de la fachada se usa policarbonato con las siguientes características:

- e= 16 mm
- Transparencia = 75%
- Opaco = 35%
- Tamaño de Plancha= 2.10 x 5.10m

Gráfico 18: Esquema de la piel del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.



Estructura de apoyo que ayuda a tensionar la losa junto con los cables de acero para así dar forma y sombra al proyecto.

Gráfico 19: Esquema de exo – estructura 2 del actual estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

Mediante visitas de campo al sitio que permitieron conocer las particularidades de la tipología en diseño y el estudio de modelos análogos, así como el estudio y aplicación de normativas se identificó la necesidad de incorporar en el programa arquitectónico los siguientes componentes.

	AMBIENTE	AFORO	DIMENSIONES	ÁREA M2	N. AMBIENTES	TOTAL
ZONA DE JUEGO	AREA AUXILIAR	60		60	1	60
	FOSO FOTOGRÁFICO	80		80	1	80
	AREA PUBLICIDAD	N.A		220	1	220
	BANCO DE SUPLENTE	16		128	1	128
	TERRENO DE JUEGO	40	120 X 75	8400	1	8400
	AREA DE BOXEO	10		80	1	80
	AREA DE JUDO	10		80	1	80
	AREA DE KARATE	10		80	1	80
	BODEGAS COMERCIO	2		8	N.A	8
TOTAL						9138
ZONA DE ESPECTADORES	ADMINISTRACION	8		15	1	15
	SECRETARIA	4		12	1	12
	GERENCIA	4		12	1	12
	HALL	15		30	1	30
	ACCESO A GRADERIOS	4000		6000	1	6000
	GRADERIOS GENERALES	15000		10000	1	10000
	GRADERIOS VIP	500		300	1	300
	SALA VIP	10		80	1	80
	AUTORIDADES					
	COCINA	4		6	1	6
	BODEGA	2		4	1	4
CAJERO	1		2	1	2	
	ZONA DE MESAS	25		30	1	30
TOTAL						25629
ZONA PRIVADA	CAMERINOS EQUIPO A	15		35	1	35
	CAMERINOS EQUIPO B	15		35	1	35
	ZONA DE CALENTAMIENTO A	12		28	1	28
	ZONA DE CALENTAMIENTO B	12		28	1	28
	OFICINA ARBITROS	3		9	1	9
	TÓPICO	5		12	1	12
	ANTIDOPING	5		12	1	12
	HALL	15		45	1	45
	BOLETERÍA/INFORMES	25		80	1	80
	SS.HH HOMBRES	6		12	1	12
SS.HH. MUJERES	6		12	1	12	
TOTAL						25560
ZONA COMPLEMENTARIA	PLATAFORMA DE VOLEYBOLL	10	10 X 18	180	2	180
	PLATAFORMA DE TENIS	10	12 X 25	540	2	540
	PLATAFORMA DE FUTBOLL	10	10 X 20	200	2	200
	GRADERIOS	150		400		400
TOTAL						1320
TOTAL GLOBAL						61647

Tabla 15: Programa arquitectónico del actual Estadio Carlos Castañeda, elaboración propia.

PROYECTO ARQUITECTONICO

El actual estadio Carlos Castañeda, se sitúa colindando con 2 calles importantes que automáticamente generan 2 frentes en orientación este y oeste, y hacia el sur un pasaje que es el remate de la calle América. El nuevo recinto tendrá un estacionamiento subterráneo con capacidad para 150 autos para el público, 3 buses, 2 ambulancias, 2 autos policiales y 5 autos para discapacitados, además se encontrará servicios higiénicos para hombres y mujeres, ascensor y escalera de emergencia.

El primer nivel contará con sala de charlas equipo a y b, duchas equipo a y b, ss.hh. equipo a y b, zona de calentamiento equipo a y b, zona de masajes equipo a y b, oficina de entrenador equipo a y b, oficina de árbitros, antidoping, tóxico, sala de conferencias ss.hh. público, depósito, ascensor y escaleras de emergencia, este primer nivel se relaciona directamente con la cancha de futbol y con la calle del lado este



Gráfico 20: Planta Primer Nivel Zona privada. Fuente: Elaboración propia

En el segundo nivel se ubica la cafetería, ss.hh público, zona periodistas 1 y 2, secretaría, gerencia, y palco vip, esta área es más pública y también se relaciona con la cancha deportiva y la calle este, a esta zona también se accede por los costados para tener un mayor flujo y comunicación.

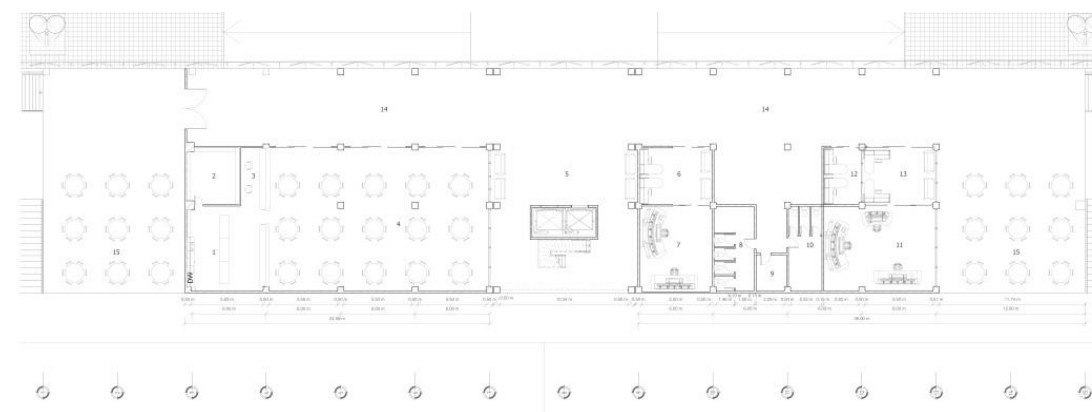
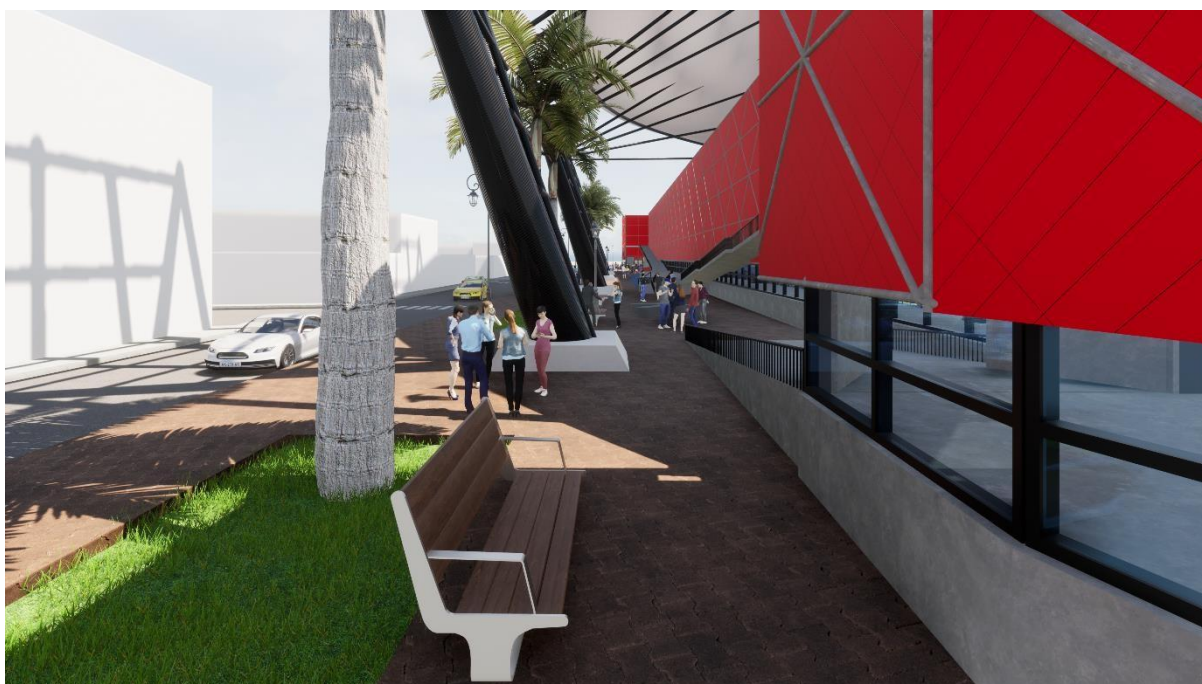


Gráfico 21: Planta Segundo Nivel Zona Social. Fuente: Elaboración propia



Imágen 29: Vista del acceso hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.



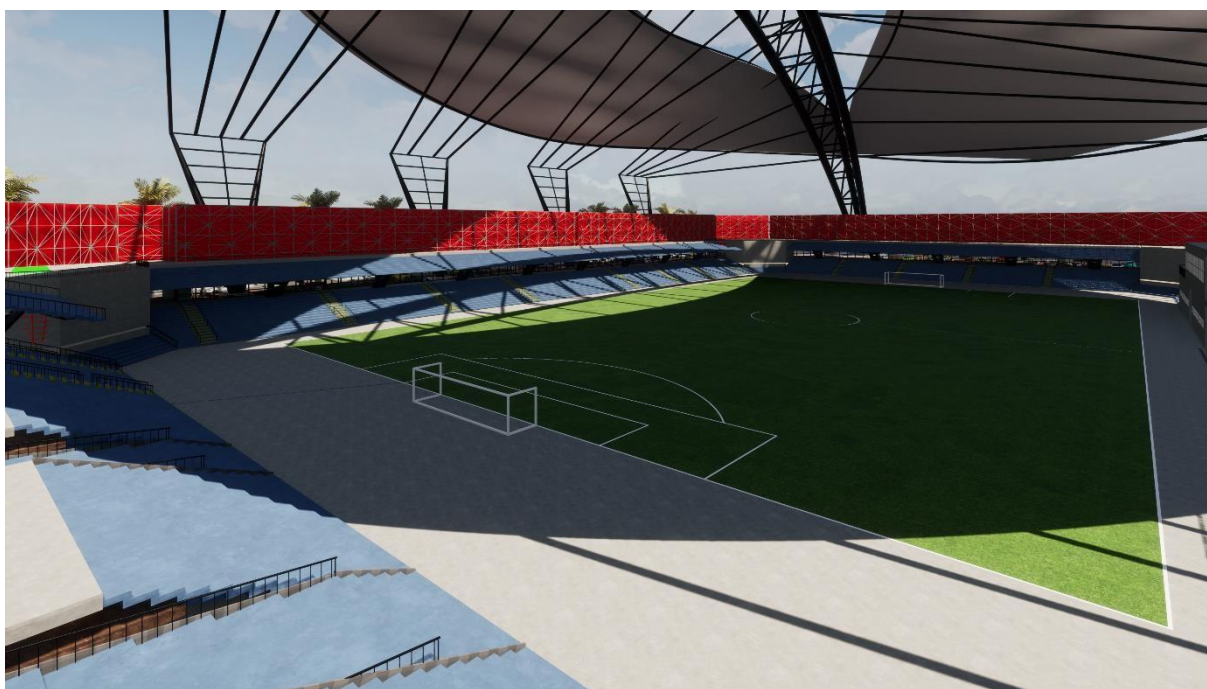
Imágen 30: Vista de la avenida España hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.



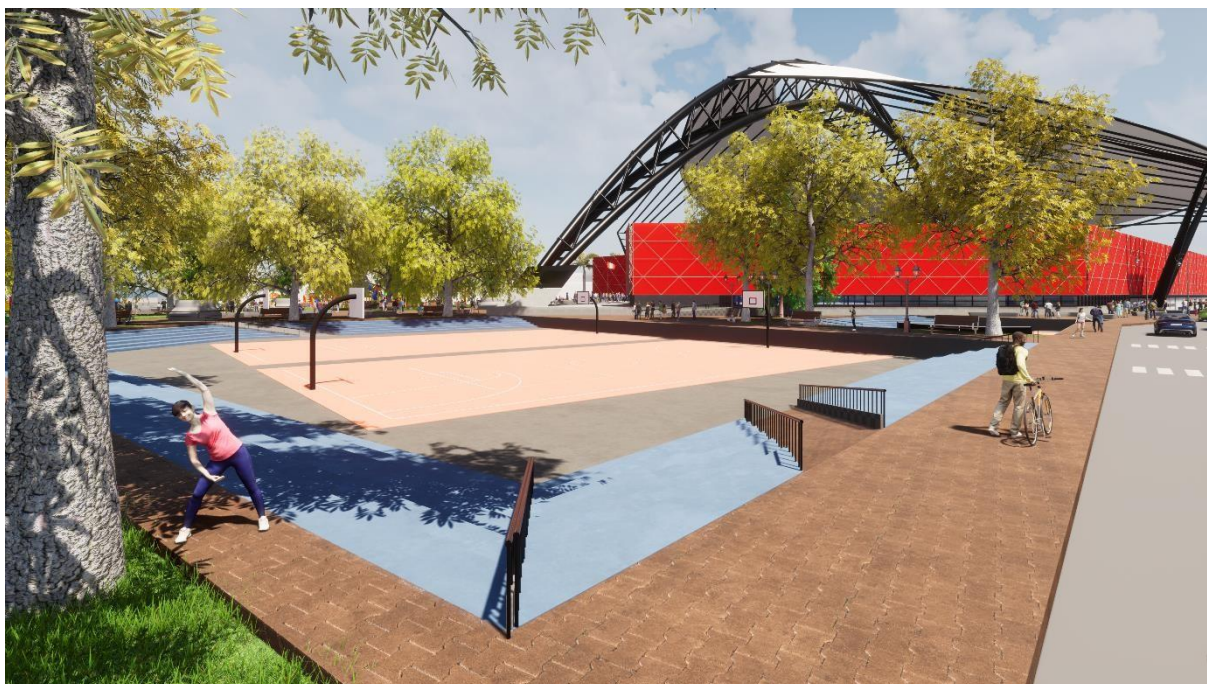
Imágen 31: Vista de la Avenida Simón Bolívar hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.



Imágen 32: Vista del estacionamiento hacia el recinto deportivo. Fuente: Elaboración Propia.



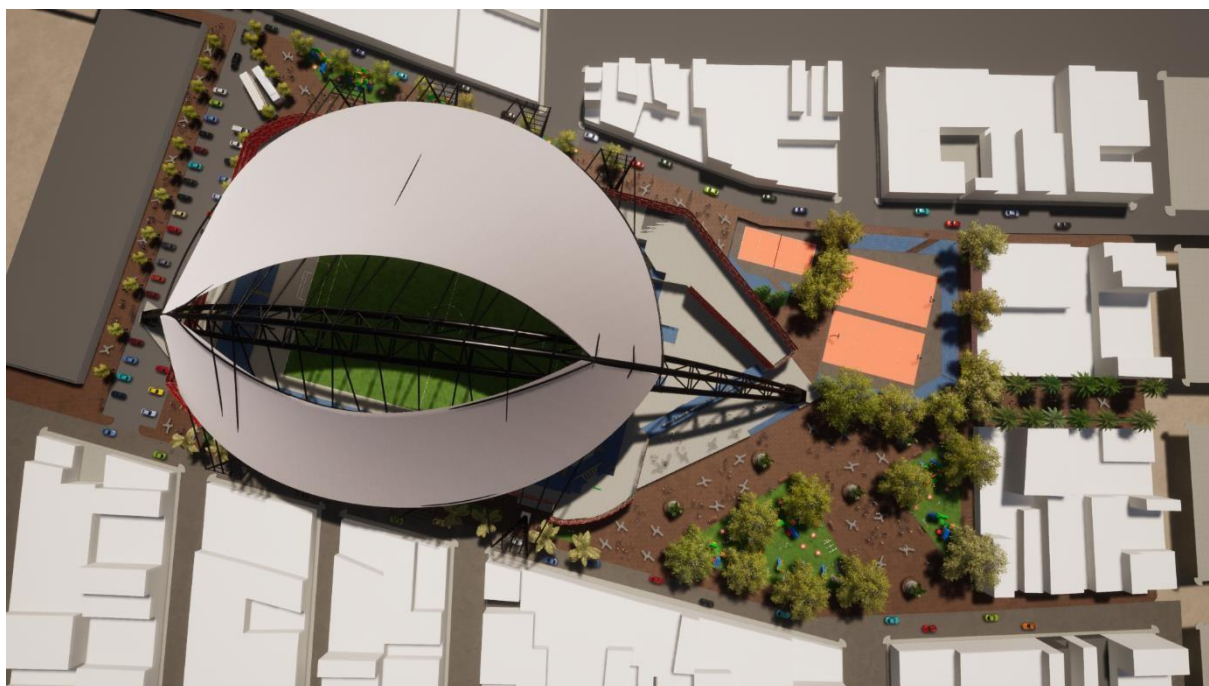
Imágen 33: Vista de la cobertura hacia el área de juego. Fuente: Elaboración Propia.



Imágen 34: Vista de plaza de deportes externa. Fuente: Elaboración Propia.



Imágen 35: Vista aérea de plaza de deportes y espacio público. Fuente: Elaboración Propia.



Imágen 36: Vista aérea del proyecto en conjunto. Fuente: Elaboración Propia.

V. Conclusiones

1. El estudio y exploración del actual estadio, se aprovecha para distinguir su complejidad arquitectónica, para posteriormente ejecutar un análisis completo de sus elementos existentes con las que cuenta el recinto. Siendo este una observación de gran interés que nos entregará datos generales como primera impresión
2. El resultado del análisis desarrollado en el actual estadio Carlos Castañeda del Distrito de José Leonardo Ortiz se concluye que: brinda un mal servicio debido a que su infraestructura en general es deficiente y a la carencia de áreas de servicio que cuenta, a su vez muestra restricciones para el desarrollo de eventos deportivos y realización de espectáculos, debido a que no cuenta con los estándares necesarios para su realización, las áreas de deportes que más exige y usa la zona no las tiene por lo tanto no cumple las expectativas de la población.
3. En este caso particular la valoración arquitectónica del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre demostró que este recinto cuenta con 85% de aceptación constructiva debido al abandono y escaso mantenimiento en el que está actualmente, y con un 90% de aceptación social debido al actual cerco perimétrico que lo niega a su entorno inmediato generando necesidades negativas como el arrojamiento de desechos orgánicos, delincuencia y nula cohesión urbana.
4. La decisión que se optó para la intervención en el actual estadio fuera certera y se concluya que debe ser un nuevo estadio, fue sustentada bajo un análisis previo que se hizo en todo el recinto.
5. La propuesta arquitectónica vinculará el sustento teórico para aplicarlo de la manera coherente con la realidad y así lograr la intención principal que es la de aprovechar los espacios internos y generar una correcta cohesión Edificio – Sociedad.
6. Con la nueva propuesta del actual estadio se logrará desarrollar bajo una arquitectura contemporánea con carácter constructivo moderno y eficiente, que dote de espacios de recreación y deporte, cohesión y vinculación con su entorno inmediato y así logre ser un hito arquitectónico del deporte en la región.

VI. Recomendaciones

1. Para proponer un derribo total en una construcción existente, se debe tener en cuenta antes que nada el reconocimiento del objeto arquitectónico, para determinar qué acción es la más adecuada para su acción, de no ser aplicado este primer paso y se interviene el impacto sería negativo y perjudicaría la edificación existente y sector inmediato.
2. La valoración arquitectónica, debe ser fundamental en toda intervención existente, puesto que esto te ayudará a reconocer cualitativa y cuantitativamente el estado en el que se encuentra, en paralelo se deberá reconocer que elementos tienen más o menos valor y así logara su conservación o su total depreciación.
3. Para que la propuesta sea coherente además se tiene que tener en cuenta los lineamientos estándares de el IPD y la FPF para que el recinto funcione bajo los parámetros aceptables cuando se presente un evento de carácter regional o nacional, además se logrará desarrollar bajo una arquitectura contemporánea con carácter constructivo moderno y eficiente, que dote de espacios de recreación y deporte, cohesión y vinculación con su entorno inmediato y así logre ser un hito arquitectónico del deporte en la región. Y finalmente esta propuesta puede ser utilizada para promover su construcción ante las autoridades locales bajo los parámetros permisibles y sea una realidad plasmada en el actual estadio Carlos Castañeda.

VII. LISTA DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bibliografía

- Ainara, S. y. (2014). *Límite y Percepción en la arquitectura*. Mexico.
- Bachelard, G. (1975). *La poética del espacio (2da Edición)*. Mexico: Fondo de cultura económica.
- Chan, C. J. (2006). *Reconsideración y cohesión social*. New York: Research.
- Congreso de la República Peruana. (1961). Creando el distrito de San Carlos en la provincia de Chiclayo del Departamento de Lambayeque. *LEY N° 13734*, 18.
- COPAPERU.PE*. (15 de NOVIEMBRE de 2013). Recuperado el LUNES de NOVIEMBRE de 2019, de <https://dechalaca.com/copaperu/dulce-hogar/estadio-joel-gutierrez-elefante-blanco-en-el-sur>
- Corbusier, L. (2010). Croquis de los Templos de Pompeya. *El Croquis*, 150.
- DEPOR. (20 de OCTUBRE de 2016). *DEPOR*. Recuperado el JUEVES de NOVIEMBRE de 2019, de <https://depor.com/futbol-peruano/descentralizado/ayacucho-fc-no-jugaria-ciudad-cumana-clausura-45190/>
- Esteban, N. R. (2013). *En los Límites de la Arquitectura*. Barcelona.
- Foucault, M. (1996). *Prefacio a la Transgresión*. Barcelona : Paldós. P 123 -124 .
- Gravano, A. (1195). *Miradas urbanas, versiones barriales*. Barcelona: Nordan - Comunidad.
- Heidegger, M. (1994). *La historia de la filosofía: Limite y Posibilidad de una interpretación fenomenológica* . México : Morland.
- Hidalgo, P. (2014). *Espacios y Límites, una relación sinérgica*. Bogota.
- Holzappel, C. (2012). *De Cara al límite*. Santiago de Chile: Metales Pesados.
- Hugo, N. (2007). *La naturaleza del espacio público*. Bogotá: D y C.
- Kurokawa, K. (1994). *The Philosophy of Symbiosis*. Londres: Editions, P.160.
- Ladisesky, J. (2011). *El Espacio Barrial*. Buenos Aires: Bisman.
- Lamont, S. y. (2016). *Establecidos y marginados*. Mexico: Meridia.
- Libeskind, D. (1981). *Between zero and infinity*. London.
- Mesa. (2007). *Plan maestro de espacios públicos verdes urbanos*. Madrid: Dirección.
- Moliner, M. (2016). *Diccionario de uso del español*. Madrid : Gredos.
- Nieto, S. W. (2019). *El Límite Arquitectónico, Habitante del Límite*. Valladolid.
- ONU. (1992). *Documentos recuperados de Preventive Diplomatic* . New York.
- Pignatelli, C. P. (2004). *Análisis y diseño de los espacios que habitamos*. México: Pax México.






- Pinheiro, J. M. (2015). *El muro como referencia arquitectonica*. Madrid.
- Rodriguez, A. R. (2017). *Arquitectura de Límites intagibles*. Bogota .
- Soja, E. (2008). *Estudios criticos sobre ciudades* . Madrid: Traficantes de sueños.
- Suárez, M. (2013). *Los espacios intermedios*. Caracas.
- Trias, E. (1985). *Los Límites del Mundo*. Barcelona: Ariel.
- Valdespino, M. (2013). *Habitar el Límite*. Valencia .

VIII. Anexos






8.1. Anexo 1: Ficha diagnóstico general.

FICHA DE VALORACION ARQUITECTONICA				ROL							
1- IDENTIFICACION DEL INMUEBLE				18-05							
INMUEBLE DE CONSERVACION											
DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	NUMERO								
LAMBAYEQUE	CHICLAYO	JOSE LEONARDO ORTIZ	270-2B5								
ID PLANO	DENOMINACION DE INMUEBLE		AUTOR (Arquitecto)								
01	ESTADIO CARLOS CASTAÑEDA										
2- PLANO DE UBICACION		3- FOTO DEL INMUEBLE									
4- RESEÑA VALORES Y ATRIBUTOS PATRIMONIALES DEL INMUEBLE											
4.1- VALOR URBANO											
No contribuye a ser una imagen referente, ni tampoco es un elemento que refuerza el conjunto urbano, al contrario se excluye de su entorno en su totalidad con el cerco perimetrico comun en las construcciones que creen estar más seguras con este.											
4.2- VALOR ARQUITECTONICO											
No existe un valor urbano, su sistema constructivo es el convencional (adillo casento y arena), accesos no definidos, cercado perimetralmente, aislado del entorno, graderio de concreto en su totalidad en mal estado, cubierta a l agua sin ningun estudio solar y area deportiva interna pensosamente descuidada.											
4.3- VALOR HISTORICO											
Esta vinculado al proceso historico de poblamiento de Contulmo y cuenta con reconocimiento especializado, según publicaciones de imágenes y referencias en fuentes bibliograficas.											
4.4- VALOR ECONOMICO Y SOCIAL											
Su ubicacion es de gran importancia en cuanto al valor del suelo y su vinculo con el mercado de abastos Moshoqueque.											
5- EVALUACION (TABLA DE ATRIBUTOS)											
VALOR	ATRIBUTOS			PUNTOS	INSERTO EN ZH						
	A	B	C		SI	NO	X				
URBANO	0	0	0	0							
ARQUITECTONICO	0	0	0	0							
HISTORICO	0	0	0	0							
ECONOM. Y SOCIAL	2	1	0	3							
VALOR TOTAL				3,00							
6- REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS Y FUENTES											
Estudio sobre Patrimonio Historico Cultural de Contulmo (Proyecto Fondart)											
Municipalidad de Contulmo (Pladaco)											
Universidad del Bio-Bio											
7- INFORMACION TECNICA											
7.1 DESTINO DEL INMUEBLE (*) 7.2 AÑO DE CONSTRUCCION											
	ORIGINAL	ACTUAL	ANT	1840	1860	1880	1900	1920	1940	1960	POST
			1839	1859	1879	1899	1919	1039	1959	1989	1990
SS											
PP	EFABDO	EFABDO - ALIJONES					X				
PS											
7.3- CALIDAD JURIDICA		7.4- TENENCIA		7.5- AFECTACION ACTUAL		7.6- OBSERVACIONES					
PUBLICO	X	PRIVADO		REGIMEN		FORMA					
OTROS				PROPIEDAD INDIVIDUAL	X	PROPIETARIO		X			
				PROPIEDAD COOPERATIVA		IPD	ARRENDATARIO				
				PROPIEDAD COMUNITARIA			OTROS				
Fachada		SI		Cerco perimetrico:		SI		Ceros (Especificar)			
Propietario: INTITULO PERUANO DEL DEPORTE					Su estructura y revestimientos estan en mal estado, incluyendo la cubierta y graderios que es de concreto armado.						
(*) SS= Subuelo, PP = Primer Piso, PS= Pisos Superiores											
8- CARACTERISTICAS MICROLOGICAS DEL INMUEBLE											
8.1- TIPOLOGIA DEL INMUEBLE		8.2- SIST. DE AGRUPAMIENTO		8.3- TIPO DE CUBIERTA							
MANZANA		AISLADO		HORIZONTAL							
ESQUINA	X	PAREADO		INCLINADA		X					
ENTRE MEDIANEROS		CONTINUO		CURVA (otras)							
8.4- SUPERFICIES		8.5- ALTURA		8.6- AREA DEPORTIVA							
TERRENO	EDIFICADA	N° PISOS		METROS							
3017,85 m²	332 m²	1		13.5		7877,97 m²					
8.7- MATERIALIDAD DEL INMUEBLE		8.8- DESCRIPCION DEL INMUEBLE									
LADRILLO	CONCRETO ARMADO	GRAS NATURAL									
Construccion simple con acceso principal no definido. Muro perimetral de ladrillo con aparejo de soga. Graderio de concreto armado y barandales de acero tubular en los graderios.				9.9- ESTADO DE CONSERVACION		10- GRADO DE ALTERACION		11- APTITUD PARA REHABILITACION			
ELEMENTO		ENTORNO		SIN MODIFICACION		X		VIVIENDA			
BUENO		BUENO		POCO MODIFICADO				EQUIPAMIENTO			
REGULAR		REGULAR		MUY MODIFICADO				ESTADIO			
MALO		MALO		OTRO				X			
								OTRO			
E12- RELACION DEL ELEMENTO CON SU ENTORNO											
IMAGEN URBANA RELEVANTE POR		FORMA PARTE DE UN CONJUNTO		PRESENCIA ELEMENTO PATRIMONIAL							
UBICACION		X		SI		MONUMENTO HISTORICO					
SINGULARIDAD				NO		X					
						INMUEBLE DE CONS. HIST.					
9- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES											
En el inmueble se advierte la aptitud de ser intervenido en cuanto a su uso y función ya que es adecuado para albergar un estadio moderno y con más capacidad. Para potenciar su puesta en valor se propone que es necesario instalar un nuevo proyecto contemporáneo que signifique referente en su localidad.											

8.2. Anexo 2: Ficha diagnóstico del límite 1 (Muro)

	<p align="center">ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO.</p> <p>Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodriguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samamé</p>	<p align="center">FICHA N° 1</p> <p align="center">ZONA 01</p> <p align="center">AÑO: 2019</p>																					
<p>SISTEMA CONSTRUCTIVO</p> <p>1.- CIMIENTO Hormigón.</p> <p>2.- SOBRECIMIENTO Hormigón.</p> <p>3.- ALBAÑILERÍA Confinada y adobe.</p> <p>4.- REVOQUE Ninguno</p> <p>5.- PINTURA Ninguno</p> <p>6.- ILUMINACIÓN Ninguno</p>	<p align="center">ESTADO</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>B100%</th> <th>R50%</th> <th>M10%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td align="center">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td align="center">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td align="center">X</td> </tr> <tr> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> </tr> <tr> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> </tr> <tr> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> <td align="center">-</td> </tr> </tbody> </table>	B100%	R50%	M10%			X			X			X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<p align="center">PLANTA</p> 
B100%	R50%	M10%																					
		X																					
		X																					
		X																					
-	-	-																					
-	-	-																					
-	-	-																					
<p>ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO</p> <p>El material y el sistema constructivo utilizado en este primer elemento se encuentra deteriorado con un 10% de aceptación constructiva debido al mal procedimiento constructivo y falta de mantenimiento de sus propietarios.</p>																							
<p align="center">LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO</p>																							
<p>VISTA 1</p>  <p>Sobrecimiento, columnas y muros deteriorados por la humedad y falta de mantenimiento.</p>	<p>VISTA 2</p>  <p>Puertas improvisadas en el cerco perimétrico, cuyos espacios interiores son usados por personas de mal vivir.</p>	<p>VISTA 3</p>  <p>Cerco perimétrico de adobe. Indica riesgo de desplome.</p>																					
<p>CONCLUSIÓN.</p>	<p>0 a 3: Replanteo A: Contemporáneo A: Conservado</p>	<p>3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado</p>	<p>6 a 9: Conservar C: Anacrónico C: Olvidado</p>																				
<p>El muro perimétrico actual es un factor que contribuye a la contaminación ambiental debido a que es usado como un elemento icónico para el arrojo de basura, no concede aporte artístico e histórico a la ciudad, y más aun cuando sus autoidades dan por descuidado este elemento físico, lo que finalmente procede a su automática demolición y replanteo.</p>	<p align="center">VALORACIÓN.</p> <table border="1"> <tr> <td align="center">Ambiental: 0</td> <td align="center">Histórico Simbolico: 0</td> <td align="center">Artístico Arquitectónico: 1</td> </tr> <tr> <td align="center">Puntaje: "1"</td> <td align="center">Categoría: "C"</td> <td align="center">Grado Protección "C"</td> </tr> </table>			Ambiental: 0	Histórico Simbolico: 0	Artístico Arquitectónico: 1	Puntaje: "1"	Categoría: "C"	Grado Protección "C"														
Ambiental: 0	Histórico Simbolico: 0	Artístico Arquitectónico: 1																					
Puntaje: "1"	Categoría: "C"	Grado Protección "C"																					

8.3. Anexo 3: Ficha diagnóstico del límite 2(césped natural)

 USAT Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO. Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodriguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samamé	FICHA N° 3 ZONA 03 AÑO: 2019																								
SISTEMA CONSTRUCTIVO 1.- CAPA 1 Arena Compactada Colector Tierra Arcillosa 2.- CAPA 2 Tubo Perforado de drenaje Grava 3.- CAPA3 Sistema de aspersión Membrana semipermeable 4.- CAPA 4 Arena Turba 5.- CAPA 5 Césped	ESTADO <table border="1"> <thead> <tr> <th>B100%</th> <th>R50%</th> <th>M100%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">x</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">x</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">x</td> </tr> </tbody> </table>	B100%	R50%	M100%		x		-	-	-	-	-	-	-	-	-			x	-	-	-			x	PLANTA 
B100%	R50%	M100%																								
	x																									
-	-	-																								
-	-	-																								
-	-	-																								
		x																								
-	-	-																								
		x																								
ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO La actual cancha deportiva bajo su sistema constructivo empírico, instalaciones sanitarias en mal estado y instalaciones al aire libre, césped sin mantenimiento hacen que sea complicado el desenvolvimiento de la actividad deportiva.																										
LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO																										
VISTA 1 	VISTA 2 																									
CONCLUSIÓN.	0 a 3: Replanteo A: Contemporaneo A: Conservado	3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado	6 a 9: Conservar C: Anacrónico C: Olvidado																							
El césped natural existente se encuentra actualmente maltratado y descuidado, otorgando nula valoración, ambiental, histórico y artística en el proyecto, por lo que se llegó a la decisión de un replanteo bajo un sistema constructivo moderno y eficiente.	VALORACIÓN.																									
	Ambiental: 1	Histórico Simbolico: 0	Artístico Arquitectónico: 0																							
	Puntaje: "1"	Categoría: "C"	Grado Protección "C"																							

8.4. Anexo 4: Ficha diagnóstico del límite 3 (graderío principal)

	<p align="center">ESTADIO "CARLOS CASTAÑEDA IPARRAGUIRRE - JOSÉ LEONARDO ORTÍZ- CHICLAYO.</p> <p align="center">Realizado por: Edgar Kevin Carrasco Rodríguez Colaboración: Asesor Yvan Guerrero Samamé</p>	<p align="center">FICHA N° 2</p> <p align="center">ZONA 02</p> <p align="center">AÑO: 2019</p>	
<p>SISTEMA CONSTRUCTIVO</p> <p>1.- CIMENTO Hormigón. X</p> <p>2.- SOBRECIMIENTO Hormigón. X</p> <p>3.- ALBAÑILERÍA Confinada. X</p> <p>4.- REVOQUE Arena fina + Cemento X</p> <p>5.- PINTURA Blanco Mate X</p> <p>6.- ILUMINACIÓN Ninguno - - -</p> <p>7.- PISO Falso Piso X</p>	<p align="center">ESTADO</p> <p align="center">B100% R200% M100%</p>	<p>PLANTA</p>  <p>PRIMER NIVEL</p> <p>1.- Charla Eq. C 3.- S.S.HH. e.o. C 1.- Charla Eq. A 2.- Charla Eq. D 4.- S.S.HH. e.o. D 2.- Charla Eq. B</p> <p>CORTE</p> 	
<p>ESTADO DE CONSERVACIÓN SISTEMA CONSTRUCTIVO</p> <p>La humedad y el decuido de estos ambientes de la mano con la poca preocupación que tiene las autoridades sobre este, hacen que su estado de conservación sea deprorable y efímero.</p>			
<p align="center">LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO</p>			
<p>VIS</p>  <p>Pisos y contrapisos de concreto, la mayoría descaecados.</p>	<p>VIS</p>  <p>Precario sistema eléctrico y anexo en la mayor parte del recinto deportivo.</p>	 <p>Separado paredado, con oxidación en su mayor porcentaje y mala nota con pintura e infecciones.</p>	
<p>CONCLUSIÓN.</p>	<p>0 a 3: Replanteo A: Contemporaneo A: Conservado</p>	<p>3 a 6: Refraccionar B: Moderno B: Restaurado</p>	<p>6 a 9: Conservar C: Anacrónico C: Olvidado</p>
<p>Los ambientes considerados en esta zona : Camerino, ss.hh., charlas equipo A, charlas equipo B, reflejan una grave contaminación, moho y humedad que no llevan a un aporte ambiental, los muros, a si tambien no tienen ningún aporte histórico y arquitectónico, como referencia ala ciudad. Manteniendolos en un descuido total con temor a d esplomes de sus estructuras, lo que indica finalmente que se debe derribar y replantear totalmente esots ambientes.</p>	<p align="center">VALORACIÓN.</p>		
<p>Ambiental: 0</p>	<p>Histórico Simbolico: 0</p>	<p>Artístico Arquitectónico: 1</p>	
<p>Puntaje: "1"</p>	<p>Categoría: "C"</p>	<p>Grado Protección "C"</p>	

8.5. Anexo 5: Ficha diagn3stico el muro f3sico

DENOMINACI3N AN3LISIS	MURO ARTICULADOR		MURO IMPLANTADOR		MURO RECINTO		MURO REFERENCIADOR	
	CONCEPTO	Muro que permite la transici3n espacial entre 3mbitos distintos.	100% 75% 50% 25%	Muro que se erige sobre preexistencias construidas.	100% 75% 50% 25%	Muro que contiene en su totalidad un espacio 3nico.	100% 75% 50% 25%	Muro que genera orientaci3n o se3alizacion en un lugar.
V1. FORMA	Forma mixta e irregular, abierta, plano con pocas perforaciones.	100% 75% 50% 25%	Forma mixta, abierta; plano con gran cantidad de perforaciones.	100% 75% 50% 25%	Forma rectil3nea mixta e irregular, cerrado; plano sin huecos.	100% 75% 50% 25%	Forma irregular, abierta, plano sin huecos.	100% 75% 50% 25%
V2. DESARROLLO EN LA EDIFICACI3N	Fachada del edificio, alternancia de espacios.	100% 75% 50% 25%	Fachada del edificio, alternancia de espacios.	100% 75% 50% 25%	Fachada del edificio.	100% 75% 50% 25%	Ocupa el espacio total.	100% 75% 50% 25%
V3. RELACI3N CON EL LUGAR	-----	100% 75% 50% 25%	-----	100% 75% 50% 25%	-----	100% 75% 50% 25%	Referencia en el entorno.	100% 75% 50% 25%
V4. FUNCI3N EST3TICA	Tratamiento pl3stico y formal del plano.	100% 75% 50% 25%	Tratamiento pl3stico y compositivo del plano.	100% 75% 50% 25%	Tratamiento pl3stico formal y compositivo del plano.	100% 75% 50% 25%	Tratamiento formal y compositivo del plano.	100% 75% 50% 25%
V5. GENERACI3N DE ESPACIO	Generaci3n de espacio hacia ambos lados del plano.	100% 75% 50% 25%	Generaci3n de espacio hacia ambos lados del plano.	100% 75% 50% 25%	Generaci3n de espacio contenido.	100% 75% 50% 25%	Generaci3n de espacio referencial en el territorio.	100% 75% 50% 25%
V6. FUNCI3N ESTRUCTURAL	Muro estructural.	100% 75% 50% 25%	Muro estructural.	100% 75% 50% 25%	Muro no estructural.	100% 75% 50% 25%	Muro estructural.	100% 75% 50% 25%
ACTUAL ESTADIO	No coincide	59.38%	No coincide	59.38%	Coincide	65.63%	No coincide	43.75%

8.6. Anexo 6: Encuesta

Esta encuesta es de carácter técnico educativo, la cual tiene como finalidad promover información real sobre la situación actual en estudio, por lo cual se pide responder a sinceridad y conciencia para los resultados sean valorados como parte del proceso de investigación

1.-¿Dónde practica actualmente sus actividades deportivas?

- a).- Estadio.
- b).- Parques cercanos.
- c).- No practica deporte.

2.-¿Por qué motivo no usa el espacio público interno del actual estadio Carlos Castañeda?

- a). - Creer que todo el tiempo para cerrado.
- b). - Falta de mantenimiento (aspecto social).
- c). - Cobro de entradas.

3.- ¿Con que frecuencia usa el recinto deportivo?

- a). - vez por semana
- b). - 1 vez al mes
- c). – Nunca. ¿Por que?

4.- ¿Cuál es la sensación actual que le genera al recorrer los exteriores del actual estadio?

- a).- Inseguridad en su recorrido.
- b).- Seguridad en su recorrido.
- c).- Prefiere no recorrer sus alrededores.

5.-¿Le gustaría gozar de los espacios públicos internos del actual estadio?

- a).- Si
- b).- No. ¿Por que?

6.-¿Cambiaría tu decisión de asistir si se ofrecieran espectáculos o actividades extra-deportivas durante la realización de partidos de futbol?

- a).- Si
- b).- No. ¿Por que?

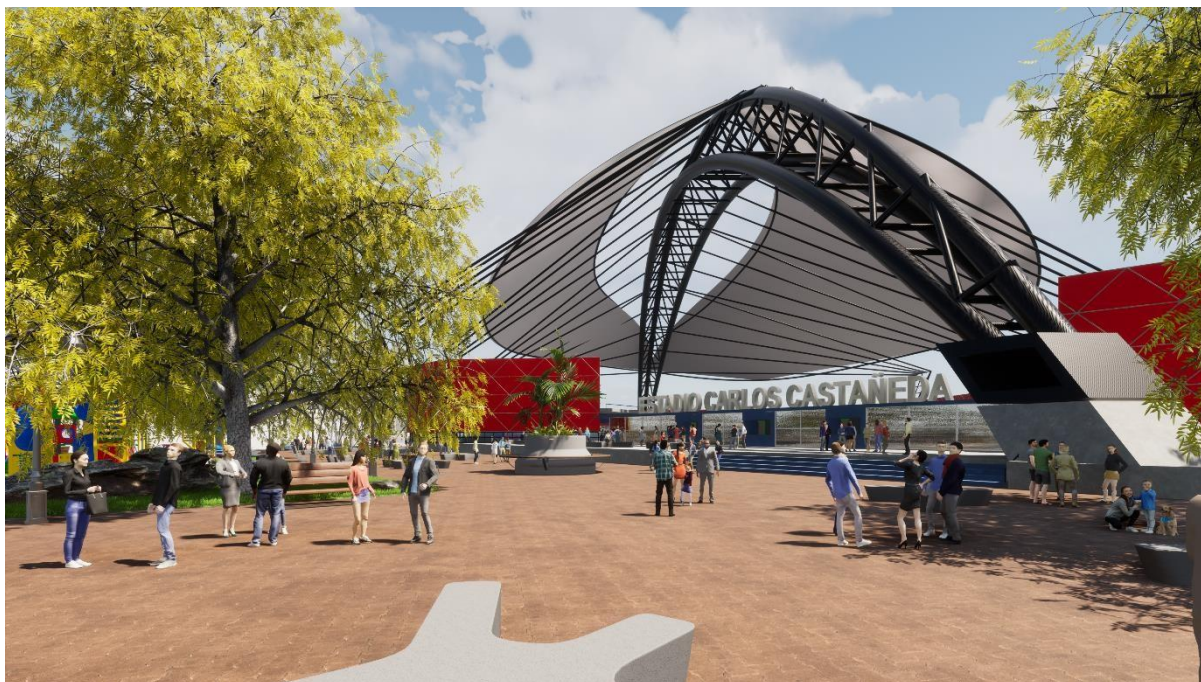
7.-¿Cree usted que se debe mantener o replantear el actual estadio?

- a).- Mantener.
- b).- Replantear.
- c).- Cambiar de uso. Especificque:

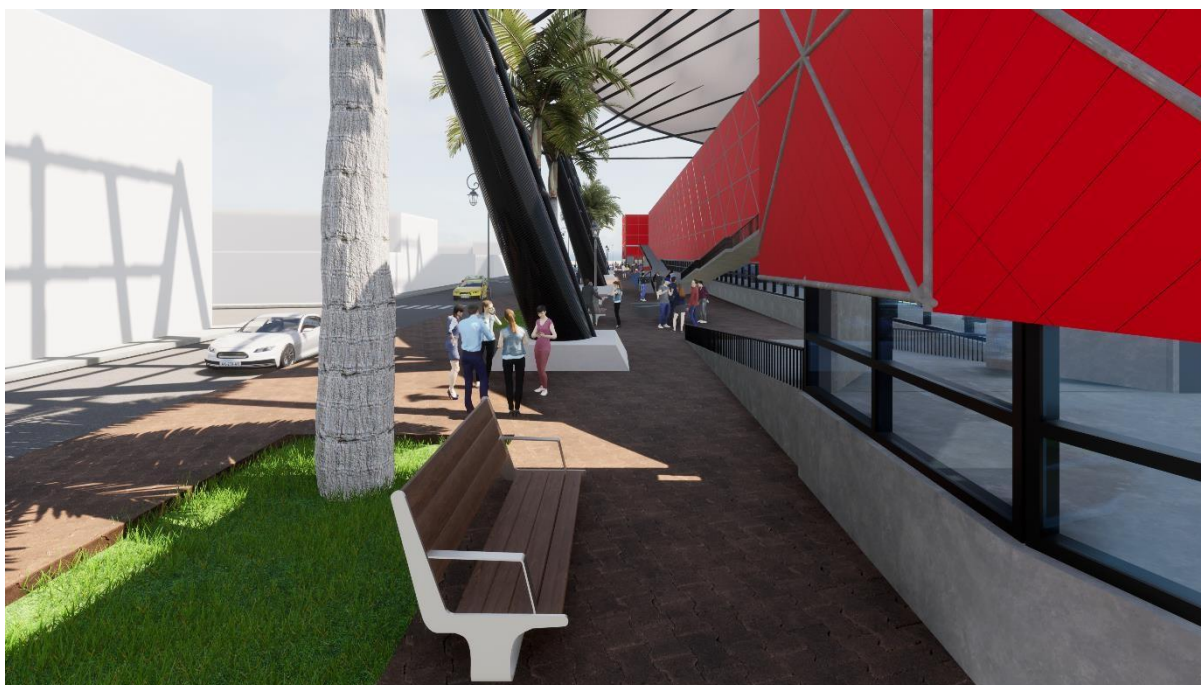
8.7. Anexo 7: Matriz de consistencia

PROBLEMA	PREGUNTA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICACIONES
La no cohesión y ruptura de la vinculación urbana generado por el cerco perimétrico del actual estadio Luis Carlos Castañeda del distrito de José Leonardo Ortiz.	¿De qué manera la propuesta arquitectónica en el actual estadio Luis Carlos Castañeda de José Leonardo Ortiz mejorará la interacción y relación urbana hacia sus zonas inmediatas?	<p>OBJETIVO GENERAL.</p> <p>Transformar el estadio actual en un prototipo con conocimientos arquitectónicos contemporáneos para dotar de usos complementarios y espacios públicos inclusivos que se integren a sus zonas aledañas en el distrito de José Leonardo Ortiz.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS.</p> <p>Valorar el estado actual del estadio y su límite físico para llegar a una correcta decisión en el transcurso de la idea de Proyecto.</p> <p>Distinguir la diversidad de actividades y las condiciones actuales para comprender cómo se comportará el proyecto durante los 365 días del año.</p> <p>Proyectar un Nuevo estadio moderno cuyos espacios exteriores sean de uso y satisfacción para el sector inmediato.</p>	La intervención en el actual estadio logrará que este sea como un punto de interacción entre el ciudadano y espacio público en el cual permitirá relación entre ellos, a través de la liberación de muros y la nueva proyección de este espacio de carácter público teniendo en cuenta la generación de áreas verdes y recreativas.	<p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Cohesión urbana</p> <p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Diseño de un nuevo estadio en el distrito de José Leonardo Ortiz.</p>	<p>Valores y atributos patrimoniales del límite (inmueble)</p> <p>Estado Físico del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre-</p> <p>Propuesta</p>	<p>Valoración arquitectura general del actual estadio Carlos Castañeda Iparraguirre.</p> <p>Valoración arquitectónica del cerco perimétrico.</p> <p>Valoración arquitectónica del graderío principal.</p> <p>Valoración arquitectónica del césped natural.</p> <p>Proyecto arquitectónico</p>

8.8. Anexo 8: Vista del proyecto: Nuevo estadio deportivo en el distrito de José Leonardo Ortiz



Vista del acceso hacia el recinto deportivo



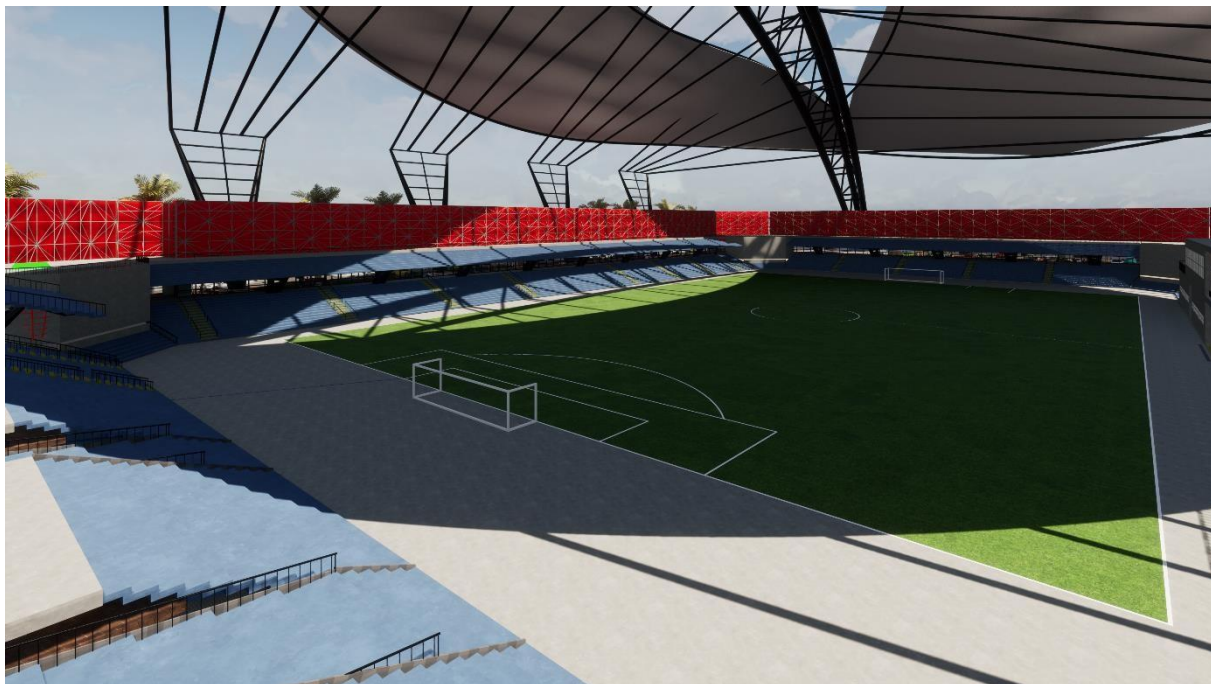
Vista de la avenida España.



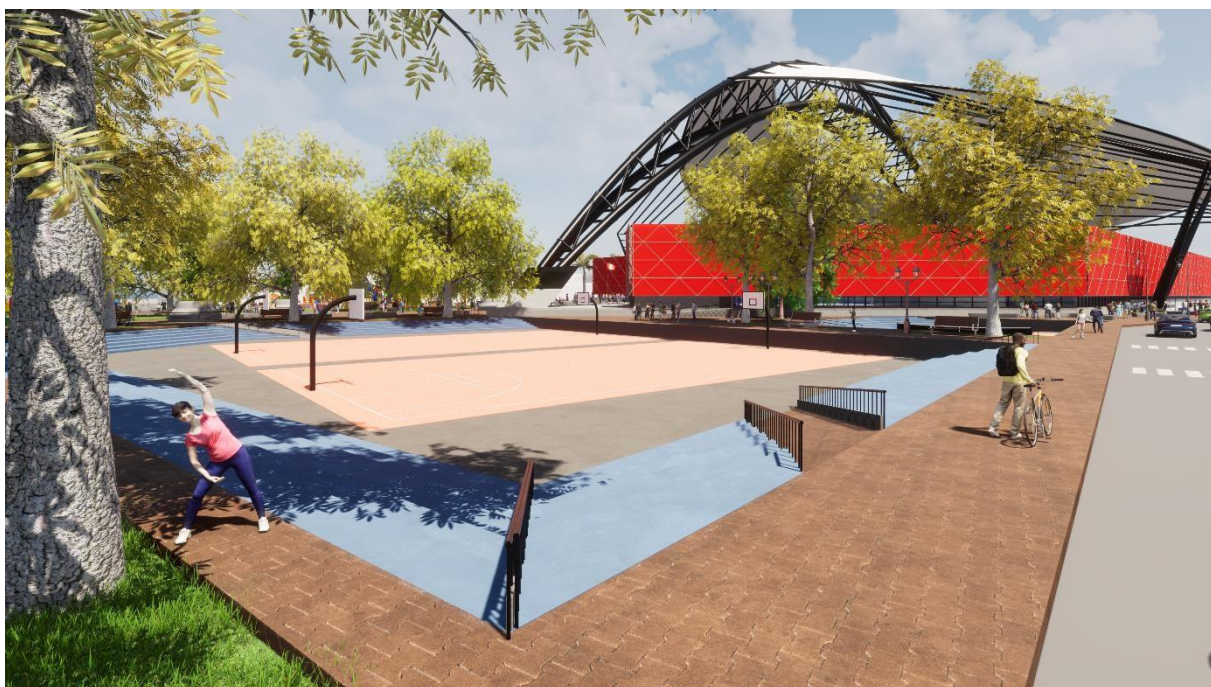
Vista de la calle Simón Bolívar.



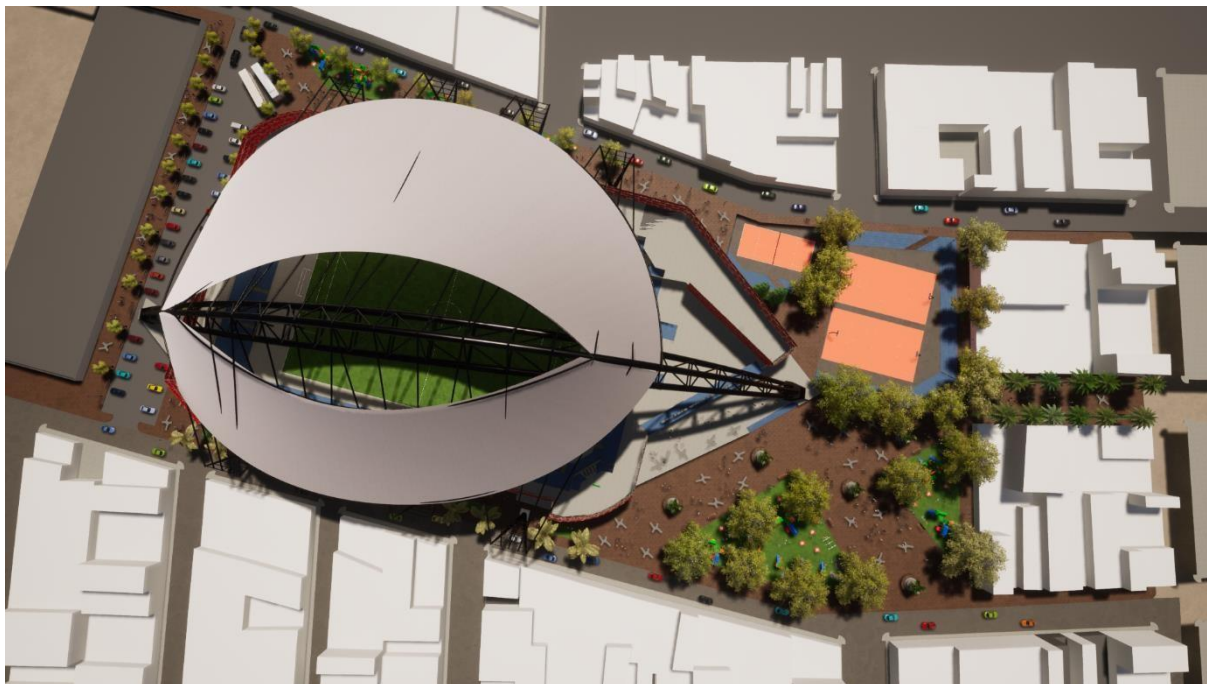
Vista del estacionamiento.



Vista aérea de la cobertura.



Vista aérea de la cobertura.



Vista área del proyecto general.



Vista espacio público de acceso.