

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN HOTELERA Y DE SERVICIOS
TURÍSTICOS



Turismo accesible en los museos del distrito de Lambayeque, 2024

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN HOTELERA Y DE SERVICIOS
TURÍSTICOS

AUTOR

Mafer Alice Vera Parra

ASESOR

Fatima Del Rosario Calderon Vargas

<https://orcid.org/0000-0001-6828-0019>

Chiclayo, 2025

Turismo accesible en los museos del distrito de Lambayeque, 2024

PRESENTADA POR
Mafer Alice Vera Parra

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

**LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN HOTELERA Y DE
SERVICIOS TURÍSTICOS**

APROBADA POR

Shirley Ysabel Mantilla Gallardo
PRESIDENTE

Fanny Mabel Manay Guadalupe
SECRETARIO

Fatima del Rosario Calderon Vargas
VOCAL

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi esfuerzo y a mi familia, que es la base de todo lo que hago; a mis amigos, que me brindaban sus palabras de ánimo; y a todas las personas que están a mi lado en todo momento.

Agradecimientos

Agradezco especialmente a las personas que tengo más cercanas, sin las cuales no habría llegado tan lejos.

Proyecto de tesis - Turismo accesible en los museos del distrito de Lambayeque, 2024.docx

INFORME DE ORIGINALIDAD

5%

INDICE DE SIMILITUD

4%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

1%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

tesis.usat.edu.pe

Fuente de Internet

1%

2

Maradiegue Montano, Walther Augusto. "Construcción de la tradición en el norte del Perú: "Lo Moche" como performance y gobernermentalidad", Pontificia Universidad Católica del Perú - CENTRUM Católica (Perú), 2021

Publicación

1%

3

Submitted to Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo

Trabajo del estudiante

<1%

4

cdn.www.gob.pe

Fuente de Internet

<1%

5

www.cuauhtemoc.df.gob.mx

Fuente de Internet

<1%

6

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

Índice

Resumen.....	6
Abstract.....	7
Introducción	8
Revisión de literatura.....	9
Materiales y métodos.....	12
Resultados	14
Discusión	28
Conclusiones	30
Recomendaciones.....	31
Referencias.....	31
Anexos	35

Resumen

El 15% de la población presenta algún tipo de discapacidad, este porcentaje refleja una cantidad de turistas que no pueden ejercer su derecho a visitar sitios si estos presentan barreras físicas o de información. En base a esto, el objetivo de la investigación es evaluar la accesibilidad que presentan los museos del distrito de Lambayeque, 2024, dentro del mismo se identificarán dos tipos de criterios: Accesibilidad espacial y accesibilidad de la información. La metodología para esta investigación es cuantitativa, aplicando una ficha de verificación en base a la observación directa a los museos: Tumbas reales de Sipán y Museo de sitio chotuna- Chornancap. Se obtuvo como resultados que ambos museos no cuentan con una infraestructura y operación accesibles, pues, con el puntaje máximo siendo 3, el Museo tumbas Reales de Sipán contó con 2.20 como promedio total de los ítems evaluados, y el Museo de Sitio Chotuna Chornancap contó con solo 1.61 de promedio total. El criterio de accesibilidad que más resalta está relacionada al acceso a la información, aunque por una ligera diferencia, pero muestra que la información expuesta y prácticas en el museo son suficientes para alcanzar a un público con limitaciones. En conclusión, ambos museos no están preparados en su totalidad para recibir visitantes con discapacidades, aunque pueden ser considerados como accesibles, aún falta mucho para que puedan ser totalmente inclusivos.

Palabras clave: Turismo accesible, Accesibilidad, Criterios de accesibilidad, Accesibilidad espacial, Accesibilidad a la información

Abstract

15% of the population has some type of disability, this percentage reflects a group of tourists who cannot exercise their right to visit places if they present physical or information barriers. Based on this, the objective of the research is to evaluate the accessibility presented by the museums in the district of Lambayeque, 2024, within which two types of criteria will be identified: Spatial accessibility and information accessibility. The methodology for this research is quantitative, applying a verification sheet based on direct observation of the museums: Royal Tombs of Sipan and Chotuna-Chornancap Site Museum. The results obtained show that both museums do not have accessible infrastructure and operations, taking into account that 3 is the maximum score, the Royal Tombs of Sipan Museum had a total average of 2.20 for the items evaluated, and the Chotuna-Chornancap Site Museum had a total average of 1.61. The accessibility criterion that stands out the most is related to access to information, although by a slight difference, but it shows that the information displayed and practices in the museum are sufficient to reach an audience with limitations. In conclusion, both museums are not fully prepared to receive visitors with disabilities, although they can be considered accessible, there is still a long way to go before they can be entirely inclusive.

Keywords: Accessible tourism, Accessibility, Accessibility criteria, Spatial accessibility, Accessibility to information

Introducción

El 15 % de la población mundial, es decir, 1000 millones de personas, sufre algún tipo de discapacidad (Banco Mundial [BN], 2023), este es un número considerable de personas que no pueden involucrarse y disfrutar de viajar, ya sea por su propia condición o por la forma en la que deben desenvolverse con su entorno en el destino (Barrientos y Sandoval, 2019), y con el tiempo este número irá en aumento por el avance de personas en una situación que requiera asistencia, por lo que es necesario tomar medidas (Sánchez et al., 2020). Se sabe por investigaciones relacionadas que la percepción de los turistas que presentan discapacidades siempre será buscar un nivel alto de independencia de movimiento, algo que debe ser asegurado en cada destino que puedan visitar (Rubio-Escuderos et al., 2021). En las últimas décadas, considerando este problema, el concepto de turismo accesible ha surgido como respuesta a las barreras para las personas con discapacidades, ya que es una actividad en la que todos tienen el derecho de involucrarse (Noguer y Sáez, 2019).

En el último censo realizado en Perú, el 10,3% de la población declaró sufrir de un tipo de limitación o discapacidad (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2019). Ante esta realidad, el gobierno plantea soluciones, como la norma técnica A. 120 que regula el estado de las edificaciones dentro del marco de accesibilidad universal, brindando especificaciones para el correcto traslado dentro de los edificios para personas con discapacidades (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2023), en cuestiones de turismo se encuentra la aprobación de la “Guía de Accesibilidad, Turismo para Todos” que incentiva la mejora de condiciones y adaptación de los servicios turísticos a nivel nacional (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR], 2021)

Al norte del país, en los últimos años la afluencia ha ido en aumento siendo que solo en entradas de pasajeros en el aeropuerto se registró un aumento del 70, 4% de enero de 2024 a compactación de 2019 (MINCETUR, 2024), por lo que se ha visto que las personas con discapacidades han incrementado, lo cual ha generado la necesidad de que el sector público trabaje temáticas relacionadas al turismo accesible, con el propósito de evaluar las condiciones actuales y promover la inclusión en el turismo (Gerencia Regional de Comercio Exterior y Turismo de Lambayeque [GERCETUR], 2023).

Estas medidas recuerdan la importancia de mejorar los destinos turísticos para reducir las barreras que impiden la accesibilidad, de lo contrario se podría considerar como una causa de discriminación hacia los turistas con necesidades especiales (Martínez y Boujrouf, 2020). Es preciso recalcar que estas medidas también llegan a ser un factor de diferenciación en los

recursos turísticos, por ejemplo en los museos que siguen las tendencias actuales con relación a la intención de dejar de ser solamente un lugar de resguardo del patrimonio, sino también un atractivo turístico de alto valor e inclusivo (Wiastuti et al., 2018).

A partir de la realidad problemática expuesta, el presente trabajo de investigación propone la siguiente pregunta: ¿De qué manera se evidencia la accesibilidad en los museos del distrito de Lambayeque, 2024? De esta se desglosan dos preguntas específicas, las que son: ¿Cuáles son los criterios de accesibilidad espacial que presentan los museos de Lambayeque? y ¿Cuáles son los criterios de accesibilidad espacial que presentan los museos de Lambayeque?

La presente investigación plantea como objetivo el evaluar la accesibilidad que presentan los museos del distrito de Lambayeque, 2024. Del mismo se desprende el identificar los criterios de accesibilidad con los siguientes objetivos específicos: Identificar el criterio de accesibilidad espacial en los museos del distrito de Lambayeque, 2024 e identificar el criterio de accesibilidad a la información en los museos del distrito de Lambayeque, 2024

Este trabajo busca ser un diagnóstico que, como punto de partida, permita tener una idea clara de cómo desarrollar el turismo accesible dentro de los museos de la región norte del país. Al especificar los criterios de accesibilidad y el cómo se encuentran aplicados impulsará a la realización de acciones para cubrir estos márgenes de mejora, de esta manera se puede llegar a favorecer a los turistas que presenten discapacidades, de los tipos temporales o permanentes, e incluso estas acomodaciones se pueden aprovechar por otros grupos como personas mayores, gestantes, o con algún otro tipo de condición que requiera atenciones especiales, incluyendo a todos estos grupos al participar en la actividad turística. Así mismo, ofrece a los responsables de los museos un punto de referencia para mejorar la infraestructura y servicios ofrecidos, así como también para los investigadores, pues la metodología y enfoque cuantitativo usado en la investigación permite un punto de vista objetivo de la situación presentada en los museos e invita a la complementación con diferentes enfoques.

Revisión de literatura

Diversas teorías científicas se han escrito sobre el concepto de turismo accesible, el cual se refiere a la inclusión de los turistas con discapacidades (físicas, mentales o sensoriales) (Duignan et al., 2023). Su objetivo es dar a los visitantes la oportunidad de disfrutar de los destinos que visitan, acomodando las infraestructuras y servicios turísticos a sus necesidades (Martinez et al., 2019; Omi et al., 2024). Como tal, busca destruir las barreras sociales, físicas y económicas (Reyes-García et al., 2021). Apunta a que los visitantes hagan uso de la

infraestructura y comodidades dedicadas al ocio y entretenimiento (Friel, et al., 2023). Otros destacan la importancia del turismo accesible por a su contribución a la inclusión, (Merza y Szabados, 2024) y la mejora de la imagen de los destinos (Cunalata et al., 2020).

La accesibilidad es definida como la condición que cumplen los entornos, procesos, bienes, productos y/o servicios, también objetos o instrumentos, herramientas y dispositivos, con el propósito de ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas (Hayakawa, y Vargas, 2021; Popovis et al., 2019), incluyendo a aquellos en condición vulnerable y que no necesariamente tengan una discapacidad, como adultos mayores, niños, o gestantes (Sánchez et al., 2019). En el ámbito empresarial, la accesibilidad es considerada como uno de los factores de diferenciación más importantes relacionados a la infraestructura (Reyes-García et al., 2021). Con respecto a los criterios de esta variable, se refieren a las diferentes formas por las que un destino es evaluado en tanto si es inclusivo o no (Koustriava y Koutsmani, 2023). Si bien antes el enfoque siempre estaba en la arquitectura, con el tiempo se extendió a la comunicación y actitud (Hayakawa y Vargas, 2021). Por esto, existen dos criterios a evaluar, el de accesibilidad espacial y el de acceso a información (Koustriava y Koutsmani, 2023).

El primero es la evaluación de aspectos que permiten a las personas con discapacidades navegar fácilmente y con seguridad en espacios (Kukanja y Planic, 2023), en el caso de esta investigación, se refiere a todo lo relacionado al diseño y la infraestructura del espacio de un museo (Koustriava y Koutsmani, 2023). Estas dimensiones espaciales son necesarias para el desplazamiento y uso de las instalaciones de un edificio (Navarro y Moreno, 2015), evitando que la movilidad se vea limitada o que se requiera dependencia de externos (Gianmanco, et al., 2022). Este criterio abarca indicadores como: entradas y puertas, escaleras, rampas, ascensores, elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos, protección y seguridad, piso, ubicación del espacio de exhibición, orientación, salidas de emergencia y rutas de evacuación, áreas con asientos (Koustriava y Koutsmani, 2023).

Por otro lado, el segundo criterio se refiere a que un espacio debe ser entendible y respetuoso de la diversidad de quienes interactúen con el mismo (Kukanja y Planic, 2023), dentro del marco de evaluación de museos, busca ofrecer una comprensión del espacio en exhibición, donde se asegura un acceso cognitivo y sensorial (Koustriava y Koutsmani, 2023). Incluye las condiciones sensoriales y cognitivas necesarias para dar y recibir información (Martínez y Boujroutf, 2020). También está relacionada a los aspectos intrapersonales, es decir la forma de relacionarse con el personal u otras personas (Aguilar-Carrasco et al., 2023; Rosário et al., 2023). Los indicadores que se señalan en este criterio son: señalización,

iluminación, controles, diseño de las exhibiciones, exhibiciones, estilo de fuente de las etiquetas de exhibición, formato de texto, imágenes, acceso a información – tours guiados, acceso a servicios, buenas prácticas (Koustriava y Koutsmani, 2023)

Diversos antecedentes se presentan en la literatura científica sobre el turismo accesible, estos diagnostican la forma en que los destinos satisfacen las necesidades de los turistas con algún tipo de discapacidad. El enfoque de la mayoría de las investigaciones es la observación, como se evidencia en el trabajo realizado en los museos de las ciudades de Londres y Salónica, donde se reconoció la accesibilidad espacial y accesibilidad a la información, concluyendo que si bien existen debilidades, los museos apuntan a corregir y adaptarse para los visitantes, esto en conjunto con la investigación realizada conforman un punto de partida para la mejora a futuro (Koustriava y Koutsmani, 2023). De igual manera, una investigación realizada para determinar el nivel de accesibilidad en museos de la ciudad de Tétouan, Marruecos a través de la observación, concluyó no todos los museos son accesibles para todos los visitantes, añadiendo que la condición de estos al momento de hacer la investigación es probablemente la razón por la que solo el 16% de turistas visiten los sitios culturales en esa ciudad (Matínez et al, 2019). Así mismo, en el trabajo realizado para evaluar la accesibilidad en museos en la ciudad de Sevilla, donde de los 8 museos seleccionados solo uno garantiza la accesibilidad universal, recalando la importancia de asegurar la calidad y accesibilidad a los visitantes en todas las formas por Reyes- García et al. (2021).

Los enfoques en este tema también llevan a reflexiones interesantes, así es el caso de la investigación que identificó la forma de implementación del turismo accesible en 12 museos de Yakarta, que recaló que el concepto de los museos cambió, siendo no solo recintos de resguardo del patrimonio cultural, sino que son destinos turísticos que se deben a los visitantes (Wiastuti et al., 2018). Por otro lado, otra investigación destaca la importancia de la planificación al momento de adaptar una estructura, ya que al analizar los espacios culturales de Barcelona y el cómo cumplen el Código de Accesibilidad propuesto por la Generalitat de Cataluña, concluyeron que se posee un grado alto de accesibilidad para personas con limitaciones físicas, sin embargo tiene barreras que no son fáciles de resolver por la complejidad de la remodelación, y por otro lado, aquellas personas con necesidades de apoyo tienen barreras principalmente sociales, por la falta de personal profesional y materiales de información con una adaptación especial (Noguer y Saez, 2019).

Otras investigaciones trabajan en base a un escenario específico, como es el caso de la investigación en museos de Italia, donde se evalúa bajo el enfoque de familias con niños que

tengan algún tipo de discapacidad, destacando que los tres museos evaluados poseen marcadas diferencias en cómo tratan a estos públicos (Friel et al., 2023). De manera similar, un trabajo que relaciona la accesibilidad de los museos y su impacto en la visita de los turistas mayores, donde se muestra que los problemas que limitan a las personas mayores están relacionados con el acceso de la información del sitio al que se visita (Gianmanco et al, 2022). Así también otra investigación muestra que el turismo accesible debe ser aplicado en otros destinos turísticos, ya que identificaron el grado de accesibilidad universal en los parques y jardines de la ciudad de Marrakech, donde a parte de los factores físicos y de comunicación se toman en cuenta las barreras naturales del entorno (Martínez y Boujrouf, 2020).

Por último, otros proyectos de investigación proponen nuevos puntos de vista, como la realizada para destacar la importancia de la existencia de los sistemas de orientación eficientes en museos para que ayuden a los visitantes a entender la información dada, concluyendo que el museo evaluado presenta un sistema de orientación limitado a señalizaciones, y destacando que es importante brindar información a los visitantes que no sea solo visual, si no también táctil o que requiera otros sentidos (Alisha y Kusuma, 2021). En este mismo sentido, el trabajo realizado para conocer el grado de accesibilidad universal de los museos de Caen (Francia) invita a la reflexión y concluye que los museos no son completamente accesibles, y que estas prácticas deberían ser obligatorias, de no serlo se puede considerar como un acto de discriminación pues no permiten que los visitantes disfruten de su estadía (Martínez, 2020).

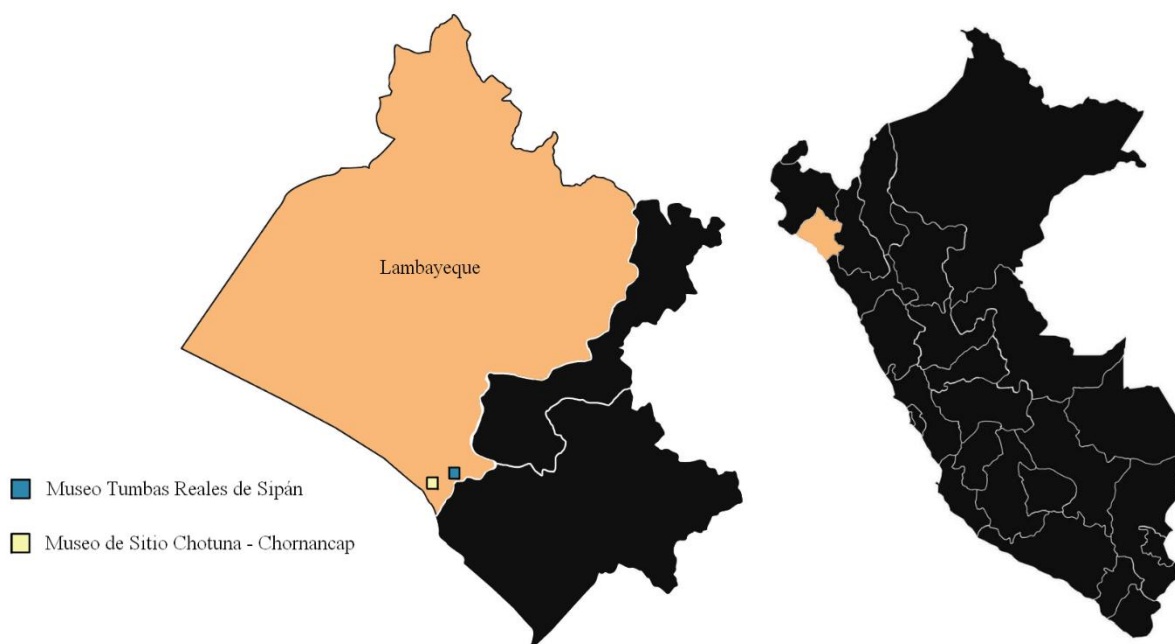
Materiales y métodos

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo descriptivo, puesto que se enfocará en precisar los parámetros que cumplen los museos en relación al turismo accesible, recalando que la dimensión temporal en que se aplicada la recolección de datos tiene un corte transversal no experimental. Además, por la naturaleza diagnóstica del trabajo que busca comprender la realidad del objeto estudio, se entiende como una investigación básica.

En distrito de Lambayeque, existen 3 museos registrados en el inventario de recursos turísticos del MINCETUR, uno de ellos siendo el más visitado a nivel nacional, por lo tanto la población consta de estos tres: Museo Tumbas Reales de Sipán, Museo Nacional Arqueológico Brüning, y Museo de Sitio Chotuna Chornancap. Por muestreo no probabilístico de conveniencia, se tomaron dos museos, el Museo Tumbas Reales de Sipán y Museo de Sitio Chotuna Chornancap, con el factor de exclusión siendo la presencia de un trabajador especializado en áreas de arquitectura y/o funcionamiento del museo, pues se requería para en su compañía aplicar el instrumento.

Figura 1

Mapa de ubicación de la muestra de estudio



La técnica usada para la investigación es la observación, usando una lista de verificación donde los ítems corresponden a los criterios de accesibilidad espacial y de información, se cuenta con 22 categorías dentro de estos, se evaluó con una escala de Likert del 1 al 3, (1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio, y (0) No Aplica.

Tabla 1

Ficha técnica

<i>Ficha técnica Nro. 1</i>	
Nombre del instrumento	Checklist of accessibility criteria and standards referring to all individuals with physical and intellectual disabilities.
Autores	Eleni Koustriava y Maria Koutsmani
Año	2023
Tipo de instrumento	Lista de verificación
Número de ítems	94
Aplicación	Individual
Tiempo de administración	1.5 – 2 horas para exhibiciones grandes, 30 – 60 para exhibiciones más pequeñas
Usos	Verificar las facilidades ofrecidas dentro de los museos en cuanto a accesibilidad
Estructura	La lista de Verificación consta de dos dimensiones y 22 indicadores, siendo 11 para el criterio de accesibilidad espacial, y 11 para la accesibilidad de información
Escala de medición	(1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica
Validez de contenido	Expertos

Se aplicó el instrumento de observación en el periodo de Abril-Junio del año 2024, se llevó a cabo en los museos de muestra seleccionados en compañía de un colaborador por cada museo, un arquitecto en el caso del Museo Tumbas Reales de Sipán, y un arqueólogo con estudios en arquitectura y museografía en el caso del Museo de sitio Chotuna Chornancap.

Una vez realizado este proceso, se llevó a cabo el proceso de recolección de datos mediante la lista de verificación llenada por la investigadora, en compañía de los trabajadores, para luego procesar los resultados en la versión 29 del software SPSS, para luego llegar a un promedio de lo observado por cada museo, y explicar porque recibieron tales promedios.

Esta investigación se ha adherido a aspectos éticos tanto en la redacción de este documento como el desarrollo. La redacción de esta investigación toma en cuenta las normas APA 7^o edición para evitar el plagio en cualquier forma. Además, el desarrollo del procedimiento fue totalmente objetivo sin favorecer a ninguna institución o persona, poniendo en práctica la observación de la infraestructura del museo, y sin perjudicar la privacidad de los trabajadores.

Resultados

Los resultados obtenidos se analizan mediante el software SPSS versión 29, tomando en cuenta las respuestas recolectadas con la lista de verificación, que cuenta con un total 94 ítems a evaluar. En la tabla 2 se observa el análisis de fiabilidad según 50 ítems, donde 44 ítems no fueron incluidos por tener una varianza de 0. Considerando lo mencionado el índice de fiabilidad es de 0.979, siendo un resultado que se acerca al 1, por lo tanto las respuestas son confiables y objetivas para responder a la investigación que se lleva a cabo.

Tabla 2

Estadísticas de fiabilidad – Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.979	0.981	50

El estudio se desarrolla en la región de Lambayeque, ubicada al norte del Perú. Durante el 2023 fue escogida por 1,1% de turistas extranjeros como destino para visitar (MINCETUR, 2024). Sus atractivos más visitados al termino del año 2023 son el Museo de Tumbas Reales del Sipán, con 160 386 visitas, y el Museo de Sitio Túcume, con 42 441 visitas (MINCETUR, 2024). La muestra estudiada abarca dos museos, el Museo Tumbas Reales de Sipán, cuya exposición se basa en los hallazgos realizados por Walter Alva de los restos del Señor de

Sipán, perteneciente a la cultura Mochica; y el museo de sitio Chotuna - Chornancap, que exhibe los elementos encontrados en los complejos arqueológicos homónimos.

La investigación tiene como objetivo principal el evaluar la accesibilidad en el museo Tumbas Reales de Sipán y el Museo de Sitio Chotuna Chornancap, del distrito de Lambayeque, los hallazgos se obtienen a partir de la premisa donde 3 está referido a la existencia de facilidades o equipamiento accesible en los museos; 2, a la existencia de estos pero de manera deficiente o insuficiente; 1, a la no existencia; y 0, a aquellos aspectos que no apliquen en los museos por su infraestructura. En la tabla 3 se puede evidenciar que el promedio general de 94 ítems referidos a accesibilidad, en el Museo Tumbas Reales de Sipán es de 2.20, mientras que en el Museo de Sitio Chotuna Chornancap es de 1.61.

Tabla 3

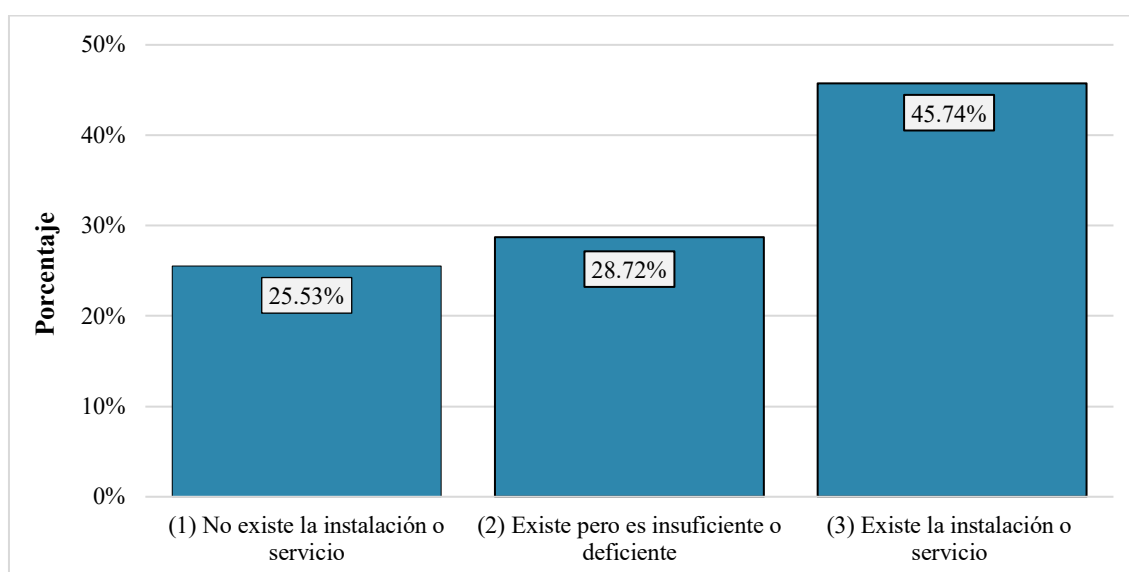
Promedio de los resultados en accesibilidad de los museos del distrito de Lambayeque

	Museo Tumbas Reales De Sipán	Museo De Sitio Chotuna Chornancap
Media	2.20	1.61

En cuanto a la accesibilidad espacial y a la información del museo Tumbas Reales de Sipán los hallazgos demuestran que existe instalaciones o servicios que permiten tener un óptimo acceso. En la figura 2, se observa que el Museo Tumbas reales de Sipán destaca con 45.74% referida a la existencia de una instalación o servicio accesible en el museo, el 28,72% corresponde a que existen servicios o instalaciones insuficientes o deficientes, y el 25, 53%, corresponde a la no existencia de dichos ítems de accesibilidad.

Figura 2

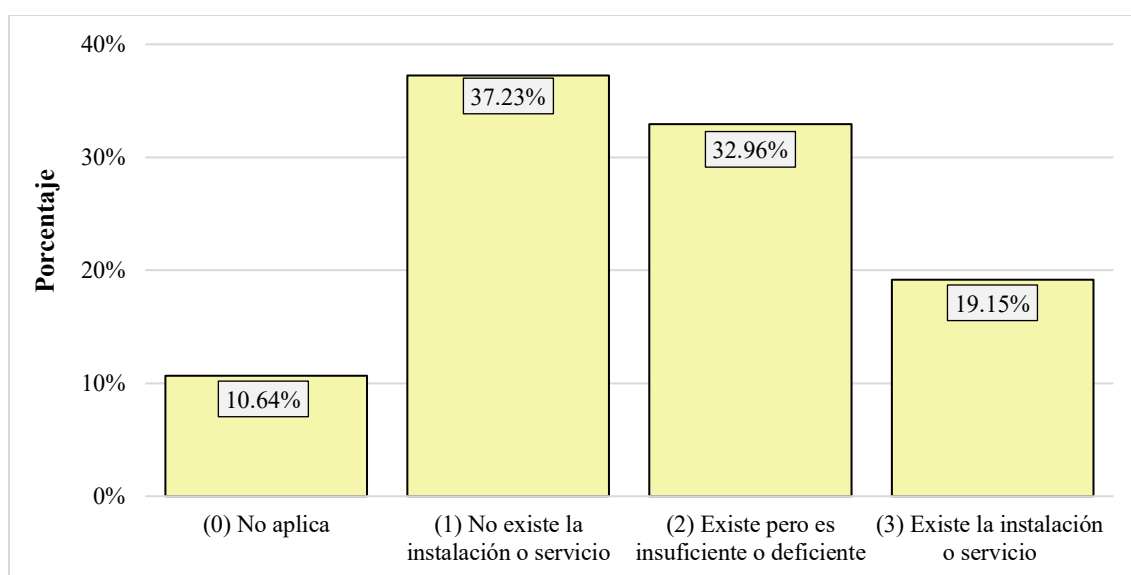
Porcentaje de resultados de accesibilidad en el Museo Tumbas Reales de Sipán



Así también, referido a la accesibilidad espacial y a la información del museo de sitio Chotuna Chornancap, los hallazgos demuestran que no existen instalaciones o servicios que permiten tener un óptimo acceso. En la figura 3 se muestra que el Museo de sitio Chornancap es el que cuenta con mayores problemas de accesibilidad, pues tanto las opciones 1 y 2, referidas a la no existencia o existencia deficiente de un servicio o instalación, son las que tienen mayor porcentaje de frecuencia, llegando a la suma en conjunto de 70.21%, mientras que el puntaje 3 solo llega a 19,15%. Con respecto a la opción 0, el porcentaje es 10,64% refiriéndose a los aspectos a los que el museo no aplica.

Figura 3

Porcentaje de resultados de accesibilidad en el Museo de sitio Chotuna-Chornancap



Análisis de los criterios de accesibilidad espacial en los Museos del distrito de Lambayeque

Como se observa en la tabla 4, en el Museo Tumbas Reales de Sipán, la accesibilidad espacial destaca en 2 indicadores: 'Ubicación del espacio de exhibición' y 'Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos', en los que se obtuvo en promedio un puntaje de 3. Así mismo, se observa que los indicadores 'Escaleras' y 'Rampas' tienen un promedio alto, siendo 2.67 y 2.60 respectivamente. Por otro lado, tanto 'Entradas y puertas' como 'Orientación', son indicadores con los promedios más bajos, el primero tiene un promedio de 1.33, y el segundo tiene 1 como promedio. El promedio total del criterio es 2.14.

Tabla 4

Promedio de los indicadores de accesibilidad espacial en el Museo Tumbas Reales de Sipán, 2024

Indicadores de accesibilidad	Promedio
Ubicación del espacio de exhibición	3.00
Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos	3.00
Escaleras	2.67
Rampas	2.60
Piso	2.33
Protección y seguridad	2.00
Salidas de emergencia y rutas de evacuación	2.00
Áreas con asientos	2.00
Ascensores	1.57
Entradas y puertas	1.33
Orientación	1.00
Promedio Total	2.14

Nota: (1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica

Los indicadores con un promedio 3 son: ‘Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos’ y ‘Ubicación del espacio de exhibición’. El museo cuenta con un elevador que cuenta con medidas apropiadas (1 metro x 1.2 metros, una capacidad para 450kg). Además, cuenta con personal entrenado para manejarlo. Por otro lado, el museo cuenta con condiciones ideales de acceso por medios vehiculares y a pie. Existen veredas que facilitan el tránsito de las personas fuera y dentro del museo. Además, hay un estacionamiento señalado y con espacio reservado para personas con discapacidades.

El indicador ‘Escaleras’ cuenta con un promedio de 2.67. Entre los ítems evaluados se observó que las escaleras hechas de cerámica están recubiertas con metal en los bordes con el propósito de ser antideslizante. Además, los bordes de los escalones solo se logran diferenciar por la adecuada iluminación, no por el contraste de color. Por último, las escaleras cuentan con barandas y pasamanos instalados para facilitar el descenso de los visitantes.

El siguiente indicador con promedio 2.60 es ‘Rampas’. El museo cuenta con tres ubicaciones principales para estas: en el acceso principal, la plataforma central, y las veredas. En primer lugar, la rampa de acceso principal es una rampa en zigzag que tiene un ancho de 4 metros, que es adecuado para el paso de personas en sillas de rueda, además tiene un largo de 55 metros con un descanso de 4 metros cuadrados, y una altura total de 6 metros, estas medidas no representan una pendiente o largo adecuados; y con respecto al contraste de color,

la rampa se distingue del piso inferior y superior al estar pintada de amarillo (Figura 4 (a)). En segundo lugar, las rampas en la plataforma central tienen un ancho adecuado de 4.50 metros, una longitud de 9 metros y una altura de 90 cm, que no representan una longitud ni una pendiente adecuadas; en cuanto al contraste de color, este es significativo pues también están pintadas de amarillo para diferenciarse del piso (Figura 4 (b)). Por último, las rampas de las veredas exteriores tienen un ancho apropiado de 2.50 metros, un largo de 2.60 metros y una altura de 15 cm, medidas adecuadas tanto de pendiente como de largo; y con respecto al color, las rampas tienen en borde pintado de amarillo para diferenciarse del suelo (Figura 4 (c)). Finalmente, el material de todas las rampas es el concreto, que es antideslizante.

Figura 4. Rampas del Museo Tumbas Reales. (a) Rampa de acceso principal. (b) Rampas en la plataforma central. (c) Rampas en las veredas exteriores del museo.



El indicador ‘Piso’ está entre los indicadores con promedio 2.33. El material antideslizante se encuentra en las áreas externas, pues este está compuesto por adoquines de concreto, a diferencia del piso interior, hecho de porcelanato, aunque en menor medida existen áreas alfombradas dentro del museo. En cuanto a las juntas, referido a la separación de los adoquines de concreto o porcelanato, en los exteriores no están reducidas, como se ven en la figura 3 (a, b y c), representando un problema en el desplazamiento de los visitantes con en sillas de ruedas. En el interior las juntas están reducidas creando uniformidad en el piso.

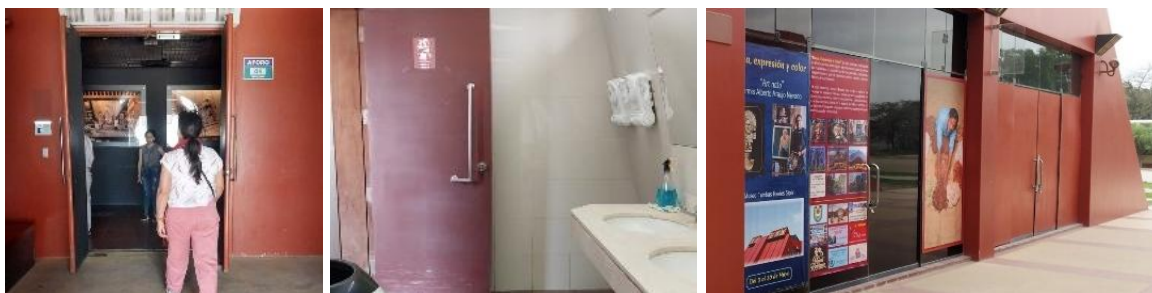
El indicador ‘Protección y seguridad’ obtuvo un puntaje de 2 en el único ítem, dentro del museo existen pasamanos en la rampa principal, parapetos y pasamanos instalados en las escaleras, y también existen barras de apoyo dentro del baño destinado para personas discapacitadas, pero no en las rampas de la plataforma externa donde por reglamento deberían estar. De igual forma, el indicador ‘Salidas de emergencia y rutas de evacuación’ tiene un promedio de 2, el museo no cuenta con medios audibles o táctiles que direccionen a los visitantes en emergencias, pero sí hay símbolos de salida iluminados y que no reflejan la luz. ‘Áreas con asientos’ es otro indicador con promedio 2, las zonas para sentarse dentro del museo se encuentran en el piso 1 y 2, son sillas que no tienen reposabrazos y bancos sin

respaldo que solo están apoyados contra la pared, existe poco contraste de color, la pared es negra al igual que las sillas, solo hay contraste mínimo con los bancos que son marrones.

El indicador ‘Ascensores’ obtuvo 1.57 de promedio. El museo cuenta con un único ascensor que tiene un piso recubierto con tapizón, con el propósito de ser antideslizante. No cuenta con un aviso audible de llegada del ascensor, ni interno ni externo, tampoco tiene un espejo para la rotación de personas en sillas de ruedas, ni números táctiles en los botones, el color de la puerta no contrasta con la pared, y tampoco tiene un borde remarcado.

Entre los indicadores con promedio bajo tenemos a ‘Entradas y puertas’, con 1.33 como promedio de los ítems evaluados. Todas las puertas del museo son manuales, y en general no tienen contraste de color con respecto a la pared, siendo que la entrada principal y la de los baños tiene el mismo color que la pared exterior (Figuras 5 a y b), sin embargo en las salas de exposiciones temporales existen puertas de vidrio negro que si contrastan con la pared (Figura 5 (c)). Ninguna puerta tiene los bordes que remarcados, ni con relieve.

Figura 5. Puertas en el museo Tumbas Reales de Sipán. (a) Puerta de entrada en el tercer piso. (b) Puertas en el baño de mujeres. (c) Puertas a las salas de exposiciones temporales.



Por último, el indicador con todos los ítems marcados con 1 es ‘Orientación’, pues el Museo Tumbas Reales de Sipán carece de características como flechas ubicadas en el piso, mapas táctiles u otro tipo de guías impresas, tampoco existen caminos podos táctiles, ni flechas táctiles para dirigir al público a través de las exhibiciones.

En la tabla 5 se evidencia los promedios en accesibilidad espacial del Museo de sitio Chotuna-Chornancap. El indicador donde más se destaca es ‘Rampas’, donde obtuvo 2.80 como promedio. Por otro lado, indicadores como ‘escaleras’, ‘protección y seguridad’ y ‘orientación’ no cumplen con los ítems evaluados, por lo que todos tienen como promedio 1. Por último, se debe considerar que el museo no tiene la necesidad de tener ascensores o plataformas verticales por lo que dichos indicadores no aplican, teniendo un promedio de 0. El promedio total del criterio es 1.27.

Tabla 5*Promedio de accesibilidad espacial en el Museo de sitio Chotuna Chornancap, 2024*

Indicadores de accesibilidad	Promedio
Rampas	2.80
Áreas con asientos	1.80
Salidas de emergencia y rutas de evacuación	1.75
Ubicación del espacio de exhibición	1.67
Piso	1.67
Entradas y puertas	1.33
Protección y seguridad	1.00
Escaleras	1.00
Orientación	1.00
Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos	0.00
Ascensores	0.00
Promedio total	1.27

Nota: (1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica

En primer lugar, se presenta el aspecto que más destaca dentro del museo en cuanto a accesibilidad espacial, el indicador de ‘Rampas’, que obtuvo 2.80 de promedio. La única rampa presente en el museo tiene un ancho de 8 metros. Tiene una longitud de 7 metros y una altura de 40 cm, medidas que representan pendiente adecuadas en la rampa. Con respecto al material, la rampa está construida con bloques de concreto, por lo que es antideslizante. El contraste de color no es alto, no se identifica cuando empieza la rampa. (Figura 6)

Figura 6. Acomodaciones del museo de sitio Chotuna – Chornancap. (a) Entrada y rampa del museo. (b) Área para sentarse que se encuentra a un costado del museo. (c) Sala Naylamp



El indicador ‘Áreas con asientos’ tiene un promedio de 1.80. Se observó que los espacios para que las personas tomen asiento se encuentran: a un costado del museo, unos bancos largos de madera sin respaldo ni reposabrazos (Figura 6 (b)), y en la sala Naylamp, una sala a metros detrás del museo donde hay sillas de plástico con respaldo y reposabrazos (Figura 6 (b)). En ningún caso los asientos son apropiados para personas con discapacidades por el

material duro y/o inestable. No existe un alto contraste de color. Los asientos que se encuentran a un costado del museo evitan estar cerca de objetos que puedan impedir el paso o dificultar el acto de sentarse, sin embargo, los asientos en la sala Naylamp se encuentran cerca una de otra, lo que representa una dificultad para los visitantes con discapacidades motoras.

El indicador ‘Salidas de emergencia y rutas de evacuación’ tiene un promedio de 1.75. Dentro del museo no existen flechas direccionales táctiles, tampoco hay iluminación en los símbolos de salida. La señalización se encuentra impresa en hojas, por lo que en ese material no se refleja la luz. En cuanto a advertencias audibles, solo en caso de incidentes o emergencia se cuenta con un megáfono por el que se dan instrucciones.

El indicador ‘Ubicación del espacio de exhibición’ obtuvo 1.67 como promedio. El acceso al museo es mediante transporte vehicular, la ruta cuenta con poca y confusa señalización. La carretera no está asfaltada y en algunos tramos es estrecha. Tampoco cuenta con veredas, solo tierra sin asfaltar. Existe espacio para estacionar, pero no está señalizado.

El indicador ‘Piso’ tiene un promedio obtenido es 1.67. El piso fuera del museo no se encuentra asfaltado, mientras que el piso interior del museo está hecho con bloques de concreto, y en la sala Naylamp está hecho con losetas, de ambos lugares solo el interior del museo cuenta como material antideslizante. Las juntas del piso dentro del museo son considerablemente amplias, mientras que en la sala Naylamp si se encuentran reducidas. Por último, no existe un contraste de color en el piso para diferenciar entradas y salidas.

‘Entradas y puertas’ tiene un promedio de 1.33. La puerta principal del museo, al ser de vidrio negro, tiene un contraste medio con respecto a la pared de color café. Por otro lado, en la sala Naylamp si existe un contraste alto entre la puerta de madera y la pared blanca. En ambas puertas no existen bordes remarcados, y ambas son manuales.

Los indicadores con promedio 1 son ‘Escaleras’, solo existe con la rampa; ‘Protección y seguridad’, no existen pasamanos u otro tipo de apoyo similar instalados; y ‘Orientación’, dentro del museo no existe forma accesible para los visitantes de guiarse. Por último, los indicadores de ‘Ascensores’ y ‘Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos’ no aplican para este museo, por lo que tienen 0 de promedio.

Análisis de los criterios de accesibilidad espacial en los Museos del distrito de Lambayeque

Como se observa en la tabla 6, en el Museo Tumbas Reales de Sipán, los indicadores que más se destacan son: ‘Diseño de exhibiciones’, ‘Buenas prácticas’, ambos con un promedio de

2.75, ‘Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición’ con un promedio de 2.60, ‘Imágenes’, y ‘Acceso a servicios’, ambos con un promedio de 2.50. Por otro lado, el indicador más bajo es ‘Controles’ con un promedio redondeado de 1.80. El promedio total del criterio es 2.35.

Tabla 6

Resultados de los ítems de accesibilidad a la información en el Museo Tumbas Reales de Sipán, 2024

Indicadores de accesibilidad	Promedio
Diseño de las exhibiciones	2.75
Buenas prácticas	2.75
Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición	2.60
Imágenes	2.50
Acceso a servicios	2.50
Iluminación	2.33
Formato de texto	2.33
Señalización	2.17
Exhibiciones	2.11
Acceso a información – tours guiados	2.00
Controles	1.80
Promedio Total	2.35

Nota: (1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica

Entre los indicadores más altos, ‘Diseño de exhibiciones’ se encuentra con un promedio redondeado de 2.75. Las exhibiciones muestran adecuadamente la información, a través de textos que corresponden a los elementos en exhibición. Las exhibiciones en vitrina se encuentran a 20 cm, 90 cm y 100 cm del suelo, aunque existen elementos o etiquetas de información que están en la parte superior de las vitrinas, a más de 1.60 metros, por lo que se dificulta la visión para las personas en sillas de rueda. Existen exhibiciones que pueden ser vistas hacia abajo, de 90 cm de altura. Por otro lado, existen exhibiciones exclusivamente para personas con discapacidad visual en una sala donde puedan tocar réplicas con sus descripciones con texto braille. Finalmente, el museo, en los 3 pisos, exhibe representaciones tridimensionales a escala de elementos como construcciones antiguas.

En cuanto a ‘Buenas prácticas’, también obtuvo un puntaje de 2.75. El museo cumple con los ítems referidos a inclusión de personas con discapacidades en actividades. Este cuenta con una plataforma exterior usada para presentaciones y actividades, salas para exposiciones temporales, un auditorio y puestos de artesanías. Además, se explora la cultura a través de una representación visual y auditiva con animatrónicos en la sala del primer piso. Y por último, en

su página de Facebook, brindan información de eventos a realizarse, y sobre el día de libre ingreso, anticipando los días de mayor visita al museo.

El indicador ‘Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición’ tiene de promedio 2.60. Este se refiere al uso correcto de fuentes de grosor medio. En cuanto a contrastes de color, dentro del museo existe un uso frecuente de letras blancas en fondo negro, y viceversa, como se ve en la figura 7 (a), sin embargo, existen algunas exhibiciones con letra y fondo oscuros (Figura 7 (b)), o letra clara en fondo claro (Figura 7 (c)).

Figura 7. Uso de contraste de color en los textos del museo Tumbas Reales de Sipán. (a) Uso de letras de color claro en fondo oscuro. (b) Uso de letras oscuras en un fondo oscuro. (c) Uso de letras claras en fondo claro.



El indicador de ‘Imágenes’ tiene 2.50 como promedio. El museo exhibe imágenes con alta claridad, donde el fondo no refleja la luz, hay un contraste fuerte de color entre las imágenes y los fondos, y hace uso de diagramas como mapas o láminas explicativas. Sin embargo, en algunos de estos diagramas, la letra es pequeña y difícil de distinguir del fondo. Tampoco presenta imágenes táctiles. De igual forma, el indicador de ‘Acceso a servicios’ también tiene 2.50 de promedio. El museo facilita servicios a personas con discapacidad, pues provee sillas de ruedas si es necesario y posee baños accesibles para personas con discapacidades y cuenta con asistencia vía electrónica o en línea, lo hacen principalmente por redes sociales y correo.

En cuanto al indicador ‘Iluminación’, este obtuvo un puntaje promedio de 2.33. Al ingresar al museo existe una transición de iluminación chocante y toma unos minutos para adaptarse al interior. Además, la luz no es automática pero si suficiente una vez se acostumbre al interior, aunque para las personas con baja visión será más complicado moverse. Para estos casos, los guías brindan la indicación de que la iluminación es más baja. Otro indicador con puntaje 2.33 es ‘Formato de texto’. En él las exhibiciones del museo, hay diferentes tipos de letras que se ajustan en tamaño y color, en especial para que la información pueda caber en los espacios, pero que aun así sean entendibles. Además, a parte de las exhibiciones, existe una sala al

iniciar el recorrido en el museo, donde se muestra un video introductorio, este tiene una voz en off, subtítulos e imágenes de la cultura y museo.

En el siguiente indicador, ‘Señalización’, se tiene un promedio de 2.17. Dentro del museo, las señales tienen un diseño simple, entendible y fácil de reconocer, tiene un diseño tematizado a la cultura. Todas presentan una superficie de color mate. En general se encuentran a 1.60 metros de altura, pero algunos que llegan a estar a 1.80 metros, pasando la altura recomendada. Además, no existen avisos sonoros o táctiles que acompañen estas señales u otras facilidades dentro del museo.

El indicador ‘Exhibiciones’ tiene 2.11 como promedio. Algunas exhibiciones están sobrecargadas de información, haciendo tediosa la tarea de leerla. Existe un énfasis en títulos y nombres importantes, así como una buena organización de las columnas de información. Se usan párrafos y títulos en general, no viñetas. El tamaño de la letra es pequeño pero legible, aunque en gráficos y diagramas se reduce aún más. Por último, se usa la tecnología y medios audiovisuales como un video introductorio al recorrido, y códigos QR que proveen información en Inglés, Quechua, Lenguaje de señas en casi todas las exhibiciones.

El indicador ‘Acceso a información- tours guiados’ tiene en promedio 2, este indicador se refiere una forma accesible de llegar a la información expuesta, y, como ya se mencionó, existen códigos QR con audioguías para los visitantes, además el museo hace uso de estaciones con dispositivos tecnológicos interactivos con información en el piso 1 y 2.

Por último, el indicador con promedio más bajo es ‘Controles’, con un promedio de 1.80. Este indicador abarca interruptores de luz, que en este museo se pueden encontrar principalmente en los baños. En cuestiones de contraste de color, al exterior se encuentra un interruptor gris que contrasta con la pared, y en el interior no hay contraste pues ambos son blancos. Estos interruptores son rectangulares, simples y dobles, con las medidas 4.2 x 2.4 cm y 2.3 x 4.1cm, respectivamente, estas son medida adecuadas para su uso. Además, los interruptores que son dobles tienen una separación apropiada de 2.3 cm entre cada uno. Sin embargo, en ambos casos, no existe ninguna forma táctil o braille que indique su función.

Como se observa en la tabla 7, ningún indicador llega a tener un promedio de 3, y entre los más altos, se encuentra ‘Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición’ con un promedio de 2.40, ‘Buenas prácticas’ con promedio 2.25, ‘Señalización’ e ‘Imágenes’, ambos con promedio 2.17. Por otro lado, los aspectos más bajos incluyen a ‘Controles’ con un promedio de 1.40, ‘Acceso a servicios’ con un promedio de 1.25 y ‘Acceso a información – tours guiados’ con un promedio de 1. El promedio total del criterio es de 1.82.

Tabla 7

Resultados de los ítems de accesibilidad a la información en el Museo De Sitio Chotuna Chornancap, 2024

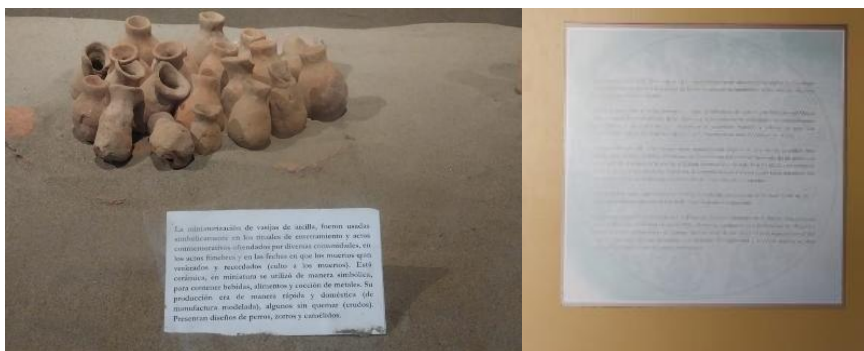
Indicadores de accesibilidad	Promedio
Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición	2.4
Buenas prácticas	2.25
Señalización	2.17
Imágenes	2.17
Diseño de las exhibiciones	2
Formato de texto	2
Iluminación	1.67
Exhibiciones	1.67
Controles	1.4
Acceso a servicios	1.25
Acceso a información–tours guiados	1
Promedio Total	1.82

Nota: (1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica

Como se observa en la tabla 7, ningún indicador llega a tener un promedio de 3, y entre los más altos, se encuentra ‘Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición’ con un promedio de 2.40, ‘Buenas prácticas’ con promedio 2.25, ‘Señalización’ e ‘Imágenes’, ambos con promedio 2.17. Por otro lado, los aspectos más bajos incluyen a ‘Controles’ con un promedio de 1.40, ‘Acceso a servicios’ con un promedio de 1.25 y ‘Acceso a información – tours guiados’ con un promedio de 1. El promedio total del criterio es de 1.82. A continuación, se describirá más a detalle cada indicador empezando por los que tienen promedio más alto.

Como ya se mencionó, el indicador con promedio más alto es ‘Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición’, que tiene un promedio 2.40. Este indicador se refiere al uso adecuado de las fuentes de letra, que en el museo se evidencia en el uso correcto de fuentes de grosor medio, con excepción de algunas exhibiciones, donde el grosor es más fino. En la mayoría de las exhibiciones no se opacan los textos, se usa un contraste alto de letras negras con fondo blanco (Figura 8 (a)), habiendo muy pocas excepciones donde algunas exhibiciones que mezclan las letras amarillentas en un fondo celeste (Figura 8 (b)).

Figura 8. Uso de contraste de color en los textos del museo de sitio Chotuna-Chornancap (a) Uso de letras oscuras en un fondo blanco. (b) Uso de letras amarillentas en fondo celeste



El indicador de ‘Buenas prácticas’ tiene un promedio de 2.25, referido a la inclusión de personas discapacitadas en el museo. Existen actividades programadas para artesanas, colegios y otras instituciones, incluso realizan talleres exclusivos para incluir a personas discapacitadas de la comunidad. El museo cuenta con la sala Naylamp, donde proyectan videos y usan tecnología para realizar actividades y exposiciones. Además, explora la cultura de manera visual con muñecos simulando la civilización Lambayeque, con música ambiental replicando a la tradicional. Por último, si bien informan de actividades que se realizan, no lo hacen de manera periódica ni avisan que días y horas son las que tienen mayor afluencia.

El indicador ‘Señalización’ tiene un promedio de 2.17. Las señaléticas son simples y fáciles de entender, con símbolos reconocibles. Estas señales no tienen un material resistente pues solo están impresas en papel. Estas señalizaciones se encuentran a una altura apropiada de 1.60 metros. No cuenta con avisos inclusivos, ya sea auditivos o táctiles.

‘Imágenes’ también tiene un promedio de 2.17. Las imágenes son claras y la mayoría se contrastan con facilidad del fondo (Figura 9 (a)), en otras no se distingue bien el borde de la imagen con respecto al fondo (Figura 9 (b)). La textura del fondo evita el reflejo de la luz. Dentro de los diagramas y mapas usa letra mediana o pequeña, que es legible pero complica la lectura de los textos. Y por último, no existen imágenes táctiles dentro del museo

Figura 9. Contraste de imágenes en el museo de sitio Chotuna-Chornancap. (a) Imágenes y fondo con contraste alto de color. (b) Imágenes y fondo con contraste bajo de color



Entre los indicadores con promedio de 2, está ‘Diseño de las exhibiciones’. En mayor parte, las exhibiciones no presentan etiquetas enumeradas, pero cuando están presentes, si corresponde a los elementos indicados. La altura de la mayoría de las exhibiciones es adecuada para la visualización de personas en sillas de rueda, las exhibiciones se encuentran a 90 cm de altura, sin embargo, algunas imágenes y mapas llegan a una altura de 1.80 m.

‘Formato de texto’ también tiene un promedio de 2. El museo cuenta con ajustes mínimos de formato, es decir el tamaño de la letra no varía para facilitar la lectura, sin embargo para casos como mapas o diagramas se reduce el tamaño, siendo que esto complica la lectura aún más. Además, usa únicamente títulos y párrafos, no usa viñetas para presentar la información de manera más digerible. Y en cuanto a proyección de videos, como ya se mencionó, se realiza en la sala Naylamp, ubicada metros atrás del museo.

Los siguientes indicadores son más bajos, empezando por ‘Iluminación, con un promedio de 1.67. Esto se debe a que al ingresar al museo existe una transición muy notoria de iluminación entre el exterior y el interior, que durante los días soleados es aún más evidente, pero es fácil adaptarse al interior luego de unos segundos. Por otro lado, la iluminación no es automatizada pero si es suficiente. El indicador de ‘Exhibiciones’ también tiene un promedio de 1.67. Las exhibiciones tienen un texto que no es conciso pero si entendible, además resalta muy bien los títulos con letra más grande y en negrita. La información está presentada en tarjetas que corresponden al elemento en exhibición, aunque no se usan viñetas, ni formas inclusivas de presentar información, como textos en braille, audiodescripción o aplicaciones auditivas. La fuente de texto en general es pequeña y en algunos diagramas es difícil de leer.

En los indicadores con promedio bajo, está ‘Controles’ 1.40 de promedio. En este indicador, se observa que los interruptores de luz usados en la sala Naylamp son rectangulares

simples y triples, con una medida adecuada de 3 x 1 cm. En los interruptores triples, la separación es de 5 mm, cuando lo recomendado es 10 mm. En los dos tipos no existe contraste con el fondo. Estos tampoco tienen una forma inclusiva de activación, pues no hay indicadores táctiles o texto en braille para poder saber su función. Otro indicador con promedio bajo es 'Acceso a servicios' cuenta con un promedio de 1.25. El museo solo cumple con brindar asistencia virtual a través de Facebook, pero no lo hacen de manera personalizada ni frecuente. El museo no provee de servicios como sillas de ruedas, ni baños accesibles.

Por último, el indicador 'Acceso a información – tours guiados' no se cumple en el museo, no tienen forma de comunicar la información a través de lenguaje de señas, no proveen audioguías, ni recorridos de voz a texto, ni ningún tipo de dispositivos electrónicos que informe del programa de tour dentro del museo.

Discusión

En los resultados encontrados, los museos tienen un bajo promedio de accesibilidad, siendo la accesibilidad a la información el criterio con promedio más alto, aunque la diferencia es mínima. El museo Tumbas Reales de Sipán resalta considerablemente aspectos como las rampas adecuadas, plataformas de movimiento vertical funcionales, el diseño de las exhibiciones y las buenas prácticas con los visitantes, todos estos aspectos benefician tanto al acceso físico como cognitivo a lo que el museo exhibe. Por otro lado, el museo de sitio Chotuna-Chornancap tiene aspectos destacables como el uso adecuado de fuentes y diseño en las exhibiciones, imágenes y señalización adecuadas, y el buen estado de las rampas, sin embargo estos no tienen un desempeño adecuado, siendo bastante básico el uso que se le dan a estas instalaciones.

Primero se responderá al objetivo general, que es evaluar la accesibilidad que presentan los museos del distrito de Lambayeque. Los resultados mostrados evidencian una gran diferencia entre los museos. El Museo Tumbas Reales de Sipán presenta un promedio general de 2.20 que representa que la mayor parte de ítems se calificaron con 2 y 3; y el Museo de Chotuna-Chornancap tiene promedio es de 1.61, es decir la mayoría de las respuestas fueron 1. Esto implica que si bien existen puntos resaltantes, es aún mayor el margen de mejora o de escasez en implementaciones inclusivas o accesibles. Esto coincide con la investigación de Kostriava y Koutsmani (2023) que indican que el turismo accesible es un tema que no es estudiado a fondo, si bien se tiene regulaciones para estandarizar la forma de acceder a edificaciones, o estas no se cumplen por diferentes factores o no son suficientes. Así también, coincide con la investigación de Reyes-García et al. (2021) quienes en su también encontraron que los

museos que evaluaron no cumplían con los criterios de turismo accesible en su totalidad, al igual que en otros estudios revisados por los autores.

El primer objetivo específico busca identificar el criterio de accesibilidad espacial. En los museos evaluados muestran mayores resultados en la condición y uso adecuado de las rampas y el piso, estos componentes en la práctica permiten que los turistas y visitantes se trasladen y accedan con mayor facilidad y autonomía por los espacios del museo, a diferencia de otros museos cuyas rampas y pisos aún no se adecuan a las necesidades, algo que Noguer y Sáez (2019) resaltan, pues aquellos visitantes en sillas de ruedas requieren de compañía para trasladarse si el espacio no se los permite. También se destacan las salidas de emergencia y las rutas de evacuación, que es un aspecto que se encuentra regularizado dentro del país por lo que no es raro saber que se destaca. De igual forma se considera a la ubicación del espacio, siendo este el punto más importante, pues así como Reyes-García et al (2021) afirma, del espacio depende que las personas lleguen al destino como tal, por lo que se debe procurar una vía accesible; esta afirmación concuerda con la investigación de Wiastuti et al. (2018), quien indica que el acceso es importante, y que los museos evaluados en su investigación se pueden acceder de manera terrestre. Por otro lado, Kostriava y Koutsmani (2023) afirman que en los museos que evaluaron el enfoque de accesibilidad en siempre está en la espacialidad de la infraestructura, en esta investigación se muestra y refuta que este criterio no es el más destacado en ninguno de los dos museos.

El segundo objetivo de esta investigación propone identificar el criterio de accesibilidad a la información en los museos. Una de las dimensiones que más se destacaron en ambos museos es el estilo de fuente de las etiquetas de exhibición, y es que ambos museos usan una fuente entendible, y el uso de colores es razonable en gran parte de las etiquetas de los elementos exhibidos, esto lo afirman Martínez et al. (2019) con sus resultados que mostraron que la información debe ser expuesta de manera clara y precisa; así mismo, ambos museos tienen buenas prácticas para recibir visitantes con necesidades especiales, pues existen medios tecnológicos para distribuir contenido multimedia o interactivo, y espacios para su recreación, y así como menciona Reyes-García (2021), estos medios siempre son importantes por su valor de cubrir las necesidades de los turistas. Por otro lado, el museo Tumbas Reales de Sipán se destaca en el diseño de exhibiciones, haciendo buen uso de sus recursos (replicas y textos en braille) para brindar una buena experiencia buena a los visitantes con visión limitada, y coincide en como Kostriava y Koutsmani (2023) destacan con sus resultados que el hecho de tener una forma de interactuar con replicas afecta mucho a la visita de personas para quienes

fueron construidas estos instrumentos. En adición, el museo Chotuna Chornancap se destaca en la señalización e imágenes, ambas presentan elementos de fácil comprensión, la señalización está de acuerdo a lo normado por el país, y las imágenes son claras y apropiadas para ser exhibidas, todos estos elementos son capaces de transmitir información al visitante, pero aun así hay cosas por mejorar, esto coincide con los resultados de Martínez (2020) quien en los museos que evaluó encontró que este punto es el que más flaquea por el mismo hecho de que se suele considerar más la accesibilidad espacial.

Las limitaciones presentadas durante el desarrollo de la investigación están relacionadas con el contacto de personal especializado en accesibilidad, pues la propuesta inicial era la de aplicar el instrumento en compañía de una persona externa con especialidad en el tema, al no poderse realizar tal contacto se optó por aplicar el instrumento en compañía de un colaborador por cada museo, que tenga estudios en arquitectura y conocimiento de las operaciones del museo. Este último punto fue decisivo para descartar un museo que también pertenecía al distrito elegido para la evaluación, pero al carecer de una persona con la que se pueda aplicar el instrumento se descartó.

Esta investigación se planteó como un punto de referencia a partir del cual se pueden realizar otros proyectos con un enfoque de muestra diferente, entrevistando a los visitantes como tal, para saber sobre su nivel de satisfacción o experiencia; o dirigirlos a los trabajadores de los museos para tener en consideración su formación y respuesta ante visitantes con discapacidades.

Conclusiones

En esta investigación se evaluó la accesibilidad en los museos Tumbas Reales de Sipán y el de Chotuna – Chornancap, pertenecientes al distrito de Lambayeque. A partir de este objetivo se observó que, en general, estos no se encuentran adecuadamente equipados para poder recibir visitantes con distintos tipos de discapacidad. La escasez de instalaciones accesibles significa que muchos turistas pueden tener problemas para acceder y participar de las actividades que ofrecen los museos.

En cuanto a la accesibilidad espacial, ambos museos cuentan con medidas para poder asegurar que los visitantes puedan deambular sin problemas, sin embargo es necesario recalcar la falta de señalización accesible en los dos museos. Por otro lado, la accesibilidad a la información es la que por muy poco supera a la anterior, siendo las exhibiciones y su presentación de información lo que más destaca, pero ambos dejan de lado las prácticas

adecuadas que podrían llevar a los museos a complementar sus servicios y hacerlos más inclusivos.

Recomendaciones

Se recomienda a los directivos y encargados de los museos evaluados una revisión más profunda de leyes y manuales con respecto a la accesibilidad, con el propósito de tener en cuenta este conocimiento para mejorar la infraestructura y prácticas dentro de los museos y para asegurar que la visita de los turistas con discapacidades pueda ser satisfactoria. Asimismo, tomar en cuenta los resultados obtenidos en esta investigación para que consideren si estos son valiosos y útiles, y así plantear estrategias de desarrollo dentro de los museos para no solo fomentar las visitas si no la inclusión de los turistas sin importar su condición.

Referencias

- Aguilar-Carrasco, M., Gielen, E., Vallés-Planells, M., Galiana, F. & Riutort–Mayol, G. (2023) Assessment of barriers for people with disability to enjoy national parks. *Front. Psychol*, 3, 1 - 16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1058647>
- Alisha, M., & Kusuma, N. (2021). Wayfinding system for the blinds in the museum. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 673(012047), 1-15. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/673/1/012047>
- Banco Mundial. (03 de Abril de 2023). *La inclusión de la discapacidad*. <https://www.bancomundial.org/es/topic/disability#4>
- Barrientos, T. & Sandoval, M. (2019). Accessible tourism in Chile: Articulation and relevance of the offer. *Revista Cartográfica*, (99), 125–145. <https://doi.org/10.35424/rcarto.i99.589>
- Cunalata, G., Rosero, D. & Ávila, M. (2021). ACCESSIBLE TOURISM: BIBLIOMETRIC STUDY. *Turismo y Sociedad*, 28, 115-132. doi: <https://doi.org/10.18601/01207555.n28.06>
- Duignan, M., Brittain, I. Hansen, M., Fyall, A., Gerard, S. & Page, S. (2023). Leveraging accessible tourism development through mega-events, and the disability-attitude gap. *Tourism Management*, (99), 1 – 15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2023.104766>
- Friel, M., Miglietta, A. & Ottaviani, V. (2023). Cultural tourism experiences and children with disabilities: are Italian museums ready? *Leisure Studies*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/02614367.2023.2293021>

- Gerencia Regional de Comercio Exterior y Turismo [GERCETUR]. (13 de Abril de 2023). *Turismo Inclusivo en Museos de Lambayeque*. <https://acortar.link/nT3U9P>
- Gianmanco, M., Gitto, L. & Ofria, F. (2022). Museums' accessibility for senior citizens: Some evidence from Italy. *European Journal of Tourism Research*, 31, 1-7. <https://doi.org/10.54055/ejtr.v31i.2410>
- Hayakawa, J. & Vargas, C. (2021). Accessible Museum for gerontological tourism in Peru: notes for the construction of a theoretical framework. *Periférica Internacional. Revista Para El análisis De La Cultura Y El Territorio*, (22), 424-443. <https://doi.org/10.25267/Periferica.2021.i22.37>
- Instituto nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2019). *PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD, 2017*. <https://acortar.link/lMesdB>
- Koustriava, E., & Koutsmani, M. (2023). Spatial and Information Accessibility of Museums and Places of Historical Interest: A comparison between London and Thessaloniki. *Sustainability*, 15, 1-17. <https://doi.org/10.3390/su152416611>
- Kukanja, M & Planic, S. (2023). Does Better Physical Accessibility Lead to Higher Sales Revenues? The Case of Slovenian Restaurant SMEs. *Academica Turistica*, 16(3), 257 – 275. <https://doi.org/10.26493/2335-4194.16.257-275>
- Martínez, M. (2020). Museos accesibles para todos. Diagnóstico de la accesibilidad universal de los museos de Caen (Francia). *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 4(2), 128-157. <https://doi.org/10.21071/riturem.v4i2.12931>
- Martínez, M., & Boujrourf, S. (2020). Tourism accessible to all. Evaluation of the degree of universal accessibility of the parks and gardens of Marrakech. *Pasos*, 18(1), 57-81. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2020.18.004>
- Martínez, M., Idelhadj, A., y Ouazzani, M. (2019). Turismo accesible para todos: Análisis del grado de accesibilidad de los museos de Tétouan. *TURyDES*, 12(26), 1-23. <https://www.eumed.net/rev/turydes/26/accesibilidad-museos-tetouan.html>
- Merza, P. & Szabados, Y. (2024). ACCESSIBLE TOURISM IN THE HUNGARIAN-CROATIAN BORDER REGION-PRESENTATION OF THE ACCESSABILITY IN BARANYA AND OSIJEK-BARANJA COUNTIES. *Podravina*, 23 (45), 113 -124. <https://hrcak.srce.hr/320086>

- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR]. (19 de Noviembre de 2021). *Resolución Ministerial N° 199 - 2021 - MINCETUR*. Lima. Obtenido de <https://acortar.link/AJXtQS>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR]. (2024). *Lambayeque. Reporte Regional de Turismo*. Enero 2024 <https://acortar.link/f03i7v>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR]. (2024). *Perú: Turismo Receptivo 2023. Encuesta del Turista Extranjero 2023*. <https://acortar.link/9SueGd>
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2023). ACCESIBILIDAD PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y DE LAS PERSONAS ADULTAS (NORMA A. 120). Obtenido de <https://acortar.link/PH8hkB>
- Navarro, A. & Moreno, I. (2015). Redefinition of ICTs in the museum: from invasive to inclusive discourse. *Complutum*, 26(2), 219 - 228. https://doi.org/10.5209/rev_CMPL.2015.v26.n2.50432
- Noguer, E., & Sáez, A. (2019). The cultural sights accessibility: the case of Barcelona. *Journal of Tourism and Heritage Research: JTHR*, 2(1), 183-203. <https://www.jthr.es/index.php/journal/article/view/37/60>
- Omi, F. S., Md Ali, Z., & Hussein, H. (2024). BEYOND BARRIERS: AN EXPLORATION OF ACCESSIBILITY CHALLENGES AND EMOTIONAL EXPERIENCES IN INCLUSIVE HERITAGE VISITATION AT LALBAGH FORT, DHAKA. *PLANNING MALAYSIA*, 22(32). <https://doi.org/10.21837/pm.v22i32.1513>
- Popovic, D., Slivar, I. & Gonan, M. (2022). Accessible Tourism and Formal Planning: Current State of Istria County in Croatia. *Adm. Sci.*, 12 (4), 181. <https://doi.org/10.3390/admsci12040181>
- Reyes-García, M., Criado-García, F., Camúñez-Ruíz, J., & Casado-Pérez, M. (2021). Accessibility to cultural tourism: The case of the major museums in the city of seville. *Sustainability*, 13(6), 1-26. <https://doi.org/10.3390/su13063432>
- Rosário, T., Eusébio, C., & Devile, E. (2023). Accessibility of the tourism supply: A systematic literature review. *Revista Turismo & Desenvolvimento*, 41, 471-485. <https://doi.org/10.34624/rtd.v41i0.30765>
- Rubio-Escuderos, L., García-Andreu, H., Michopoulou, E. & Buhalis, D. (2021). Perspectives on experiences of tourists with disabilities: implications for their daily lives and for the tourist industry. *Tourism Recreation Research*, 49(1), 48–62. <https://doi.org/10.1080/02508281.2021.1981071>

- Sánchez, J., Loarte, M. & Caisachana, D. (2020). Accessible and inclusive tourism in Ecuador compared to accessible tourism in other countries. *Universidad y Sociedad*, 12(1), 225-231. <https://acortar.link/vHd04F>
- Sánchez, J., Larrea, J. & Coronel, S. (2019) The attractions and tourist services of the Villonaco wind power station of the city of Loja, for the development of inclusive tourism. *Journal of Asia Pacific Studies*, 5(3), 671–687. <https://acortar.link/njW1uY>
- Wiastuti, R., Adiati, M., & Lestari, N. (2018). Implementation of accessible tourism concept at museums in Jakarta. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 126, 1-9. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/126/1/012061>

Anexos

Anexo 1: Operalización de Variables

Tabla 8

Operalización de variables

Turismo accesible en los museos del distrito de Lambayeque, 2024							
Variable	Definición de variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles	Escala de medición
Criterios de accesibilidad	La accesibilidad en los museos abarca el acceso al espacio, también considera el acceso a la información, pues ayuda a la comprensión del objeto en exhibición (Koustriava & Koutsmani, 2023)	Esta variable se medirá con una lista de cotejo por cada dimensión, donde se considerarán los 22 indicadores, se anotarán las respuestas con una escala de 1 a 3, siendo (1) que no existe tal instalación o servicio, y (3) siendo que si existe la instalación o servicio de accesibilidad, la opción de (0) será para aquellas instalaciones en las que no aplica el ítem	Criterios de accesibilidad espacial	Entradas y puertas	(1 – 3)	(1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica	Ordinal
				Escaleras	(4 – 6)		
				Rampas	(7 – 11)		
				Ascensores	(12 – 18)		
				Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos	(19 – 21)		
				Protección y seguridad	(22)		
				Piso	(23 – 25)		
				Ubicación del espacio de exhibición	(26 – 28)		
				Orientación de emergencia y rutas de evacuación	(29 – 33)		
				Salidas de emergencia y rutas de evacuación	(34 – 37)		
				Áreas con asientos	(38 – 42)		
			Criterios de accesibilidad a la información	Señalización	(1 – 6)	(1) No existe la instalación o servicio (2) Existe pero es insuficiente o deficiente (3) Existe la instalación o servicio (0) No aplica	Ordinal
				Iluminación	(7 – 8)		
				Controles (interruptores, luces, etc)	(9 – 13)		
				Diseño de las exhibiciones	(14 – 17)		
				Exhibiciones	(18 – 26)		
				Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición	(27 – 32)		
				Formato de texto	(33 – 35)		
				Imágenes	(36 – 41)		
				Acceso a información – tours guiados	(42 – 44)		
				Acceso a servicios	(45 – 48)		
				Buenas prácticas	(49 – 53)		

Anexo 2: Matriz de consistencia

Tabla 9

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLE	DIMENSIONES/ INDICADORES	METODOLOGÍA
¿De qué manera se evidencia la accesibilidad en los museos del distrito de Lambayeque, 2024?	Evaluar los criterios de accesibilidad que presentan los museos de Lambayeque, 2024	Criterios de accesibilidad	Criterios de accesibilidad espacial <ul style="list-style-type: none"> Entradas y puertas Escaleras Rampas Ascensores Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos Características de protección y seguridad Piso Ubicación del espacio de exhibición Orientación Salidas de emergencia y rutas de evacuación Áreas con asientos 	ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN Cuantitativo TIPO DE INVESTIGACIÓN Descriptiva DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN No experimental – transversal POBLACIÓN Museos del distrito de Lambayeque MUESTRA Muestreo no probabilístico por conveniencia – Museo Tumbas Reales de Sipán, Y Museo de sitio Chotuna – Chornancap
¿Cuáles son los criterios de accesibilidad espacial que presentan los museos de Lambayeque?	Identificar los criterios de accesibilidad espacial en los museos de Lambayeque, 2024		Criterios de accesibilidad a la información <ul style="list-style-type: none"> Señalización Iluminación Controles (interruptores, luces, etc) Diseño de las exhibiciones Exhibiciones Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición Formato de texto Imágenes Acceso a información – tours guiados Acceso a servicios Buenas prácticas 	INSTRUMENTO Lista de verificación TECNICA DE PROCESAMIENTO Programa SPSS
¿Cuáles son los criterios de accesibilidad espacial que presentan los museos de Lambayeque?	Identificar los criterios de accesibilidad a la información en los museos de Lambayeque, 2024			

Anexo 3: Instrumento – Lista de Verificación**Tabla 10***Lista de verificación*

LISTA DE VERIFICACIÓN					
MUSEO					
	Criterios de accesibilidad espacial	(1)	(2)	(3)	(0)
Entradas y puertas	1. Existe un contraste de color entre la entrada/ puerta y la pared				
	2. Las puertas tienen borde remarcado				
	3. Tiene puerta de abertura automática				
Escaleras	4. Existe un contraste de color en los bordes				
	5. Tienen textura antideslizante				
	6. Existe pasamanos instalados				
Rampas	7. Tiene pendiente adecuada				
	8. Existe un contraste de color en los bordes				
	9. Tiene textura antideslizante				
	10. Tiene una longitud adecuada				
	11. Tiene un ancho suficiente para una silla de ruedas				
Ascensores	12. Existe un aviso audible de la llegada del ascensor				
	13. Existe una señal audible al llegar a un piso				
	14. Tiene un espejo dentro del elevador para una fácil rotación de la silla de ruedas				
	15. Tiene números táctiles en los botones				
	16. Existe un contraste de color entre la entrada y la pared				
	17. Tiene borde remarcado				
Elevadores y plataformas de movimiento vertical o elevadores con asientos	18. Tiene textura antideslizante				
	19. Las dimensiones de la plataforma son de mínimo de 0.9 x 1.2 m				
	20. Tiene una capacidad para 250 kg				
Protección y seguridad	21. Existe personal entrenado que sabe cómo operarlos				
	22. Hay pasamanos y/o pasamanos con barras correderas				
Piso	23. El piso es estable y antideslizante				
	24. Las juntas están reducidas				
	25. Existe un contraste de color que facilite la diferenciación de entradas y salidas del piso				
Ubicación del espacio de exhibición	26. Existe fácil acceso mediante transporte				
	27. Existen veredas				
	28. Se provee espacio de estacionamiento para los autos				
Orientación	29. Existen flechas de colores brillantes en el piso para orientar				
	30. Existen mapas táctiles para todas las áreas en exhibición				
	31. Existen guías de la exhibición impresas con letra visible y que los visitantes puedan llevar con ellos				
	32. Existen marcadores táctiles para identificar la ubicación de los individuos en el espacio y las habitaciones (Caminos podo táctiles)				
	33. Existen flechas táctiles indicando direcciones en el espacio de exhibición				
Salidas de	34. Existen flechas direccionales táctiles				

emergencia y rutas de evacuación	35. Existen advertencias audibles				
	36. Existe iluminación del símbolo de salida				
	37. Existe un correcto contraste de color sin reflejos en las señales				
Áreas con asientos	38. Existen salas para relajación				
	39. Hay asientos con respaldo y reposabrazos				
	40. Tienen asientos cómodos para personas con discapacidades				
	41. Existe contraste de color entre los asientos y el espacio				
	42. Existen elementos colocados a distancia de paredes con arte enmarcado u otras decoraciones				
Criterios de accesibilidad a la información		(1)	(2)	(3)	(0)
Señalización	1. Tiene un diseño simple, conciso y específico				
	2. Tiene una superficie de color mate				
	3. Hace uso de símbolos reconocibles y apropiados (Adecuado para personas con discapacidades)				
	4. Está posicionada a una altura accesible de 1.40 a 1.60 m				
	5. Existen avisos sonoros para pasamanos, rampas, escaleras, puertas y áreas de exposición				
	6. Existen señales de advertencia táctiles (podo táctiles)				
Iluminación	7. Evita transiciones inesperadas de espacios brillantes a oscuros y viceversa				
	8. Tiene iluminación automática y suficiente				
	9. Existe una indicación informativa en caso de iluminación baja obligatoria debido a posibles daños a los objetos en exhibición.				
Controles (interruptores, luces, etc.)	10. Tiene un contraste de color con respecto al fondo				
	11. El diámetro de los interruptores es de al menos 25 mm				
	12. Los interruptores tienen un espacio de al menos 10 mm entre cada uno				
	13. Hay un indicador táctil o símbolo para su función				
	14. Están acompañados por instrucciones en Braille para localizar los interruptores dentro de la habitación				
Diseño de las exhibiciones	15. Las explicaciones de exhibiciones y sus etiquetas corresponden con los números				
	16. Existe la exploración de exhibiciones a través del tacto (tocar y sentir objetos, incluyendo replicas)				
	17. Las exhibiciones están posicionadas a la altura apropiada para su visibilidad completa o para el alcance de quienes usan sillas de ruedas				
	18. Existen representaciones de exhibiciones grandes en una forma tridimensional				
Exhibiciones	19. El texto escrito es descriptivo sencillo				
	20. Existe un énfasis en títulos y nombres				
	21. Usan aplicaciones que proveen información auditiva (ej. AudioEyes),				
	22. Posee una adecuada separación de columnas				
	23. Presenta las características en viñetas				
	24. Usa un tamaño de fuente más grande en condiciones de poca luz				
	25. Usa escritura Braille				
	26. Usa escritura con letra grande				
	27. Uso de la audiodescripción				
Estilo de fuente de las etiquetas de exhibición	28. Uso de fuentes de grosor medio				
	29. Evita el sombreado de letras				
	30. Existe un contraste fuerte entre las letras y el fondo (por ejemplo, negro en blanco o negro en amarillo)				

	31. Uso de colores de tinta oscura en un fondo claro				
	32. Evita letras amarillas a menos que el fondo sea negro				
Formato de texto	33. Existe un ajuste en el formato, el tamaño y el estilo de escritura del texto para las descripciones de las exposiciones.				
	34. Uso de títulos, subtítulos y viñetas				
	35. Proveen texto a través de proyecciones de video				
Imágenes	36. Tienen imágenes claras				
	37. Uso de color mate para el fondo				
	38. Existe un contraste fuerte entre el fondo y la imagen				
	39. Uso de letras grandes				
	40. Uso de diagramas				
Acceso a información – tours guiados	41. Uso de imágenes táctiles con descripciones				
	42. Existe interpretación en lengua de signos o prestación de audioguía.				
	43. Existen recorridos de voz a texto				
Acceso a servicios	44. Existe el préstamo de auriculares y dispositivos electrónicos para el acceso al programa del tour				
	45. Proveen sillas de ruedas				
	46. Prestan asistencia anticipada por vía electrónica				
	47. Poseen baños accesibles				
Buenas prácticas	48. Proveen asistencia, información y cumplimiento de solicitudes en línea				
	49. Existen estaciones con áreas de actividades				
	50. Existen estaciones de actividades que utilizan tecnología y medios digitales				
	51. Existe una forma de exploración de exhibiciones a través del sentido del olfato, usando aromas relacionados a la cultura e historia				
	52. Brindan información sobre los días y horas de mayor y menor visitas				